

ОЦЕНКА РИСКОВ КАК КЛЮЧЕВОЙ ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ДОВЕРИЯ

RISK ASSESSMENT AS A KEY TOOL FOR BUILDING SOCIAL TRUST

ПОЛУЧЕНО 07.05.2024 ОДОБРЕНО 24.05.2024 ОПУБЛИКОВАНО 30.08.2024 УДК 316.354:351/354 DOI: 10.12737/2305-7807-2024-13-5-38-42



ЛИТВИНА К.Я.

Канд. экон. наук, доцент кафедры отраслевой экономики и финансов, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург

LITVINA K.YA.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Industrial Economics and Finance, A.I. Herzen Russian State Pedagogical University, St. Petersburg

e-mail: litvinaky@yandex.ru

Аннотация

Доверие как предмет исследования социогуманитарных наук появилось в публикациях российских ученых в середине 1990-х гг. В данных работах чаще прослеживался теоретический и гипотетический характер исследований. Тем не менее уже к концу указанного периода сформировалось направление, посвященное исследованию социального доверия как феномена научного познания в таких сферах, как политология, социология и психология. Это стало следствием негативных событий и радикальных экономико-политических изменений, произошедших в России на рубеже 1990–2000-х гг. Дефицит доверия проявлялся практически во всех слоях общества, его сферах жизнедеятельности. Соответственно, по мнению автора, достоверным источником формирования научного интереса к проблемам доверия были именно практические потребности общества, благодаря острому проявлению которых и появилась атмосфера высокой востребованности научных знаний о доверии, о возможностях воздействовать на его уровень, прогнозировать и управлять им, применяя оценку рисков общества как ключевой инструмент социального доверия. Цель настоящего исследования — определение спектра проблемных ситуаций, развивающихся в обществе и вызывающих различные уровни доверия при решении общественно значимых ситуаций, выявление особенностей оценки рисков при формировании социального доверия, а также разработке рекомендаций по развитию социологии управления как междисциплинарной области исследования общества. Задача исследования — проведение теоретического и эмпирического анализа ситуаций, проявляющих риски социального доверия, а также раскрытие механизма их включения в процессы саморегулирования, преодоления кризисных ситуаций. Анализ литературы и полученных результатов исследования помог сформулировать теоретические выводы, разработать практические рекомендации и наметить перспективы оценки рисков при формировании уровня социального доверия. Обосновано, что оценка рисков при формировании социального доверия является важным и актуальным вопросом в современном обществе. В условиях постоянно меняющейся социальной, экономической и политической среды необходимость определения и анализа возможных рисков влияет на способность людей воспринимать друг друга и доверять друг другу. Социальное доверие играет ключевую роль в формировании стабильной, гармоничной и развивающейся общности. Оно способствует эффективному функционированию институтов, обмену информацией и ресурсами, а также укреплению взаимоотношений между различными социальными группами. Однако для того чтобы социальное доверие процветало, необходимо понимать и оценивать возможные риски, которые могут возникнуть на пути его формирования и поддержания. В статье подчеркивается важность научно обоснованного подхода, который заключается в признании необходимости эффективного управления рисками на различных уровнях — от федерального до местного, а также осознании важности культуры доверия как социальной технологии для снижения уровня этих рисков.

Ключевые слова: оценка риска, доверие общества, социум, система взаимоотношений, социальные группы, управление рисками.

Abstract

Trust as a subject of research in the socio-humanities appeared in the publications of Russian scientists in the mid-1990s. In these works, the theoretical and hypothetical nature of the research was more often observed. However, by the end of this period, a direction had been formed devoted to the study of social trust as a phenomenon of scientific knowledge in such areas as political science, sociology and psychology. This consequence of negative events and radical economic and political changes occurred in Russia at the turn of 1990-2000. The lack of trust manifested itself in almost all layers of society and its spheres of life. Accordingly, in the author's opinion, the reliable source of the formation of scientific interest in the problems of trust was precisely the practical needs of society, thanks to the acute manifestation of which an atmosphere of high demand for scientific knowledge about trust, about the possibility of influencing its level, predicting and managing it, using an assessment of the risks of society as a key tool for social trust. The purpose of this study was to determine the range of problem situations developing in society and causing different levels of trust when solving socially significant situations, to identify the features of risk assessment in the formation of social trust, as well as to develop recommendations for the development of the sociology of management as an interdisciplinary field of study of society. The objective of the study was to conduct a theoretical and empirical analysis of situations that exhibit risks of social trust, as well as to reveal the mechanism for their inclusion in the processes of self-regulation and overcoming crisis situations. The theoretical and methodological basis of the study was the work of Russian and foreign scientists on the interaction of various social categories, civil structures, as well as methods of content analysis, a sociological survey of 72 people aged 18 to 60 years, users of the social network «Vkontakte». The decisive feature influencing the sample of respondents was their awareness in the field of information technology. It was determined that the level of social trust of selected groups of users in online and offline modes is associated with intolerance to uncertainty and interpersonal intolerance. In addition, it is noted that trust in Internet content is influenced by the professional and personal characteristics of the respondents. Analysis of the literature and the results of the study helped formulate theoretical conclusions, develop practical recommendations and outline prospects for assessing risks in the formation of the level of social trust. It is substantiated that risk assessment in the formation of social trust is an important and pressing issue in our modern society. In an ever-changing social, economic and political environment, the need to identify and analyze possible risks affects the ability of society to perceive and trust each other. Social trust plays a key role in the formation of a stable, harmonious and developing community. It promotes the effective functioning of institutions, the exchange of information and resources, and the strengthening of relationships between different social groups. However, in order for social trust to flourish, it is necessary to understand and assess the possible risks that may arise along the way of its formation and maintenance. The article emphasizes the importance of a scientifically based approach, which consists in recognizing the need for effective risk management at various levels — from federal to local, as well as recognizing the importance of a culture of trust as a social technology for reducing the level of these risks.

Keywords: risk assessment, public trust, society, relationship system, social groups, risk management.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в научной литературе сформировались как минимум два крупных направления интерпретации риска как социального феномена. К первому относится реалистичный подход. В нем риск описывается научными и техническими терминами. Реалистичное направление больше относится к когнитивным наукам, в частности, к психологии. Часто риск раскрывается в предметных областях таких наук, как экономика, статистика, инженерия, эпидемиология. В их основе заложено определение риска как опасности или вреда. Предпринимаются шаги к определению риска и его последствий. Здесь же риск трактуют как «некий продукт вероятности возникновения опасности и серьезности (масштаба) ее последствий» [1].

Другими словами, можно отметить, что в реалистичном подходе риск объясняется как факт — потенциальная опасность или причиненный вред, который может определяться количественно, независимо от происходящих социальных процессов. Тем не менее специалистами признается, что в данном случае риск может быть определен не совсем достоверно, ошибочно. Это подтверждается таким специалистом, как М. Дуглас: «Опасности трактуются как независимые переменные, а реакция людей на них — как зависимая» [3]. Восприятие людей, которое используется для определения объективных рисков, зависит от политico-культурных факторов. Вследствие того наиболее значимой проблемой становится определение социальных рисков. Отсюда возникает второе социокультурное направление анализа риска. В данном направлении восприятие риска идет через культурные и социальные контексты. Подобные проявления стали предметной областью исследований таких наук, как социология, философия, культурная антропология и география. Специалистами социокультурного направления выделяются две линии исследований — умеренная и радикальная. Сторонники первой линии говорят о том, что риска как такового нет, риск — это объективно существующая опасность. Представители второй линии утверждают, что риск — это проявление сложившихся социальных и культурных стереотипов. То есть риск всегда будет всего лишь продуктом исторического, политического или социально обусловленного взгляда на мир.

Автором видится, что независимо от указанных направлений в оценке риска как предмета научного познания особенно актуальным остается определение внешних и внутренних рисков, влияющих на общество при формировании уровня социального доверия. Соответственно, своевременная и правильная оценка данных рисков значительно скажется на современном обществе как системе в целом.

Основой, своеобразным фундаментом общества можно назвать социальное доверие [1]. Это связано с тем, что социальное доверие формирует чувство уверенности, взаимной поддержки, общих интересов, безопасности, которые будут защищенными от внешних и внутренних рисков воздействия на общественное мнение. При всем том для стабильности общества как социальной системы необходимо прогнозировать развитие данных рисков, предпринимать попытки по их предотвращению.

Оценка рисков — это эффективный инструмент для предотвращения потенциального ущерба для общества. Потенциальный ущерб обществу может принести множество нежелательных событий — природные (экологические), политические, производственные, социальные. В частности, к ним можно отнести акты терроризма, кибератаки, техногенные или природные катаклизмы, особенности ведения

бизнеса, масштабные производственные проекты и многое другое.

Правильную оценку как внутренних, так и внешних факторов, воздействующих на современное общество, можно провести только при наличии достоверной информации о текущем состоянии общественного доверия. Для принятия осознанных решений о своем будущем люди должны быть в курсе результатов оценки рисков. Только при однозначном выполнении данного условия возможно возникновение социального доверия к негосударственным и государственным структурам, организациям, особенно к тем, которые занимаются управлением социальными рисками [2].

В то же время необходимо отметить, что даже правильная оценка рисков, связанных с социальным доверием, не обеспечивает их полного предотвращения. Те или иные риски всегда остаются, но их можно минимизировать, попытаться контролировать или снизить нежелательные последствия от их проявления. Чем обширнее будет зона оценки рисков во всех сферах общественной жизни, тем выше будет эффективность социологии управления.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, отметим, что оценка рисков в обществе имеет большое значение для формирования социального доверия. Данный метод помогает специалистам проанализировать и спрогнозировать риски, а также обеспечить должный уровень безопасности и благополучия общества. Но на результативность данного метода напрямую влияют доступность и прозрачность информации о рисках, возникающих в обществе.

Соответственно, внедрение системы оценки рисков в различные сферы общественной жизни должно стать необходимым условием для устойчивого развития общества [4].

Материалом для исследования послужили научные труды, статьи, публикации отечественных и зарубежных ученых, которые занимались исследованиями в сфере социологии управления и смежных науках. Социология управления стала предметом исследования многих ученых-социологов, таких как Макс Вебер, Эмиль Дюркгейм, Георг Зиммель, Мишель Крозье, Эрхард Фридберг, Питер Блау, Ричард Скотт, Николай Кондратьев, Алексей Гастев, Елена Вышленкова, Галина Горностаева и др. [5–8].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Методологической базой послужили материалы научных исследователей российских и зарубежных ученых, социологов, которые занимались исследованием влияния социальных, политических, экономических и прочих рисков, которые тем или иным способом воздействуют на общество. Особое внимание уделено исследованию роли своевременной и качественной оценки рисков, воздействующих на общество, как инструмента, с помощью которого можно формировать социальное доверие. Целью послужило стремление выявить группы рисков и факторов, которые могут препятствовать установлению социального доверия в обществе.

Для достижения поставленной цели автором проводился контент-анализ при помощи специального программного обеспечения. Данный инструмент применялся для того, чтобы выявить наиболее часто употребляемые термины, определения и темы, которые каким-то образом связаны с рисками и социальным доверием, а также для выявления взаимосвязи между доверием человека к контенту в социальных сетях и профессиональной подготовкой, личностными особенностями пользователей. Для объективности итоговых результатов исследования обращались к результатам проведенных ранее опросов общества. Респондентами

стали представители не связанных между собой социальных групп и категорий. Данное условное ограничение позволило получить независимые от внешних факторов отзывы и мнения людей о рисках в обществе и уровне его социального доверия.

Отдельно подчеркнем, что специалисты-интервьюеры применяли анкеты, специально разработанные для выявления возможных рисков и уровня социального доверия в обществе, которые помогли собрать структурированные данные, которые затем анализировались автором с помощью статистических методов.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Для формирования доверительных отношений в обществе нужно учитывать ряд ключевых факторов. Важнейшими из них являются факторы, определяющие уровень сотрудничества и взаимодействия [6], а также открытость и прозрачность информации [7], честность и этичность поведения [8]. Сотрудничество может помочь в решении возникающих проблем, конфликтов мирным путем, что само по себе уже формирует стабильные и доверительные отношения. В то же время, когда организации, общественные группы взаимодействуют или работают вместе для достижения общих целей, формируется взаимопонимание и доверие. Открытость и прозрачность информации позволяют обществу и его участникам получить полный доступ к происходящим событиям, правильно их оценивать. Так люди начинают чувствовать себя участниками процесса и могут проявлять большее доверие к властям. Сдерживающим фактором и повышающим риск фактором будет противоположность — закрытость и завуалированность информации для общества. Честность и этичность поведения властей могут показать высокий уровень моральных принципов управления обществом. Так народ начинает определять власть как ответственную и справедливую, что повышает уровень уважения и доверия со стороны общества. Здесь сдерживающим фактором может стать недостаточный уровень коммуникации властей и общества в целом. Народ перестает обмениваться информацией, теряется взаимопонимание, что в конечном итоге вызывает недоверие к властям. Преодолеть данный негативный фактор можно только путем повышения эффективности коммуникации властей с народом, обществом, т.е. наладить их открытый разговор. К еще одному негативному фактору, препятствующему положительному уровню социального доверия, относится коррупция и неэтичное поведение людей в обществе [9]. В обществе не остается незамеченным, когда некоторые группы людей, индивиды начинают использовать свое должностное положение в личных целях. Подобное поведение вызывает в обществе только недоверие, разрушающее социальное доверие. Со стороны властей для снижения негативного влияния данного фактора проводится антикоррупционная политика, внедряются строгие наказания за незаконные действия.

Анализ факторов, сдерживающих и стимулирующих доверие общества к власти, помог сформировать направления их предупреждения, своевременного решения, устранения. В то же время для формирования гармоничного и прогрессивного общества с высоким уровнем социального доверия необходимо устранять факторы негативного воздействия как можно быстрее. В обществе с высоким уровнем социального доверия каждый гражданин сможет почувствовать себя уважаемым, защищенным и важным.

Контент-анализ многими специалистами отмечен как эффективный метод изучения и понимания факторов и рисков, формирующих социальное доверие [10]. Это связано

с тем, что данный метод помогает анализировать интернет-контент, который создается пользователями. Контент-анализ также дает возможность определять потенциальные угрозы для социального доверия. Поэтому автор решил включить в работу результаты контент-анализа в сети Интернет.

Для проведения контент-анализа специалистами была разработана анкета. В основе вопросов анкеты были заложены принципы субъективного шкалирования уровня чувства доверия к интернет-контенту, размещенному в популярной социальной сети «ВКонтакте». Анкетируемым предлагалось определить достоверность представленной информации, сделать вывод, является ли новость выдуманной (фейковой). В опросе участвовали 72 человека в возрасте от 18 до 60 лет, пользователи социальных сетей [11]. Гендерные различия не учитывались как решающий фактор, определяющий уровень социального доверия [11]. Кроме этого, не играла большого значения активность пользователей в социальных сетях. Решающим признаком, влияющим на выборку опрашиваемых, была их осведомленность в области информационных технологий. Так были сформированы две отдельные группы участников, связанных с информационными технологиями, и группа, не связанная с информационными технологиями. То есть уровень социального доверия определялся в зависимости от уровня профессиональной подготовленности участников опроса.

К основным итогам исследования можно отнести вывод о том, что уровень доверия к новостям в сети Интернет не зависит от принадлежности групп пользователей к информационным технологиям. Уровень распознавания ложных и правдивых новостей примерно одинаков как у первой, так и у второй группы. Экспертами было определено, что уровень социального доверия отобранных групп пользователей в режимах онлайн и офлайн связан с интолерантностью к неопределенности и межличностной интолерантностью [12]. Проще говоря, чем больше человек требователен к четкости и определенности поступающей информации, тем больше он склонен доверять другим людям или социальным институтам. На доверие к интернет-контенту оказывают влияние профессиональные и личностные особенности опрошенных.

Таким образом, была сформулирована авторская гипотеза, что уровень социального доверия в сети Интернет взаимосвязан с уровнем профессиональной подготовки и личностными особенностями пользователей.

Для эффективного управления рисками, влияющими на уровень социального доверия, разработаны стратегии, которые направлены на улучшение межличностных отношений. Они должны стать важной составляющей современного общества [13].

Одной из первых можно обозначить стратегию активного продвижения, пропагандирования толерантности и уважительного отношения друг к другу в обществе. Общество должно быть грамотным и осведомленным о различных культурах, традициях и убеждениях народов, что будет способствовать уменьшению предрассудков и количества сложившихся стереотипов [14]. Данная стратегия и ее практическая реализация будут помогать людям вести диалог, уважать культурные представления друг друга и принимать возможные различия.

Второй по значимости стратегией, способствующей улучшению уровня социального доверия в обществе, является укрепление коммуникационных механизмов участия граждан в общественной жизни. Люди должны иметь возможность свободно высказаться, выразить свое мнение о деятельности властных структур. Данная стратегия будет направлена на повышение уровня социального доверия

посредством лучшего взаимопонимания [15]. Среди инструментов, используемых данной стратегией, можно назвать организацию форумов, круглых столов, семинаров, общественных слушаний с привлечением современных технологий для большего привлечения целевой аудитории. Иногда нужно помочь людям стать более активными участниками процессов социальных процессов, происходящих в обществе.

Третьей стратегией повышения уровня социального доверия можно назвать стратегию регулирования социальной ответственности отдельных людей, а также организаций. Ответственность, возникающая перед обществом со стороны каждого человека, должна стимулировать к участию в общественной жизни в решении важных социальных проблем. Среди инструментов, используемых данной стратегией, можно отметить благотворительные акции, привлечение инвестиций в социально значимые проекты, развитие общественно значимых мест. В целом данная стратегия направлена на повышение солидарности, своеобразного доверия между людьми, а также принесет пользу обществу в целом [16–20].

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что представленные стратегии имеют одну общую цель — снизить уровень рисков, возникающих в процессе общественных коммуникаций. Они в совокупности отвечают за улучшение социального доверия, соответственно, играют важную роль в современном мире. Кроме этого, стратегии повысят качество жизни, помогая предотвратить массу социальных проблем, основанных на незнании, недоверии и несогласии.

Выводы

Подводя итог исследованию, проведенному в рамках данной работы, можно говорить о том, что российское общество из года в год постепенно трансформируется в общество всеобщего риска. Распространение рисков в обществе стало приобретать экстерриториальный характер, касаясь индустриальной, социальной сфер жизни, а также затрагивая биосферу и социальную жизнь. В обществе все чаще проявляется апатия, привыкание к жизни в экстремальных условиях. Наблюдается высокий уровень социально приемлемого риска. Проявление исторически сложившихся рисков, новые глобальные риски резко масштабируются и экспоненциально вырастают в современном обществе. Неэффективное управление рисками становится причиной сокращения интеллектуальных и материальных ресурсов общества. Поэтому главным ориентиром, направленным на безопасность общества, должна стать своевременная оценка рисков.

В современном мире уровень социального доверия общества к действующей власти, к государственности в целом играет большое значение. Существует множество внутренних и внешних рисков, которые могут воздействовать на развитие общества как негативно, так и позитивно.

Эффективность управления рисками может зависеть от выбранной стратегии. К наиболее популярным относятся стратегия активного продвижения, пропагандирования толерантности и уважительного отношения друг к другу в обществе, стратегия укрепления коммуникационных механизмов участия граждан в общественной жизни, а также стратегия регулирования социальной ответственности отдельных людей и организаций.

Социология управления рисками становится центром, объединяющим комплекс представленных методов и стратегий, отвечающих за уровень социального доверия в обществе. Поэтому применение социологии управления рисками должно быть направлено на поддержание процессов формирования должного уровня социального доверия, а

также на разработку методов и инструментов для его укрепления.

Развитие социологии управления рисками, социального доверия, представляет собой непрерывный процесс, который должен взаимодействовать с новейшими технологиями и многообразием научных подходов и учитывать выявленные аспекты социализации. Развитие социологии управления рисками способствует повышению эффективности и устойчивости общества в условиях неопределенности и перемен.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ардельянова Я.А. Сравнительные социологические исследования в современной социологии: классификация и актуальное состояние [Текст] / Я.А. Ардельянова // Международный научно-исследовательский журнал. — 2023. — № 2. — С. 32–40.
2. Бляхер Л.Е. Пространственный поворот в социологии: новые инструменты и новые проблемы [Текст] / Л.Е. Бляхер // Ойкумена. Регионоведческие исследования. — 2022. — № 1. — С. 10–18.
3. Богданов Н.Е. Социология права: история и современность [Текст] / Н.Е. Богданов // Альманах молодого исследователя. — 2022. — № 12. — С. 10–13.
4. Бредихин С.С. От социологии к социоатрие: к реформе социального знания [Текст] / С.С. Бредихин // Мониторинг. Образование. Безопасность. — 2023. — Т. 1. — № 1. — С. 8–17.
5. Бубнова М.И. Специфика математических методов в экономической социологии [Текст] / М.И. Бубнова // Научный альманах. — 2022. — № 10-4. — С. 88–90.
6. Вяльых Н.А. Социология для общества, общество для социологии или социология для социологии? [Текст] / Н.А. Вяльых // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. — 2022. — № 66. — С. 139–149.
7. Горшкова Н.М. Социология конфликта — понимание и изучение [Текст] / Н.М. Горшкова // Современная школа России. Вопросы модернизации. — 2023. — № 8. — С. 54–56.
8. Гремякина Д.А. Социология повседневности: научный анализ «рутины» [Текст] / Д.А. Гремякина // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований. — 2022. — Т. 1. — С. 162–170.
9. Жуков В.И. Развитие теории цивилизации в парадигме социологии, истории и теории государства и права [Текст] / В.И. Жуков // Труды Института государства и права Российской академии наук. — 2022. — Т. 17. — № 2. — С. 11–34.
10. Игнатьев В.И. Объект социологии в метаморфозе морфогенеза гибридного социума [Текст] / В.И. Игнатьев // Социологические исследования. — 2022. — № 4. — С. 114–123.
11. Ильин В.И. «Человеческий капитал» как категория качественной социологии [Текст] / В.И. Ильин // Социологические исследования. — 2023. — № 3. — С. 32–41.
12. Каргаполова Е.В. Социология массовых коммуникаций в цифровом обществе [Текст] / Е.В. Каргаполова, Ю.А. Давыдова, М.А. Симоненко. — М., 2022. — С. 22–30.
13. Карпов Н.Н. Взаимодействие социологии и правовых наук в определении понятия общества как субъекта конституционно-правовых отношений [Текст] / Н.Н. Карпов // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. — 2022. — № 4. — С. 11–19.

14. Карпушкина Е.В. Новые вызовы для социологии в условиях активного внедрения технологий искусственного интеллекта в сфере образования [Текст] / Е.В. Карпушкина // Сборник работ преподавателей, аспирантов и студентов. — М., 2022. — С. 26–30.
15. Керефова Д.А. Особенности социологии управления [Текст] / Д.А. Керефова // Студенческий форум. — 2023. — № 7. — С. 23–24.
16. Захаров Н.Л. Теория социальных регуляторов [Текст]: монография / Н.Л. Захаров; под науч. ред. М.Б. Перфильевой. — М.: ИНФРА-М, 2024. — 241 с. — DOI: 10.12737/2119965 — URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2119965> (дата обращения: 09.04.2024).
17. Захаров Н.Л. Мотивация труда работников промышленных предприятий [Текст] / Н.Л. Захаров, А.Л. Кузнецов // Проблемы региональной экономики (г. Ижевск). — 1999. — № 1–4. — С. 439–450.
18. Захаров Н.Л. Становление современной системы трудовых отношений [Текст] / Н.Л. Захаров, А.Л. Кузнецов, М.Б. Перфильева. — Ижевск: Изд-во ИжГТУ имени М.Т. Калашникова, 2020. — 168 с.
19. Молчанова Е.С. Стиль управления персоналом в цифровой экономике [Текст] / Е.С. Молчанова, Н.Л. Захаров // Управление персоналом и интеллектуальными ресурсами в России. — 2019. — № 1. — С. 68–70. — DOI: https://doi.org/10.12737/article_5c515c7979a758.49094384
20. Юртаева М.Н. Субъективные представления персонала об организации: обобщение опыта pilotных исследований [Текст] / М.Н. Юртаева, Н.С. Глуханюк, М.А. Видякина // Управление персоналом и интеллектуальными ресурсами в России. — 2023. — № 2. — С. 83–88. — DOI: <https://doi.org/10.12737/2305-7807-2023-12-2-83-88>
7. Gorshkova N.M. Sociology of conflict — understanding and study // Modern School of Russia. Modernization issues, 2023, no. 8, pp. 54–56.
8. Gremyakina D.A. Sociology of everyday life: a scientific analysis of "routine" // Modern society: questions of theory, methodology, methods of social research, 2022, vol. 1, pp. 162–170.
9. Zhukov V.I. Development of the theory of civilization in the paradigm of sociology, history and theory of state and law // Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, 2022, vol. 17, no. 2, pp. 11–34.
10. Ignatiev V.I. The object of sociology in the metamorphosis of morphogenesis of hybrid society // Sociological research, 2022, no. 4, pp. 114–123.
11. Ilyin V.I. "Human capital" as a category of qualitative sociology // Sociological research, 2023, no. 3, pp. 32–41.
12. Kargapolova E.V., Davydova Yu.A., Simonenko M.A. Sociology of mass communications in a digital society. Moscow, 2022, pp. 22–30.
13. Karpov N.N. Interaction of sociology and legal sciences in defining the concept of society as a subject of constitutional and legal relations // Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 2022, no. 4, pp. 11–19.
14. Karpushkina E.V. New challenges for sociology in the context of the active introduction of artificial intelligence technologies in the field of education // Collection of works by teachers, graduate students and students. Moscow, 2022, pp. 26–30.
15. Kerefova D.A. Features of the sociology of management // Student forum, 2023, no. 7, pp. 23–24.
16. Zakharov N.L. Theory of social regulators: monograph / N.L. Zakharov; edited by M.B. Perfiliev. Moscow: INFRA-M, 2024. 241 p. DOI 10.12737/2119965. URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2119965> (accessed: 04/09/2024).
17. Zakharov N.L. Motivation of industrial workers / N.L. Zakharov, A.L. Kuznetsov // Problems of regional economy. Izhevsk, 1999, no. 1–4, pp. 439–450.
18. Zakharov N.L. The formation of a modern system of labor relations / N.L. Zakharov, A.L. Kuznetsov, M.B. Perfilieva. Izhevsk: Publishing House of M.T. Kalashnikov IzhSTU, 2020, 168 p.
19. Molchanova E. S., Zaharov N. L. Style of Personnel Management in a Digital Economy // Management of the Personnel and Intellectual Resources in Russia. 2019. №. 1. pp. 68–70. DOI: https://doi.org/10.12737/article_5c515c7979a758.49094384
20. Yurtayeva M.N., Glukhanyuk N.S., Vidyakina M.A. Subjective ideas of personnel about the organization: generalization of the experience of pilot studies // Personnel and intellectual resources management in Russia, 2023, no. 2, pp. 83–88. DOI: <https://doi.org/10.12737/2305-7807-2023-12-2-83-88>

REFERENCES

1. Ardelyanova Ya.A. Comparative sociological research in modern sociology: classification and current state // International Scientific Research Journal, 2023, no. 2, pp. 32–40.
2. Blyacher L.E. Spatial turn in sociology: new tools and new problems // Oikumen. Regional studies, 2022, no. 1, pp. 10–18.
3. Bogdanov N.E. Sociology of law: history and modernity // Almanac of a young researcher, 2022, no. 12, pp. 10–13.
4. Bredikhin S.S. From Sociology to Socioatry: towards the Reform of Social Knowledge // Monitoring. Education. Safety, 2023, vol. 1, no. 1, pp. 8–17.
5. Bubnova M.I. Specificity of mathematical methods in economic sociology // Scientific Almanac, 2022, no. 10-4, pp. 88–90.
6. Vyalykh N.A. Sociology for society, society for sociology or sociology for sociology? // Bulletin of Tomsk State University.
7. Gorshkova N.M. Sociology of conflict — understanding and study // Modern School of Russia. Modernization issues, 2023, no. 8, pp. 54–56.
8. Gremyakina D.A. Sociology of everyday life: a scientific analysis of "routine" // Modern society: questions of theory, methodology, methods of social research, 2022, vol. 1, pp. 162–170.
9. Zhukov V.I. Development of the theory of civilization in the paradigm of sociology, history and theory of state and law // Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, 2022, vol. 17, no. 2, pp. 11–34.
10. Ignatiev V.I. The object of sociology in the metamorphosis of morphogenesis of hybrid society // Sociological research, 2022, no. 4, pp. 114–123.
11. Ilyin V.I. "Human capital" as a category of qualitative sociology // Sociological research, 2023, no. 3, pp. 32–41.
12. Kargapolova E.V., Davydova Yu.A., Simonenko M.A. Sociology of mass communications in a digital society. Moscow, 2022, pp. 22–30.
13. Karpov N.N. Interaction of sociology and legal sciences in defining the concept of society as a subject of constitutional and legal relations // Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 2022, no. 4, pp. 11–19.
14. Karpushkina E.V. New challenges for sociology in the context of the active introduction of artificial intelligence technologies in the field of education // Collection of works by teachers, graduate students and students. Moscow, 2022, pp. 26–30.
15. Kerefova D.A. Features of the sociology of management // Student forum, 2023, no. 7, pp. 23–24.
16. Zakharov N.L. Theory of social regulators: monograph / N.L. Zakharov; edited by M.B. Perfiliev. Moscow: INFRA-M, 2024. 241 p. DOI 10.12737/2119965. URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2119965> (accessed: 04/09/2024).
17. Zakharov N.L. Motivation of industrial workers / N.L. Zakharov, A.L. Kuznetsov // Problems of regional economy. Izhevsk, 1999, no. 1–4, pp. 439–450.
18. Zakharov N.L. The formation of a modern system of labor relations / N.L. Zakharov, A.L. Kuznetsov, M.B. Perfilieva. Izhevsk: Publishing House of M.T. Kalashnikov IzhSTU, 2020, 168 p.
19. Molchanova E. S., Zaharov N. L. Style of Personnel Management in a Digital Economy // Management of the Personnel and Intellectual Resources in Russia. 2019. №. 1. pp. 68–70. DOI: https://doi.org/10.12737/article_5c515c7979a758.49094384
20. Yurtayeva M.N., Glukhanyuk N.S., Vidyakina M.A. Subjective ideas of personnel about the organization: generalization of the experience of pilot studies // Personnel and intellectual resources management in Russia, 2023, no. 2, pp. 83–88. DOI: <https://doi.org/10.12737/2305-7807-2023-12-2-83-88>