

Внутренний аудит как ключевой фактор эффективного предотвращения недобросовестных действий, приводящих к искажению финансовой отчетности

Internal Audit As a Key Factor in Effectively Preventing Unfair Actions that Lead to Misstatement of Financial Statements

УДК 657.6

DOI: 10.12737/1998-0701-2024-10-7-20-26

К.Е. Азжеурова, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и финансов, Финансовый университет при Правительстве РФ, Курский филиал

e-mail: KEAzzheurovake@fa.ru

K.E. Azzheurova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economics and Finance, Kursk Branch of Financial University under the Government of the Russian Federation

e-mail: KEAzzheurovake@fa.ru

Д.М. Щербаков, магистрант, направление подготовки «Экономика», профиль «Бизнес-аналитика», Финансовый университет при Правительстве РФ, Курский филиал

e-mail: dmhacker@yandex.ru

D.M. Shcherbakov, Master's Degree Student, Economics, Business Analytics Profile, Kursk Branch of Financial University under the Government of the Russian Federation

e-mail: dmhacker@yandex.ru

Аннотация. Сегодня наличие правильно организованного внутреннего аудита в системе корпоративного управления в организациях дает возможность своевременно идентифицировать признаки совершения недобросовестных действий, влекущих за собой искажение финансовой отчетности, и разработать мероприятия по их предотвращению. В статье раскрыт общий подход к идентификации признаков недобросовестных действий, которые приводят к существенному искажению показателей финансовой отчетности с учетом стремительно происходящих процессов по цифровизации экономики. Представлены факторы обусловленности риска существенного искажения вследствие недобросовестных действий. Раскрыта роль внутреннего аудита как инструмента противодействия возможным умышленным искажениям финансовой отчетности, а также отражена степень эффективности данных мер с позиции аудиторских процедур.

Ключевые слова: внутренний аудит, недобросовестные действия, риск существенного искажения, финансовая отчетность.

Abstract. Today the presence of a properly organized internal audit in the corporate governance system in organizations makes it possible to timely identify signs of unfair actions during the audit of financial statements and develop measures to prevent them. The article reveals a general approach to identifying signs of unfair actions that lead to significant distortion in financial statements, taking into account the rapidly occurring processes of digitalization of the economy. The factors determining the risk of material misstatement due to unfair actions are presented. The role of internal audit as a tool to counteract possible intentional misstatements of financial statements of financial statements is disclosed, and the degree of effectiveness of these measures from the perspective of audit procedures is reflected.

Keywords: internal audit, fraud, risk of material misstatement, financial statements.

В Международном стандарте аудита 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности» указывается, что недобросовестные действия — это широкое правовое понятие, а также говорится о том, что для целей Международных стандартов аудита аудитора касаются такие недобросовестные действия, которые приводят к существенному искажению в финансовой отчетности [1].

В соответствии с МСА 240 искажения в финансовой отчетности могут возникать либо

вследствие недобросовестных действий, либо вследствие ошибки. Причем решающим фактором, позволяющим отличить недобросовестные действия от ошибки, является умышленность или неумышленность тех действий, которые в итоге привели к искажению финансовой отчетности.

Следует отметить, что для аудитора значимы два вида умышленных искажений — искажения вследствие недобросовестного составления финансовой отчетности и искажения вследствие неправомерного присвоения

активов. Несмотря на то что аудитор может подозревать или, в редких случаях, выявлять наличие недобросовестных действий, он не определяет с правовой точки зрения, действительно ли имели место недобросовестные действия [7, с. 30]. Основная же ответственность за предотвращение и обнаружение недобросовестных действий возлагается как на лиц, отвечающих за корпоративное управление, так и на руководство аудируемой организации. Важно, чтобы руководство под надзором лиц, отвечающих за корпоративное управление, уделяло приоритетное внимание предотвращению недобросовестных действий, что будет минимизировать возможности для их совершения, в результате чего сотрудники

предпочтут их не совершать в связи с высокой вероятностью обнаружения и наказания.

Совершению недобросовестных действий, приводящих к искажению финансовой отчетности, способствует совокупный набор факторов, согласно которому определяются основные условия их совершения (табл. 1).

В рамках проводимого исследования авторами предлагается следующая классификация возможных недобросовестных действий, приводящих к искажению финансовой отчетности:

- фальсификация финансовой отчетности и прочей финансовой документации с целью сокрытия результатов совершенных ранее неправомерных деяний или получения определенных преимуществ;

Таблица 1

Факторы обусловленности совершения недобросовестных действий, приводящих к искажению финансовой отчетности

Тип факторов риска	Фактор риска	Влияние фактора риска
Декоординирующие	Неправильное разделение обязанностей	Возникновение дисбаланса в нагрузке на разные подразделения и смещение сроков исполнения разных сегментов поставленной задачи
	Отсутствие внутреннего контроля	Рост числа некомпетентно исполняемых задач в результате необходимости роста эффективности выполнения функций подразделения
	Недостаток координации между разными функциями	Появление риска дублирующихся либо отсутствующих этапов реализации проекта, что ведет к росту затрат времени
Ослабляющие	Отсутствие или недостаточность мер за нарушение порядка исполнения обязанностей	Риск появления внутри организации устойчивого альтернативного порядка исполнения обязанностей, противоречащего законодательным нормам и ставящего организацию в уязвимое положение в случае проверки со стороны сторонней профильной организации
	Отсутствие внутренних регламентов	Формирование изначально неунифицированной системы исполнения внутренних обязанностей сотрудников
	Отсутствие системы стимулирования сотрудников или ее неэффективность	Демотивация сотрудников на ранних этапах реализации того или иного проекта посредством отчуждения целей организации от целей каждого отдельно взятого ее сотрудника
Дезорганизующие	Слабая система организационного контроля	Создание почвы для дальнейшего отказа от функциональных систем контроля в подразделениях ввиду слабости центрального контрольного органа предприятия
	Неэффективные меры поддержки стандартов корпоративной, организационной, профессиональной этики	Развитие внутри подразделений организации токсичной атмосферы, пребывание внутри которой будет негативным образом психологически отражаться на мотивированности и работоспособности персонала
	Неэффективные процедуры информирования	Образование неоправданно протяженных каналов внутренней коммуникации, неэффективных с точки зрения временных затрат

* Составлено авторами на основании материалов глобального исследования ACFE (Association of Certified Fraud Examiners) за 2020–2022 гг. // <https://www.acfe.com/>

- прямое присвоение или незаконное использование денежных средств, активов и имущества организации;

- сговор, который может привести к тому, что аудитор будет считать, что аудиторские доказательства являются убедительными, в то время как на самом деле они фальсифицированы.

Способность аудитора обнаруживать недобросовестные действия зависит от следующих факторов [12, с. 336]:

- умелость злоумышленника;
- частота и объем манипуляций;
- степень имевшего место сговора;
- относительный размер отдельных сумм, подвергшихся манипуляциям;
- уровень занимаемых должностей лиц, вовлеченных в недобросовестные действия.

Несмотря на то что аудитор может оказать в состоянии выявить потенциальные возможности для намеренного совершения недобросовестных действий, ему тяжело определить, вызваны ли искажения показателей, требующих суждения, таких как оценочные значения, недобросовестными действиями или ошибкой.

На фоне этого аудит, в том числе внутренний, как инструмент противодействия совершения недобросовестных действий, приводящих к искажению финансовой отчетности, имеет все шансы занять ключевое место в корпоративном управлении организации в соответствии с экономическими реалиями. В таком случае не будет иметь значения то, в какой форме были заполнены аудиторские документы и каким образом они были собраны, — аудиторское заключение будет сформировано на основании единой базы рабочих документов организации в составе общей базы данных. Большое значение в формировании аудиторского заключения будет иметь внутренний контроль качества [6, с. 10]. Это обусловлено тем, что именно активно цифровизирующийся и автоматизирующийся аудит занимает одну из самых прочных позиций в списке способов противодействия совершения недобросовестных действий, приводящих к искажению финансовой отчетности. Он имеет все шансы занять ключевое место в корпоративном управлении организации в соответствии с экономическими реалиями [14, с. 30]. Также это будет, скорее всего, единственным изменением

в работе аудитора в век цифровых технологий по той простой причине, что принципиальных изменений аудит как система оценки деятельности организации не претерпит вне зависимости от того, насколько инновационным будет вид ее деятельности — он в любом случае будет по-прежнему проводиться согласно тем принципам, в соответствии с которыми аудит осуществляется в настоящее время [10, с. 95]. Такая ситуация сложится в случае любых преобразований, поскольку они инвариантно будут осуществляться в рамках восьми базовых принципов внутреннего аудита, подчиняющихся формуле прямой и обратной взаимосвязи.

Степень эффективности мер в отношении недобросовестных действий при проведении внутреннего и внешнего аудита финансовой отчетности в организации представлена в табл. 2.

Как следует из представленных в табл. 2 данных, аудиторские процедуры и методики проверки занимают в общем рейтинге из 18 позиций 2-е, 3, 5, 13 и 17-е места, что во многом говорит об их эффективности и актуальности.

Все это касается именно мер по предотвращению недобросовестных действий, которые могут повлиять на искажение финансовой отчетности организации.

Отметим, что работа современного аудитора параллельно сопряжена со сложностями, которые вызывает риск необнаружения — вплоть до факта прекращения аудиторского задания, если в ходе проверки вскрыется попытка сознательного введения аудитора в заблуждение, сговор сотрудников, подделка документов [2, с. 15].

Аудиторская работа в актуальных условиях цифровизации в основном касается изучения таких аспектов искажения бухгалтерской финансовой отчетности, как [5, с. 50]:

- изменения в цепи поставок;
- использование сложных методов финансирования (с помощью финансовых кампаний специального назначения и др.);
- рост количества операций с аффилированными сторонами;
- нестандартные и несистематические операции, внутригрупповые операции и операции с большим доходом, связанные с манипуляциями значительными суммами денег;



Таблица 2

**Степень эффективности мер в отношении недобросовестных действий
при проведении аудита финансовой отчетности**

Мера контроля (%)	Частота использования меры контроля	Сокращение суммы убытка от финансового мошенничества
1. Финансовый мониторинг / анализ данных	37	58
2. Внеплановые аудиторские проверки	37	54
3. Отдел внутреннего аудита	73	50
4. Проверка финансовой отчетности внутренним менеджментом	72	50
5. Внешний аудит системы внутреннего контроля	67	50
6. Мониторинг руководства	66	50
7. Горячая линия	63	50
8. Политика по противодействию недобросовестным действиям	54	50
9. Тренинги для сотрудников	53	50
10. Тренинги для руководства	52	50
11. Проведение оценки рисков мошенничества	41	50
12. Вознаграждение осведомителей	12	50
13. Независимый аудиторский комитет	6	48
14. Кодекс корпоративной этики	80	46
15. Ротация сотрудников	19	44
16. Специальный отдел	41	40
17. Внешний аудит финансовой отчетности	80	38
18. Поощрение нетерпимости сотрудников к недобросовестным действиям	54	33

* Составлено авторами на основании исследования Финуниверситета при Правительстве РФ «Актуальные вопросы организации защиты компании в современных условиях» // <http://www.fa.ru/org/chair/arieb/Documents/Лебедев%20И.А.%20Молдова%2016.11.2022>

- операции на основе решений, принятых руководством организации, таких как рефинансирование долгов, продажа активов;
- наличие больших объемов товарно-материальных запасов на балансе организации;
- значительная (более 40%) часть сомнительных задолженностей.

Присутствие даже незначительных искажений в финансовой отчетности либо иных документах организации уже является показателем свершившегося факта совершения недобросовестных действий или бухгалтерской ошибки [15, с. 9135]. Однако основная задача аудитора при проведении внутреннего аудита — соблюдение принципа профессионального скептицизма, что в данном случае означает изначальное принятие риска существенного искажения, превышающего установленные значения.

При проведении внутреннего аудита есть фундаментальный функциональный минимум, который определяет его инструментарий вне

зависимости от формы проведения [3, с. 58]. В него в любом случае будет входить следующий необходимый набор аудиторских процедур, позволяющих минимизировать риск существенного искажения, свидетельствующих о свершении недобросовестных действий, которые могут повлиять на искажение финансовой отчетности организации [13, с. 45]:

- проверка хозяйственных операций, сделанных в процессе подготовки финансовой отчетности организации (изучение учредительной документации организации, экономического и финансового анализ ее состояния, инвентаризация имущества и расчетов, проверка первичной документации и данных управленческого учета, исследование всех форм отчетности и учетных регистров и т.д.);
- оценка финансовых операций разной степени значимости, (установление правильности данных аналитического и синтетического учета и ряд встречных проверок документации по хозяйственным операциям);

■ дополнительные процедуры общего характера — привлечение наиболее опытных сотрудников организации к даче пояснений в ходе аудиторской проверки, рассмотрение учетной политики организации (консультирование, тестирование, диагностика).

Впрочем, считать набор вышеописанных методов аудиторской проверки исчерпывающим было бы ошибочно по той причине, что существует множество способов фальсификации бухгалтерских документов — как минимум, вследствие того, что коррупционные и недобросовестные действия могут быть результатом сговора работников организации [8, с. 672]. Недобросовестные действия могут предполагать сложные и тщательно выстроенные схемы, нацеленные на их сокрытие, такие как подделка документов, умышленное неотражение операций или намеренное представление ложной информации аудитору. Такие попытки сокрытия труднее выявить, если они сопровождаются сговором. Полномочия аудитора позволяют проводить такие мероприятия, как работа с сотрудниками систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, а также сотрудниками, не связанными напрямую с бухгалтерской деятельностью организации [9, с. 4691].

Однако все представленные выше аудиторские процедуры, во-первых, требуют значительных затрат времени и человеческого ресурса, а во-вторых — обладают разной степенью аудиторской доказательной эффективности. Поэтому общее пространство аудита нуждается в оптимизации: из всех элементов бухгалтерских данных необходимо выбрать те, которые подлежат первоочередному аудиту ввиду своей информационной наполненности. Наиболее широко распространено деление общей структуры аудируемых данных на десять структурных элементов — объектов аудита, каждый из которых получает рейтинговую оценку от 0 до 1, т.е. от низшего уровня приоритетности до высшего (табл. 3).

Согласно приведенным в табл. 3 данным, высший приоритет в раскрытии отдельных аспектов деятельности организации получает аудит материально-производственных запасов с рейтингом 1, за ним следуют аудит расчетных операций с рейтингом 0,84 и аудит расходов по обычным видам деятельности с рейтингом 0,79. Нижние строки рейтинга занимают аудит учредительных документов и устава организации и ее прочих доходов. Рассмотрим основные проблемы аудиторской деятельности

Таблица 3

Рейтинг структуры аудируемых источников бухгалтерской информации в контексте их информационной значимости

Объект аудита	Рейтинг объекта аудита в контексте риск-ориентированности	Рейтинг объекта аудита в контексте критической значимости	Рейтинг объекта аудита в контексте подверженности манипуляциям	Итоговый рейтинг объекта аудита
Учредительные документы и устав	0,2	0,14	0,14	0,16
Основные средства организации	0,8	0,66	0,63	0,7
Материально-производственные запасы организации	1	1	1	1
Денежные средства организации	0,52	0,54	0,4	0,49
Доходы от обычных видов деятельности организации	0,52	0,51	0,55	0,53
Расходы по обычным видам деятельности организации	0,96	0,75	0,65	0,79
Прочие доходы организации	0,4	0,4	0,39	0,4
Прочие расходы организации	0,48	0,46	0,43	0,46
Расчетные операции организации	0,84	0,85	0,84	0,84
Резервы и финансовые результаты	0,56	0,57	0,51	0,55

* Составлено авторами по материалам учебного пособия Финуниверситета при Правительстве РФ «Анализ финансовой отчетности» [4].



Таблица 4

**Основные проблемы аудиторской деятельности с учетом прогноза
возможных рисков в условиях цифровизации бизнес-процессов**

Фактор риска	Описание
Проблема конфиденциальности	Нарушение конфиденциальности — неизбежный, но необходимый риск: в цифровизированной среде аудитор работает с большими данными в условиях постоянного доступа, как минимум, к локальной сети, поэтому вероятность утечек данных возрастает
Проблема доверия	Полностью цифровой аудит вызовет недоверие как в профессиональной, так и в коммерческой среде, а аудитор будет вынужден работать с автоматизированными средствами аудита по меньшей мере отчасти, что может привести к конфликту данных
Проблема адаптации	Возникает необходимость следования за технологическим прогрессом и быстрого реагирования за постоянным изменением законодательной базы в области аудита, а также адаптация деятельности организации с учетом новых условий цифровой трансформации бизнес-процессов
Проблема безопасности	Мошеннические атаки на внутренние информационные системы организаций — одна из глобальных угроз постиндустриального общества, ответом на которую является усовершенствование протоколов безопасности и верификации пользователя
Проблема трансформации	Вероятные недоработки и ошибки в проведении процесса цифровизации в каждой отдельно взятой организации, возможно, вызовут массовые сбои в работе их электронных систем, а значит — и недоверие к результатам аудита из-за недостоверности и банальной неправильности использованной информации
Проблема заинтересованности	Сложности в определении внутреннего и внешнего круга пользователей финансовой информации могут вызвать проблемы с определением уровня доступа к ней. Вне зависимости от того, в какой форме проходит процесс аудита, нельзя исключать внутриорганизационные конфликты документооборота и уровней доступа, поэтому данная проблема носит сугубо ситуативный характер
Проблема квалификации	Дефицит квалифицированных кадров — проблема для любой отрасли в момент технологического скачка, поэтому существующая система дополнительной квалификации включает в себя в том числе овладение современными цифровыми технологиями проверки и анализа данных

с учетом прогноза возможных рисков в условиях цифровизации бизнес-процессов, представленные в табл. 4.

Заключение

Таким образом, выявление проблем аудиторской деятельности в условиях цифровой трансформации бизнес-процессов запускает процесс их анализа, который инициирует активность процедур внутреннего контроля. В конкретной организации это предполагает, что работа аудитора протекает в стандартном режиме. На временной прямой это означает, что научная составляющая аудита регламентирует его эволюцию с учетом вероятных рисков,

связанных с человеческими и цифровыми факторами, рассмотренными выше.

Аудиторам, тем не менее, придется приспособиться к цифровой реальности, которая может вызвать появление новых видов недобросовестных действий, которые способны повлиять на искажение финансовой отчетности.

В соответствии с вышесказанным в условиях глобализации экономических систем, а следовательно, принципов их контроля, и перехода в цифровое пространство роль аудита существенно возрастает, в том числе внутреннего. Поэтому целесообразно создание в организациях любой организационно-правовой формы службы внутреннего аудита.

Литература

1. Международный стандарт аудита 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н (ред. от 16.10.2023)).
2. Азжеурова К.Е., Ларина О.А. Теоретико-методологическое обоснование оценки аудиторского риска и характеристика его основных элементов // Аудиторские ведомости. — 2023. — № 4. — С. 13–25.
3. Арженковский С.В., Бахтеев А.В. Риск фальсификации финансовой отчетности и его оценка в процессе аудита. — Ростов-на-Дону: РГЭУ «РИНХ», 2017. — 113 с.
4. Быков В.А., Колесов Р.В., Якшилов И.Н. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие. — Ярославль: ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2021. — 220 с.
5. Ерастов Ф.А., Куцев С.О. Классификация современных методов борьбы с финансовым мошенничеством // Инновации. Наука. Образование. — 2020. — № 12. — С. 46–52.
6. Запольский С.В., Васянина Е.Л. Финансовый контроль в эпоху цифровизации // Финансовое право. — 2022. — № 7. — С. 8–12.
7. Иванов О.Б. Построение риск-ориентированной системы внутреннего контроля и аудита в крупной корпорации (на примере ОАО «Российские железные дороги») // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. — 2015. — № 6 (84). — С. 26–39.
8. Курицина О.И. Роль внутреннего контроля в противодействии коррупции и недобросовестным действиям // Форум молодых ученых. — 2019. — № 6 (34). — С. 671–675.
9. Николенко А.М. Мошенничество и внутренний аудит // Международная научно-техническая конференция молодых ученых БГТУ им. В.Г. Шухова. Материалы конференции, Белгород, 30 апреля 2021 г. — Белгород: БГТУ им. В.Г. Шухова, 2021. — С. 4690–4693.
10. Смертина Е.Н., Воловицкая Е.Н., Яровой М.В. Перспективы развития аудита в условиях цифровой экономики // Экономика, бизнес, инновации: сб. статей VI Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 января 2019 г. — Пенза: Наука и просвещение, 2019. — С. 94–96.
11. Степанян С.Г. Вопросы кибербезопасности в системе внутреннего аудита // Регион и мир. — 2023. — № 3. — С. 145–147.
12. Сулейманов С.К. Механизмы противодействия корпоративному мошенничеству // Образование и право. — 2020. — № 6. — С. 335–339.
13. Супрунова Е.А., Руди Л.А., Миляева А.В. Аудит мошенничества в бухгалтерской (финансовой) отчетности // Экономические и гуманитарные науки. — 2021. — № 3 (350). — С. 38–51.
14. Щербаков Д.Б., Евченко А.В., Демченко А.А. Цифровизационные процессы как экономико-управленческая доминанта трансформации территориальных систем в России // Наука и практика регионов. — 2021. — № 1 (22). — С. 23–32.
15. Khalid M.K., Agha M.H., Shah S.T.H., Akhtar M.N. Conceptualizing Audit Fatigue in the Context of Sustainable Supply Chains // Sustainability. — 2020. — № 12 (21). — PP. 9135.

