

Современное «столкновение цивилизаций»: сбылись ли прогнозы С. Хантингтона?

The Contemporary «clash of civilizations»: have S. Huntington's predictions come true?

DOI: 10.12737/2587-6295-2024-8-2-79-90

УДК 327

Получено: 10.05.2024

Одобрено: 02.06.2024

Опубликовано: 25.06.2024

Савенков Р.В.

Д-р полит. наук, доцент, доцент кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

e-mail: rvsav@yandex.ru

Savenkov R.V.

Doctor (Dr. Habil) of Political Sciences, Associate Professor of the Department of Sociology and Political Science, Voronezh State University

e-mail: rvsav@yandex.ru

Аннотация

В статье предпринимается попытка выявить логику мировых процессов, обозначенную в середине 1990-х С. Хантингтоном в книге «Столкновение цивилизаций» и использовать её для анализа современной международной ситуации на основе стратегических документов Российской Федерации, интервью и выступлений Президента РФ В.В. Путина. Выбранные источники определяют направления внешней политики страны, официально и лаконично представляют понимание вызовов, угроз и возможностей для партнерства России. Во-первых, охарактеризовать изменения в расстановке сил на геополитической карте мира 1990-х и 2020-х гг. Во-вторых, определить движущие силы мировых процессов (цивилизации, политические, экономические интересы). В-третьих, оценить прочность и долговременность прогнозируемых С. Хантингтоном современных партнерств и союзов между странами, представляющими разные цивилизации. В-четвертых, определить причины начала специальной военной операции на Украине с позиции концепции С. Хантингтона. В-пятых, реагируя на актуальные геополитические вызовы, определить модели будущего существования России и Украины. В-шестых, оценить роль современной России в разрушении доминирования западной цивилизации и строительстве многополярного мира. Согласно нашей гипотезе одновременное использование концептуальной оптики цивилизационного подхода и политического реализма позволяет рельефнее представить и точнее объяснить наблюдаемые геополитические перемены. Очевидно, что ряд прогнозов С. Хантингтона сбылись, а выводы повторяются в стратегических документах РФ. В книге 1996 г. и в документах XXI в. воспроизводится перманентный конфликт между стержневыми странами – наиболее могущественными и центральными в культурном отношении государствами. Российская Федерация претендует на лидерство в формировании нового многополярного мирового порядка.

Ключевые слова: столкновение цивилизаций, С. Хантингтон, стратегия национальной безопасности, внешняя политика России, «коллективный Запад».

Abstract

The report attempts to identify the logic of world processes outlined in the mid-1990s by S. Huntington in the book “The Clash of Civilizations” and use it to analyze the current international

situation on the basis of strategic documents of the Russian Federation, interviews and speeches of the President of the Russian Federation V.V. Putin. The selected sources determine the directions of the country's foreign policy, formally and concisely present an understanding of the challenges, threats and opportunities for Russian partnership. First, to characterize changes in the balance of power on the geopolitical map of the world in the 1990s and 2020s. Secondly, to determine the driving forces of world processes (civilizations, political, economic interests). Thirdly, to assess the strength and longevity of modern partnerships and alliances predicted by S. Huntington between countries representing different civilizations. Fourth, determine the reasons for the start of a special military operation in Ukraine from the perspective of the concept S. Huntington. Fifthly, in response to current geopolitical challenges, determine models for the future existence of Russia and Ukraine. Sixth, assess the role of modern Russia in destroying the dominance of Western civilization and building a multipolar world. According to our hypothesis, the simultaneous use of the conceptual optics of the civilizational approach and political realism allows us to more clearly present and more accurately explain the observed geopolitical changes. It is obvious that a number of S. Huntington's forecasts came true, and the conclusions are repeated in the strategic documents of the Russian Federation. In the book of 1996 and in documents of the 21st century. a permanent conflict is being reproduced between the core countries - the most powerful and culturally central states. The Russian Federation claims leadership in the formation of a new multipolar world order.

Keywords: clash of civilizations, S. Huntington, national security strategy, Russian foreign policy, "collective West".

Введение

Окончание холодной войны в конце 1980-х гг. запустило процесс разрушения биполярной системы международных отношений. Размывание принципов Ялтинско-Потсдамской системы вынудило страны, народы с разнообразными общественными укладами определяться с вектором своего стратегического развития. Американский политолог Самюэль Хантингтон со своей статьей «Столкновение цивилизаций?» в журнале "Foreign Affairs" (1993 г.) предложил использовать цивилизационную парадигму для теоретического исследования мирового порядка, спровоцировав широкую научную дискуссию о будущих мировых процессах. Замечания, критика вынудили исследователя более ясно сформулировать свои взгляды и опубликовать в 1996 г. книгу «Столкновение цивилизаций» уже без знака вопроса в названии, в которой он сформулировал движущие силы мировых процессов, спрогнозировал возможные конфликты [28].

Последние десять лет на наших глазах происходит слом прежнего мирового порядка и болезненное формирование нового. Стоит ли сейчас читать книгу, написанную почти тридцать лет назад в других геополитических условиях? Очевидно, что такое чтение полезно. Тем более, что одновременный анализ книги со стратегическими документами Российской Федерации, интервью и выступлениями Президента РФ В.В. Путина фиксирует единое понимание причины международной напряженности, столкновений, в том числе между Россией и странами Запада. Более того, изучение этих источников позволяет предположить направления будущей дипломатической активности по поиску путей нормализации отношений, поиску стран-единомышленников, заинтересованных в создании многополярной модели мира.

Цель исследования - выявить логику мировых процессов, обозначенную в середине 1990-х С. Хантингтоном в книге «Столкновение цивилизаций» и использовать её для анализа современной международной ситуации на основе стратегических документов Российской Федерации, интервью и выступлений Президента РФ В.В. Путина. Основными правовыми источниками описания стратегических ориентиров Российской Федерации стали указы Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» ((далее – Стратегия) [25] и «Об утверждении Концепции внешней политики в Российской Федерации» (далее – Концепция) [26]. Кроме того, проведен анализ статьи

Президента России В.В. Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» [18], выступление на пленарной сессии XX Ежегодного заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» (05.10.2023) [5].

Для достижения поставленной цели нам необходимо решить следующие задачи. Во-первых, охарактеризовать изменения в расстановке сил на геополитической карте мира 1990-х и 2020-х гг. Во-вторых, определить движущие силы мировых процессов (цивилизации, политические, экономические интересы). В-третьих, оценить прочность и долговременность прогнозируемых С. Хантингтоном современных партнерств и союзов между странами, представляющими разные цивилизации. В-четвертых, определить причины начала специальной военной операции на Украине с позиции концепции С. Хантингтона. В-пятых, реагируя на актуальные геополитические вызовы, определить модели будущего существования России и Украины. В-шестых, оценить роль современной России в разрушении доминирования западной цивилизации и строительстве многополярного мира. Согласно нашей гипотезе одновременное использование концептуальной оптики цивилизационного подхода и политического реализма позволяет рельефнее представить и точнее объяснить наблюдаемые геополитические перемены. Результаты сравнительного анализа источников представлены в виде описания позиции С. Хантингтона и тезисов документов по каждой задаче.

Обзор научной литературы

Концепция «столкновение цивилизаций» не оставила равнодушной российское научное сообщество. В журнале «Полис» отечественные политологи и философы отреагировали замечаниями и сомнениями, а С. Хантингтон получил возможность ответить на них [6, 27]. В дальнейшем отношение российских исследователей к концепции можно объединить в три группы. Наиболее многочисленная группа исследователей нейтрально упоминает С. Хантингтона, как автора одного из самых известных прогнозов современного геополитического процесса и используют некоторые его понятия в своих исследованиях [15, 23]. Вторая группа критикует понимание «цивилизации», неточность прогноза неизбежного «столкновения цивилизаций», ограниченность концепции в объяснении некоторых мировых конфликтов [1, 8, 12, 19]. Третья группа российских исследователей признает полезность концепции С. Хантингтона, использует его логику и терминологию для анализа и объяснения современных мировых процессов [10, 11, 13, 14].

С 2020-х возрождается интерес к концепции «столкновение цивилизаций» и её применение в анализе международных отношений [15, 16, 29]. Глубокое сравнение цивилизационных моделей России на основе работ Н. Данилевского и С. Хантингтона провел Ю. Резник, указывая на отсутствие у американского ученого всестороннего анализа православной цивилизации [20]. Исследователи предпринимали попытки оценки влияния текстов классиков цивилизационного подхода на стратегические документы России [21, 23]. По наблюдениям самого С. Хантингтона многие приписывают книге «Столкновение цивилизаций» выводы, которых сам автор не делал, часто вкладывают в книгу содержание, которое, по мнению читателя должно было в ней присутствовать [22, с. 190-191]. В статье используются итоги исследований ряда авторитетных российских и зарубежных специалистов по международным отношениям, дополняющие и расширяющие выводы автора [2, 3, 24].

Результаты

Изменение расстановки сил на международной арене

С развалом социалистического блока в конце XX в. наблюдается интенсивное, непрерывное и разнонаправленное взаимодействие между всеми существующими цивилизациями, что сделало мир впервые многополюсным. Наиболее влиятельными группировками государств, по наблюдениям С. Хантингтона, являются семь основных мировых цивилизаций, представленные такими странами как США, Европа, Китай,

Япония, Россия, Индия, турбулентное сообщество исламских государств [28, с. 15-22]. Однако главным итогом XX в., С. Хантингтон считает потерю Западом лидирующей роли, «экспансия Запада» сменилась «восстанием против Запада», ростом экономического и политического влияния не западных стран [28, с. 67].

Раскол между западными странами и незападными странами происходит не только по вопросам экономики или культуры. Венская конференция ООН по правам человека продемонстрировала стремление незападных стран к собственному пониманию ключевой ценности западного мира. Азиатские страны выступили единым блоком подчеркнув, что права человека следует рассматривать «в контексте ... национальных и региональных особенностей, а также различных исторических и культурных условий» [28, с. 303], выступили против наблюдения за их соблюдением, так как оказание экономической помощи в этих условиях разрушает их возможности развития.

Данное наблюдение конца XX в. подтверждается Стратегией национальной безопасности РФ 2021 г. В документе отмечается плюрализация мировых центров: новые политико-экономические игроки конкурируют с прежними лидерами, что вызывает изменение привычных устоев мировой системы (Стратегия, п. 6). В Концепции внешней политики России зафиксирован рост экономического влияния незападных стран, распространение их цивилизационного самосознания, что создает условия для появления новых геополитических лидеров (Концепция, п. 7). Разрушение гегемонии одного полюса и естественное формирование нескольких суверенных центров мирового и регионального развития по мнению В. Путина являются положительной тенденцией: «Цивилизационный подход ... основан на фундаментальных, долгосрочных интересах государств и народов, ...на всем историческом опыте, наследии прошлого, на котором основано представление о гармоничном будущем» [7].

Итак, появление новых экономических, политических и военных центров силы в мире расшатывает сложившуюся модель доминирования стран Запада. Угрозы военного столкновения возвращают государству его субъектность, повышают значимость государственных границ, а внешнеполитические вызовы изменяют вектор внутреннего развития страны. Восстановление значимости государства резонирует с субъективными потребностями большинства россиян, которые традиционно отдают приоритет государству, его самостоятельности, внешней независимости, суверенитету и равенству [24, с. 11, 51]. Новыми незападными влиятельными мировыми игроками становятся Китай, Россия, Индия, на региональном уровне на лидерство претендуют Иран, Турция.

Движущие силы мировых политических процессов

После окончания холодной войны в конце XX в., С. Хантингтон фиксирует расширение разнонаправленных взаимоотношений между всеми цивилизациями, а центральной осью мировой политики - силовое соотношение и политическое взаимодействие западной и незападных цивилизаций [28, с. 24, 67]. Навязывание США выгодных для своей экономики правил, но ограничивающих возможности других стран, стало мощным раздражающим фактором. Однако глубокие экономические взаимосвязи крупных экономик мира (западных и незападных) тормозят консолидацию стран, недовольных западным доминированием. Более того, США дипломатическими, военными и экономическими действиями препятствуют формированию альтернативных коалиций, способных бросить им вызов. Современный Китай (вторая по объему ВВП экономика в мире) сохраняет зависимость от США, одновременно конкурирует с ними. Многосторонняя мировая активность вынуждает США избирательно применять международные правила и нормы, поддерживая своих союзников и симпатизантов: «двойные стандарты на практике – это неизбежная цена универсальных стандартных принципов», - признает С. Хантингтон [28, с. 283].

Реакцией на западное доминирование и внутренние проблемы мусульманских стран стало Исламское возрождение - широкое интеллектуальное, социальное, и политическое движение, наблюдаемое уже в начале 1980-х гг. Опасным для мира С. Хантингтон считает

исламский фундаментализм, который является лишь одной из его составляющих Исламского возрождения [28, с. 161-162]. При этом, американский политолог фиксирует большую агрессивность исламской цивилизации: в 1990-х годах последователи пророка Мухаммеда были участниками большинства международных и межэтнических конфликтов. Причинами высокой «агрессивности» мусульман американский политолог считает традиционное прославление в исламе воинской доблести, отсутствие в мусульманском учении и практике концепции отказа от применения насилия, взрывной демографический рост в мусульманских обществах, близкое проживание с немусульманскими группами, милитаризм политического класса исламских государств и самое главное – отсутствие в исламской цивилизации стержневого государства [28, с. 414-427].

Высокий уровень конфликтности в мире первой четверти XXI в. остается главным тезисом российских стратегических документов. В условиях расширяющейся мировой нестабильности наблюдается повышение уровня социального неравенства и стремление транснациональных корпораций ограничить роль государства, а также усиление радикальных и экстремистских настроений, разрушение традиционных ценностей и игнорирование основных прав и свобод человека, попытки разрешения межгосударственных противоречий за счет поиска внутренних и внешних врагов. В условиях «глобальной турбулентности» страны Запада стремятся сохранить свою гегемонию (Стратегия п. 7, 8). Глубокая экономическая интеграция мира перестает быть сдерживающим конфликтность фактором. В мае 2024 г. эксперты МВФ зафиксировали раскол мировой экономики на три блока: страны, группирующиеся вокруг США, блок, опирающийся на Китай и блок несвязанных стран [4].

Усиливается межцивилизационное напряжение между Россией и США, которое трансформируется, прогнозирует С. Хантингтон, в «цивилизационную холодную войну», с вероятным ограниченным применением насилия [28, с. 322-323]. Через семнадцать лет авторы Концепции внешней политики России подтверждают проведение США и их союзниками против России гибридной войны, поводом для которой стала самостоятельная внешняя политика РФ и действия по защите своих жизненно важных интересов на западных границах (Концепция, п. 13). Как указывает в 2023 г. В.В. Путин: «США и их сателлиты твёрдо взяли курс на гегемонию – военную, политическую, экономическую, культурную, даже морально-нравственную, ценностную» [7].

Анализ статистических данных позволил С. Хантингтону сделать неутешительный вывод в 1990-х гг. об опасном наращивании военного потенциала самых разных стран в мире, что создает угрозы эскалации напряженности в точках «замороженных» конфликтов. При этом Запад создает препятствия для распространения оружия массового поражения, считая этот принцип полезным для всех наций, так как он сохраняет международный порядок и стабильность. Напротив, другие нации рассматривают нераспространение технологий оружия массового поражения как обслуживание интересов гегемонии Запада, что добавляет агрессивности их риторике и действиям [28, с. 294]. В 2000-е годы вероятность конфликтов возросла, так как США последовательно вышли из договоров об ограничении испытаний и количества вооружений, а влияние Совета Безопасности ООН – существенно снизилась.

К 2020-м г. очевидной стала готовность стран Запада использовать вооруженные силы для разрешения межцивилизационных конфликтов в обход международных институтов безопасности: военные кампании Западных стран в Югославии, Ираке, Ливии, Сирии. Повышение конфликтности, наращивание военных возможностей и разрушение системы договоров по контролю вооружений фиксируют авторы Концепции внешней политики России (Концепция, п. 11). Вновь проявляются двойные стандарты США в оценке военных операций Израиля и России: союзника оправдывают и поддерживают, против соперника – вводятся экономические санкции.

Таким образом, движущими силами мировых процессов стали исламское возрождение и нарастающее сопротивление экономическому и политическому доминированию Запада. Данные процессы проходят на фоне обострения отношений между Россией и США и усиления гонки вооружений в мире.

Перспективы межцивилизационных партнерств и союзов

В конце XX в. партнерства и союзы, по мнению С. Хантингтона, создаются на основе цивилизационной общности: государства с общей культурой чаще сотрудничают и заключают союзы, напротив – государства с отличающимися культурами чаще конфликтуют. В фундаменте экономического и политического сотрудничества лежит доверие, возникающее на основе общих ценностей и культуры. В Восточной Азии, к примеру, существование шести различных цивилизаций усиливает гонку вооружений и запускает территориальные споры [28, с. 34, 185-188]. «Основой экономического сотрудничества является культурная общность», - уверен С. Хантингтон [28, с. 202].

Напротив, З. Бжезинский в 1997 г., отталкиваясь от принципов *real politics*, считал наиболее реалистичным и опасным для США «создание «антигегемонистской» коалиции с участием Китая, России и, возможно Ирана, которых будут объединять не идеология, а взаимодополняющие обиды» [3, с. 72]. Американский стратег прошлого считал в 1997 г. возможным антиамериканский «союз трех цивилизаций».

Геополитическая ориентация России на формирование многополярной мировой системы, обеспечивающей безопасность и сохранение культурно-цивилизационную самобытность всех государств, требует от РФ усилий по укреплению потенциала межгосударственных (межцивилизационных) объединений БРИКС, Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), РИК (Россия, Индия, Китай) (Концепция, п. 19). На сегодняшний день сообщество БРИКС привлекает страны с разных континентов из разных цивилизаций. Расширение БРИКС, экономическое сближение стран с отличающимися культурно-цивилизационными корнями, требует от исследователя применения как цивилизационной концепции, так и концепции политического реализма. Это необходимо для непредвзятого анализа прочности и экономической выгоды партнерства разных стран-цивилизаций.

Причины начала СВО

С. Хантингтон признает полезность использования разных парадигм к объяснению ключевых политических процессов и иллюстрирует это в 1996 г. анализом потенциального конфликта между Россией и Украиной. Статистический подход (альтернативный цивилизационному подходу) прогнозирует неизбежное соперничество между Россией и Украиной по вопросам безопасности в первую очередь из-за общей протяженной и незащищенной границы (Д. Миршеймер) [28, с. 39]. Сторонник концепции политического реализма З. Бжезинский в 1997 г. видит в Украине инструмент трансформации России в интересах западного мира. Однако: «если Москва вернет себе контроль над Украиной..., то Россия автоматически вновь получит средства превратиться в мощное имперское государство, раскинувшееся в Европе и в Азии» [3 с. 62-63]. Цивилизационный подход Хантингтона сводит к минимуму возможность войны между Россией и Украиной. При этом высока вероятность раскола Украины, так как по её территории проходит линия культурного разлома между униатской западной и православной восточной частями, а с распадом СССР русский Крым отошел к Украине [28, с. 208]. Хантингтон считает, что высокие культурные различия внутри украинского общества приведут к масштабному насилию в случае разделения Украины [28, с. 39].

Причины начала специальной военной операции на Украине сформулированы в нескольких выступлениях Президента и Верховного Главнокомандующего России В.В. Путина. Во-первых, отказ стран НАТО договориться с РФ о принципах равной и неделимой безопасности в Европе, неуклонное включение в военный союз НАТО новых стран-членов. На западных границах России осуществлялось военное освоение Украины, создающее неприемлемую угрозу. Во-вторых, геноцид жителей ДНР и ЛНР, официальные

просьбы их правительств о военной защите [17]. Осенью 2023 г. В. Путин назвал эту причину начала СВО ключевой: стремление России прекратить военное принуждение жителей Донбасса к отказу от использования русского языка, уничтожение культурных симпатий к России, начавшееся с госпереворота в Киеве в 2014 г. [7]. Стратегической причиной начала СВО стало отсутствие согласия между крупными державами в фундаментальных принципах мирового устройства [2, 432-433].

Таким образом, оба подхода (статистический и цивилизационный) в конце XX в. фиксируют высокий конфликтный потенциал российско-украинских отношений, сформированный неурегулированностью вопросов безопасности и межцивилизационной разорванностью Украины. К цивилизационным причинам начала СВО добавляется нежелание киевского режима учитывать культурно-цивилизационное своеобразие жителей восточной Украины.

Модели будущего существования России и Украины

По наблюдениям С. Хантингтона большую часть своей истории Украина была частью единой политической структуры, управляемой из Москвы. Территория Украины находится на границе Западной и Православной цивилизаций, а линия разлома проходит прямо по её центру уже несколько столетий. Такое разделенное состояние Украины создает условия для её разделения между западной (католической) и православной цивилизациями, вхождение восточной части в состав России. Униатская прозападная Украина может сохранить свою жизнеспособность только при активной поддержке Запада [28, с. 248, 255-256]. Отсутствие должного внимания к внутренним процессам на Украине в 1990-2000-е гг. сделали её элиту и государство крупным и враждебным соседом России. Проекты экономической и культурной интеграции России и всей Украины были в этих условиях чрезвычайно проблемными, очень затратными и неизбежно бы провалились [24, с. 244, 2, с. 504].

Президент России В. Путин уверен, что единый язык, единая вера, общие культурные традиции являются основанием единого славянского народа. Исторически славянский народ целенаправленно раскалывался, сначала западными странами, потом советской национальной политикой на три отдельных народа: русский, украинский и белорусский. Более того, «... современная Украина – целиком и полностью детище советской эпохи» [18]. Через три года В.В. Путин ещё более отчетливо отказывает Украине в статусе самостоятельного государства: «у нас есть все основания говорить, что, конечно, Украина в известном смысле – искусственное государство, созданное по воле Сталина» [9].

Таким образом, цивилизационная разорванность Украины является, по мнению ученых историческим фактом, что привело к вхождению в состав России четырех новых регионов. В современных условиях крайней эскалации противоборства РФ и коллективного Запада сохраняется неопределенность будущих западных и восточных границ Украины.

Роль России в строительстве многополярного мира

С. Хантингтон отмечает статус России в православной цивилизации как стержневой страны, т.е. на её территории расположены источники культуры этой цивилизации. Основой российской православной цивилизации являются уникальные черты периода Киевской Руси, перетекание православных традиций из Византии, историческое значение Москвы, как центра объединения русских земель и последствия монгольского владычества XIII-XV вв. Особенностью России является продолжительное (несколько столетий) состояние разорванности, когда господствующая культура относится к одной цивилизации, а элиты стремятся к другой [28, с. 203, 209-211]. Это является препятствием для развития России. С. Хантингтон уверен, что будущий мировой порядок определят стержневые страны-цивилизации, так как они играют доминирующую роль в пространстве своей цивилизации [28, с. 239].

Именно в создании многополярного, полицивилизационного мира видится авторам Стратегии внешней политики миссия России. Россия нацелена на создание безопасной международной системы для всех культур и цивилизаций, в которой все государства обладают равными возможностями для развития (Стратегия, п. 18). В октябре 2023 г. В.

Путин напоминает, что Россия в начале XXI в. была готова включиться в строительство справедливого мироустройства, в котором страны (в том числе Россия) смогут руководствоваться собственными национальными интересами. Такая модель мировой системы в наибольшей степени соответствует его сложности и многообразию. Современному миру чужда унификация, напротив – его неоднородность и многообразие – залог устойчивости и развития. По мнению Президента РФ «мир находится на пути к синергии государств-цивилизаций, больших пространств, общностей, осознающих себя именно таковыми» [7]. В этом выступлении В. Путин предложил свои принципы справедливого многополярного мира: открытый безбарьерный мир; мир культурного многообразия; мир коллективных решений; мир всеобщей безопасности, а не только больших стран; мир равного доступа к благам современного развития; мир без принуждения и зависимостей [7].

Формирующееся многополярное мироустройство создает новые возможности для актуализации геополитического потенциала России. Рано или поздно произойдет эскалация экономического противостояния между США и Китаем. Во многих регионах мира пробуждается замороженное соперничество между региональными державами: между Турцией и Грецией, между Индией и Пакистаном, между Северной Кореей и Южной Кореей, Японией [24, с. 259]. С осени 2023 г. наблюдается эскалация конфликтности между Израилем и Турцией, Ираном, Саудовской Аравией. Военные, дипломатические и экономические ресурсы позволят России оказывать конструктивное влияние на разворачивающиеся конфликты между региональными державами. Фактически, многополярный мир стал реальностью. Важно закрепить за Россией образ строителя более справедливых международных отношений, а не навязываемый Западом образ разрушителя существующего чужого порядка односторонней гегемонии [24, с. 267, 274]. Ведь «главное для русских ... не господство над возможно большей частью мира, а равенство в отношениях с сильнейшими, чтобы никто не мог диктовать России свою волю» [24, с. 63].

Среди советов С. Хантингтона Западу по уклонению от глобального столкновения цивилизаций есть рекомендация «признать Россию как стержневую страну православной цивилизации и крупную региональную державу, имеющую законные интересы в области обеспечения безопасности ... курс на созидание состоит в отказе от универсализма, признании разнообразия и в поиске общих ценностей» [28, с. 510, 522].

Выводы

Развал СССР, рост национального и культурно-цивилизационного самосознания народов создали политические условия для формирования многополярной модели мирового устройства, а структурная перестройка мировой экономики в начале XXI в. – укрепила новые региональные центры влияния в мире. Движущими силами мировых процессов в конце XX-го века были интересы доминирующих США, способных контролировать правила глобальной экономики. Реакцией на доминирование Запада стало агрессивное исламское возрождение, перевооружение стран–региональных лидеров, угроза «размораживания» региональных конфликтов. Китай занимает позицию незападного мирового экономического центра. Цивилизационные отличия таких стран как Россия, Китай, Индия, Бразилия, ЮАР, Иран, Саудовская Аравия, не стали препятствием для оформления сообщества стран мирового большинства с большим потенциалом экономического сотрудничества. Начало специальной военной операции Россией на Украине вызвано действием нескольких факторов. С одной стороны, причиной стал отказ стран коллективного Запада соблюдать принцип равной и неделимой для всех стран безопасности, стремление усилиться за счет ослабления РФ. С другой стороны, Россия вынуждена была отреагировать на силовое подавление цивилизационной идентичности жителей восточной Украины. Цивилизационная разорванность Украины и вовлечение в конфликт стран коллективного Запада затрудняет определение её будущих государственных границ.

Книга «Столкновение цивилизаций» точно зафиксировала существующий цивилизационный раскол между Западом и цивилизациями не Запада. С. Хантингтон в 1996 г. предлагал выход «... избежать глобальной войны цивилизаций можно лишь тогда, когда мировые лидеры примут полицивилизационный характер глобальной политики» [28, с. 14]. Идея и принципы справедливого многополярного мира предложены Россией, так как устойчивое развитие обеспечивается многообразием. Очевидно, что многополюсный мир несет риски региональных конфликтов и потребует специальных миротворческих усилий от стержневых стран-цивилизаций.

Однако для точного понимания логики мировых процессов, качественного анализа современной международной ситуации недостаточно использование только концептуальной оптики цивилизационного подхода - необходимо учитывать выводы классического политического реализма. Очевидно, что ряд прогнозов С. Хантингтона сбылись, а его выводы повторяются в стратегических документах РФ. В книге 1996 г. и в документах XXI в. воспроизводится перманентный конфликт между стержневыми странами – наиболее могущественными и центральными в культурном отношении государствами. Российская Федерация претендует на лидерство в формировании нового многополярного мирового порядка.

Литература

1. *Авксентьев В.А., Аксюмов Б.В., Хоц А.Ю.* Конфликт цивилизаций: Pro et Contra (мнение экспертов) // Социологические исследования. – 2009. – 2009. - №4. – С. 73-81.
2. Америка против всех. Геополитика, государственность и глобальная роль США: история и современность. – М.: ООО «Содружество культур», 2023. - 588 с.
3. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы. – М: АСТ, 2014. - 702 с.
4. В МВФ заявили о разделении мира на три блока из-за геополитических проблем // Известия. – 8 мая 2024. – URL: <https://iz.ru/1693511/2024-05-08/v-mvf-zaiavili-o-razdelenii-mira-na-tri-bloka-iz-za-geopoliticheskikh-problem> (дата обращения: 09.05.2024).
5. Выступление В.В. Путина на заседании дискуссионного клуба «Валдай» // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 05.10.2023. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72444> (дата обращения: 15.04.2024).
6. Дискуссия вокруг цивилизационной модели: С. Хантингтон отвечает оппонентам // Полис. Политические исследования. – 1994. - №1. – С. 49-57.
7. Заседание дискуссионного клуба «Валдай» // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 05.10.2023. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72444> (дата обращения: 15.04.2024).
8. *Иванов П.М.* Столкновение цивилизаций или устойчивое развитие? // Полис. Политические исследования. – 2015. - №2. – С. 162-172. DOI: 10.17976/jpps/2015.02.11
9. Интервью Владимира Путина Такеру Карлсону // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 09.02.2024. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73411> (дата обращения: 16.04.2024).
10. *Короткова М.Н.* «Столкновение цивилизаций» С. Хантингтона: в поисках идентичности в современном мире // Вестник Пермского университета. Политология. – 2011. - №1. – С. 55-64.
11. *Короткова М.Н.* Сэмюэль Хантингтон – политолог широкого профиля // Вестник Пермского университета. Политология. – 2009. – Выпуск 2. – С. 69-78.
12. *Кравченко И.* Доктрина С. Хантингтона: гипотеза или жесткий аларм-прогноз // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. - №12. – С. 104-111.
13. *Ланцов С.А., Ланцова И.С.* Мировая политика начала XXI в.: теоретические прогнозы и реальные тенденции // Сравнительная политика. – 2017. – Т.8. - №2. – С. 8-18. DOI: <https://doi.org/10.18611/2221-3279-2017-8-2-8-18>

14. *Лебедева М.М.* Современные мегатренды мировой политики // *Мировая экономика и международные отношения.* – 2019. – Том 63. – №9. – С. 29-37. DOI: <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2019-63-9-29-37>
15. *Лучинин С.В.* Будущее локальных цивилизаций (в свете социально-философской концепции А.А. Зиновьева) // *Вестник Воронежского государственного университета.* Серия: Философия. – 2020. – №4. – С. 125-130.
16. *Михайлов С.А.* Северо-Восточная Индия как пример «столкновения цивилизаций» // *Вестник Российского университета дружбы народов.* Серия: Всеобщая история. – 2020. – Т. 12. – №4. – С. 324–337. DOI: <https://doi.org/10.22363/2312-8127-2020-12-4-324-337>
17. Обращение Президента Российской Федерации // *Официальный сайт Президента Российской Федерации.* 24.02.2022. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/67843> (дата обращения: 16.04.2024).
18. Путин В. Об историческом единстве русских и украинцев // *Официальный сайт Президента Российской Федерации.* 12.06.2021. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181> (дата обращения: 15.01.2023).
19. *Ракова К.В.* Столкновение или сотрудничество цивилизаций? Актуальные оценки западными специалистами концепции С. Хантингтона // *Проблемы цивилизационного развития.* – 2021. – Т.3. – №2. – С. 20-50. DOI: <https://doi.org/10.21146/2713-1483-2021-3-2-20-50>
20. *Резник Ю.М.* Два проекта цивилизационного будущего России: Хантингтон против Данилевского (опыт актуальной реконструкции) // *Интеллект. Инновации. Инвестиции.* – 2020. – № 4. – С. 10-22. – DOI: <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2020-4-10>.
21. *Савенков Р.В.* Отражение идей Н.Я. Данилевского в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // *Журнал политических исследований.* – 2023. – Т. 7. – №1. – С. 104-114. DOI: <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2023-7-1-104-114>
22. Самюэль Хантингтон: «Война цивилизаций» — это не конец истории (Интервью с С. Хантингтоном) // *Россия и мусульманский мир.* – 2005. – С. 189-198.
23. *Сургуладзе В.Ш.* Россия – государство-цивилизация: к вопросу о концептуальном видении роли страны в доктринальных документах государственного стратегического планирования // *Власть.* – 2023. – №5. – Т. 31. – С. 22-32. DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v31i5.9774>
24. *Тренин Д.* Новый баланс сил: Россия в поисках внешнеполитического равновесия. – М.: Альпина Паблишер, 2021. – 471 с.
25. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ, 05.07.2021, N 27 (часть II), ст. 5351.*
26. Указ Президента РФ от 31.03.2023 №229 «Об утверждении Концепции внешней политики в Российской Федерации» // *Президент России. Официальный сайт Президента Российской Федерации.* URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 01.04.2024).
27. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций? // *Полис. Политические исследования.* – 1994. – №1. – С. 31-49.
28. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2014. – 571 с.
29. *Шульц Э.Э.* Кубинская революция в свете ключевых вопросов теории революции // *Вестник Томского государственного университета.* – 2022. – №482. – С. 157-162. DOI: <https://doi.org/10.17223/15617793/482/16>

References

1. Avksent'ev V.A., Aksyumov B.V., Khots A.Yu. Konflikt tsivilizatsiy: Pro et Contra (mnienie ekspertov) [Conflict of Civilizations. Pro et Contra – in Expert's Opinion]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. 2009, I. 4, pp. 73-81. (In Russian).

2. *Amerika protiv vseh. Geopolitika, gosudarstvennost' i global'naya rol' SShA: istoriya i sovremennost'* [America against everyone. Geopolitics, statehood and the global role of the United States: history and modernity]. Moscow, OOO «Sodruzhestvo kul'tur», 2023, 588 p. (In Russian).
3. Bzhezinskiy Z. *Velikaya shakhmatnaya doska: gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskie imperativy* [The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives]. Moscow, AST, 2014, 702 p. (In Russian).
4. V MVF zayavili o razdelenii mira na tri bloka iz-za geopoliticheskikh problem // *Izvestiya*. – 8 maya 2024. – URL: <https://iz.ru/1693511/2024-05-08/v-mvf-zaiavili-o-razdelenii-mira-na-tri-bloka-iz-za-geopoliticheskikh-problem> (data obrashheniya: 09.05.2024). (In Russian).
5. Vy`stuplenie V.V. Putina na zasedanii diskussionnogo kluba «Valdaj» // Oficial'ny`j sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii. 05.10.2023. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72444> (data obrashheniya: 15.04.2024). (In Russian).
6. Diskussiya vokrug tsivilizatsionnoy modeli: S. Khantington otvechaet opponentam *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies]. 1994, I. 1, pp. 49-57. (In Russian).
7. Zasedanie diskussionnogo kluba «Valdaj» // Oficial'ny`j sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii. 05.10.2023. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72444> (data obrashheniya: 15.04.2024). (In Russian).
8. Ivanov P.M. Stolknovenie tsivilizatsiy ili ustoychivoe razvitie? [CLASH OF CIVILIZATIONS OR SUSTAINABLE DEVELOPMENT?]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies]. 2015, I. 2, pp. 162-172. DOI: 10.17976/jpps/2015.02.11. (In Russian).
9. Interv`yu Vladimira Putina Takeru Karlsonu // Oficial'ny`j sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii. 09.02.2024. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73411> (data obrashheniya: 16.04.2024). (In Russian).
10. Korotkova M.N. «Stolknovenie tsivilizatsiy» S. Khantingtona: v poiskakh identichnosti v sovremennom mire [“The Clash of Civilizations” by S. Huntington: In Search of Identity in the Modern World]. *Vestnik Permskogo universiteta. Politologiya* [Perm University Herald. Political Science]. 2011, I. 1, pp. 55-64. (In Russian).
11. Korotkova M.N. Samuel' Khantington – politolog shirokogo profilya [Samuel Huntington - general political scientist]. *Vestnik Permskogo universiteta. Politologiya* [Perm University Herald. Political Science]. 2009, V. 2, pp. 69-78. (In Russian).
12. Kravchenko I. Doktrina S. Khantingtona: gipoteza ili zhestkiy alarm-prognoz [S. Huntington's Doctrine: Hypothesis or Strong Alarm-Forecast]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World Economy and International Relations]. 2006, I. 12, pp. 104-111. (In Russian).
13. Lantsov S.A., Lantsova I.S. Mirovaya politika nachala XXI v.: teoreticheskie prognozy i real'nye tendentsii [World Politics in early 21-st century: Theoretical Forecasts and Contemporary Trends], *Sravnitel'naya politika* [Comparative Politics]. 2017, V.8, I. 2, pp. 8-18. DOI: <https://doi.org/10.18611/2221-3279-2017-8-2-8-18>. (In Russian).
14. Lebedeva M.M. Sovremennye megatrendy mirovoy politiki [Modern Megatrends of World Politics]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World Economy and International Relations]. 2019, V.63, I. 9, pp. 29-37. DOI: <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2019-63-9-29-37>. (In Russian).
15. Luchinin S.V. Budushchee lokal'nykh tsivilizatsiy (v svete sotsial'no-filosofskoy kontseptsii A.A. Zinov'eva) [The Future of Local Civilizations (in the light of The Socio-Philosophical Concept of A.A. Zinoviev)] *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya* [Proceedings of Voronezh State University. Series: Philosophy]. 2020, I. 4, pp. 125-130. (In Russian).
16. Mikhaylov S.A. Severo-Vostochnaya Indiya kak primer «stolknoveniya tsivilizatsiy» [North-Eastern India as an example of “clash of civilizations”]. *Vestnik Rossiyskogo*

- universiteta družby narodov. Seriya: Vseobshchaya istoriya* [RUDN Journal of World History]. 2020, V. 12, I. 4, pp. 324–337. DOI: <https://doi.org/10.22363/2312-8127-2020-12-4-324-337>. (In Russian).
17. Obrashhenie Prezidenta Rossijskoj Federacii // Oficial'nyj sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii. 24.02.2022. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/67843> (data obrashheniya: 16.04.2024). (In Russian).
 18. Putin V. Ob istoricheskom edinstve russkix i ukraincev // Oficial'nyj sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii. 12.06.2021. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181> (data obrashheniya: 15.01.2023). (In Russian).
 19. Rakova K.V. Stolknovenie ili sotrudnichestvo tsivilizatsiy? Aktual'nye otsenki zapadnymi spetsialistami kontseptsii S. Khantingtona [The clash or cooperation of civilizations? Current reviews of Huntington's theory from western specialists]. Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya [Civilization studies review]. 2021, V. 3, I. 2, pp. 20-50. DOI: <https://doi.org/10.21146/2713-1483-2021-3-2-20-50>. (In Russian).
 20. Reznik Yu.M. Dva proekta tsivilizatsionnogo budushchego Rossii: Khantington protiv Danilevskogo (opyt aktual'noy rekonstruktsii) [Two projects for the civilizational future of Russia: Huntington versus Danilevsky (experience of actual reconstruction)]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intelligence. Innovation. Investments]. 2020, I. 4, pp. 10-22. - DOI: <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2020-4-10>. (In Russian).
 21. Savenkov R.V. Otrazhenie idey N.Ya. Danilevskogo v «Strategii natsional'noy bezopasnosti Rossijskoj Federatsii» [Reflection of N.Ya. Danilevsky's ideas in the «National Security Strategy of the Russian Federation»] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2023, V. 7, I. 1, pp. 104-114. DOI: <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2023-7-1-104-114>. (In Russian).
 22. Samuel Huntigton: «Voyna tsivilizatsiy» — eto ne konets istorii ["The War of Civilizations" is not the end of the History]. *Rossiya i musul'manskiy mir* [Russia and the Muslim World]. 2005, pp. 189-198. (In Russian).
 23. Surguladze V.Sh. Rossiya – gosudarstvo-tsvivilizatsiya: k voprosu o kontseptual'nom videnii roli strany v doktrinal'nykh dokumentakh gosudarstvennogo strategicheskogo planirovaniya [Russia as a Civilization State: on the Issue of the Conceptual Vision of the Country's Role in the Doctrinal Documents of State Strategic Planning]. *Vlast'* [Vlast']. 2023, V. 31, I. 5, pp. 22-32. DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v31i5.9774>. (In Russian).
 24. Trenin D. *Novyy balans sil: Rossiya v poiskakh vneshnepoliticheskogo ravnovesiya* [New Balance of Power: Russia in Search of Foreign Policy Balance]. Moscow, Al'pina Publisher, 2021, 471 p. (In Russian).
 25. Ukaz Prezidenta RF ot 02.07.2021 № 400 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 05.07.2021, N 27 (chast' II), st. 5351. (In Russian).
 26. Ukaz Prezidenta RF ot 31.03.2023 №229 «Ob utverzhdenii Konceptcii vneshnej politiki v Rossijskoj Federacii» // Prezident Rossii. Oficial'nyj sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (data obrashheniya: 01.04.2024). (In Russian).
 27. Shul'ts E.E. Kubinskaya revolyutsiya v svete klyuchevykh voprosov teorii revolyutsii [The Cuban Revolution in light of the key questions of revolution theory]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Journal]. 2022, I. 482, pp. 157-162. DOI: <https://doi.org/10.17223/15617793/482/16>. (In Russian).
 28. Huntington S. Stolknovenie tsivilizatsiy? [The Clash of Civilization?]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies]. 1994, I. 1, pp. 31-48. (In Russian).
 29. Huntington S. *Stolknovenie tsivilizatsiy* [The Clash of Civilization]. Moscow, AST, 2014, 571 p. (In Russian).