

Влияние антироссийских санкций на мирохозяйственные связи Германии и США

The Influence of Anti-Russian Sanctions on World Economic Relations Between Germany and the United States

DOI 10.12737/2587-9111-2024-12-3-27-29

Получено: 24 апреля 2024 г. / Одобрено: 6 мая 2024 г. / Опубликовано: 25 июня 2024 г.

Басовская Е.Н.

Канд. экон. наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»,
Россия, 300026, г. Тула, проспект Ленина, д. 125,
e-mail: basovskaya.elena@mail.ru

Basovskaya E.N.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University,
125, Lenina St., Tula, 300026, Russia,
e-mail: basovskaya.elena@mail.ru

Аннотация

В работе оценивается влияние антироссийских санкций на мирохозяйственные связи США и Германии изменениями связи темпов роста экономики США и Германии с темпами роста экономики стран современного мира. Оцениваются корреляционные связи темпов экономического роста за периоды до и после введения большинства антироссийских санкций, за 2005–2012 гг. и 2014–2022 гг. Полученные результаты оценки тесноты мирохозяйственных связей свидетельствуют о том, что антироссийские санкции, введенные США и их партнерами, включая Германию, оказали значительное влияние на международные экономические отношения. При этом, несмотря на антироссийскую направленность санкций, инициатором введения которых были США, они практически не нарушили связи России и США. Несмотря на антироссийскую направленность, санкции существенно ослабили мирохозяйственные связи Германии. Это позволяет полагать, что санкции вводились с расчетом на то, что они нанесут удар не только по экономике России, но и по экономике Германии, что может способствовать развитию конкурирующей с экономикой Германии экономики США. Санкции изменили структуру мирохозяйственных связей и увеличили тесноту связей экономики Германии и Ирана, ограничить мирохозяйственные связи которого стремятся США и их партнеры.

Ключевые слова: страны мира, темпы экономического роста, теснота связей, корреляция.

По мере развития экономики стран современного мира усиливалось разделение труда, формировались и усиливались мирохозяйственные связи [1, 2]. Неравномерность экономического развития способствовала неравномерности интенсивности и тесноты мирохозяйственных связей [1, 2, 3, 4]. Современное экономическое развитие, развитие индустриальной и формирование постиндустриальной экономики обусловило в XXI в. интенсификацию и углубление мирохозяйственных связей [5]. После второй мировой войны распространение получила политика ограничения мирохозяйственных связей в форме санкций [6, 7, 8, 9].

В последние годы США, Германией и другими странами ближайшими партнерами США были введены множественные санкции, ограничивающие мирохозяйственные связи России. Исследованиям проблем, связанных с санкциями, посвящено много работ [6, 7, 8, 9]. Несмотря на это ряд авторов отмечают ограниченность эмпирических данных и оценок, полученных на основе их анализа [6].

Abstract

This paper assesses the impact of anti-Russian sanctions on global economic relations between the United States and Germany by changes in the relationship between the economic growth rates of the United States and Germany and the economic growth rates of the countries of the modern world. The correlations between economic growth rates are assessed for the periods before and after the introduction of most anti-Russian sanctions, for 2005–2012, and for 2014–2022. The results obtained from assessing the closeness of world economic ties indicate that anti-Russian sanctions imposed by the United States and its partners, including Germany, had a significant impact on international economic relations. At the same time, despite the anti-Russian nature of the sanctions, which were initiated by the United States, they practically did not disrupt Russia's ties with the United States. Despite their anti-Russian orientation, sanctions have significantly weakened Germany's world economic ties. This suggests that the sanctions were introduced with the expectation that they would strike not only the Russian economy, but also the German economy, which could contribute to the development of the US economy competing with the German economy. Sanctions have changed the structure of world economic ties and increased the closeness of ties between the economies of Germany and Iran, whose world economic ties the United States and its partners are seeking to limit.

Keywords: countries of the world, economic growth rates, close ties, correlation.

При этом отмечается, что санкции могут дорого обойтись странам, которые осуществляют политику санкций, что прослеживается на примерах антироссийских и антикитайских санкций США и их партнеров [7, 8, 9].

В настоящей работе оценивается влияние антироссийских санкций на мирохозяйственные связи США и Германии изменениями темпов роста экономики США и Германии с темпами роста экономики стран современного мира. Оцениваются корреляционные связи темпов экономического роста за периоды до и после введения большинства антироссийских санкций, за 2005–2012 гг. и 2014–2022 гг.

Используются данные Росстата по представительной выборке стран современного мира¹.

В табл. 1 представлены средние значения коэффициентов корреляции темпов роста экономики в совокупности стран мира и средние значения ко-

¹ Россия и страны мира: стат. сб. / Росстат. — М., 2010–2023.

эффициентов корреляции темпов роста экономики США, Германии и России до и после введения антироссийских санкций.

Таблица 1

Средние коэффициенты корреляции темпов роста экономики со странами мира

Страна	Коэффициент корреляции по годам	
	2005–2012	2014–2022
Все страны	0,50	0,29
США	0,59	0,47
Германия	0,66	0,40
Россия	0,72	0,35

По данным о среднем уровне корреляции темпов экономического роста можно оценить тесноту мирохозяйственных связей стран мира. Теснота мирохозяйственных связей стран мира снизилась по этому критерию на 42%, теснота мирохозяйственных связей США со странами мира снизилась на 20%, Германии — на 39%, России — на 51%.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что антироссийские санкции, введенные США и их партнерами, нанесли ущерб мирохозяйственным связям множества стран мира и, таким образом, снизили эффективность мировой экономики. Ущерб, нанесенный мирохозяйственным связям России, оказался больше среднего уровня. Однако инициаторы санкций также претерпели снижение уровня мирохозяйственных связей, причем, если ущерб связям Германии оказался на среднем уровне, то ущерб связям США оказался в два раза меньшим.

В табл. 2 представлены данные о корреляции темпов роста экономики США и Германии со странами мира до и после введения антироссийских санкций.

Таблица 2

Коэффициенты корреляции темпов роста стран

Страна	Коэффициент корреляции темпов роста экономики по годам			
	США		Германия	
	2005–2012	2014–2022	2005–2012	2014–2022
Россия	0,82	0,74	0,89	0,45
Австрия	0,83	0,45	0,93	0,41
Беларусь	0,47	0,40	0,66	0,17
Бельгия	0,78	0,87	0,94	0,67
Венгрия	0,79	0,86	0,79	0,26
Греция	0,15	0,71	0,17	0,42
Дания	0,93	0,85	0,90	0,59
Ирландия	0,78	0,46	0,66	0,18
Испания	0,64	0,58	0,67	0,50
Италия	0,79	0,77	0,92	0,66
Латвия	0,90	0,65	0,79	0,35
Литва	0,86	0,76	0,86	0,46
Люксембург	0,73	0,73	0,76	0,60

Окончание табл. 2

Страна	Коэффициент корреляции темпов роста экономики по годам			
	США		Германия	
	2005–2012	2014–2022	2005–2012	2014–2022
Нидерланды	0,64	0,75	0,82	0,61
Норвегия	0,88	0,67	0,64	0,65
Польша	0,36	0,79	0,71	0,42
Португалия	0,46	0,38	0,68	0,33
Республика Молдова	0,59	0,73	0,73	0,56
Румыния	0,52	0,29	0,65	0,57
Словакия	0,67	0,96	0,80	0,56
Словения	0,63	0,57	0,79	0,62
Великобритания	0,88	0,83	0,85	0,69
Украина	0,82	0,14	0,96	0,04
Финляндия	0,86	0,29	0,95	0,52
Франция	0,88	0,89	0,93	0,64
Чешская Республика	0,68	0,29	0,72	0,25
Швейцария	0,77	0,85	0,91	0,74
Швеция	0,87	0,84	0,93	0,71
Эстония	0,92	0,64	0,84	0,37
Азербайджан	0,25	0,64	0,21	0,16
Армения	0,82	0,02	0,75	-0,18
Бангладеш	0,54	-0,20	0,78	-0,51
Вьетнам	0,50	-0,91	0,51	-0,68
Израиль	0,79	0,71	0,94	0,60
Индия	0,02	0,44	0,11	0,86
Индонезия	0,67	-0,92	0,78	-0,62
Иран	0,07	-0,05	0,31	0,71
Казахстан	0,83	0,35	0,78	-0,01
Киргизия	-0,33	0,25	0,09	0,29
Китай	0,29	0,56	0,46	0,46
Пакистан	0,39	0,32	0,05	0,67
Республика Корея	0,75	0,79	0,89	0,93
Сингапур	0,65	0,85	0,78	0,90
Таджикистан	0,66	0,70	0,77	0,38
Таиланд	0,80	-0,40	0,70	-0,22
Турция	0,85	0,76	0,85	0,88
Узбекистан	-0,24	0,50	0,16	0,30
Филиппины	0,79	-0,62	0,76	-0,06
Япония	0,88	0,59	0,87	0,62
Египет	-0,14	-0,43	0,15	-0,65
Марокко	-0,22	0,93	0,06	0,60
Нигерия	-0,20	0,36	0,20	0,07
Танзания	0,53	-0,50	0,45	-0,26
Эфиопия	0,02	-0,39	0,17	-0,22
Южно-Африканская	0,81	0,88	0,80	0,77
Аргентина	0,61	0,75	0,80	0,64
Бразилия	0,42	0,60	0,74	0,30
Канада	0,94	0,67	0,91	0,64
Мексика	0,95	0,64	0,95	0,82
Чили	0,98	0,96	0,89	0,62
Австралия	0,58	0,77	0,50	0,73
Новая Зеландия	0,43	0,77	0,10	0,84

Данные, представленные в табл. 2, позволяют увидеть следующее. Теснота мирохозяйственных связей США мало изменилась с такими странами, как

Россия, Бельгия, Венгрия, Дания, Италия, Израиль. Не претерпели существенных изменений связи США с такими странами, как Словения, Великобритания, Франция, Швейцария, Швеция, Таджикистан, ЮАР, Чили. Таки образом, можно считать, что санкции не нанесли существенного ущерба экономическим отношениям США с Россией.

Теснота мирохозяйственных связей США усилилась с такими странами, как Греция, Польша, Азербайджан, Киргизия, Индия, Китай. К числу этих стран относятся и Сингапур, Бразилия, Австралия, Новая Зеландия. Таким образом, антироссийские санкции способствовали развитию мирохозяйственных связей США с Китаем, несмотря на то, что в отношении Китая США декларируют введение санкций.

Теснота мирохозяйственных связей США наиболее существенно ослабла с такими странами, как Австрия, Ирландия, Румыния, Украина, Финляндия, Чехия, Вьетнам, Танзания, Эфиопия.

Данные, представленные в табл. 2, позволяют видеть следующее. Теснота мирохозяйственных связей Германии мало изменилась только с Норвегией, Румынией, Китаем и Южной Кореей.

Теснота мирохозяйственных связей Германии усилилась с такими странами, как Греция, Индия, Иран, Киргизия и Новая Зеландия.

Теснота мирохозяйственных связей Германии наиболее существенно ослабла с такими странами, как Россия, Австрия, Беларусь, Венгрия, Ирландия, Латвия, Литва, Польша, Португалия и Украина. К этим странам относятся Чехия, Эстония, Армения, Бангладеш, Индонезия, Бразилия и Австралия, Финляндия, Вьетнам, Казахстан, Таджикистан, Таиланд, Филиппины, а также Эстония.

Полученные результаты оценки тесноты мирохозяйственных связей свидетельствуют о том, что антироссийские санкции, введенные США и их партнерами, включая Германию, оказали значительное влияние на международные экономические отношения. При этом, несмотря на антироссийскую направленность санкций, инициатором введения которых были США, они практически не нарушили связи России и США. Несмотря на антироссийскую направленность, санкции существенным образом ослабили мирохозяйственные связи Германии. Это позволяет полагать, что санкции вводились с расчетом на то, что они нанесут удар не только по экономике России, но и по экономике Германии, что может способствовать развитию конкурирующей с экономикой Германии экономики США.

Санкции изменили структуру мирохозяйственных связей и увеличили тесноту связей экономики Германии и Ирана, ограничить мирохозяйственные связи которого стремятся США и их партнеры.

Литература

1. Басовский Л.Е. Мировая экономика. М.: ИНФРА-М, 2004. 208 с.
2. Басовский Л.Е., Басовская Е.Н. Маркетинг. М.: ИНФРА-М, 2010. 421 с.
3. Басовский Л.Е., Басовская Е.Н. Постиндустриальные уклады в экономике России. М.: ИНФРА-М, 2010. 159 с.
4. North D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge University Press, 1990. 180 p.
5. Басовский Л.Е., Басовская Е.Н. Новая тенденция развития мировой экономики // Научные исследования и разработки. Экономика. 2019. № 2. С. 4–8. DOI: https://doi.org/10.12737/article_5ccf6ba696f8.85111553 (дата обращения: 06.04.2024).
6. Gutmann J., Neuenkirch M., Neumeier F. The economic effects of international sanctions: An event study. Journal of Comparative Economic. Volume 51, Issue 4. December 2023. Pp. 1214–1231.
7. Crozet M., Hinz J. Friendly fire: the trade impact of the Russia sanctions and counter-sanctions. Citation: Economic policy, 2020, Vol. 35, No. 101. Pp. 97–146.
8. Peksen D. When do imposed sanctions work? A critical review of the sanctions effectiveness literature. Defence and Peace Economics. 2019. No. 30 (6). Pp. 635–647. DOI: 10.1080/10242694.2019.1625250 EDN: DHAQAF
9. Portela C., Kluge J. Slow-acting tools. Evaluating EU sanctions against Russia after the invasion of Ukraine. EUISS. 2022. No. 11. Pp. 1–8.

References

1. Basovskiy L.E. Mirovaya jekonomika [World economy]. Moscow, INFRA-M, 2004. 208 p. (in Russian)
2. Basovskiy L.E., Basovskaya E.N. Marketing [Marketing]. Moscow, INFRA-M, 2010. 421 p. (in Russian)
3. Basovskiy L.E., Basovskaya E.N. Postindustrial'nye układy v jekonomike Rossii. [Post-industrial structures in the Russian economy]. Moscow, INFRA-M, 2010. 159 p. (in Russian)
4. North D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge University Press, 1990. — 180 p.
5. Basovskiy L.E., Basovskaya E.N. New Tendency of the World Economy Development. Scientific Research and Development. Economics. 2019. No. 2. Pp. 4–8. DOI: https://doi.org/10.12737/article_5ccf6ba696f8.85111553 (in Russian)
6. Gutmann J., Neuenkirch M., Neumeier F. The economic effects of international sanctions: An event study. Journal of Comparative Economic. Volume 51, Issue 4. December 2023. Pp. 1214–1231.
7. Crozet M., Hinz J. Friendly fire: the trade impact of the Russia sanctions and counter-sanctions. Citation: Economic policy, 2020, Vol. 35, No. 101. Pp. 97–146.
8. Peksen D. When do imposed sanctions work? A critical review of the sanctions effectiveness literature. Defence and Peace Economics. 2019. No. 30 (6). Pp. 635–647. DOI: 10.1080/10242694.2019.1625250 EDN: DHAQAF
9. Portela C., Kluge J. Slow-acting tools. Evaluating EU sanctions against Russia after the invasion of Ukraine. EUISS. 2022. No. 11. Pp. 1–8.