Походы к определению границ нефинансовой отчетности

Approaches to Defining the Boundaries of Non-Financial Reporting

УДК 657.6

DOI: 10.12737/1998-0701-2024-10-4-23-33

Е.Н. Домбровская, канд. экон. наук, доцент кафедры аудита и корпоративной отчетности Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет при Правительстве РФ

e-mail: ENDombrovskaya@fa.ru

В.В. Быкова, консультант Отдела общего аудита аудиторской организации АО «Технологии Доверия — Аудит»

e-mail: veronikabykova99@yandex.ru

E.N. Dombrovskaya, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Audit and Corporate Reporting Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, Financial University under the Government of the Russian Federation

e-mail: ENDombrovskaya@fa.ru

V.V. Bykova, Consultant, General Audit Department of the Auditing Organization JSC «Trust Technologies — Audit»

e-mail: veronikabykova99@yandex.ru

Аннотация. *Важнейшим этапом подготовки нефинансовой отчетности является установление ее границ. Отсутствие набора регламентированных показателей и существующая практика самостоятельного определения раскрываемых вопросов предъявляют требования к выработке методики отбора информации. В статье рассмотрены существующие подходы к установлению границ нефинансовой отчетности в российских и международных нормативных актах и стандартах. Проведен анализ определения существенных тем в отчетности крупных отечественных и зарубежных корпоративных структур.*

Ключевые слова: нефинансовая отчетность, границы, финансовая существенность, качественная существенность.

Abstract. *The most important stage in the preparation of non-financial reporting is the establishment of its boundaries. The lack of a set of regulated indicators and the existing practice of self-determination of disclosed issues impose requirements for the development of a methodology for selecting information. The article examines the existing approaches to setting the boundaries of non-financial reporting in Russian and international regulations and standards. The analysis of the definition of significant topics in the reporting of large domestic and foreign corporate structures is carried out.*

Keywords: non-financial reporting, boundaries, financial materiality, qualitative materiality.

Важнейшим шагом после определения основы подготовки нефинансового отчета, его наименования и круга пользователей является наполнение отчета теми вопросами и раскрытиями, которые будут полезны заинтересованным сторонам. Данный процесс можно идентифицировать как определение границ отчетности, которое включает в себя два аспекта:

- во-первых, выбор периметра в части перечня отчитывающихся организаций, если они представляют собой консолидированную группу;
- во-вторых, определение набора ключевых тем раскрытий, существенных для стейкхолдеров и самой организации.

Границы отчетности могут быть идентифицированы в узком и в широком смысле. В широком смысле они представляют собой сферу применения, установленную тем или иным стандартом или руководством, то есть глобально — устойчивое развитие. Каждая инициатива уточняет, какие направления устойчивого развития подлежат ее регулированию, например, стандарты GRI[1] фокусируются на триаде экономики, экологии и социальной сферы, рекомендации Рабочей группы по вопросам раскрытия финансовой информации, связанной с изменением климата (The FSB Task Force on Climate-related Financial Disclosures — TCFD) — на изменении клима-

[1] Глобальная инициатива по отчетности (Global Reporting Initiative, GRI) — глобальная инициатива, которая устанавливает единые стандарты и рекомендации отчетности, раскрывающие нефинансовые показатели деятельности организации (ru.wikipedia.org).

та, на рисках и возможностях, связанных с ним, а интегрированная отчетность (IR) — на взаимосвязи шести капиталов и их интеграции в бизнес-модели организации.

Границы нефинансового отчета в узком смысле — это конкретизированные темы устойчивого развития с большим уровнем детализации: охрана труда и права человека, выбросы в атмосферный воздух и водные ресурсы, подходы к корпоративному управлению, риск-менеджмент и др. Если анализировать классическую структуру содержания нефинансового отчета компаний, то границы отчета в широком смысле находят свое отражение в главах, а в узком смысле — уже детализируются на уровне отдельных параграфов.

Наименование отчета, как правило, также отражает содержательную часть и косвенно обозначает границы отчета, поэтому важно понимать, какое определение понятия «отчет» (или «отчетность») заложено в применяемой концепции подготовки нефинансовой отчетности. Стандарты GRI раскрывают понятие «отчетность об устойчивом развитии» (sustainability reporting). Согласно GRI она представляет собой практику организации публичного раскрытия информации о своем воздействии на экономику, окружающую среду и социальную сферу и соответственно — о своем положительном или негативном вкладе в достижение целей устойчивого развития [1]. При этом информация может быть представлена в форме отдельного самостоятельного отчета об устойчивом развитии, в годовом отчете или иной другой форме.

В связи с тем что рекомендации «Платформы клиентских данных» (*Customer data platform — CDP*) реализуются посредством онлайн-платформы (базы данных), то понятие «отчет» в них отсутствует. Инвесторы могут запросить информацию у организаций с помощью трех анкет (борьба с изменением климата, сохранение водных ресурсов и предотвращение разрушения лесов) [2], по результатам ответов на каждую из которых формируется рейтинг. Данный рейтинг организации могут включить в тот вид отчета, который был выбран ими для раскрытия нефинансовой информации, однако сами темы анкет формируют границы, в рамках которых рейтинг должен быть раскрыт.

Согласно концепции Совета по стандартам раскрытия информации о климате (Climate Disclosure Standards Board — CDSB) информацию о природном и человеческом капитале следует включать в «основные отчеты». Mainstream reports — это годовые отчеты, в которых организации обязаны представлять проаудированные финансовые результаты в порядке и форме согласно законодательству в сфере отчетности, корпоративному законодательству или закону о рынке ценных бумаг, которые, как правило, называются «финансовым отчетом общего назначения» [3].

Согласно Базовым индикаторам результативности, разработанным Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП), нефинансовый отчет представляет собой доступное, сбалансированное, связанное и достоверное раскрытие основных аспектов деятельности организации и достигнутых результатов в реализации целей устойчивого развития [4]. В свою очередь, в Руководстве по социальной ответственности ISO 26000 отсутствует определение понятия «отчет», однако содержится информация о том, что подготовка отчетов о социальной ответственности является одним из инструментов обмена информацией с заинтересованными сторонами [5].

В стандартах Совета по стандартам бухгалтерского учета в области устойчивого развития (SASB) понятие отчета или отчетности не приводится, однако раскрывается понятие «учет устойчивого развития» (sustainability accounting) — это измерение, управление и раскрытие информации о корпоративной деятельности по выполнению целей устойчивого развития [6]. Компания самостоятельно определяет форму раскрытия информации и вид отчета.

В Международных основах интегрированной отчетности дается определение непосредственно «интегрированного отчета» как лаконичного сообщения о том, как стратегия, корпоративное управление, результаты деятельности и будущие перспективы компании в контексте ее взаимодействия со внешней средой ведут к созданию, сохранению и утрате стоимости на краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном горизонте [7]. При этом интегрированный отчет может быть самостоятельным отчетом или включен в другой отчет в качестве отдельной части.

Отчет об устойчивом развитии, согласно рекомендациям TCFD, — это структурированный отчет, представляющий информацию об экономических, экологических, социальных показателях и организации системы управления, а также об их влиянии на организацию и общество в целом. Основа долгосрочной устойчивости лежит во взаимодействии всех четырех ключевых областей [8].

Руководство по защите прав потребителей (ЮНКТАД) не содержит прямого определения «отчетность», но утверждает, что отчет по показателям целей устойчивого развития должен соответствовать существующим принципам и требованиям Международной системы финансовой отчетности в целях согласования финансовой и нефинансовой информации [9].

В Рекомендациях Банка России приводится достаточно точное описание нефинансового отчета, который полноценно отражает его границы. Согласно рекомендациям, нефинансовый отчет — это отчет об устойчивом развитии, экологический отчет, отчет о социальной ответственности или иной другой отчет, раскрывающий нефинансовую информацию о факторах, влияющих на окружающую среду (экологические и климатические), общество и корпоративное управление [10].

На основе контекстно-лингвистического анализа определения и сущности понятия «нефинансовый отчет» или «отчет об устойчивом развитии», а также сферы применения стандартов были выделены границы отчетности согласно каждому стандарту. Несмотря на то что документы всех инициатив основываются на концепции устойчивого развития, некоторые стандарты и рекомендации предлагают более конкретные границы отчетности, описание которых представлено на рис. 1.

Особый интерес представляют собой определения, представленные в стандартах МСФО по устойчивому развитию. В тексте стандартов приводятся понятия «Раскрытие финансовой информации, связанной с устойчивым развитием» и «Финансовая информация, связанная с устойчивым развитием». Первое — это раскрытие информации о рисках и возможностях, связанных с устойчивым развитием, которые полезны пользователям финансовой отчетности общего назначения при оценке сто-

Рис. 1. Границы нефинансового отчета в широком смысле
Источник: составлено авторами по материалам [9], [11].

имости предприятия, включая информацию о его руководстве, стратегии и управлении рисками [6]. Второе — информация, дающая представление о рисках и возможностях, связанных с устойчивым развитием, которые влияют на стоимость предприятия, обеспечивая пользователям финансовой отчетности общего назначения достаточную основу для оценки ресурсов и взаимосвязей, от которых зависит бизнес-модель предприятия и стратегия поддержания и развития этой модели [6].

Процесс идентификации границ нефинансовой отчетности тесно взаимосвязан с определением существенности, которая имеет ключевое, основополагающее значение при подготовке будь то финансовой или нефинансовой отчетности [12]. Однако если при составлении финансовой отчетности ввиду того, что раскрываемая информация носит финансовый (денежный) характер, составители обычно устанавливают пороговое значение, при выходе за рамки которого финансовая информация будет считаться существенной (например, 5% от величины чистой прибыли или 1% от выручки за отчетный период), то оценка существенности нефинансовой информации и необходимости ее раскрытия представляется сложной задачей ввиду того, что «финансовая существенность» не всегда оказывается применимой или корректной.

В международной практике составления отчетности классическим определением понятия «существенность» принято считать определение, представленное в Концептуальных основах представления финансовых отчетов, согласно которым информация считается существенной, если ее пропуск, искажение или сокрытие способны оказать влияние на решения, принимаемые пользователями отчетности; при этом организация должна самостоятельно определить количественный порог, исходя из размера организации, специфики ее детальности и характера раскрываемых операций [13].

Процесс определения существенной информации, подлежащей раскрытию в ESG-отчетности, как правило, называют «оценкой существенности» [14], что характеризует данный процесс как оценочное суждение. Каждая инициатива раскрывает свое понимание к определению существенности, однако конкретный подход к выбору или расчету данного показателя остается на стороне отчитывающейся организации.

Универсальный стандарт «GRI 1: Foundation 2021» описывает основные требования и принципы формирования отчета об устойчивом развитии, в том числе принцип существенности. Согласно данному стандарту, организация должна определить и приоритизировать существенные темы для раскрытия с точки зрения заинтересованных сторон, которые отражают ключевые направления организации в сфере устойчивого развития и которые оказывают влияние на суждение и оценки стейкхолдеров [1]. Сложность и важность вопроса существенности подчеркивается тем фактом, что данному вопросу посвящен отдельный универсальный стандарт GRI 3 «Material Topics 2021», который описывает базовый подход к выделению существенных тем и порядок раскрытия непосредственно в отчете того, как организация осуществляла отбор существенных тем [15]. Для того чтобы определить, какие темы являются существенными для заинтересованных сторон, стандарт GRI 3 предлагает руководству использовать четырехшаговую модель (рис. 2).

Упор на существенность является ключевой особенностью стандартов SASB. Существенность заключается в том, что компании должны раскрывать ту информацию об устойчивом развитии, которая с разумной вероятностью окажет (или оказала) существенное влияние на финансовое состояние или операционные показатели деятельности компании, при этом каждая компания несет ответственность за определение существенной информации [6]. SASB применяет определение существенности, установленное законодательством США о ценных бумагах, согласно которому информация является существенной, если присутствует существенная вероятность того, что раскрытие пропущенного факта было бы воспринято разумным инвестором как существенно изменившее общий набор доступной информации.

Один из принципов концепции CDSB — раскрытие существенной экологической и социальной информации. Такая информация считается существенной, в случае если [3]:

- описываемые результаты экологического и социального воздействия оказывают значи-

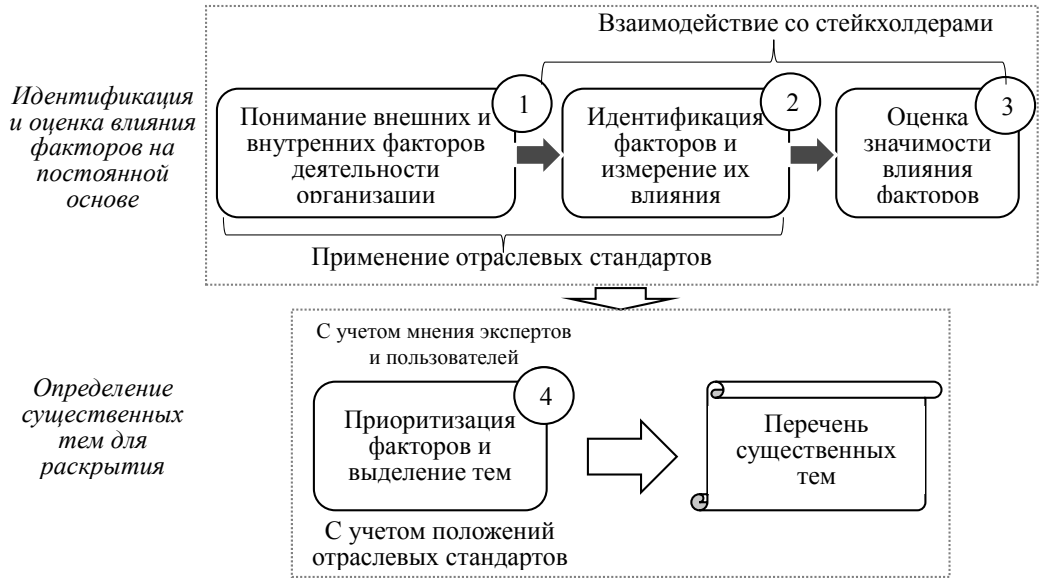

Рис. 2. Четырехшаговая модель определения существенных тем согласно стандартам GRI
Источник: составлено авторами по материалам [16].

тельное (положительное или отрицательное) влияние на финансовое состояние организации и операционные результаты ее деятельности, а также на ее способность реализовывать свою стратегию в краткосрочной, долгосрочной и среднесрочной перспективе;

- можно обоснованно ожидать, что пропуск, искажение или сокрытие информации повлияют на решения пользователей отчетности.

Концепция интегрированной отчетности утверждает, что отчет должен включать в себя информацию о факторах и событиях, которые оказывают существенное влияние на способность организации создавать стоимость в долгосрочной перспективе, при этом данные факторы должны быть приоритизированы в зависимости от их важности и степени влияния [7].

TCFD рассматривают климатические риски как требующие особого внимания и поэтому подлежащие раскрытию в отчетности. В соответствии с TCFD-рекомендациями в ежегодные финансовые отчеты должна быть включена существенная информация, связанная с климатом [8]. Организации самостоятельно определяют существенность вопросов, связанных с климатом, в соответствии с тем, как они определяют существенность другой информации, включенной в их финансовые отчеты.

Ряд инициатив достаточно косвенно затрагивает тему существенности, оставляя этот вопрос в поле ведения самих организаций. Например, Базовые индикаторы результативности РСПП включают в себя две группы индикаторов (показателей): основные и дополнительные, из которых первые рассматриваются как существенные для заинтересованных сторон. В то же время, согласно рекомендациям CDP, актуальность выбросов парниковых газов не должна ограничиваться темами устойчивого развития, которые оказывают значительное финансовое влияние на организацию, или иной существенностью [17].

В стандартах МСФО по устойчивому развитию (IFRS SDS) отсутствует новое обоснование принципа существенности, которое могло быть специфичным и более конкретным для нефинансовой отчетности, в них представлено определение существенности, применимое для финансовой отчетности. То есть информация об устойчивом развитии считается существенной, если можно обоснованно ожидать, что ее пропуск, искажение или сокрытие повлияют на решения, которые основные пользователи финансовой отчетности принимают на основе данной информации [6].

Согласно рекомендациям Банка России, следует раскрывать перечень существенных

тем; при этом существенная информация — это та информация, которая позволит заинтересованным сторонам сформировать объективное и комплексное представление о влиянии организации на общество, экономику и окружающую среду, а также о существующих рисках и возможностях, о показателях эффективности деятельности организации и ее позиции на рынке [10]. Информация считается существенной, если ее раскрытие, пропуск или искажение оказывают влияние на решения, принимаемые стейкхолдерами, а также если ее некорректное раскрытие ведет к искажению выводов о воздействии организации на направления ESG-факторов. Кроме того, существенность следует определять на основе оценки значимости или прогноза степени воздействия организации на природу, экономику и общество.

Суммируя определения принципа существенности в различных инициативах в области нефинансовой отчетности, можно сделать вывод, что данный принцип рассматривается в двух аспектах: как финансовая существенность (CDSB, SASB, TCFD и IFRS SDS) и как качественная существенность (GRI, CDP, индикаторы РСПП, IR, Рекомендации Банка России), в связи с чем возникает ряд актуальных вопросов определения существенности:

1) является ли финансовая существенность релевантной для нефинансовых отчетов;

2) как установить порог качественной существенности;

3) возможно ли применение двойной существенности для более полного и достоверного раскрытия информации?

Большой интерес представляет анализ раскрытия информации о подходах к определению существенности в отчетности крупных отечественных и зарубежных корпоративных структур.

Полученные результаты показывают, что в России организации более тщательно подходят к раскрытию информации о процессе оценки существенности. ПАО «Сбербанк России» применяет подход двойной существенности, согласно которому происходит финансовая оценка рисков и возможностей и качественная оценка влияния организации на экономику, общество и окружающую среду, при этом последняя определяется с применением вероятности и степени значимости (рис. 3).

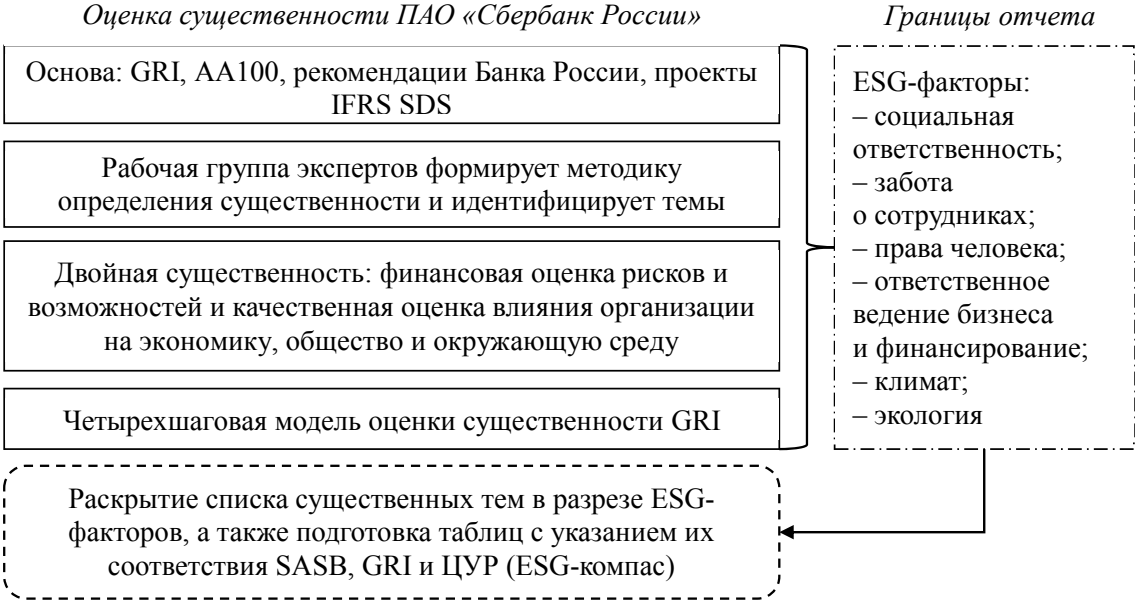

Рис. 3. Оценка существенности и границ на примере ESG-отчета ПАО «Сбербанк России» за 2022 год
Источник: составлено авторами по материалам [18].

ПАО «Сбербанк России» при оценке существенности применяет не только международные стандарты, которые уже давно используются в его практике, но и учитывает новые требования стандартов IFRS SDS, что свидетельствует о добросовестности и заинтересованности в повышении качества раскрываемой нефинансовой информации. Рассмотренная ранее четырехшаговая модель оценки существенности также является элементом методики оценки существенности, при этом ПАО «Сбербанк России» раскрывает все этапы непосредственно в ESG-отчете.

Общество привлекает экспертов, которые формируют рабочую группу для расчета существенности и отбора существенных тем (при этом в отчете не уточняется, являются ли данные эксперты внутренними или внешними специалистами), которые при оценке существенности учитывают не только положительный опыт и текущие воздействия, но и негативные последствия и будущие возможности. Результатом оценки выступает перечень существенных тем (который поделен на три блока согласно ESG-концепции) с описанием основных изменений по сравнению с результатами оценки предыдущего отчетного периода. Для повышения прозрачности полученных результатов оценки ПАО «Сбербанк России» формирует «ESG-компас», который представляет собой таблицу, отражающую взаимосвязь между выбранными темами, целями устойчивого развития ООН, направлениями внутренней ESG-политики, стандартами GRI и SASB и непосредственно разделами отчета.

ПАО «Газпром» раскрывает меньший объем информации о порядке определения существенности. Согласно его методике, существенные темы отбираются на основе внутренней оценки руководства, исходя из результатов деятельности организации и мнения заинтересованных сторон. Несмотря на то что ПАО «Газпром» не приводит точную формулировку концепции существенности, основываясь на приведенной выше трактовке, можно предположить, что данная существенность имеет двойной характер (оценка исходя из результатов деятельности — финансовая существенность, учет мнения заинтересованных сторон — качественная). Особая роль в определении существенности отводится взаимодействию с заинтересованными сторонами, которые формируют основу существенных тем в процессе коммуникации с ними посредством онлайн-анкетирования, проведения звонков, организации встреч и применения других способов информационного обмена (рис. 4).

ПАО «Газпром» формирует группы заинтересованных сторон и ранжирует их по степени заинтересованности, которая имеет прямую корреляцию с формированием итогового перечня тем. Затем ПАО «Газпром» проводит анкетирование данных пользователей (в 2021 г. число респондентов достигло 1766 человек), которые, кроме того, имеют право самостоятельно направлять обращения в организацию с указанием существенных тем. Впоследствии рабочая группа осуществляет оценку полученных результатов с присвоением каждой теме балльной оценки, формирует перечень существенных тем с указанием их соответствия GRI-стандартам и релевантности для определенных групп заинтересованных сторон. Также в отчете раскрывается карта существенных тем и пороговое значение для их выделения (2,4 балла).

ПАО «ФосАгро» не приводит детального описания методики определения существенности, однако раскрывает элементы, входящие в порядок отбора существенных тем. Синтез используемых инструментов (взаимодействие с заинтересованными сторонами, анализ ESG-рейтингов и изменений нормативной базы, привлечение внешних экспертов) позволяет «ПАО «ФосАгро» применять комбинированный подход и выявлять конкретный перечень существенных тем (рис. 5).

В интегрированном отчете ПАО «ФосАгро» за 2021 год представлена краткая характеристика каждого инструмента, а также их эволюция за период 2019–2021 годов. Результатом оценки существенности является матрица существенных тем, которая строится на основе значимости ESG-фактора и степени его влияния на решения, принимаемые стейкхолдерами.

В ходе исследования нефинансовых отчетов зарубежных компаний Китая было выявлено, что во всех нефинансовых отчетах отсутствует раскрытие методики определения существенности, однако представлено описание самих подходов и взглядов на данный процесс. Так,

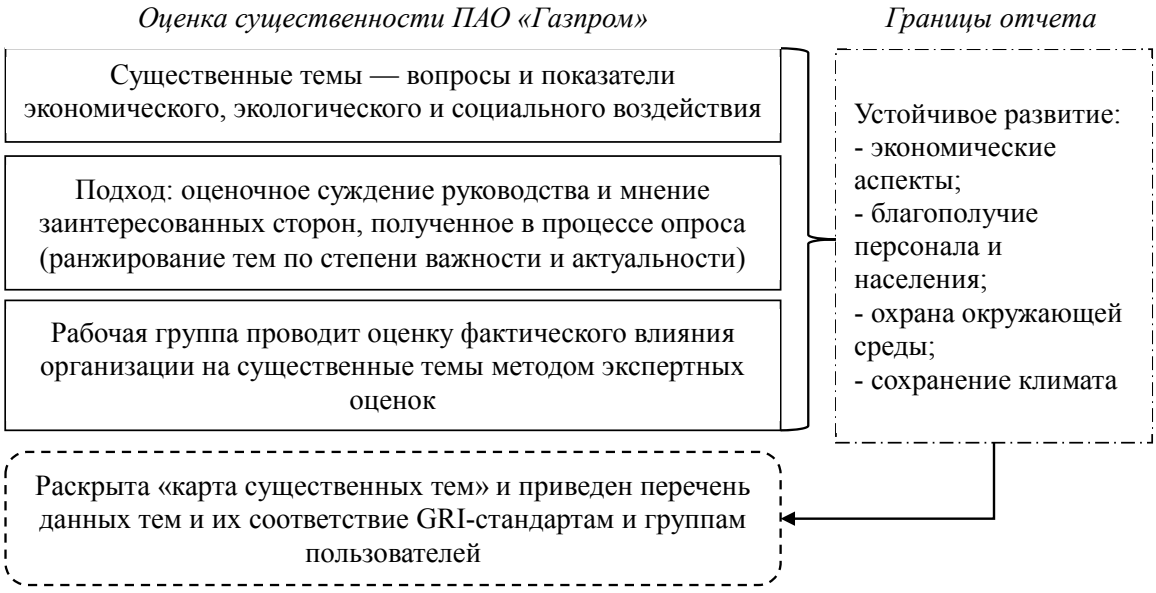

Рис. 4. Оценка существенности и границ на примере Отчета ПАО «Газпром» о деятельности в области устойчивого развития за 2021 год
Источник: составлено авторами по материалам [19].

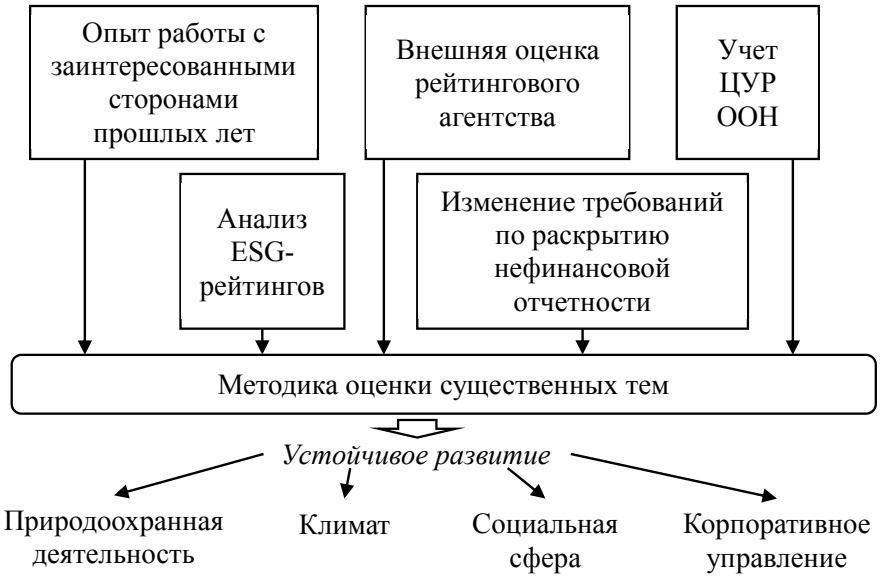

Рис. 5. Подход к выявлению существенных тем ПАО «ФосАгро»
Источник: составлено авторами по материалам [20].

Alibaba Group Holding Limited активно использует различные каналы взаимодействия с заинтересованными сторонами для отбора существенных тем, применяет четырехшаговую модель оценки существенности, предусмотренную GRI-стандартами, и, как результат, раскрывает матрицу существенных тем. Kweichow Moutai CO., LTD характеризуется низким уров-

нем раскрытия, не позволяющим полноценно идентифицировать процесс оценки существенности, при этом данная организация проводит оценку тем, которые считаются релевантными для хозяйственной деятельности и наиболее существенными для заинтересованных сторон. Tencent Holdings Ltd использует привлечение внешних специалистов для расчета порога существенности и выбора существенных тем, которые производят оценку текущих трендов, требований стандартов, осуществляют опросы стейкхолдеров и в итоге формируют матрицу существенных тем.

Британская компания British-American Tobacco Company Ltd применяет уже более 15 лет подход двойной существенности с целью определения порогового значения для воздействий и классификации рисков по их значимости и существенности, при этом, как и Carpi Holdings Limited, компания привлекает внешних экспертов для реализации данного процесса. Все исследуемые компании Великобритании приводят списки существенных тем, а также их схематичное изображение в виде матрицы.

Среди рассмотренных американских компаний выделяются Ltd. Apple Inc., не раскрывающая оценку существенности, и Microsoft Corporation, ссылающаяся на отчет прошлого года в части существенности ввиду отсутствия изменений в отчетном периоде. Такой подход не позволяет полноценно оценить методику оценки существенности данных компаний и понять, на основании каких суждений были выбраны существенные темы. Johnson & Johnson Services Inc. использует подход двойной существенности, который заключается в делении тем на те, которые оказывают существенное влияние на организацию, и на те, которые оказывают влияние на общество в целом. Более того, данная организация представляет ссылку на отдельный 12-страничный отчет, который полностью посвящен оценке существенности.

Помимо важности понимания используемых методик оценки существенности, авторами проведена оценка качества и полноты раскрытия данного аспекта. Из трех отобранных российских организаций наиболее полное описание методики определения существенности представило ПАО «Сбербанк России», получившее наивысшую оценку. ПАО «Газпром» получило высокую оценку полноты и понятности раскрытия существенности, так как представило подробное описание следующих аспектов:

1) концептуальная основа, на которую опирается расчет существенности (стандарты и руководства);

2) изменения в оценках по сравнению с прошлым отчетным периодом;

3) непосредственно подход к определению существенности в виде модели, состоящей из ряда этапов;

4) таблица (матрица) существенных тем;

5) каналы взаимодействия с заинтересованными сторонами, что является частью процесса оценки существенности.

ПАО «ФосАгро» получило среднюю оценку в связи с тем, что отсутствует описание подхода к определению существенности, что представляет собой ключевой аспект во всем процессе оценки принципа существенности.

Компании Китая отличились разнообразием в раскрытии подхода к существенности и получили оценку от низкой до высокой ввиду того, что некоторые компании недостаточно полно приводят в отчете информацию об оценке существенности. Например, Kweichow Moutai CO., LTD раскрывает перечень существенных тем, однако описание процесса определения существенности представлено в абстрактной форме, также отсутствует графическое представление результатов оценки (матриц, таблиц, схем).

Среди компаний Великобритании наивысшую оценку получила British-American Tobacco Company Ltd., которая посвятила данному раскрытию два подробных разворота с понятным описанием подхода и результатов. В то же время американские компании не пользуются большим успехом в раскрытии информации о существенности, так компания Ltd. Apple Inc. вовсе не представила описание существенности.

От уровня качества раскрытия подхода к определению существенности напрямую зависит оценка применимости самой методики расчета существенности. Половина компаний реализует концепцию «двойной существенности», при этом часть трактует ее как две различные существенности — для организации самой и для ее заинтересованных сторон,

а другие делят существенность на финансовую и качественную. Подход двойной существенности позволяет более широко взглянуть на аспекты устойчивого развития и наиболее полно учесть все темы, которые являются существенными. Стоит отметить, что ряд организаций для оценки существенности привлекают внешних экспертов (то есть используют принцип абсолютных преимуществ) — специалистов в области ESG-трансформации и отчетности с целью повышения качества применения принципа существенности, что позволяет руководству сосредоточиться на границах отчетности и ее наполнении.

Процесс оценки существенности является ключевым аспектом идентификации границ нефинансовой отчетности, в связи с чем каждая организация должна использовать методику, которая будет наиболее эффективной для определения перечня тем, актуальных для стейкхолдеров и самой организации. Качественно выстроенная методика позволит организации, с одной стороны, охватить более полный перечень вопросов и ESG-показателей, а с другой стороны, должна способствовать исключению раскрытий, не носящих существенного характера, а следовательно, перегружающих отчет. Концепции существенности, предусмотренные рассмотренными стандартами и руководствами, предлагают различные подходы: одни пропагандируют финансовый взгляд, другие описывают степень воздействия на общество (при этом в них не приводится более точный алгоритм оценки), а новые стандарты IFRS SDS предлагают организациям использовать двойную существенность. Проведенный анализ практики применения существенности показал, что не все организации способны точно сформулировать подход к определению существенных тем (или не желают раскрывать его), что свидетельствует о потенциальном наличии проблем и вопросов в отношении данного методического аспекта подготовки нефинансовой отчетности.

Литература

1. GRI 1: Foundation 2021. Universal Standard // Global Reporting Initiative. — 2021. — URL: https://www.globalreporting.org (дата обращения: 10.03.2024).

2. Официальный сайт Carbon Disclosure Project. — URL: https://www.cdp.net/en (дата обращения: 10.03.2024).

3. CDSB Framework for reporting environmental & social information // e Climate Disclosure Standards Board (CDSB). — 2022. — URL: https://www.cdsb.net/what-we-do/reporting-frameworks/environmental-information-natural-capital (дата обращения: 10.03.2024).

4. *Прокопов Ф.* Рекомендации по использованию в практике управления и корпоративной нефинансовой отчетности / Ф. Прокопов, Е. Феоктистова и др.; под общей редакцией А. Шохина. — Москва: РСПП, 2008. — 68 с.

5. ISO 26000:2010 Guidance on social responsibility // International Organization for Standardization. — URL: https://www.iso.org/standard/42546.html (дата обращения: 10.03.2024).

6. SASB conceptual framework // Sustainability Accounting Standards Board (SASB). — 2017. — URL: https://www.sasb.org/standards/conceptual-framework/ (дата обращения: 10.03.2024).

7. Международные основы интегрированной отчетности // Международный совет по интегрированной отчетности. — 2021. — URL: https://www.integratedreporting.org/ (дата обращения: 10.03.2024).

8. Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures // Task Force on Climate-related Financial Disclosures. — 2017. — URL: https://www.fsb-tcfd.org/recommendations/ (дата обращения: 10.03.2024).

9. Guidance on Core Indicators for Sustainability and SDG Impact Reporting // United Nations Conference on Trade and Development. — 2022. — URL: https://unctad.org/publication/guidance-core-indicators-sustainability-and-sdg-impact-reporting (дата обращения: 10.03.2024).

10. Информационное письмо Банка России от 12.07.2021 № ИН-06-28/49 «О рекомендациях по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ» // СПС КонсультантПлюс.

11. Sustainable Accounting Standards Board (SASB) Overview // Corporate Sustainability Strategies. — URL: https://www.corporatesustainabilitystrategies.com/sasb/ (дата обращения: 10.03.2024).

12. *Попадюк И.Ф., Табакова М.В., Виноградова А.В.* Применение принципа существенности при подготовке нефинансовой отчетности // Журнал правовых и экономических исследований. — 2021. — № 1. — С. 144–147.

13. Концептуальные основы представления финансовых отчетов // СПС КонсультантПлюс.

14. *Алексеева И.В., Попова Е.С.* Стандартизация раскрытия информации в нефинансовой отчетности коммерческих организаций // Учет. Анализ. Аудит. — 2022. — Т. 9. — № 4. — С. 57–67.

15. Exposure Draft IFRS S1 General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information // International Sustainability Standards Board. — 2022. — URL: https://www.ifrs.org/ (дата обращения: 10.03.2024).

16. GRI 3: Material Topics 2021. Universal Standard // Global Reporting Initiative. — 2021. — URL: https://www.globalreporting.org (дата обращения: 10.03.2024).

17. Когда корпоративная отчетность порождает хаос и конфликты в компании // РБК Pro. — URL: https://pro.rbc.ru/demo/6024d2e39a7947a421f0049d (дата обращения: 10.03.2024).

18. ПАО «Сбербанк России». ESG-отчет 2022 // Официальный сайт ПАО «Сбербанк России». — URL: https://www.sberbank.com/ (дата обращения: 10.03.2024).

19. ПАО «Газпром». Отчет группы «Газпром» о деятельности в области устойчивого развития за 2021 год // Официальный сайт ПАО «Газпром». — URL: https://sustainability.gazpromreport.ru/ (дата обращения: 10.03.2024).

20. ПАО «ФосАгро». Интегрированный отчет 2021 // Официальный сайт ПАО «ФосАгро». — URL: https://www.phosagro.ru/investors/reports/year/ (дата обращения: 10.03.2024).

РОСТРУД НАПОМНИЛ, КАК ОПЛАЧИВАТЬ РАБОТУ В ВЫХОДНОЙ ИЛИ ПРАЗДНИК

Сотрудник, отработавший в праздничный день, попросил предоставить ему день отдыха в следующем месяце. Нужно ли в такой ситуации уменьшить размер месячного оклада, учитывая, что день отдыха в этом случае оплате не подлежит? Нет, не нужно. Разъяснения опубликованы на сайте «Онлайнинспекция.рф».

Согласно статье 153 ТК РФ, работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается не менее чем в двойном размере. Однако по желанию сотрудника, работавшего в выходной или праздник, ему может быть предоставлен другой день отдыха.

Как ранее разъяснял Минтруд, день отдыха за работу в выходной день не включается в норму рабочего времени того месяца, в котором работник его использовал (письмо от 18.05.2021 № 14-6/ООГ-4466). Так, если сотрудник берет отгул за работу в выходной в том же месяце, то получается, что он отработал месячную норму рабочего времени. Значит, работодатель должен выплатить ему оклад по норме и дополнительно оплатить одну дневную ставку сверх оклада за работу в выходной. При этом день отдыха дополнительно не оплачивается.

Если же день отдыха будет предоставлен в другом месяце, то за месяц, в котором сотрудник работал в выходной сверх месячной нормы рабочего времени, он должен получить полный оклад и оплату одинарной дневной ставки. А за тот месяц, в котором работник взял дополнительный день отдыха, ему следует выплатить оклад полностью, несмотря на то, что он отработает на один день меньше нормы.

К примеру, если отгул за работу в апреле будет предоставлен в мае, то зарплату нужно выплатить в следующем размере:

- за апрель — полный оклад плюс одинарная дневная ставку за работу в выходной в апреле;
- за май — полный оклад (несмотря на то, что сотрудник отработает в этом месяце на один день меньше).

https://www.buhonline.ru/pub/news/2024/4/21303_rostrud-napomnil-kak-oplachivat-rabotu-v-vyxodnoj-ili-przdni