

Голуб Галина Борисовна,

кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник;

Коган Ефим Яковлевич,

доктор физико-математических наук, профессор, научный руководитель;

Фишман Ирина Самуиловна,

кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник,

Приволжский филиал ФГАУ «ФИРО»,

г. Самара

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: РАЗРАБОТКА И ВВЕДЕНИЕ В ПЕДАГОГИЧЕСКУЮ ПРАКТИКУ

Результаты, представленные в данной статье, получены в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки РФ Федеральному институту развития образования.

Федеральный государственный стандарт общего образования сформулировал требования к трем группам образовательных результатов: личностным, метапредметным и предметным. Первые две группы образовательных результатов являются относительно новыми для отечественной дидактики. Хотя воспитанию как составляющей образования в российской школе всегда уделялось большое внимание и имеется опыт определения контуров образовательных результатов через описание набора разделяемых ценностей, требуемых качеств личности, построение «модели выпускника» [1]. Формирование общеучебных умений также находилось в зоне внимания педагогической общественности (по крайней мере, как предмет обсуждения) [2, С. 106-111]. В последнее десятилетие развиваются подходы и практики формирования ключевых компетенций (компетентностей) обучающихся как еще одной группы метапредметных результатов. Таким образом, введение ФГОС не означает появления новых видов образовательных результатов, но принципиально меняет ситуацию, поскольку те образовательные результаты, которые служили общими ориентирами, предметом «инновационной деятельности» педагогов и школ или просто деклараций, оказываются заданными нормативно. Это означает, что они должны быть сформированы (а не «формироваться») и подвергнуты итоговому оцениванию.

Первым шагом к исполнению требований ФГОС в этой части должно стать определение образовательных результатов на основе этих требований. При этом важно помнить, что образовательным результатом можно считать то новообразование, которое, во-первых, целенаправленно формируется в рамках образовательного процесса дидактическими средствами и, во-вторых, может быть оценено в рамках образовательного процесса средствами педагогической диагностики. Другими словами, необходимо конкретизировать формулировки метапредметных и личностных образовательных результатов для целей их формирования и оценки.

Операционализация требований ФГОС позволяет получить список образовательных результатов разных видов. Причем, считая образовательным результатом такое новообразование, которое может целенаправленно

формироваться педагогическими средствами и сформированность которого принципиально может быть оценена средствами педагогической диагностики, мы должны признать, что наряду с результатами требования ФГОС касаются эффектов образовательного процесса (ценности, установки, отношения, стереотипы обучающихся). Требования к метапредметным и личностным результатам, представленные в ФГОС по ступеням общего образования, описывают деятельность обучающегося в целом. Поэтому отдельные требования имеют зоны пересечения содержания. В целях формирования и оценивания метапредметных образовательных результатов необходимо выделить из описания требуемой деятельности обучающегося отдельные компоненты и сгруппировать их таким образом, чтобы достижение каждого образовательного результата могло быть оценено автономно

Необходимо иметь в виду, что разные виды образовательных результатов требуют разных способов оценивания (см. таблицу 1), не говоря уже о техниках формирования.

Таблица 1 – Инструменты измерения образовательных результатов

Вид образовательного результата	Инструменты измерения
Знания (единица содержания, освоенная на уровнях воспроизведения и понимания)	Стандартизированный тест Ненормированный тест (тестовые задания преимущественно закрытого типа)
Умения (единица содержания, освоенная на уровнях применения, анализа, синтеза, оценки)	Стандартизированный тест Ненормированный тест Портфолио (тестовые задания преимущественно открытого типа)
Навыки (единица содержания, освоенная на уровнях применения, доведенного до автоматизма)	Стандартизированный тест Ненормированный тест
Опыт практической деятельности	Педагогическое наблюдение (факт) Портфолио (анализ / рефлексия)
Ключевые компетентности	Стандартизированный тест Ненормированный тест (тестовые задания открытого типа с заданными ограничениями или со свободным ответом-изложением) Проект [3]* Портфолио

«*» *Оценивание результатов наблюдения за консультациями, презентацией продукта, оценивание документа, фиксирующего шаги по разработке и реализации проектного замысла (например, дневник проектной деятельности, рабочие листы портфолио проектной деятельности и т.п.).*

Для целей формирования и оценивания предельно важно сохранить все разнообразие видов образовательных результатов, отнесенных к метапредметным и личностным. Таким образом, для получения списка диагностируемых метапредметных результатов:

знания могут быть определены через перечисление требуемых единиц содержания (например, через формирование списка «базовых предметных и межпредметных понятий, отражающих существенные связи и отношения между объектами и процессами»[4]) и определение требуемого уровня их освоения (например, «обучающийся дает определения понятий...» или «обучающийся демонстрирует понимание и использует в заданном контексте понятия...»);

предметные умения должны быть определены как операция, выполняемая с определенным множеством единиц содержания (например, в качестве результатов по требованию «умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач», может быть задано: обучающийся представляет графически условия задачи такого-то типа рисует план заданной местности и т.п.);

освоенные элементы учебной деятельности – «надпредметные» (общеучебные) умения, составляющие операциональную основу этой деятельности, должны быть определены как действие (операция), которую обучающийся будет в состоянии совершить над более или менее объемным множеством объектов, и могут формироваться и подвергаться оценке:

- в процессе формирования предметных умений (например, анализ: анализ условий задачи, анализ стилистических особенностей текста, анализ причин и предпосылок исторического события и т.п.),

- посредством повышения уровня освоения единицы содержания, составляющей знаниевый результат (например, при условии, что достигнуты результаты уровня воспроизведения и понимания, обучающийся может получать задания на обобщение, анализ, продуцирование выводов, установление аналогий; если рассматривать такие задания с позиции таксономии учебных целей, это будет задача освоения укрупненной единицы содержания на повышенных уровнях таксономии учебных целей),

- в процессе тренингов, нацеленных на отработку отдельных операций, независимо от предметного содержания;

освоенные обучающимся **универсальные** в отношении объектов воздействия **способы деятельности** в сферах работы с информацией, коммуникации, самоуправления и разрешения проблем, т.е. **ключевые** (общие) **компетенции** должны быть определены посредством четко заданной деятельности и конкретизации объектов воздействия (см. пример в таблице 2).

Таблица 2 – Пример определения образовательных результатов, соответствующих требованиям ФГОС к метапредметным образовательным результатам

	ФГОС начального общего образования	ФГОС основного общего образования
Требования ФГОС	Овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами...	Смысловое чтение

<p>Ключевые (общие) компетенции. Информационная компетенция. Аспект «извлечение и первичная систематизация информации»</p>	<p>Переводить простую (односоставную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот</p>	<p>Переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот</p>
	<p>Извлекать информацию по двум и более заданным основаниям из 1-2 простых по составу источников, содержащих избыточную информацию</p>	<p>Самостоятельно формулировать основания для извлечения информации из источника (в том числе текста), исходя из характера полученного задания, ранжировать основания и извлекать искомую информацию, работая с двумя и более сложносоставными источниками, содержащими прямую и косвенную информацию по двум и более темам, в которых одна информация дополняет другую или содержится противоречивая информация.</p>
		<p>Указывать на обнаруженные противоречия информации из различных источников</p>
	<p>Систематизировать извлеченную информацию в рамках простой заданной структуры</p>	<p>Систематизировать извлеченную информацию в рамках сложной заданной структуры. Самостоятельно задавать простую структуру для систематизации информации в соответствии с целью информационного поиска</p>

Рамочный характер требования ФГОС к метапредметным результатам адекватен природе ключевых компетенций. Фактически, готовность координировать внутренние и внешние ресурсы, встраивать новые ресурсы в собственную деятельность – те и тогда, какие и когда требует планируемый результат, – это обобщенная характеристика компетенции личности. Можно условно разделить компетенции по принципиальным видам ресурсов, с которыми работает обучающийся – информация, другие люди и общности (коммуникация), собственные отрефлексированные мотивы, способности, ценности (самоменеджмент/разрешение проблем). Внутри каждой компетенции можно задать аспекты, сгруппировав способы следующего порядка (работа с информацией означает поиск требуемой информации, извлечение и первичную систематизацию в соответствии с задачей, обработку, разделение способов коммуникации обусловлено набором средств устной и письменной коммуникации, а также средств коммуникации с многочисленной аудиторией или индивидуальным контрагентом и т.п.). Такой набор способов сравнительно стабилен в отношении изменений ситуации. При этом конкретное наполнение каждого способа деятельности динамично изменяется с изменением производственных, социальных и иных технологий, в которые вовлечен

человек. Например, способы извлечения информации из линейного источника (например, книга с последовательным изложением, структурированным в ее содержании) сегодня начинают уступать способам извлечения информации из нелинейного источника (например, мультимедиа с контекстными переходами (гиперссылками), фрагментарно представленной информацией, не задающее последовательность ознакомления с нею). Еще более динамично меняются способы уровня операций. Задавая принципиальные способы деятельности, требования ФГОС в отдельных случаях конкретизируют способы второго уровня, не опускаясь до дальнейшей конкретизации. Это дает возможность планировать конкретные объекты воздействия, требуемые функциональные операции, типичные ситуации и результаты деятельности, меняя их состав по мере изменения общественного запроса, при этом оставаясь в рамках ФГОС.

Таким образом, детализация и конкретизация требования стандарта в соответствии с контекстом и целевыми установками обеспечивает актуализацию универсальных способов деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лернер П.С. Очерки модели выпускника средней общеобразовательной школы [Электронный ресурс]. – http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid=1125 [Дата обращения 24.06.2016].
2. Краевский В.В., Лернер И.Я., Журавлев И.К. и др. Теоретические основы процесса обучения в советской школе / под общ. ред. В.В. Краевского, И.Я. Лернера. – М.: Педагогика, 1989.; Программа развития общих учебных умений и навыков школьников // Народное образование. – 1982. – № 10. – С. 106-111.
3. Фишман И.С., Голуб Г.Б., Перелыгина Е.А. Порядок формирования раздела «Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования» [Текст]: методические рекомендации / И.С. Фишман, Г.Б. Голуб, Е.А. Перелыгина. – Самара: ЦПО, 2013. – 100 с.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, требование 15 [Электронный ресурс]. – <http://минобрнауки.рф/documents/922> [Дата обращения 24.06.2016].

Golub Galina B.,

PhD in History, leading researcher;

Kogan Efim Ya.,

PhD in Physics and Mathematics, Professor, Deputy Director;

Fishman Irina S.,

PhD in Education, leading researcher;

*Volga branch of the FSAI «Federal Institute for Education Development»,
Samara*

META-SUBJECT AND PERSONAL RESULTS OF EDUCATION: THE PROBLEMS OF INTRODUCING

Annotation: The article presents analysis of the requirements of the FSES on the levels of General education to personal and meta-subject educational outcomes. The basis for the analysis of requirements of the FSES is the controllability of the process of formation of meta-subject and personal educational outcomes at the level of educational institutions, and educational systems. It is obvious that the management of the process of educational outcomes formation implies the possibility to define

specific educational outcomes of the stage, year of study, topic, section, lesson / extracurricular activities and implement formative and summative assessment of the results. This demands the operationalization of the FSES requirements for the purpose of building up and evaluation. The attempt of such operationalization is proposed in the paper and supplied with examples.

The article contains correlation requirements of the new standard to personal and meta-subject educational results with education results traditionally accepted in didactics. It is revealed that a significant portion of meta-subject educational outcomes represent the key (generic) competencies of students, i.e., assigned universal ways of activity in the field of information, communication, problem-solving (self-management).

The results have been obtained in the framework of the state task of Russian Ministry of Education FSAI «Federal Institute for Education Development» on the theme «Organizational-methodical maintenance of process of formation of meta – subject and personal outcomes of students in accordance with GEF elementary, primary and secondary schools».

Keywords: evaluation of educational outcomes, meta-subject learning outcomes, planning of educational results, personal educational outcomes intermediate educational outcomes.