

КОММУНИКАТИВИСТИКА И ОБРАЗОВАНИЕ

Тестирование коммуникативных компетенций владения русским языком

Testing Communicative Competencies of Russian Language Proficiency

DOI: 10.12737/2587-9103-2024-13-2-12-21

Получено: 19 февраля 2024 г. / Одобрено: 12 марта 2024 г. / Опубликовано: 26 апреля 2024 г.

Т.В. Романова

Руководитель департамента фундаментальной и прикладной лингвистики, д-р филол. наук, профессор, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», департамент фундаментальной и прикладной лингвистики, Россия, 603014, Нижний Новгород, Сормовское ш., 30, e-mail: tvromanova@hse.ru

T.V. Romanova

Head of the Department of Fundamental and Applied Linguistics, Ph.D., Professor, HSE University, 30, Sormovskoye sh., Nizhny Novgorod, 603014, Russia, e-mail: tvromanova@hse.ru

В.А. Куликова

Доцент департамента фундаментальной и прикладной лингвистики, канд. филол. наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», департамент фундаментальной и прикладной лингвистики, Россия, 603014, Нижний Новгород, Сормовское ш., 30, e-mail: vkulikova@hse.ru

V.A. Kulikova

Associate Professor of the Department of Fundamental and Applied Linguistics, Candidate of Philology, HSE University, 30, Sormovskoye sh., Nizhny Novgorod, 603014, Russia, e-mail: vkulikova@hse.ru

М.А. Климова

Доцент департамента фундаментальной и прикладной лингвистики, канд. филол. наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», департамент фундаментальной и прикладной лингвистики, Россия, 603014, Нижний Новгород, Сормовское ш., 30, e-mail: mfokina@hse.ru

M.A. Klimova

Associate Professor of the Department of Fundamental and Applied Linguistics, Candidate of Philology, HSE University, 30, Sormovskoye sh., Nizhny Novgorod, 603014, Russia, e-mail: mfokina@hse.ru

Аннотация

В статье рассматривается проблема методологии и методики оценки коммуникативных компетенций взрослых носителей русского языка. Навык коммуникации является одним из приоритетных soft skills в рамках вузовского обучения. Для оценки качества формирования этого навыка необходим валидный и удобный в использовании инструмент. Целью является создание комплекса заданий для оценки коммуникативных навыков взрослых носителей русского языка, их апробация на фокус-группе студентов, а также изучение социолингвистических факторов, влияющих на результаты теста (возраст, специальность и т.д.). В данной статье описан принцип создания методического комплекса, включающего в себя алгоритм оценки коммуникативных компетенций, комплекты тестовых заданий для оценки уровня владения устной и письменной речью (для взрослых носителей языка), шкалу оценки результатов тестирования.

Применялись общенаучные методы анализа и синтеза, метод моделирования. Алгоритм оценки коммуникативных компетенций включает: компонент оценки (языковой, дискурсивно-стилистический, риторико-прагматический, этико-речевой), критерии оценки, шкалу оценки, уровни оценки, типы заданий (правка дефектного текста по нормам русского языка, стилистики; программированный контроль, тесты, создание развернутых текстов, устные публичные выступления – монолог, дебаты и т.д.).

Результатом является разработанный методический комплекс, который позволит оценить коммуникативные компетенции студентов вузов. Таким образом, возможен контроль и оценка качества образо-

Abstract

The article discusses the problem of methodology and methods for assessing the communicative competencies of adult native speakers of Russian. Communication skill is one of the major soft skills within university education. To assess the development of this skill, a valid and convenient tool is needed. The aim is to create a set of tasks to assess the communication skills of adult native speakers of Russian, to test it on a focus group of students, as well as to study sociolinguistic factors affecting test results (age, major, etc.). This article describes the principle of creating a methodological complex, which includes: an algorithm for assessing communicative competencies, sets of test tasks to assess the level of spoken and written speech proficiency, a scale for assessing test results.

General scientific methods of analysis and synthesis, and the modeling method were used. The algorithm for assessing communicative competencies includes: assessment component (linguistic, discursive and stylistic, rhetorical and pragmatic, ethical); assessment criteria; rating scale; rating levels; types of tasks (editing defective text according to the norms of the Russian language and its stylistics; programmed control, tests, writing, public speaking – monologue, debate, etc.).

As the result, the developed methodological complex could be used for assessing the communicative competencies of university students. With this complex it is possible to monitor and assess the quality of educational programs in terms of the communication skills development among students. For educational purposes, it is planned to involve students in the implementation of the project, which will give them the opportunity to develop profes-

вательных программ в аспекте развития коммуникативных навыков у обучающихся. В учебных целях планируется привлечение студентов к реализации проекта, что даст им возможность развивать профессиональные навыки, пользуясь представленными параметрами оценки коммуникативных навыков.

Ключевые слова: коммуникация, коммуникативные компетенции, оценка коммуникативных компетенций, прикладная лингвистика, коммуникативная лингвистика.

Введение

Навыки коммуникации относятся к наиболее приоритетным навыкам в эпоху информационного общества, современные исследования показывают, что навыки коммуникации служат важным предиктором жизненного благополучия и академических достижений [1]. Компетенции, связанные с навыками общения, входят в профессиональные стандарты высшего образования, вместе с тем отсутствуют разработанные методики их оценки и контроля качества их формирования.

Для выявления сильных и слабых сторон коммуникативных навыков, для оценки эффективности образовательных программ, а также для проведения научных исследований необходимы инструменты оценки этих навыков, которые дадут валидные и надежные результаты и будут удобны для использования. На данный момент разработаны методики оценки владения иностранным языком (в том числе русским как иностранным), при этом отсутствуют советующие инструменты для оценки навыков коммуникации (устной и письменной) на русском языке у взрослых носителей.

Цель исследования — создание методического комплекса для тестирования коммуникативных компетенций на русском языке взрослых носителей языка. Это связано с необходимостью корректировки грамотности носителей языка — проблемы, актуальной для деловой коммуникации. Ее решение предполагает следующие задачи:

- анализ зарубежного и отечественного опыта, научно-методических подходов в области тестирования коммуникативных компетенций;
- построение модели коммуникативных компетенций (составляющие навыки, уровни формирования);
- разработка алгоритма оценки, форм и типов проверочных заданий/тестов для составляющих коммуникативных компетенций;
- разработка критериев оценки;
- создание предварительного варианта теста;
- апробация теста на фокус-группе студентов;
- корректировка теста по результатам апробации;
- создание итоговых вариантов теста и адаптация их для студентов различных специальностей и для других возрастных групп;

sional skills using the presented parameters for assessing communication competencies.

Keywords: communication, communicative competencies, assessment of communicative competencies, applied linguistics, communicative linguistics.

- поиск технического решения для дальнейшей автоматизации тестирования и оценки.

Обзор литературы

Теоретический аспект проблемы оценки коммуникативных компетенций связан с неразработанностью понятия коммуникативной компетенции, несистематизированностью подходов к ее формированию и оценке. Нуждается в описании модель коммуникативной компетенции, уровни ее формирования и конкретные навыки, входящие в ее состав. В науке понятие коммуникативной компетенции описано преимущественно в психологическом и педагогическом аспекте (в работах И.А. Зимней [4], А.А. Леонтьева [7], М.В. Долгих [2] и др.), хотя лингвистический подход видится продуктивным для оценки речевых произведений [15]. Также описаны отдельные аспекты коммуникативной компетенции (В.И. Рябовым описан риторический компонент [12], А.А. Евтюгиной — культурно-речевой [3], И.В. Шерстяных — жанрово-стилистический и т.д. [16]).

Существующие отечественные модели коммуникативной компетенции разработаны преимущественно в рамках педагогики школьного образования. Так, Е.И. Пассов разграничил базовые и процессуальные компетенции личности [9], формируемые в рамках воспитательного процесса. В области обучения русскому языку как иностранному описаны модели коммуникативной компетенции, представляющие собой набор необходимых для общения навыков [14].

Разработаны методики оценки коммуникации на русском языке для иностранных обучающихся [10]. Методики оценки коммуникативных компетенций взрослых носителей русского языка, как правило, ориентированы на целевую аудиторию студентов определенных специальностей — в частности, педагогических [8; 13].

В зарубежной науке коммуникативная компетенция исследуется в социолингвистическом аспекте с опорой на понимание «компетенции» Н. Хомским [18], при этом в фокусе оценки уровня компетентности оказывается понятие уместности (*appropriateness*) речевого употребления [19]. Получая теоретическое осмысление с точки зрения социолингвистики, в прикладной сфере — методике преподавания — ком-

муникативная компетенция также оценивается с точки зрения не столько владения системными нормами языка, сколько способности общаться в различных социальных условиях [17].

Таким образом, несмотря на активное исследование отдельных аспектов способности к коммуникации, в науке отсутствует необходимое комплексное описание коммуникативной компетенции, применимое для разработки системы оценки речевых навыков взрослых носителей русского языка. Кроме того, необходимо экспериментальное обоснование модели, изучение возможностей дальнейшей автоматизации процесса оценки речи [5].

Для решения данной проблемы необходима разработка методического комплекса для тестирования уровня коммуникативных компетенций взрослых носителей русского языка. Тестовые задания должны базироваться на разработанной многоуровневой модели коммуникативных компетенций, включающей в себя конкретные навыки владения письменной и устной речью.

Методы и материалы

Проект методического комплекса, который представлен в данной статье, включает в себя алгоритм оценки коммуникативных компетенций, комплекты тестовых заданий для оценки уровня владения устной и письменной речью, шкалу оценки результатов тестирования. Это послужит базой для дальнейшей автоматизации процесса тестирования и оценки коммуникативных компетенций: анализ возможных вариантов реализации компьютерной оценки коммуникативных компетенций (письменной речи), анализ возможных технических решений и наиболее удобных инструментов полной или частичной автоматизации процесса. Перспективой проекта является разработка прототипа автоматического инструмента тестирования коммуникативных компетенций (разработка веб-приложения, в пользовательском интерфейсе которого будет реализован созданный тест; функционал хранения результатов проведенных тестов и их обработка).

Целевая аудитория тестирования — взрослые носители русского языка (в частности, студенты вузов). Система тестирования будет апробирована на фокус-группе студентов Высшей школы экономики. Тест имеет универсальный характер и может быть использован для контроля развития коммуникативных компетенций студентов различных специальностей, перспективой также может стать адаптация теста для студентов различных специальностей.

Тестирование может быть интегрировано в учебный процесс в образовательных учреждениях (в том числе за рубежом), что обуславливает практическую значимость данной методической разработки.

Результаты

Алгоритм проектного методического комплекса выглядит следующим образом:

- 1) компонент оценки;
 - 2) критерии оценки: коммуникативные качества речи (содержательность, логичность, аргументированность, правильность (владение нормами), уместность, богатство/разнообразие, образность/выразительность и т.д. [11];
 - умение использовать факты, аргументы, допущения и гарантии для доказательства своего мнения, выводов,
 - соблюдение законов логики: тождества, непротиворечия, достаточного основания и т.д.,
 - наличие демонстрации примерами и аргументами,
 - соблюдение норм речи; стиль и тип аргументирования,
 - лексико-синтаксическое разнообразие, вариативность, точность, стилистическая целесообразность;
 - 3) шкала оценки;
 - 4) уровни оценки: отлично-хорошо-удовлетворительно-неудовлетворительно;
 - 5) типы заданий:
 - тестовые задания открытого и закрытого типа, основанные на методе кейсов, т.е. предполагающие решение универсальных практических задач, возникающих в процессе коммуникации в академическом, профессиональном дискурсе: поиск и исправление ошибок в текстах (как языковых, так и стилистических) в соответствии с нормами современного русского языка; тестовые задания закрытого типа, тестовые задания на поиск соответствий, тестовые задания на поиск верных утверждений; кейс-задание на написание делового письма,
 - задания на проверку письменной речи: задание на написание эссе по тексту; при написании эссе проверяются как способности восприятия письменной речи и анализа текста (требуется выделить проблему и авторскую позицию в исходном тексте), так и способности к продуцированию письменного текста (требуется сформулировать собственную позицию с аргументацией),
 - задания на проверку устной речи: как монологической (монолог по проблемной теме), так и диалогической (совместный поиск решения проблемной ситуации).
- С точки зрения тематики задания имеют универсальный характер и основываются на ситуациях, актуальных для студента любой специальности в рамках академического, профессионального, офи-

циального межличностного общения. Проблемные темы, затрагиваемые в эссе и монологе, затрагивают общие нравственные, философские аспекты современного социума.

Предметом оценивания выступает коммуникативная компетенция, состоящая из следующих компонентов: 1) языковой, 2) дискурсивно-стилистический, 3) риторико-прагматический и 4) этикетно-речевой [6; 13].

I. Сформированность языкового компонента:

- 1) языковой компонент: оценивается наличие общих знаний о структуре языка и особенностях его функционирования, владение нормами литературного языка (лексическими и словообразовательными, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), а также речевыми нормами;
- 2) критерии оценки: количество лексических, словообразовательных, грамматических, орфографических, пунктуационных, речевых ошибок (включает как способность находить их в текстах и исправлять, так и возможность продуцировать собственный текст без ошибок).

II. Сформированность дискурсивно-стилистического компонента:

- 1) дискурсивно-стилистический компонент: оценивается знание о функциональной дифференциации русского литературного языка, знание особенностей каждого стиля и возможность создавать устные и письменные тексты в соответствии с требованиями стиля, знание особенностей устного и письменного общения и способность подбирать речевые средства в соответствии с форматом общения и коммуникативной задачей;
- 2) критерии оценки: широта словарного запаса, выбор речевых средств в соответствии с требованиями стиля, форматом общения и коммуникативной задачей.

III. Сформированность риторико-прагматического компонента:

- 1) риторико-прагматический компонент: оценивается способность осознанно создавать устные и письменные тексты, характеризующиеся тематической и композиционной целостностью, логичностью, информационной полнотой; способность доносить и воспринимать информацию в процессе коммуникации; владение приемами аргументации и воздействия;
- 2) критерии оценки: композиция устного и письменного текста; удержание и последовательное раскрытие темы; формулировка тезиса; выбор способа аргументации и подбор аргументов, релевантных коммуникативной ситуации средств воздействия; подбор примеров к аргументам с апелляцией к фоновым знаниям различного типа:

из жизненного опыта, художественной литературы, истории, культуры.

IV. Сформированность этикетно-речевого компонента:

- 1) этикетно-речевой компонент: оценивается владение этическими нормами коммуникации и этикетными речевыми формулами (приветствия, прощания, обращения и т.д.), возможность адаптировать свою речь в соответствии с потребностями целевой аудитории для оптимального взаимодействия, способность к этичной коммуникации в конфликтной ситуации;
- 2) критерии оценки: подбор речевых средств в соответствии с требованиями речевого этикета и особенностями целевой аудитории, наличие этикетных речевых формул вежливости, отсутствие нарушений норм этики и речевого этикета, успешное решение конфликтных ситуаций в коммуникации.

Схема одного из вариантов теста для оценки коммуникативных компетенций

Всего **85 баллов**

отлично (10–9–8) 100–90–85%

хорошо (7–6) 80–70%

удовлетворительно (5–4) 60–50%

неудовлетворительно (3–2–1–0) 40–30–20–10%

Таблица 1

Шкала оценки

	Оценка	Количество баллов
отлично	10	85–77
	9	76,5–73
	8	72–69
хорошо	7	68–60
	6	59,5–52
удовлетворительно	5	51–43
	4	42,5–35
неудовлетворительно	3	34–26
	2	25,5–18
	1	17–8,5
	0	Менее 8,5 баллов

ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ — 90 МИНУТ

Раздел 1: сформированность языкового компонента (12 баллов)

Задание 1 (12 баллов)

Найдите и исправьте все ошибки в предложениях. В одном предложении может встретиться несколько ошибок.

1. **Сопоставляя** особенности изучаемых объектов, нам может казаться, что **выполнить решение задачи** невозможно на данном этапе исследования.

2. Однако результаты поиска не подтвердили нашу гипотезу — нами найдены лишь единичные примеры **на употребление** данного глагола в русском языке.
3. Отмечается, что сотрудники МЧС **прибегнули** к помощи авиации, для продолжения поисков.
4. **Согласно плана** развития городской инфраструктуры, в I–II квартале 2022 г. в центре Сормова планируется строительство микрорайона «Сормовский рай».
5. **В течении** года необходимо провести актуализацию **прейскуранта цен** на продукцию.
6. В интервью директор компании эмоционально прокомментировал, что на западном рынке **клин клином не сошелся** и компания сможет адаптироваться под новые условия.

Критерии оценки:

1 балл за каждую верно найденную и исправленную оценку: 0,5 за нахождение и 0,5 за исправление.

Текст включает в себя:

4 грамматические ошибки разного типа (синтаксис, морфология);

4 лексические и словообразовательные ошибки;

2 пунктуационные ошибки;

2 орфографические ошибки.

Фрагменты текста, содержащие ошибки, выделены полужирным шрифтом.

Раздел 2: сформированность этикетно-речевого компонента (1 + 5 + 2 = 8 баллов)

Задание 2 (1 балл)

Представьте, что вы участвуете в научной конференции. Один из докладчиков в своем выступлении употребляет лингвистический термин в непривычном для вас значении, в нетипичном контексте. Какой из вариантов реакции является наиболее подходящим в данной ситуации?

А) «В вашем докладе допущена терминологическая ошибка».

Б) «Уточните, пожалуйста, в каком понимании вы используете данный термин? На чем базируется подобное понимание?»

В) «С какой стати вы решили, что этот термин имеет такое значение?»

Г) «Коллега, вам стоит скорректировать терминологический аппарат исследования».

Д) «Позвольте объяснить, как нужно правильно использовать этот термин».

Ответ: Б.

Критерии оценки:

1 балл за выбор верного варианта ответа.

Задание 3 (5 баллов)

Представьте, что вы публично выступаете перед аудиторией. Для каждой из представленных коммуникативных ситуаций выберите наиболее подходящую фразу, чтобы начать свое выступление.

Задание на выбор соответствия

Коммуникативная ситуация	Фраза для начала выступления
1. Доклад на студенческой конференции	А) Дорогие друзья!
2. Выступление на неформальном собрании рабочего коллектива	Б) Добрый день, уважаемые коллеги!
3. Презентация проекта перед заказчиками	В) Благодарю за внимание!
4. Презентационная речь на открытии бизнес-центра перед журналистами, бизнесменами, политиками	Г) Уважаемый председатель комиссии! Уважаемые члены комиссии! На защиту выносятся...
5. Защита выпускной квалификационной работы	Д) Здравствуйте, дорогие гости!
	Е) Добрый день! Разрешите представить вашему вниманию
	Ж) Доброго времени суток!
	З) Уважаемые члены и председатель комиссии! Я хочу представить вам работу...
	И) Я невероятно рад(а) счастливой возможности выступить перед вами!
	К) Дамы и господа!

Ответ: 1Б 2А 3Е 4К 5Г.

Критерии оценки:

по 1 баллу за выбор каждого верного варианта ответа

Задание 4 (2 балла)

Отметьте **верные** утверждения:

А) В условиях официального общения не допускается повышение тона. Тон должен быть спокойным, сдержанным независимо от складывающейся обстановки.

Б) В официальной обстановке человек, который выше по социальному статусу или старше по возрасту, может перейти на «ты», при этом его собеседник должен продолжать использовать «вы» (например, начальник во время совещания может обращается к подчиненному на «ты», а тот к нему в свою очередь — на «вы»).

В) В ходе деловой переписки формулировка темы должна меняться в каждом ответном письме.

Г) Кнопку «Срочно» или «Высокая важность» при отправке письма по электронной почте следует использовать как можно чаще.

Д) В массовой рассылке по электронной почте стоит писать «Вы» с большой буквы, например: «Уважаемые коллеги! Приглашаем Вас принять участие в ежегодной конференции».

Е) Излагать суть делового письма необходимо в начале его основной части.

Ответ: А, Е.

Таблица 2

Критерии оценки:

по 1 баллу за выбор каждого верного варианта ответа.

Раздел 3: сформированность дискурсивно-стилистического компонента (13 + 8 = 21)

Задание 5 — работа с текстом научного стиля (13 баллов)

Найдите в тексте элементы (слова, выражения, конструкции и т.д.), не соответствующие научному стилю. Выпишите их и предложите замену.

В статье **мы расскажем про самые важные** направления социальной политики государства в современных условиях, **а еще** социальные программы, механизмы их реализации, **которые позволяют** обеспечить социальную стабильность государства, общества в целом. **Статья показывает**, что основной целью политики государства является охрана здоровья, защита материнства и детства, инновационного развития всей системы здравоохранения и оказания медицинских услуг. Ситуация коронавирусной пандемии **привела к тому, что пришлось пересмотреть те модели социального взаимодействия, которые применялись**, стала причиной пересмотра применяемых моделей социального взаимодействия и их замены на новые, соответствующие новым реалиям. **Сейчас** новой траекторией оказания социальной поддержки **людей** и социальной политики в целом, одним из показателей социального государства **будет** адресная социальная помощь. В современных условиях **нужно во что бы то ни стало усилить** степень того, **насколько доступны все виды** социальных услуг от государства!

Фрагменты текста, не соответствующие научному стилю, выделены полужирным шрифтом.

Вариант исправления (исправленные фрагменты выделены полужирным шрифтом).

В статье **рассмотрены основные** направления социальной политики государства в современных условиях, **а также** социальные программы, механизмы их реализации, **позволяющие** обеспечить социальную стабильность государства, общества в целом. **В статье показано**, что основной целью политики государства является охрана здоровья, защита материнства и детства, инновационного развития всей системы здравоохранения и оказания медицинских услуг. Ситуация коронавирусной пандемии **стала причиной пересмотра применяемых моделей социального взаимодействия** и их замены на новые, соответствующие новым реалиям. **На современном этапе** новой траекторией оказания социальной поддержки **населения** и социальной политики в целом, одним из показателей социального государства **является** адресная социальная помощь. В современных условиях **очень важным и своевременным является усиление** степени **доступности всех видов** социальных услуг от государства.

Критерии оценки:

1 балл за каждую верно найденную и исправленную оценку: 0,5 за нахождение и 0,5 за исправление.

Текст включает в себя следующие особенности научного стиля:

- книжная лексика и фразеология (5);
- настоящее время в расширенном/вневременном значении;
- существительное/субстантивный оборот вместо предикативной единицы (2);
- причастный/деепричастный оборот вместо предикативной единицы (2);
- безличное предложение;
- пассивный залог;
- отсутствие восклицательных предложений.

Задание составлено по материалам статьи: *А.К. Бекхожаева, Г.Б. Абдишова, Э.Т. Темирбекова* «Социальные программы как механизм реализации социальной политики» // Социология. — 2021. — № 6. — С. 46–50.

Задание 6 — деловое письмо (8 баллов)

Напишите электронное письмо в деканат, чтобы узнать дедлайн для сдачи курсовой работы. Также выясните, должны ли в курсовой обязательно быть приложения. Письмо должно содержать приветствие, суть вопросов, прощание.

Критерии оценки:

Наличие формулы приветствия, ее соответствие требованиям этикета — 0/1/2.

Наличие формулы прощания, ее соответствие требованиям этикета — 0/1/2.

Выполнение коммуникативной задачи в основной части письма (2 вопроса) — 0/1/2.

Соответствие основной части письма требованиям стиля деловой переписки (полное, неполное, несоответствие) — 0/1/2.

Соответствие письма требованиям правильности речи (лексической, грамматической, орфографической, пунктуационной) — 4 балла при соблюдении всех перечисленных видов, снижение на 1 балл за наличие ошибок для каждого вида.

Раздел 4: сформированность риторико-прагматического компонента (16 + 16 + 12)

Задание 7 — эссе по тексту (16 баллов)

Прочитайте приведенный ниже текст СМИ. По данному тексту напишите эссе, придерживаясь следующей структуры:

- формулировка проблемы, затронутой в тексте;
- позиция автора текста по данной проблеме;
- ваше мнение по данной проблеме (согласие/несогласие с позицией автора);
- аргументация вашей позиции по данной проблеме — 2–3 аргумента (в том числе с апелляцией к

жизненному опыту либо к фоновым знаниям из области литературы, культуры, истории);

- вывод.

Рекомендуемый объем текста: 200–250 слов.

В качестве материала для анализа предлагается публицистический текст, поднимающий актуальную для современного общества проблему внедрения искусственного интеллекта в профессиональные сферы: ««Они не жалуются»: как роботы увольняют журналистов» (Источник текста: Gazeta.ru, 06 февраля 2019). Данный публицистический текст содержит выражение авторской позиции, при этом затрагиваемая проблема имеет неоднозначный характер с точки зрения этики, а также широко освещается в современной культуре, литературе.

Критерии оценки (разработаны на основе подхода, предложенного в монографии М.В. Стуриковой [13]):

Таблица 3

Критерии оценки эссе

Критерий оценивания	Шкала оценивания	Баллы
1. Формулировка проблемы, затронутой в тексте, и позиции автора текста по данной проблеме (0–3 балла)	Верно сформулированы проблема, затронутая в тексте, и авторская позиция	3
	Проблема текста и позиция автора сформулированы в целом верно, но с недочетами	2
	Верно сформулирован только один из элементов: проблема текста либо позиция автора. Формулировка второго элемента неверна, содержит значительные нарушения	1
	Проблема текста и позиция автора сформулированы неверно, со значительными нарушениями	0
2. Информативность текста: единство темы и полнота ее раскрытия. Наличие собственного мнения по проблеме текста (0–3 балла)	Текст характеризуется единством темы и полнотой ее раскрытия. Отступления от темы отсутствуют. Отсутствуют аспекты темы, заявленные, но не раскрытые. Изложена собственная позиция по проблеме текста, которая соответствует раскрываемой теме	3
	Текст содержит незначительные отклонения от темы (не более 1 раза) либо не все заявленные аспекты темы раскрыты полностью. Изложена собственная позиция по проблеме текста, которая соответствует раскрываемой теме	2
	Нарушено единство темы текста (отклонения от темы более 1 раза) либо заявленная тема раскрыта не полностью (значительный недостаток полноты информации). Собственная позиция по проблеме текста отсутствует либо не соответствует раскрываемой теме	1

Критерий оценивания	Шкала оценивания	Баллы
	Тема не удержана и не раскрыта. Собственная позиция по проблеме текста отсутствует либо не соответствует теме	0
3. Наличие аргументов и качество аргументации. Уместность апелляции к жизненному опыту, либо к фоновым знаниям из области литературы, культуры, истории (0–3 балла)	Подобран релевантный способ аргументации и приведены 2–3 аргумента. К каждому аргументу уместно приведены примеры из жизненного опыта или литературы, культуры, истории. Отсутствуют фактические ошибки	3
	Приведен только 1 аргумент, либо к некоторым аргументам не подобраны примеры из жизненного опыта или литературы, культуры, истории, либо в приведенных примерах присутствуют фактические ошибки	2
	Приведен только 1 аргумент, при этом подобран нерелевантный способ аргументации либо отсутствуют примеры	1
5. Логика в изложении и композиционная стройность работы (0–3 балла)	Аргументы и примеры отсутствуют либо подобраны нерелевантные аргументы и примеры, не подтверждающие мнение студента/не соответствующие теме	0
	Текст построен без нарушений логики, компоненты текста логически связаны между собой. Текст имеет стройную композицию	3
	Текст в целом построен без нарушений логики, но присутствуют незначительные нарушения логической связности текста. Есть незначительные нарушения композиции	2
6. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, орфографических и пунктуационных ошибок) (0–4 балла)	В тексте присутствует не более 1 логической ошибки. Есть существенные нарушения композиции	1
	В тексте присутствует более 1 логической ошибки. Текст не обладает композиционной оформленностью	0
6. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, орфографических и пунктуационных ошибок) (0–4 балла)	В тексте отсутствуют: • грамматические ошибки; • лексические и словообразовательные ошибки; • орфографические ошибки; • пунктуационные ошибки	4
	Снижение на 1 балл за наличие ошибок для каждого вида	3–0

УСТНАЯ ЧАСТЬ — 15 МИНУТ НА ПАРУ СТУДЕНТОВ

Задание 1 — реакция на утверждение (монолог) (12 баллов)

Студенту в письменном виде предъявляется следующая инструкция:

Даны два утверждения:

- 1) *жители города могут сделать для его развития не меньше, чем местные власти;*
- 2) *современное искусство находится в упадке по сравнению с классическим искусством.*

Выберите одно утверждение и за две минуты подготовьте устный монолог, содержащий:

- два аргумента в защиту данного тезиса;
- два аргумента против данного тезиса;
- Ваше мнение по тезису и его обоснование.

Затем в течение 1–2 минут нужно рассказать подготовленный монолог.

Экзаменатор во время подготовки студента предупреждает об оставшемся времени (1 минута, 30 секунд), затем просит приступить к рассказу.

Критерии оценки:

Наличие двух аргументов «за» — 2/1/0.

Наличие двух аргументов «против» — 2/1/0.

Наличие собственного мнения и его обоснования — 2/1/0.

Соблюдение временного лимита — 1/0.

Соблюдение логичности речи — 1/0.

Соответствие устной речи требованиям правильности (лексической, грамматической, орфоэпической) — 3 балла при соблюдении всех перечисленных видов, снижение на 1 балл за наличие ошибок для каждого вида.

Отсутствие стилистически сниженных, недопустимых элементов — 1/0.

Задание 2 — совместное решение проблемы (выполняется в паре) (16 баллов)

Инструкция для студентов:

Вам будет дана ситуация и пять опций. Вам нужно обсудить все пять опций и выбрать две в течение трех минут, затем не более чем за минуту рассказать о своем выборе экзаменатору, аргументировав свое решение.

Ситуация: в учебный план вашей образовательной программы будут добавлены две из пяти следующих дисциплин по вашему выбору. Ваша задача — обсудить все дисциплины и выбрать, какие две будут наиболее полезны студентам вашей образовательной программы.

Дисциплины:

1. *Критическое мышление.*
2. *Развитие лидерских качеств.*
3. *Навыки командной работы.*
4. *Тайм-менеджмент.*
5. *Управление эмоциями.*

Экзаменатор начинает отсчет времени после того, как студенты ознакомились с заданием и утвердительно ответили на контрольный вопрос («Понятно ли вам задание?»). Экзаменатор предупреждает об оставшемся времени (1 минута, 30 секунд), затем после 3 минут останавливает обсуждение и просит

студентов рассказать о выборе в течение не более 1 минуты (каждый называет и аргументирует выбор одной опции).

Критерии оценки:

Содержание: обсудили 5/4/3/2/1/0 опций.

Выполнение коммуникативной задачи: выбрано 1 или 2 опции либо не смогли сделать выбор — 2/1/0.

Аргументация каждой опции — 2/1/0.

Соблюдение временного лимита — 1/0.

Соответствие устной речи требованиям правильности (лексической, грамматической, орфоэпической) — 3 балла при соблюдении всех перечисленных видов, снижение на 1 балл за наличие ошибок для каждого вида.

Отсутствие стилистически сниженных, недопустимых элементов — 1/0.

Соблюдение речевого этикета при несогласии и попытках перенять инициативу в обсуждении — 2/1/0.

Заключение

На сегодняшний день наблюдается нехватка фундаментальных исследований в области методологии измерений навыков коммуникации на родном языке у взрослых носителей. В частности, необходимо описание модели коммуникативной компетенции, включающей в себя конкретные навыки, для дальнейшей разработки инструментов оценивания.

Разработанный методический комплекс позволит оценить коммуникативные компетенции студентов вузов.

Коммуникативная компетенция включает в себя владение инструментом коммуникации на различных уровнях: знание норм языка и речи, умение варьировать речевые средства в зависимости от условий коммуникации, способность анализировать и создавать развернутые тексты, владение этическими нормами коммуникации. Для успешной коммуникации необходимы не только собственно речевые навыки, но и способности логического мышления, обработки информации, наличие фоновых знаний и способность их актуализировать. Разработанная методическая модель проверяет эти компоненты на кейсах, актуальных для коммуникации в академическом сообществе.

Таким образом, возможен контроль и оценка качества образовательных программ в аспекте развития коммуникативных навыков у обучающихся. В учебных целях планируется привлечение студентов к реализации проекта, что даст им возможность развивать профессиональные навыки, пользуясь представленными параметрами оценки коммуникативных навыков.

Перспективой является разработка прототипа автоматического инструмента тестирования комму-

никативных компетенций (разработка веб-приложения, в пользовательском интерфейсе которого будет

реализован созданный тест; функционал хранения результатов проведенных тестов и их обработка).

Литература

1. Баранова О.И. Реализация коммуникативных факторов в развитии презентационных навыков студентов [Текст] / О.И. Баранова, И.Н. Воскресенская, М.В. Ланина, Е.С. Курукалова // Научные исследования и разработки. Современная коммуникативистика. — 2022. — № 6. — С. 50–58. — DOI: <https://doi.org/10.12737/2587-9103-2022-11-6-50-58>
2. Долгих М.В. Коммуникативная компетенция студентов вузов: траектории развития [Текст] / М.В. Долгих // Актуальные вопросы современной науки. — 2008. — № 4-1. — С. 153–161.
3. Евтюгина А.А. Содержательное обеспечение формирования культурно-речевой образованности студентов вуза [Текст] / А.А. Евтюгина // Теория и практика профессионального образования: педагогический поиск. — Екатеринбург: Изд-во РГППУ, 2003. — Вып. 3. — Ч. 1. — С. 57–71.
4. Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентного подхода в образовании: авторская версия [Текст] / И.А. Зимняя. — М.: Исследовательский центр качества подготовки специалистов, 2004. — URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/npo/20120325214132.pdf> (дата обращения: 25.01.2024).
5. Климова М.А. Аннотирование учебного корпуса в аспекте его использования для исследовательских задач [Текст] / М.А. Климова, А.В. Виклова, Д.А. Оверникова // Современная лингвистика: от теории к практике. — Казань: Изд-во Казанского университета, 2023. — С. 46–50.
6. Куликова В.А. Человек и его внутренний мир: учебный комплексный лингвокультурологический словарь [Текст]: учеб.-метод. пособие / В.А. Куликова, Е.А. Жданова, О.В. Крамкова [и др.]. — Н. Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2019. 142 с.
7. Леонтьев А.А. Психология общения [Текст] / А.А. Леонтьев. — М.: Смысл, 1999. — 365 с.
8. Молчановский В.В. Профессионально-коммуникативная компетенция преподавателя русского языка как иностранного [Текст] / В.В. Молчановский // Научные исследования и разработки. Современная коммуникативистика. — 2017. — № 5. — С. 65–68. — DOI: https://doi.org/10.12737/article_59acff955e9ed5
9. Пассов Е.И. Коммуникативный метод воспитания [Текст] / Е.И. Пассов. — М.: Просвещение, 2014. — 223 с.
10. Романова Т.В. Отбор текстов на продвинутом этапе обучения русскому языку как иностранному [Текст] / Т.В. Романова // Bridge-Мост. Язык и культура. — 2002. — № 9.
11. Романова Т.В. Русский язык. Стилистика, культура речи, фонетика, словообразование, лексика [Текст]: учебно-методические материалы для студентов I–II курсов / Т.В. Романова. — Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. лингвист. ун-та им. Н.А. Добролюбова, 2010. — 51 с.
12. Рябов В.И. Обучение риторике в технических вузах [Текст] / В.И. Рябов, О.Е. Чернова // Alma mater. — 2002. — № 8. — С. 43–45.
13. Стурикова М.В. Коммуникативная компетенция и ее развитие у студентов вуза в условиях преемственности образования [Текст]: монография / М.В. Стурикова. — Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2020. — 164 с.
14. Сычева Л.В. К вопросу о коммуникативной компетенции иностранных студентов и некоторых способах её формирования на занятиях по РКИ [Текст] / Л.В. Сычева // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. — 2019. — № 4. — С. 33–40.
15. Шаховский В.И. Формирование коммуникативной компетенции через обучающую коммуникацию (к методике через лингвистику) [Текст] / В.И. Шаховский // Вопросы психолингвистики. — 2016. — № 1. — С. 274–283.
16. Шерстяных И.В. Овладение речевыми жанрами как один из путей формирования речевой компетенции студентов [Текст] / И.В. Шерстяных // Педагогический ИМИДЖ. — 2018. — № 1. — С. 153–162.
17. Hall J.K., Eggington W.G. The sociopolitics of English language teaching. Clevedon: Multilingual Matters, 2000.
18. Hymes D. Now I know only so far: essays in ethnopoetics. Lincoln: University of Nebraska Press, 2003.
19. Lillis T. Communicative competence // Encyclopaedia of Language and Linguistics / K. Brown, editor. Oxford: Elsevier, 2006, pp. 666–673.

References

1. Baranova O.I., Voskresenskaia I.N., Lanina M.V., Kurukalova E.S. The role of communication factors in the development of students' presentation skills. *Nauchnye issledovaniia i razrabotki. Sovremennaiia kommunikativistika* [Scientific research and development. Modern communication studies], 2022, no. 6, pp. 50–58. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.12737/2587-9103-2022-11-6-50-58>
2. Dolgikh M.V. Communicative competence of university students: development trajectories. *Aktual'nye voprosy sovremennoi nauki* [Current issues of modern science], 2008, no. 4-1, pp. 153–161. (in Russian).
3. Evtugina A.A. Content support for the formation of cultural and speech education of university students. *Teoriya i praktika professional'nogo obrazovaniya: pedagogicheskii poisk* [Theory and practice of professional education: a pedagogical search]. Ekaterinburg, 2003, no. 3 (1), pp. 57–71. (in Russian)
4. Hall J.K., Eggington W.G. The sociopolitics of English language teaching. Clevedon, Multilingual Matters, 2000. 272 p.
5. Hymes D. Now I know only so far: essays in ethnopoetics. Lincoln, University of Nebraska Press, 2003, 512 p.
6. Klimova M.A., Viklova A.V., Overnikova D.A. Annotation of the educational corpus in terms of its use for research tasks. *Sovremennaya lingvistika: ot teorii k praktike* [Modern linguistics: from theory to practice]. Kazan', Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta, 2023, pp. 46–50 (in Russian)
7. Kulikova V.A., Zhdanova E.A., Kramkova O.V., Lavrova N.N., Marinova E.V., Ratsiburskaya L.V., Chernyaeva V.M., Shavlyuk V.B., Teplova I.I. *Chelovek i ego vnutrennii mir: uchebnyi kompleksnyi lingvokulturologicheskii slovar': uchebno-metodicheskoe posobie* [Man and his inner world: educational comprehensive linguocultural dictionary]. Nizhny Novgorod, Natsional'nyi issledovatel'skii Nizhegorodskii gosudarstvennyi universitet im. N.I. Lobachevskogo, 2019, 142 p. (in Russian)
8. Leont'ev A.A. *Psikhologiya obshcheniia* [Psychology of communication]. Moscow, Smysl Publ., 1999, 365 p. (in Russian)
9. Lillis T. Communicative competence. *Encyclopaedia of Language and Linguistics*. Oxford, Elsevier, 2006. Available at: https://www.researchgate.net/publication/42798583_Communicative_Compentence (accessed 16 February 2024)
10. Molchanovskii V.V. Professional communicative competence of teacher of Russian as foreign language. *Nauchnye issledovaniia i razrabotki. Sovremennaiia kommunikativistika* [Scientific research and development. Modern communication studies], 2017, no. 5, pp. 65–68. DOI: https://doi.org/10.12737/article_59acff955e9ed5.50277274 (дата обращения: 15.02.2024).
11. Passov E.I. *Kommunikativnyi metod vospitaniia* [Communicative method of education]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2014, 223 p. (in Russian)
12. Romanova T.V. Selection of texts at the advanced stage of teaching Russian as a foreign language. *Bridge-Most. Iazyk*

- i kul'tura* [Bridge-Most. Language and culture], 2002, no. 9. (in Russian)
13. Romanova T.V. *Russkii iazyk. Stilistika, kul'tura rechi, fonetika, slovoobrazovanie, leksika: uchebno-metodicheskie materialy dlia studentov I-II kursov* [Russian language. Stylistics, speech culture, phonetics, word formation, vocabulary: educational and methodological materials for students of I–II courses]. Nizhny Novgorod, Nizhegorodskii gosudarstvennyi lingvisticheskii universitet im. N.A. Dobrolyubova, 2010, 51 p. (in Russian)
 14. Ryabov V.I., Chernova O.E. Teaching rhetoric in technical universities. *Alma mater* [Alma mater], 2002, no. 8, pp. 43–45. (in Russian)
 15. Shakhovskii V.I. Forming of communicative competence through teaching communication (to methodology through linguistics). *Voprosy psikholingvistiki* [Journal of Psycholinguistics], 2016, no. 1, pp. 274–283. (in Russian)
 16. Sherstyanykh I.V. Mastering the speech genres as one of the ways of formation the students' speech competence. *Pedagogicheskii IMIDZh* [Pedagogical IMAGE], 2018, no. 1, pp. 153–162. (in Russian)
 17. Sturikova M.V. *Kommunikativnaia kompetentsiia i ee razvitie u studentov vuza v usloviakh preemstvennosti obrazovaniia: monografiia* [Communicative competence and its development among university students in conditions of continuity of education], Ekaterinburg, Izd-vo Ros. gos. prof.-ped. un-ta, 2020, 164 p. (in Russian)
 18. Sycheva L.V. To the question of communicative competence of foreign students and some methods of its formation at the lessons of Russian as a foreign language. *Aktualnye voprosy sovremennoi filologii i zhurnalistiki* [Actual Issues of Modern Philology and Journalism], 2019, no. 4, pp. 33–40. (in Russian)
 19. Zimnyaya I.A. *Kliuchevye kompetentnosti kak rezul'tativno-tselevaia osnova kompetentnogo podkhoda v obrazovanii: avtorskaia versii* [Key competencies as a result-target basis of a competency-based approach in education: author's version], Moscow, Issledovatel'skii tsentr kachestva podgotovki spetsialistov, 2004. (in Russian). Available at: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/npo/20120325214132.pdf> (accessed 9 February 2024).