

Отвечают эксперты службы Правового консалтинга ГАРАНТ

По договору купли-продажи доли в ООО покупатель не оплатил стоимость доли полностью. Право собственности на долю зарегистрировано за покупателем. В настоящее время стороны планируют заключить дополнительное соглашение (либо отдельный договор), по которому покупатель должен будет уплатить оставшуюся часть (возможно, в рассрочку, частями).

Какие налоговые риски возможны при заключении данных сделок?

При правомерности заключения указанного в вопросе договора (соглашения) купли-продажи доли участия в обществе, в том числе с постоплатой или оплатой частями, каких-либо очевидных налоговых рисков в сложившейся ситуации мы не усматриваем.

Продажа доли в уставном капитале представляет собой реализацию имущественного права. Доход от этой сделки для продавца является доходом от реализации (ст. 249, п. 1 ст. 346.15 НК РФ). Такой доход определяется исходя из всех поступлений, связанных с оплатой доли, иначе говоря, исходя из цены сделки.

Вместе с тем налогоплательщики, применяющие УСН, признают любые доходы кассовым методом — по факту поступления оплаты (денежных средств, получения в оплату иного имущества или погашения задолженности иным способом). Такое правило закреплено п. 1 ст. 346.17 НК РФ.

Поэтому при УСН выручка от продажи доли в УК учитывается в доходах в размере фактически поступивших денежных средств (письмо Минфина России от 11.04.2016 № 03-11-06/2/20499). То есть при частичной оплате продавец включает в доходы реально поступивший от покупателя платеж. До момента получения оплаты доходы у продавца на УСН вполне правомерно не признаются, несмотря на регистрацию за покупателем права собственности на реализованную долю.

Вероятность возникновения рисков мы можем связать лишь с нарушением общих принципов ст. 54.1 НК РФ (например фиктив-

ность сделки) и доказанностью соответствующих обстоятельств налоговым органом (п. 5 ст. 82 НК РФ).

*Ответ подготовила:
эксперт службы
Правового консалтинга ГАРАНТ
Лазарева Ирина*

Ответ прошел контроль качества

Нужна ли квалифицированная подпись материально ответственному лицу при электронном документообороте?

Пунктом 1 Методических указаний к Приказу № 61н установлено, что электронные первичные учетные документы и электронные регистры бухгалтерского учета составляются в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, либо в случаях, предусмотренных настоящими Методическими указаниями, простой электронной подписью (смотрите также п. 32 Стандарта «Концептуальные основы», ч. 5 ст. 9, ч. 6 ст. 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ).

Положения о применении определенной электронной подписи для каждого вида первичных документов установлены методическими указаниями, утвержденными Приказами №52н и 61н.

Например, Акт приема-передачи (ф. 0510434) подписывается лицом, ответственным за выдачу имущества в личное пользование (получение возвращенного имущества), квалифицированной электронной подписью и лицом, получившим имущество в личное пользование (возвратившим имущество), простой электронной подписью.

Усиленная квалифицированная электронная подпись необходима тем работникам, которые в силу своих должностных функций наделены правом подписания соответствующей

щих документов. К числу таких работников относятся лица, ответственные за сохранность и (или) использование имущества учреждения.

*Ответ подготовила:
эксперт службы
Правового консалтинга ГАРАНТ
Ибатуллина Резеда*

Можно ли затраты на приобретение воды в офис для сотрудников принимать в расходы при расчете налога на прибыль и брать к вычету НДС к вычету в отсутствие подтверждения невозможности использовать водопроводную воду?

В настоящее время в разъяснениях Минфин России уже не упоминает про необходимость заключения о непригодности водопроводной воды к употреблению для учета спорных затрат при налогообложении прибыли. Причиной пересмотра позиции по этому вопросу послужил Типовой перечень ежегодно реализуемых работодателем мероприятий по улучшению условий и охраны труда и снижению уровней профессиональных рисков (применялся до 1 марта 2022 года). В числе таких мероприятий — приобретение и монтаж установок (автоматов) для обеспечения работников питьевой водой. С 1 марта 2022 года приказом Минтруда России от 29.10.2021 № 771н введен новый Примерный перечень ежегодно реализуемых работодателем мероприятий по улучшению условий и охраны труда, ликвидации или снижению уровней профессиональных рисков либо недопущению повышения их уровней.

Есть примеры судебных решений, из которых следует, что независимо от того, пригодна водопроводная вода для употребления или нет, расходы на приобретение питьевой воды уменьшают налогооблагаемую базу по прибыли как расходы на обеспечение нормальных условий труда.

Смотрите:

- 1) письма Минфина России и ФНС (УФНС):
 - письмо Минфина России от 23 марта 2020 г. № 03-03-07/22134,
 - письмо Минфина России от 17 июля 2017 г. № 03-03-06/1/45286,

- письмо Минфина России от 16 ноября 2015 г. № 03-03-06/1/65965,
 - письмо Минфина России от 21 ноября 2013 г. № 03-03-06/1/50213,
 - письмо Минфина России от 20 декабря 2012 г. № 03-03-06/1/707,
 - письмо Минфина России от 19 декабря 2012 г. № 03-03-06/1/703
- и др.;
- 2) акты судебных органов:
 - постановление Восьмого ААС от 11 марта 2013 г. № 08АП-509/13,
 - постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16 ноября 2010 г. № А32-16552/2009.

*Ответ подготовила:
эксперт службы
Правового консалтинга ГАРАНТ,
профессиональный бухгалтер
Лазукова Екатерина*

Каким образом в ООО оформить списание каких-либо расходов за счет прибыли прошлых лет (например, административный штраф в отношении ООО)? Обязательно ли должно быть решение собственника или достаточно приказа директора ООО? Можно ли принять решение об отказе взыскивать штраф с сотрудника?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции:

Определение целей использования нераспределенной (чистой) прибыли относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

В бухгалтерском учете суммы административных штрафов признаются прочими расходами и отражаются по дебету счета 91. Возможность отражения расходов непосредственно на счете 84 «Нераспределенная прибыль» не предусмотрена (даже при наличии решения общего собрания участников общества).

Работодатель может попытаться в судебном порядке взыскать с работника убытки в виде суммы административного штрафа, наложенного на организацию. Однако, учитывая многочисленную практику судебных споров не в пользу работодателя, шансы на взыскание указанных сумм, на наш взгляд, невелики.



Как мы поняли, Устав общества не ограничивает директора в возможности самостоятельно принять решение об отказе от взыскания с работника суммы штрафа. В случае если подобное ограничение (в том числе с учетом размера убытков) не предусмотрено иными документами, полагаем, что указанное решение может быть принято директором без согласования с собственником ООО.

Обоснование позиции

Законодательство об использовании чистой (нераспределенной) прибыли

Любые решения в отношении чистой прибыли, в том числе нераспределенной прибыли прошлых лет, принимаются общим собранием участников ООО, поскольку принятие таких решений относится к исключительной компетенции этого органа и не может быть передано другим органам общества (подп. 3 п. 2 ст. 67.1 ГК РФ, подп. 7 п. 2 ст. 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее — Закон № 14-ФЗ).

Направления использования нераспределенной (чистой) прибыли отчетного года и прошлых лет определяются решением общего собрания участников и отражаются в протоколе общего собрания. Протокол общего собрания является документом, определяющим порядок использования чистой прибыли (п. 6 ст. 37 Закона № 14-ФЗ).

Минфин России в письме от 21.05.2021 № 03-03-06/1/39200 сослался на ст. 67.1 ГК РФ и указал, что порядок распределения чистой прибыли общества осуществляется с применением норм ГК РФ.

Аналогичная позиция представлена в судебной практике. Так, в постановлении Девятого ААС от 03.11.2022 № 09АП-53367/22 указано: «Согласно подп. 7 п. 2 ст. 33 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» принятие решения о распределении чистой прибыли общества между участниками общества относится к компетенции общего собрания участников общества. Данная функция относится к исключительной компетенции общего собрания участников и не может быть передана другим органам управления общества в силу подп. 3 п. 2 ст. 67.1 ГК РФ».

Еще один пример — постановление Девятого ААС от 22.11.2018 № 20АП-5978/18, в котором отмечено, что списание на основании письменного приказа руководителя оборудования произведено неправомерно, так как чистую прибыль можно распределить только по решению собственников общества (подп. 3 п. 2 ст. 67.1, п. 4 ст. 66 ГК РФ) и решение о распределении чистой прибыли оформляется протоколом общего собрания (п. 1 ст. 28, п. 6 ст. 37 Закона № 14-ФЗ).

К сведению

В некоторых случаях чистая прибыль может распределяться и без дополнительного решения общего собрания участников организации. Так, основанием для направления чистой прибыли в резервный фонд или другие фонды, образованные согласно учредительным документам общества (ст. 30 Закона № 14-ФЗ), является решение участников организации, закрепленное в ее учредительных документах (п. 1 ст. 52 ГК РФ, подп. 2 п. 2 ст. 33 Закона № 14-ФЗ). Чтобы не требовалось дополнительного решения участников общества о направлении части чистой прибыли в фонды, в учредительных документах устанавливаются нормы отчислений в них.

Направление чистой прибыли на создание резервного или иного фонда общество с ограниченной ответственностью осуществляет в порядке и размерах, предусмотренных его уставом (ст. 30 Закона № 14-ФЗ). Однако решение о направлении чистой прибыли на создание таких фондов могут принять и участники общества. Подробнее о создании резервного фонда смотрите Учет при формировании резервного капитала.

В силу ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» решение общего собрания участников общества, зафиксированное в протоколе общего собрания, является основанием для соответствующих записей в бухгалтерском учете, касающихся использования нераспределенной прибыли общества.

Смотрите дополнительно: Энциклопедия решений. Учет распределения чистой прибыли (декабрь 2023 г.).

Бухгалтерский учет

В соответствии с п. 2 ПБУ 10/99 «Расходы организации» расходами признается умень-

шение экономических выгод в результате выбытия активов (денежных средств, иного имущества) и (или) возникновения обязательств, приводящее к уменьшению капитала этой организации, за исключением уменьшения вкладов по решению участников (собственников имущества).

Расходы организации в зависимости от их характера, условий осуществления и направлений деятельности организации подразделяются:

- на расходы по обычным видам деятельности;
- прочие расходы.

Расходы, отличные от расходов по обычным видам деятельности, считаются прочими расходами (п. 4 ПБУ 10/99).

Прочие расходы перечислены в пп. 11–13 ПБУ 10/99. Перечень прочих расходов носит открытый характер. К ним, в частности, относятся штрафы, пени, неустойки за нарушение условий договоров, возмещение причиненных организацией убытков, убытки прошлых лет, признанные в отчетном году, расходы, возникающие как последствия чрезвычайных обстоятельств хозяйственной деятельности (стихийного бедствия, пожара, аварии, национализации имущества и т.п.).

С учетом норм ПБУ 10/99 сумму административного штрафа, наложенного на организацию, следует признать в составе прочих расходов. Смотрите также Вопрос: «Как правильно отразить проводки в бухгалтерском и налоговом учете по добровольному возмещению организацией морального вреда вдове погибшего сотрудника (выплата произведена по решению руководителя)?» (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, апрель 2018 г.).

В соответствии с Инструкцией по применению Плана счетов прочие расходы отражаются по дебету счета 91, субсчет «Прочие расходы». Таким образом, расходы в виде административного штрафа организации необходимо отразить по дебету счета 91.

Отметим, что Инструкция по применению Плана счетов не предусматривает отражения расходов организации на счете 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)». Данное обстоятельство неоднократно подчеркивали представители финансового ведомства (смотрите, например, письма Минфина России от 19.12.2008 № 07-05-06/260,

от 19.06.2008 № 07-05-06/138, от 19.12.2006 № 07-05-06/302, от 23.08.2002 № 04-02-06/3/60).

В аналогичном порядке (в составе прочих расходов в дебете счета 91) отражаются фактически произведенные расходы на предусмотренные решением общего собрания участников нужды. Дело в том, что нормы ПБУ 10/99 не предусматривают особого порядка учета расходов в зависимости от источника их покрытия (за счет чистой прибыли или нет). В разделе III Рекомендаций аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2014 год (приложение к письму Минфина России от 06.02.2015 № 07-04-06/5027) также обращается внимание на то, что ПБУ 10/99 не ставит признание расходов в зависимость от наличия (отсутствия) источника их финансового обеспечения (фондов развития производства, фондов потребления и иных аналогичных фондов) и периода (времени) их формирования.

К сведению

Изменение величины нераспределенной прибыли, учтенной на счете 84, предусмотрено Инструкцией по применению Плана счетов лишь для отдельных случаев, в том числе:

- при начислении дивидендов участникам общества;
- формировании резервного капитала в корреспонденции со счетом 82 «Резервный капитал»;
- доведении размера уставного капитала до величины чистых активов организации в корреспонденции со счетом 80 «Уставный капитал».

Кроме того, изменение показателя на счете 84 возможно при исправлении существенных ошибок предшествующего отчетного года в соответствии с ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учете». Также счет 84 используется при отражении последствий изменения учетной политики (пп. 14, 15 ПБУ 1/2008 Учетная политика организации). Также используется этот счет для корректировок при переходе на ФСБУ 6/2020 Основные средства (пп. 49, 50 ФСБУ 6/2020) и ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы» (п. 54 ФСБУ 14/2022).

Таким образом, ситуации, при которых возможно изменение показателя нераспределенной прибыли, отраженной на счете 84, ограничены.

Смотрите дополнительно:



▪ Вопрос: «Правомерно ли единственному участнику ООО разрешить Обществу использовать нераспределенную прибыль прошлых лет для списания недостачи по материалам со счета 94?» (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, август 2023 г.);

▪ Вопрос: «Можно ли при наличии решения учредителя ООО использовать нераспределенную прибыль прошлых лет на выплату материальной помощи работникам, оплату детских путевок, премий к юбилеям и праздничным датам, а также новогодние подарки детям сотрудников в текущем году? Какие проводки следует делать в этом случае?» (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, июнь 2015 г.);

▪ Вопрос: «Годовым общим собранием акционеров в 2010 году принято решение "утвердить следующее распределение нераспределенной прибыли ОАО по результатам 2009 финансового года, рекомендованное наблюдательным советом общества: ... 20 000 000 руб. оставить в распоряжении общества и использовать по решению наблюдательного совета общества". В бухгалтерском учете эта сумма отражена на счете 84. В 2011 году обществу необходимо уплатить административный штраф в размере 11 000 000 руб. Какие проводки нужно сделать в бухгалтерском учете в связи с уплатой административного штрафа за счет прибыли 2009 года на основании решения Наблюдательного совета Общества?» (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, декабрь 2011 г.);

▪ Вопрос: «Организация (ООО) приобрела телевизор в кабинет директора стоимостью более 100 тысяч рублей. Использование телевизора в деятельности организации не планируется. Рассматривается возможность направления части нераспределенной прибыли на приобретение телевизора. При этом не исключено использование телевизора в будущем для проведения видеоконференций с филиалом в другом городе. Как учитывать телевизор в бухгалтерском и налоговом учете? Какие сделать бухгалтерские проводки?» (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, май 2017 г.).

О взыскании с работника суммы наложенного на ООО административного штрафа

По общему правилу, предусмотренному ст. 233 ТК РФ, материальная ответственность

стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия).

Материальная ответственность наступает при одновременном наличии следующих условий (п. 4, п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю»):

- противоправного поведения (действий или бездействия) причинителя ущерба;
- причинной связи между противоправным действием и материальным ущербом;
- вины в совершении противоправного действия (бездействия).

Согласно ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб, под которым понимается реальное уменьшение или ухудшение наличного имущества работодателя, а также необходимость для него произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В судебной практике очень часто встречается вывод о недопустимости возложения на работника обязанности компенсировать работодателю уплаченные им административные штрафы. Например, как следует из определения Ростовского областного суда от 21.06.2018 по делу № 33-10979/2018, работодатель пытался через суд взыскать с работника сумму штрафа, который был наложен на него Пенсионным фондом РФ в связи с нарушениями при подаче отчетности по форме СЗВ-М.

Работодатель полагал, что, поскольку предоставление соответствующей отчетности входило в должностные обязанности работника и допущенные нарушения были вызваны ненадлежащим исполнением работником своих обязанностей, организация имеет право на компенсацию причиненного ей работником материального ущерба.

В удовлетворении требований работодателя было отказано. Судьи пришли к выводу о том, что трудовое законодательство не позволяет отнести к материальной ответственности работника выплату работодателем ответчика штрафа

государственным органам, поскольку такая выплата не направлена на возмещение ущерба, что является обязательным условием наступления ответственности работника перед работодателем, сумма уплаченных финансовых санкций не относится к категории наличного имущества. Сумма штрафа, уплаченная работодателем в виде штрафных санкций, не может быть отнесена к прямому реальному ущербу, который обязан возместить работник.

Мнение об отсутствии прямого действительного ущерба имуществу работодателя высказано также в Обзоре апелляционной практики судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) за второе полугодие 2020 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Республики Саха (Якутия) 25.03.2021 (дело № 33-3505/2020)), в определениях Ульяновского облсуда от 21.01.2014 № 33-198/2014, Верховного Суда Республики Адыгея от 11.10.2013 № 33-1176, определении Второго КСОЮ от 09.02.2021 по делу № 8Г-32777/2020 (подробнее смотрите: «Можно ли взыскать с главного бухгалтера штрафы за допущенные им нарушения законодательства?», обзор подготовлен экспертами компании ГАРАНТ, 2021 г.).

Однако гораздо чаще суды в обоснование тезиса о невозможности привлечения работника к материальной ответственности в подобных ситуациях приводят другую аргументацию. Она основана на том, что административное наказание, в том числе штраф, является установленной государством мерой ответственности лица, признанного виновным в совершении административного правонарушения, и не может быть переложено полностью или частично на другое лицо. Причиной появления у работодателя затрат в виде штрафа является его собственная вина в совершении правонарушения, поэтому работник виновным в таких затратах считаться не может. Взыскание с работника суммы штрафа означало бы уход работодателя от административной ответственности, что недопустимо. Факт нарушения работником трудовых обязанностей, из-за которого у работодателя возникла обязанность выплатить штраф, является основанием для привлечения такого работника к дисциплинарной, а не к материальной ответственности. Подобную мотивировку содержат, например,

определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2021 № 8Г-32777/2020 по делу № 2-2123/2020, определения СК по гражданским делам Московского городского суда от 08.04.2019 по делу № 33-12032/2019, от 18.06.2018 по делу № 33-26290/2018, определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.07.2020 № 33-12673/2020, определения Московского горсуда от 26.01.2017 № 33-3263/17, Липецкого облсуда от 07.12.2016 № 33-4056/2016, определение СК по гражданским делам Четвертого КСОЮ от 03.08.2023 по делу № 8Г-21313/2023[88-26664/2023], определение СК по гражданским делам Шестого КСОЮ от 26.01.2023 по делу № 8Г-29997/2022[88-2967/2023-(88-29736/2022)].

Таким образом, работодатель может попытаться в судебном порядке взыскать с работника убытки в виде суммы административного штрафа. Однако, учитывая многочисленную практику судебных споров не в пользу работодателя, шансы на взыскание указанных сумм, на наш взгляд, невелики.

Смотрите дополнительно:

- Энциклопедия решений. Понятие прямого действительного ущерба в трудовом законодательстве (август 2023 г.);
- «Если штраф за допущенное работником правонарушение назначен работодателю, то взыскать эти расходы с работника не получится» (обзор подготовлен экспертами компании ГАРАНТ, 2020 г.);
- Вопрос: «Возможно ли взыскать в судебном порядке с уволенного главного бухгалтера убытки в виде пени и штрафов, начисленных организации налоговым органом вследствие ненадлежащего исполнения бывшим работником должностных обязанностей и его противоправного поведения в период действия трудового договора?» (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, октябрь 2021 г.);
- О взыскании с работника суммы административного штрафа (А. Гусев, журнал «Ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений», № 5, май 2020 г.);
- «Можно ли взыскать с работника административный штраф, уплаченный по его вине организацией?» (И.Ю. Колосова, журнал «Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение», № 5, май 2018 г.);



▪ Вопрос: «Вправе ли государственное (муниципальное) учреждение привлечь работника к материальной ответственности за ущерб, возникший в результате уплаты учреждением штрафа, который был наложен на него по вине работника?» (журнал «Ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений», № 6, июнь 2018 г.).

В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 указано:

▪ в силу ст. 240 ТК РФ работодатель вправе с учетом конкретных обстоятельств, при которых был причинен ущерб, полностью или частично отказаться от возмещения ущерба виновным работником;

▪ такой отказ допустим независимо от того, несет ли работник ограниченную материальную ответственность либо материальную ответственность в полном размере, а также независимо от формы собственности организации;

▪ при этом следует иметь в виду, что собственник имущества организации может ограничить право работодателя на отказ от возмещения ущерба (полностью или частично) виновным работником в случаях, предусмотренных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами организации (ст. 240 ТК РФ).

Как мы поняли, Устав общества подобного ограничения не содержит. Согласно п. 15.3 Устава к компетенции директора общества отнесены все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания участников общества. В случае если подобное ограничение (в том числе с учетом размера убытков) не предусмотрено иными документами, полагаем, что директор вправе самостоятельно принять решение об отказе от взыскания с работника суммы штрафа.

*Ответ подготовила:
эксперт службы
Правового консалтинга ГАРАНТ
Кошкина Татьяна*

Каким образом в бухгалтерском и налоговом учете учесть расходы, связанные с оплатой организацией на ОСН юридических услуг сторонней фирме за представление интересов в суде?

Полагаем, что в бухгалтерском учете расходы, связанные с оплатой юридических услуг фирме за представление интересов в суде, следует включить в состав прочих расходов (пп. 4, 5, 11 ПБУ 10/99 «Расходы организации»). Расходы признаются на дату оказания услуг (дату подписания акта оказанных услуг) (пп. 16, 18 ПБУ 10/99). Инструкцией по применению Плана счетов предусмотрено, что расходы, связанные с рассмотрением дел в судах, отражаются по дебету счета 91 «Прочие доходы и расходы» в корреспонденции со счетами учета расчетов и др.

На счетах бухгалтерского учета могут быть сделаны такие записи:

Дебет 91-2 Кредит 76

▪ отражены в составе прочих расходов затраты, связанные с оплатой юридических услуг фирме за представление интересов в суде;

Дебет 76 Кредит 51

▪ оплачены юридические услуги.

В целях налогообложения прибыли указанные расходы при условии соблюдения требований п. 1 ст. 252 НК РФ могут быть учтены в составе:

▪ или внереализационных расходов на основании подп. 10 п. 1 ст. 265 НК РФ, согласно которому к внереализационным расходам относятся судебные расходы и арбитражные сборы. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 АПК РФ). К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) (ст. 106 АПК РФ);

▪ или прочих расходов, связанных с производством и реализацией, на основании подп. 14 п. 1 ст. 264 НК РФ, согласно которому к указанным прочим расходам относятся расходы на юридические и информационные услуги.

В силу п. 4 ст. 252 НК РФ если некоторые затраты с равными основаниями могут быть

отнесены одновременно к нескольким группам расходов, налогоплательщик вправе самостоятельно определить, к какой именно группе он отнесет такие затраты.

При применении метода начисления обособленные расходы (вне зависимости от того, в какую группу расходов их отнесет налогоплательщик) признаются на дату расчетов в соответствии с условиями заключенных договоров или на дату предъявления налогоплательщику документов, служащих основанием для произведения расчетов, либо на последнее число отчетного (налогового) периода (подп. 3 п. 7 ст. 272 НК РФ).

Важно учитывать, что для целей налогообложения прибыли организаций учитываются только те расходы, которые отвечают условиям п. 1 ст. 252 НК РФ, то есть обоснованные и документально подтвержденные затраты, произведенные для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Смотрите также письма Минфина России от 11.08.2021 № 03-03-06/1/64346, от 26.02.2021 № 03-03-06/1/13536, постановления ФАС Московского округа от 22.10.2013 № Ф05-12718/13 по делу № А41-42211/12, АС Поволжского округа от 03.07.2020 № Ф06-62306/2020 по делу № А12-15548/2019, АС Северо-Западного округа от 22.06.2023 № Ф07-6592/2023 по делу № А42-6428/2018.

*Ответ подготовила:
эксперт службы
Правового консалтинга ГАРАНТ
Давыдова Ольга*

Какие возможны риски в целях налогообложения при признании организаций взаимозависимыми?

Налоговые риски по взаимозависимым компаниям выражаются в повышенном внимании налоговых органов к сделкам между таким лицами, а также возможность вменения

необоснованной налоговой выгоды по ст. 54.1 НК РФ в тех случаях, если, помимо взаимозависимости, установлены иные негативные факторы, например продажа по заниженной (завышенной) цене, искусственное дробление бизнеса и другое.

При этом, как свидетельствует судебная практика, сама по себе взаимозависимость организаций не может свидетельствовать об искусственном дроблении бизнеса, об умышленном характере действий, их направленности на неправомерное применение льготных ставок налогообложения, если при этом каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность.

Принципы определения схем дробления бизнеса приведены в письме ФНС России от 29.12.2018 № ЕД-4-2/25984 и полностью совпадают с правовой позицией, приведенной в определении Конституционного Суда РФ от 04.07.2017 № 1440-О.

Более развернутая характеристика признаков, свидетельствующих о дроблении бизнеса, дана в п. 1 письма ФНС России от 11.08.2017 № СА-4-7/15895@.

Обращаем внимание, что налоговые органы вправе контролировать правильность определения налоговой базы и исчисления суммы налога по сделкам, совершаемым между взаимозависимыми лицами, не являющимися контролируемыми сделками (письма Минфина России от 26.12.2012 № 03-02-07/1-316, ФНС России от 16.09.2014 № ЕД-4-2/18674@). По мнению контролирующих органов, по неконтролируемым сделкам между взаимозависимыми лицами контроль соответствия цен рыночному уровню может быть предметом выездных и камеральных проверок, проводимых территориальными налоговыми органами (письма Минфина России от 19.06.2015 № 03-01-18/35527, от 26.12.2012 № 03-02-07/1-316).

*Ответ подготовила:
эксперт службы
Правового консалтинга ГАРАНТ
Полякова Елизавета*

