

О повторном и дополнительном осмотре места происшествия

About repeated and additional inspection of the scene

Юлбердин А.А.

Аспирант 4 года обучения Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета
e-mail: yulberdinartur@mail.ru

Yulberdin A.A.

Postgraduate Student, Institute of Law, Social Management and Security of Udmurt State University
e-mail: yulberdinartur@mail.ru

Научный руководитель:

Татьянина Л.Г.

Д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности, Удмуртский государственный университет
e-mail: kafedrauppd@mail.ru

Scientific Advisor:

Tat'yanina L.G.

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Law Enforcement, Udmurt State University
e-mail: kafedrauppd@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена исследованию практики проведения дополнительного и повторного осмотра места происшествия. Данные разновидности осмотра широко распространены на практике, однако отличия между ними и условия их применения изучены поверхностно, а также отсутствует единообразная правоприменительная практика их применения. В статье предлагаются критерии для их различия, перечень оснований для их применения, а также меры для их эффективного применения в правоприменительной практике.

Ключевые слова: осмотр места происшествия, специалист, понятые, первоначальный осмотр места происшествия, повторный осмотр места происшествия.

Abstract

This article is devoted to the study and detailed analysis of the additional and repeated inspection of the scene. These types of inspection are widely used in practice, but the differences between them and the conditions for their use have been studied superficially. There is no solid scientific basis, as well as a uniform law enforcement practice for the use of additional and repeated inspection of the scene. This article proposes criteria for their distinction, as well as a list of grounds for their application, as well as measures for their effective application in law enforcement practice.

Keywords: inspection of the scene, technician, witnesses, additional inspection of the scene, repeated inspection of the scene.

Осмотр места происшествия является одним из важнейших следственных действий, от результатов проведения которого может зависеть дальнейшая судьба материала доследственной проверки или уголовного дела. Одновременно с этим данное следственное действие относят к первоначальным и на момент его производства не всегда является очевидным – имело ли место преступление, или же это обычное происшествие, не связанное с преступным деянием. В определенных случаях следователям приходится возвращаться на место происшествия, чтобы вновь осмотреть его. Причины этому могут быть самые разные – установление новых обстоятельств, неизвестных на момент первоначального осмотра

В правоприменительной практике встречаются такие разновидности осмотра места происшествия как дополнительный и повторный, которые не предусмотрены российским уголовно-процессуальным законодательством.

В научной литературе данные виды осмотров изучены поверхностно. В лучшем случае объясняется в чем между ними различие. У тех авторов, которые уделили им внимание имеется существенное расхождение относительно их различий. При этом, никто не старается устранить эти противоречия.

Так, в Комментариях УПК РФ под редакцией Г.И. Загорского буквально сказано: «повторный осмотр объекта производится, например, в случаях ненадлежащего качества ранее произведенного осмотра этого объекта либо проведения первоначального осмотра в неблагоприятных метеорологических и других условиях. В случае неполноты осмотра объекта производится дополнительный его осмотр, в ходе которого обращается внимание на стороны объекта, не подвергавшиеся ранее исследованию» [1, с. 78].

В.С. Мамонов в своей научной работе фактически приравнивает их друг к другу, ставя между ними союз «или». При этом, несмотря на свое скептическое отношение к нему, он подчеркивает, что «в некоторых случаях производство дополнительного или повторного осмотра не только целесообразно, но и необходимо. Это вызвано тем обстоятельством, что данные первого осмотра могут быть неполными или признаны не имеющими юридической силы в случае, если этот осмотр места происшествия был проведен с нарушением установленного законом порядка его производства» [2, с. 30].

По мнению М.А. Чернышева, «грань между повторным и дополнительным осмотром места происшествия... весьма тонка. На наш взгляд, дополнительный осмотр места происшествия отличает от повторного лишь то обстоятельство, что в процессе дополнительного осмотра исследуются отдельные объекты (участки) места происшествия, а в ходе повторного - все это место заново» [3, с. 91].

Как видно, разные авторы видят разные причины для проведения повторного и дополнительного осмотра места происшествия. Во многом они сходятся лишь в том, что их проведение является нежелательным ведь с течением времени улики на месте происшествия, могут утратиться. Но как быть если первоначальный осмотр уже был произведен, но по тем или иным причинам он не удовлетворил интересы предварительного расследования, или вовсе был признан незаконным?

В связи с изложенным, предлагаю свой взгляд на различие между дополнительным и повторным осмотром места происшествия.

Начать прежде всего стоит с оснований дополнительного осмотра места происшествия:

1. невозможность достижения целей первоначального осмотра места происшествия и ее преждевременное завершение.

Причинами преждевременного завершения осмотра могут быть неблагоприятные погодные условия, делающие невозможным проведение следственного действия в полном объеме; внезапно возникшая угроза жизни и здоровью участникам следственного действия и другие обстоятельства.

В случаях, когда первоначальный осмотр необходимо преждевременно завершить, следователь должен сделать соответствующую запись в протоколе осмотра места происшествия и указать на необходимость в проведении дополнительного осмотра.

2. новые сведения относительно места происшествия, неизвестные на период первоначального осмотра.

В силу того, что осмотр места происшествия производится раньше, чем другие следственные действия, то есть вероятность того, что следователь мог упустить какие-либо улики, детали и т.п., либо по объективным причинам не мог этого знать.

Так, например, по уголовному делу № 1-9/2013, оружие, которым было совершено убийство – торшер светильника, был изъят в ходе дополнительного осмотра места происшествия, поскольку на момент первоначального осмотра не был известен способ совершения преступления [4].

Кроме того, нередко для проведения сложных экспертиз требуется больше сведений относительно места происшествия, такие как, например, более детальное описание расположения объектов, расстояние между ними, их высота, сведения; отсутствие или наличие дорожных знаков; схемы, сведения о грунте и т.п.

3. отсутствие на момент первоначального осмотра специальных технических устройств, специалистов, квалифицированного следователя

В ходе первоначального осмотра могут отсутствовать необходимые технические средства, либо их необходимость может быть неочевидной к моменту начала осмотра, либо они могут прийти в негодность. Если устранение данных неполадок потребует длительность времени, исчисляемый сутками, то необходимо провести первоначальный осмотр, а потом дополнительный.

4. отсутствие оснований для прекращения уголовного дела, либо для окончания предварительного следствия в порядке ст. 215 УПК РФ.

Нередко в производстве следственных органов находятся уголовные дела, имеющие неясные перспективы. К примеру, лицо, совершившее преступление не установлено, либо пропавший без вести человек не обнаружен, похищенное имущество не найдено, или же обнаружен труп с телесными повреждениями, но причины их происхождения не установлены. Проведение повторных и дополнительных следственных действий в подобных случаях является нормой и требования об их проведении находят отражения в указаниях руководителя следственного органа, актах прокурора и жалобах заинтересованных лиц.

5. проверка доводов заявителя, обжалующего производство первоначального осмотра места происшествия

В случае если обращения заявителей получили всеобщую огласку, а происшествие стало резонансным, то вышестоящие инстанции могут дать письменное поручение произвести дополнительный осмотр. Изучение результатов подобных обращений, протоколов осмотра показало, что подобные поручения могут носить формальный характер.

Но как быть, если в ходе дополнительного осмотра места происшествия доводы заявителей подтвердились и были обнаружены существенные расхождения с первоначальным осмотром? В подобных случаях считаем, что, прежде всего, необходимо определить, в связи чем возникли подобные расхождения – обусловлены ли они объективными обстоятельствами, либо же следователь, производивший осмотр поверхностно описал место происшествия, совершил грубые ошибки, не осмотрел все необходимые помещения в квартире, фактически не проводил осмотр и составил фиктивный протокол задним числом и т.п.

Необходимо, чтобы лицо, производившее дополнительный осмотр, по итогам следственного действия указало в протоколе на соответствующие выводы:

1. обстановка соответствует описанию, произведенному в ходе первоначального осмотра.
2. обстановка существенно противоречит описанному в первоначальном осмотре.
3. определить соответствие не представляется возможным, в связи с истечением длительного срока времени и существенным изменением обстановки на месте происшествия.

Если же действительно установлено, что обстановка на месте происшествия противоречит описанию в первоначальном протоколе, то необходимо будет произвести и повторный осмотр места происшествия. Это обусловлено тем, что в данном случае целью

дополнительного осмотра будет проверка результатов первоначального осмотра, а целью повторного осмотра – проведение нового следственного действия, без учета и упора на него. Кроме того, протоколом дополнительного осмотра места происшествия нельзя признать незаконным первоначальный осмотр, для этого требуется отдельное постановление.

Разобравшись с основаниями для производства осмотра места происшествия, необходимо разобраться с его участниками. Одно и то же лицо вполне может произвести и первоначальный и дополнительный осмотр, кроме случая, когда данное следственное действие подвергается сомнению и необходимо, чтобы его осуществил другой следователь. То же самое касается участия других лиц, в том числе и понятых. Судебная практика исходит из того, одни и те же понятые могут принимать участие в нескольких следственных действиях в рамках одного уголовного дела [5].

Следует подчеркнуть, что дополнительный осмотр места происшествия «дополняет» первоначальный осмотр и, соответственно, нет необходимости повторно описывать ранее описанные объекты, указав лишь на то, что обстановка соответствует ранее описанному. В данном случае ситуация аналогична дополнительному допросу обвиняемого, когда он подтверждает свои ранние показания и по обстоятельствам дела он не допрашивается повторно. Считаем, что вопрос о необходимости еще раз описывать обстоятельства, описанные в первоначальном осмотре, должен решаться по усмотрению следователя, исходя из обстоятельств дела, поскольку изучение протоколов осмотра места происшествия показало, что следователи могут хоть и достоверно описывать обстановку, но не всегда делают это грамотно и разборчиво.

Даже если целью дополнительного осмотра является проверка первоначального осмотра, то при наличии расхождений в протоколах, следует лишь указать на них, а полное описание места происшествия необходимо производить в ходе дополнительного осмотра места происшествия.

Таким образом, дополнительным осмотром места происшествия следует считать следственное действие, проводимое на месте осмотренного места происшествия с целью уточнения установленных обстоятельств и получения новых сведений, необходимых для принятия решения, а также для проверки сведений, полученных в ходе первоначального осмотра места происшествия.

Основаниями для производства повторного осмотра места происшествия должны являться:

1. процессуальные нарушения, допущенные в результате первоначального осмотра места происшествия.

Процессуальные нарушения в ходе осмотра места происшествия могут выражаться в неразъяснении прав участникам следственного действия, в одновременном отсутствии понятых и технических средств фиксации следственного действия, в участии ненадлежащих понятых в нарушение ч. 2 ст. 60 УПК РФ и т.п. Если же в ходе осмотра принимали участие понятые, а также применялись технические средства, то при отсутствии разъяснения прав и обязанностей понятым, нет необходимости признавать незаконным осмотр места происшествия, поскольку в данном случае их участие не было обязательным, на основании ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ.

2. грубые ошибки, допущенные в результате первоначального осмотра места происшествия.

Грубые ошибки могут выражаться в неправильном обозначении ключевых объектов в ходе осмотра, в подсчете их количества, в неверном указании географического местоположения. Если данные ошибки не позволяют правильно квалифицировать содеянное преступное деяние и предъявить обвинение подозреваемому, то их следует считать грубыми.

Так, например, из материалов уголовного дела № 1-27/2019 следует, что повторный осмотр был проведен в связи с тем, что лицо, первоначально производившее осмотр, неправильно указало изъятые пеньки от деревьев, а также в ходе осмотра не было замечено, что под снегом находились еще несколько пеньков породы осина [6].

В.П. Лавров, М.А. Васильева в своем научном исследовании обратили внимание на то, что по экологическим преступлениям, повторные осмотры места происшествия производятся достаточно часто (10-30% случаев). Так, они описывают случай, когда в протоколе первоначального осмотра отсутствовало указание на расположение места происшествия по отношению к близлежащим строениям, а также не была уточнена принадлежность территории к особым категориям земель [7, с. 133]

Тем самым, повторный осмотр места происшествия следует определить, как осмотр, проводимый повторно на месте происшествия, в связи с признанием первоначального осмотра места происшествия незаконным, или совершенного с грубыми ошибками.

Признать следственное действие незаконным могут руководитель следственного отдела, начальник подразделения дознания, прокурор и суд. Факт незаконности может быть установлен в ходе дополнительного осмотра места происшествия, о чем говорилось выше.

Основным отличием повторного осмотра от дополнительного является то, что повторный осмотр заменяет первоначальный, а не дополняет его. В зависимости от оснований повторного осмотра, это может повлечь за собой необходимость в производстве осмотра иным лицом, с участием других участников следственного действия. Желательным, но не обязательным является проведение повторного осмотра другим следователем, для чего потребует вынесение соответствующего постановления. Если же будет установлено, что следователь, проводивший первоначальный осмотр был заинтересованным лицом, то передача уголовного дела другому следователю будет обязательным.

Иной позиции придерживается А.И. Дворкин, по мнению которого «повторный осмотр требуется в случаях проведения первоначального осмотра в неблагоприятных погодных условиях, в связи с чем важные для дела обстоятельства не могли быть установлены, или есть основания полагать, что первоначальный осмотр произведен недоброкачественно, например, вследствие отсутствия соответствующего специалиста» [8, с. 12].

Основания для повторного осмотра, указанные А.И. Дворкиным, подходят для дополнительного осмотра, но никак для повторного. Считаю, что в данном случае справедливо провести аналогию с проведением повторной и дополнительной судебной экспертизы. Из содержания ч. 2 ст. 207 УПК РФ следует, что повторная судебная экспертиза производится «в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта». Тем самым, получается, что если следователь прекратит первоначальный осмотр из-за неблагоприятных погодных условий и спустя некоторое время начнет делать повторный, то он, тем самым, «отменяет» сведения, полученные в ходе первоначального следственного действия.

Кроме того, следует обратить внимание, что различия между повторным и дополнительным осмотром места происшествия, описываемые А.И. Дворкиным, являются несущественными и между ними не наблюдается ни с точки зрения уголовного процесса, ни с точки зрения криминалистики.

Многие исследователи весьма скептически относятся к идее повторного осмотра места происшествия. Так, В.С. Мамонов подчеркивает, что осмотр места происшествия имеет признак неповторимости, и в связи с истечением времени и изменением обстановки «вероятность сохранения следов и иных объектов и особенно обстановки происшествия к моменту последующего осмотра гораздо меньше» [2, с. 31].

Мы считаем, что проблема кроется в том, что в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрен порядок сохранности и опечатывания места происшествия после первоначального осмотра.

В настоящее время фактически у собственников указанных помещений есть право делать все что угодно с ним после проведения осмотра места происшествия. Лицо, производящее осмотр места происшествия, не может применить какие-либо санкции в отношении собственника недвижимости. Если, например, было совершено насильственное преступление, то житель дома вряд ли оставит на долгое время помещение в кровавых следах.

В связи с этим, следователю ничего не остается, как тщательно изучать место происшествия, при возникновении сомнений относительно предметов – изымать их. В противном случае – следы преступления могут быть утрачены навсегда.

Все это является серьезным упущением законодательстве и нуждается во внесении соответствующих изменений в УПК РФ. Считаем, что подобные ограничения должны быть выражены в запрете на входение в осмотренную территорию, или помещение, в перемещении предметов на месте происшествия или во внесении иных изменений. При этом сроки подобных ограничений не должны быть длительными и превышать 30 суток. Поскольку, по своей сути, ограничения являются серьезными, т.е. смысл их накладывать с разрешения суда, если срок ограничений начинает превышать 10 суток.

Разумеется, ограничение прав собственников после первоначального осмотра места происшествия создаст множество неудобств и непонимание со стороны общественности. Поэтому, подобные меры необходимо применять лишь в тех случаях, когда место происшествия действительно имеет значение для следствия. О наложении подобных ограничений следователь должен вынести мотивированное постановление, утвердив его у руководителя следственного органа, а при превышении ограничений на 3 суток – ходатайствовать перед судом.

Следует также иметь в виду, что обстоятельства, установленные в ходе дополнительного и повторного осмотра места происшествия, всегда следует перепроверять и относиться к ним критически. Так, по уголовному делу № 1-364/2016 в ходе повторного осмотра места происшествия был обнаружен топор, который, по мнению обвиняемого и свидетелей защиты, имеет значение для дела. Суд постановил, что «факт нахождения в доме топора не может свидетельствовать ни о чем конкретно, а обнаружение его при повторном осмотре (почему в рамках уголовного дела производился повторный осмотр места происшествия не ясно, тем более, протокол первоначального осмотра был законным. Скорее всего имелся ввиду дополнительный осмотр места происшествия – прим. автора), спустя полтора месяца после первоначального осмотра, в доме, к которому свидетели ФИО3 и ФИО4 имели беспрепятственный доступ, также вызывает у суда сомнение, принимая во внимание заинтересованность указанных свидетелей в исходе дела» [9].

В завершении хотелось бы отметить, что повторный и дополнительный осмотр места происшествия не является панацеей от упущений и проблем, возникших в результате первоначального осмотра. Однако законодательное регулирование данных разновидностей осмотра позволило бы привести к единообразию правоприменительную практику и создать научный интерес к данной теме для продолжения поисков решения процессуальных проблем, связанных с их производством.

Литература

1. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. С. 554;
2. Мамонов В.С. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты осмотра места происшествия в современных условиях: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Мамонов В.С.; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. - Саратов, 2007. - 230 с.;
3. Чернышев М.А. Осмотр места происшествия как базовая тактическая операция: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Чернышев М.А.; [Место защиты: ГОУВПО "Московская государственная юридическая академия"]. - Москва, 2009. - 182 с.;
4. Приговор Стерлитамакского городского суда РБ по делу № 1-9/2013 от 10.07.2013. ГАС Правосудие. Официальный сайт. Режим доступа: <https://sudrf.ru> (дата обращения 19.07.2022);
5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.07.2013 N 43-О13-12 // СПС «Консультант Плюс»
<https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=347453&dst=100147&date=24.04.2021&demo=2> (дата обращения: 04.12.2023);

6. Постановление о прекращении уголовного дела 1-27/2019 от 22.07.2021. ГАС Правосудие. Официальный сайт. Режим доступа: <https://sudrf.ru> (дата обращения 04.12.2023);
7. Лавров В.П., Васильева М.А. Следственная практика как один из элементов базы для формирования методики расследования экологических преступлений // Труды Академии управления МВД России. 2021. № 4 (60). С. 129–135;
8. Осмотр места происшествия: Практическое пособие / Под ред. А.И. Дворкина. — М.: Юристъ, 2001. — 336 с. — «Библиотека следователя». ISBN 5-7975-0332-8;
9. Приговор Зеленодольского городского суда РТ по делу № 1-364/2016 от 05.12.2016 ГАС Правосудие. Официальный сайт. Режим доступа: <https://sudrf.ru> (дата обращения 04.12.2023).