

Научная статья

Статья в открытом доступе

УДК 519:378.1

doi: 10.30987/2658-4026-2024-1-46-53

Прогнозирование уровня государственного финансирования высших учебных заведений Кыргызстана

Турсун Тажибаевич Субанов ¹✉

¹Ошский государственный педагогический университет имени А.Ж. Мырсабекова, г. Ош, Кыргызстан

¹stursun@inbox.ru; <https://orcid.org/0000-0003-3559-8295>

Аннотация.

В статье анализируется состояние системы высшего профессионального образования Кыргызской Республики. Рассмотрены проблемы системы высшего профессионального образования Кыргызстана: 1) Неудовлетворительное финансирование профессионального образования из-за социально-экономической нестабильности и острого дефицита бюджета; 2) Ухудшение состояния материально-технической базы профессиональных образовательных учреждений в передовых и наукоемких отраслях; 3) Физический износ зданий и сооружений государственных профессиональных учебных заведений страны; 4) Миграция передовых ученых и опытных педагогов за границу; 5) Снижение уровня образования выпускников высших учебных заведений; 6) Несовершенство нормативно-правовой базы; 7) Увеличение технологического разрыва с экономически развитыми странами и снижение конкурентоспособности отечественного высшего профессионального образования; 8) Снижение общественного статуса ученого-педагога; 9) Значительная дифференциация в уровне и качестве образования столичных и периферийных вузов, вузов передовых и депрессивных регионов. Изложены краткие сведения об источниках финансирования государственных высших учебных заведений страны. Охарактеризовано финансовое состояние (устойчивость) вузов страны. Рассмотрены формы прогнозирования в методах экстраполяции: скользящей средней, экспоненциального сглаживания и наименьших квадратов. Произведено расчет с помощью метода экстраполяции на основе уровня финансирования деятельности государственных высших учебных заведений Кыргызстана на среднесрочный период. Указаны прогнозные показатели по видам методов скользящей средней, экспоненциального сглаживания и наименьших квадратов. Сделан вывод о возможностях улучшения состояния финансирования.

Ключевые слова: состояние системы высшего профессионального образования, проблемы в системе высшего профессионального образования, низкий уровень государственного финансирования, прогнозирование уровня финансирования методами экстраполяции, выводы по прогнозным результатам

Для цитирования: Субанов Т.Т. Прогнозирование уровня государственного финансирования высших учебных заведений Кыргызстана // Эргодизайн. №1 (23). 2024. С. 46-53. <http://dx.doi.org/10.30987/2658-4026-2024-1-46-53>.

Original article

Open access article

Forecasting the Level of State Funding for Higher Education Institutions in Kyrgyzstan

Tursun T. Subanov ¹✉

¹Osh State Pedagogical University named after A.Zh. Myrsabekova, Osh, Kyrgyzstan

¹stursun@inbox.ru; <https://orcid.org/0000-0003-3559-8295>

Abstract.

The article analyses the state of the higher professional education system in the Kyrgyz Republic. The following problems of the higher professional education system are considered: 1) unsatisfactory financing of vocational education due to socio-economic instability and acute budget deficit; 2) deterioration of the material and technical base of professional educational institutions in advanced and knowledge-intensive sectors; 3) physical deterioration of buildings and structures of the country's state professional educational institutions; 4) migration of leading scientists and experienced teachers abroad; 5) decrease in the education level of graduates of higher educational institutions; 6) imperfection of the regulatory

framework; 7) increase in the technological gap with the economically developed countries and decrease in competitiveness of domestic higher professional education; 8) decrease in a scientist-teacher's public status; 9) significant differentiation in the education level and quality in metropolitan and peripheral universities, higher schools in the advanced and depressed regions. Brief information about the country's sources of financing state higher educational institutions is presented. The financial condition (stability) of the country's universities is characterized. Forecasting forms are considered using extrapolation methods: moving average, exponential smoothing and least squares. The calculation is made using the extrapolation method based on the level of financing for the activities of state higher education institutions in Kyrgyzstan for the medium term. Indicative indicators for types of moving average, exponential smoothing and least squares methods are indicated. The conclusion is drawn about the possibilities of improving the state of funding.

Keywords: state of the system of higher professional education, problems in the system of higher professional education, low level of state funding, forecasting the level of funding by extrapolation methods, findings on the forecast results

For citation: Subanov T.T. Forecasting the Level of State Funding for Higher Education Institutions in Kyrgyzstan // Ergodesign. 2024;1(23):46-53. <http://dx.doi.org/10.30987/2658-4026-2024-1-46-53>.

Введение

Как нам известно, образование является одной из важнейших подсистем социальной сферы государства, обеспечивающей процесс получения человеком систематизированных знаний с целью их эффективного использования в профессиональной деятельности. Поэтому, сегодня в целях улучшения социально-экономического положения страны государству необходимо предпринять меры по повышению уровня состояния системы образования. Но, к сожалению, из-за сокращения объемов бюджетного финансирования в последние тридцати лет превратило отечественную систему образования в зону социального неблагополучия. Это привело к тому, что выпускники образовательных учреждений во многом уступают по своим теоретическим знаниям, практическим умениям и навыкам своим сверстникам из зарубежных учебных заведений.

Сегодня, согласно статистическим данным, на 2022 год в Кыргызстане образовательную деятельность ведут 61 высших (ВПУЗ), 142 среднеспециальных (СПУЗ) и 100 начальных технических (ПТУЗ) профессиональных учебных заведений. На 2022 год 35,1 тысячам студентам ВУЗов, 27,8 тысячам учащимся СПУЗов и 22,4 тысячам выпускникам ПТУЗов Кыргызстана присвоены профессиональные квалификации и выданы дипломы о получении высшего и среднеспециального профессионального образования. За последний пять лет, с 2018 по 2022 год численность выпускников ВУЗов увеличилось на 6,4%, а СПУЗов - 0,72%. При этом, из-за снижения спроса на образовательные услуги по подготовке рабочих кадров количество выпускников ПТУЗов понизилось на 32,7% [7]. Но к сожалению, многие работодатели все чаще заявляют о своей неудовлетворенности квалификацией молодых специалистов и вынужденном инвестировании своих ресурсов на их переобучение или переквалификацию.

К тому же, сегодня, отставание в развитии учебно-материальной базы учебных заведений несет реальную угрозу снижения интеллектуального уровня учащихся. Сложившаяся обстановка побудила в последние годы государства к переосмыслению политики образования. Поэтому, в последние годы были проведены множество реформ в целях улучшения финансового положения образовательных учреждений. В последние годы, в целях сокращения вышеуказанных проблем была принята "Программа развития образования в Кыргызской Республике на 2021-2040 годы" (Пост. Прав. КР. №200. 4.05.2021 г.). Целевая политика по реагированию на данную проблему должна увеличивать доступ к образованию разных категорий, и тем более доступ к качественному образованию в целом. В условиях глобализации система образования вступает в международную образовательную среду и уже должна быть ориентирована на подготовку специалистов, которые могут быть востребованы не только на отечественном, но и на глобальном рынке труда. В связи с этим, будут возрастать требования к качеству образования для повышения конкурентоспособности системы образования в мировом образовательном пространстве" [9]. Согласно данным Н.К. Атабековой и Б.О. Сармановой Кыргызстан по уровню образования "находится на 66-м месте среди 153 стран, опережая среди стран СНГ лишь Узбекистан (76-е место) и Таджикистан (105-е место), в то время как Беларусь в данном рейтинге занимает 30-е место, Россия – 32-е, Казахстан – 40-е, Армения – 60-е место [1]. Поэтому, мы должны задуматься о повышении уровня качества образования, т.к. качественное образование является основой и предпосылкой обеспечения успеха страны в социально-экономическом развитии. В связи с этим, мы должны понять то, что повышение качества образования требует финансовых

вложений. Поэтому, при определении приоритетов финансирования образования за счет бюджетных средств целесообразно уделять большое внимание развитию профессионального образования с учетом спроса рынка труда регионов Кыргызстана. Например, в Чуйской области более развиты средние, малые промышленные, сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия. Поэтому, нужны рассмотреть вопросы развития финансирования сферы технического профессионального образования. В Таласской, Нарынской и Баткенской областях нужно финансировать аграрного, гидромелиоративного, в Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областях – рекреационного, гидротехнического и в Ошской области – агропромышленного сектора и перерабатывающейся промышленности в направлениях профессиональных учебных заведений. На наш взгляд, такое направление финансовых средств повысят эффективность использования выделяемых финансовых средств.

Аналитическое исследование проблемы.
Сегодняшнее состояние системы образования

требует проведение радикальных реформ. При этом, самое главное, в целях улучшения сегодняшнего положения в образовательных учреждениях страны необходимо пересмотреть бюджетную политику страны. К сожалению, из-за отсутствия сведений о сумме выделяемых средств на финансирование профессиональных учебных заведений по регионам мы не можем точно определить уровень обеспеченности. Поэтому, для прогнозирования возможного объема выделяемых средств на образование мы произведем расчет по статистическим данным расхода государственного бюджета страны на профессиональное образование.

Как видно из данных Национального статистического комитета Кыргызской Республики о расходах на образование рост объема выделенных финансовых средств с 2015 года по 2022 год составил: на высшее профессиональное образование (ВПО) – 8,04%, (СО) – 8,73% и ДО – 20,6% [7]. Таким образом, в последние годы заметно увеличилось расходы на государственные дошкольные учреждения, а уровень затрат на высшее профессиональное и среднее образование – остались почти неизменными.

Таблица 1.

Table 1.

Расходы госбюджета на образование.

State budget expenditures on education.

№	Расходы	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1	Расходы государственного бюджета на образование, тыс. сом.	134 572 220, 9	151 558 856, 1	166 023 611, 0	2018 157 795 987,6	2019 167 843 943,2	2020 171 873 921,7	2021 211 700 802,6	2022 311 142 321, 0
4	Из них, на высшее профессиональное образование, млн. сом	3 854, 2	4 395, 4	4 802, 7	5 111,7	5 695,8	5 745,1	7 354,7	9 635, 3
5	Расходы на ВПО, в %	2,86	2,9	2,89	3,23	3,39	3,34	3,47	3,09
6	Из них на среднее общее и профессиональное образование, млн. сом.	16 997, 2	20 233, 2	20 983, 4	21 550, 7	23 306, 8	27 470,3	29 055, 5	42 649, 3
7	Расходы, на СО в %	12,6	13,3 5	12,6 3	13,65	13,88	15,98	13,72	13,7
8	Из них на дошкольное образование, млн. сом.	3 721, 6	4 499, 7	5 043, 1	5 377,7	5 846,8	5 182, 0	6 413,0	10 372, 7
9	Расходы, в %	2,76	2,96	3,04	3,4	3,48	3,01	3,03	3,33

Как показывает мировая практика, только развитие профессионального образования может обеспечить полноценный рост социально-экономического положения страны. Например, в соседних государствах, в целях повышения экономического состояния

страны особое внимание уделяется к подготовке высококвалифицированных кадров в вузах. В связи с этим, они в последние годы увеличивают расходы на подготовку кадров, имеющих знаний в области новых технологий. Если раньше такая

система практиковалась в развитых странах мира, то сегодня она внедряется и в развивающихся странах Центральной Азии. Например, в Республике Узбекистан в публикации «Бюджет для граждан: утвержденный бюджет на 2023 год» подготовленной в рамках реализации совместного проекта Программы развития ООН (ПРООН) и Министерства экономики и финансов «Финансирование устойчивого развития в Узбекистане» пишут о том, что «Расходы на высшее образование спрогнозированы с учетом основных приоритетов в данной сфере: увеличение охвата высшим образованием до 50 % в 2026 году и повышение качества образования». Сегодня, на 2023 год в Узбекистане расход государственного бюджета на высшее образование составляет 25,6%, т.е. эти расходы направлены на обучение 16,97% (145273 студентов) учащихся-бюджетников. По нашим прогнозам, при незначительном колебании рост расходов на подготовку учащихся вузов, обучающихся по государственному гранту может повысится с 29,98% (2023-24 уч.год) на 33,02% (2024-25 уч.год). Если в настоящее время в Узбекистане ведут образовательную деятельность 125 высших учебных заведений (2022-23 уч. год), то в перспективе по прогнозам появятся новые современные вузы в количестве до 133 единиц – в 2023-24 учебном году и 140 единиц - в 2024-25 учебном году” [3]. По их расчетам увеличение количества вузов связана с ростом спроса на их образовательные услуги.

На сегодняшний день, для определения возможностей роста выделяемых средств из госбюджета страны на профессиональное образование нам необходимо произвести прогноз. К примеру, в нашем случае мы

можем определить возможностей увеличения доли расходов в перспективе на государственные бюджетные высшие учебные заведения. Как показывает практика, количественные прогнозы потребностей в квалифицированных кадрах строятся в разрезе уровней образования и видов экономической деятельности.

Методика расчета. На сегодняшний день, оценке инвестиционного потенциала вузов посвящен целый ряд статей, как в отечественных журналах [], так и в англоязычных публикациях [11,12,13], при этом в зависимости от решаемых задач, связанных с рейтингом, аккредитацией и финансированием учебных заведений исследователями используется целый ряд методов, среди них: экономико-методические методы, методы моделирования, факторный анализ, рейтинговый сравнительный анализ, кластерный анализ, экспертный метод и др. В связи с этим, для прогнозирования возможных расходов на образование мы предлагаем использовать такой инструмент научного исследования как метод экстраполяция. Согласно теории метод экстраполяции имеет таких форм прогнозирования, как модели скользящей средней, экспоненциального сглаживания и наименьших квадратов.

Результаты исследования. *Прогнозирование по модели скользящей средней.* При прогнозировании методом скользящей средней для расчета моделью скользящей средней мы используем статистических данных по годовому уровню расходов на образование из госбюджета. В нашем случае, производим прогноз по объему государственных расходов на образовательные услуги вузов Кыргызстана с 2015 по 2022 годы.

Таблица 2.

Расчет средней относительной ошибки по методу скользящих средних

Table 2.

Calculation of the average relative error using the moving average method

№	Годы	Уровень выделенных средств вузам КР, в %	Скользящая средняя m, в %	Расчет средней относительной ошибки, %
1	2015	2,86	-	-
2	2016	2,9	2,88	0,68
3	2017	2,89	3,0	-3,8
4	2018	3,23	3,17	1,85
5	2019	3,39	3,3	2,65
6	2020	3,34	3,4	-1,79
7	2021	3,47	3,3	4,8
8	2022	3,09	-	

	Итого			4,39
	Прогноз			
9	2023	3,18		
10	2024	3,27		
11	2025	3,2		

В начале мы определяем величину интервала сглаживания: $n=3$. Далее произведем расчет скользящей средней для периодов: $M_{2016} = 2,88$; $M_{2017} = 3,0$; $M_{2018} = 3,17$; $M_{2019} = 3,3$; $M_{2020} = 3,4$; $M_{2021} = 3,3$.

В конце рассчитываем относительную ошибку по следующей формуле:

$$\varepsilon = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^n \left[\left| \frac{y_{\phi} - y_p}{y_{\phi}} \right| \times 100 \right] \quad (1)$$

$\varepsilon = 4,39 / 3 = 1,46 \% < 10\%$. Согласно итоговым данным точность прогноза высокая.

Метод экспоненциального сглаживания. Сначала определяем значение параметра сглаживания по следующей формуле:

$$1. \quad \alpha = \frac{2}{n+1} = \frac{2}{8+1} = 0,22 \quad (2)$$

Где, n – число наблюдений, входящих в интервал сглаживания

2. Далее определяем первоначальное значение U_0 с двумя способами:

Способ 1. $U_0 = (2,86+2,9+2,89+3,23+3,39+3,34+3,47+3,09) / 8 = 3,1$

Способ 2. $U_0 = 2,86$, т.е. принимаем первое значение базы прогноза.

3. После произведем расчет экспоненциально взвешенную среднюю для каждого периода по следующей формуле

$$U_{t+1} = \alpha * U_{t+1} + (1-\alpha) * U_t \quad (3)$$

Где, t – период, предшествующий прогнозируемому;

$t+1$ – прогнозный период;

U_{t+1} – прогнозируемый показатель;

α – параметр сглаживания;

U_t – фактическое значение исследуемого показателя за период, предшествующий прогнозируемому;

U_t – экспоненциально взвешенная средняя для периода, предшествующего прогнозируемому.

По 1 способу: $U_{2016} = 2,97$, $U_{2017} = 2,94$, $U_{2018} = 3$, $U_{2019} = 3,08$, $U_{2020} = 2,73$, $U_{2021} = 2,12$, $U_{2022} = 2,25$

По 2 способу: $U_{2016} = 2,87$, $U_{2017} = 2,87$, $U_{2018} = 2,95$, $U_{2019} = 2,98$, $U_{2020} = 2,97$, $U_{2021} = 3,0$, $U_{2022} = 2,91$

4. Далее вычисляем прогнозное значение на следующий год:

По первому способу: $U_{2023} = 2,35$, $U_{2024} = 2,54$, $U_{2025} = 2,68$.

По второму способу: $U_{2023} = 2,93$, $U_{2024} = 2,95$, $U_{2025} = 2,94$.

5. После произведем расчет средней относительной ошибки по формуле:

$$\varepsilon = \frac{1}{n} * \sum_{i=1}^n \left[\frac{y_{\phi} - y_p}{y_{\phi}} \times 100 \right] \quad (4)$$

По способу 1: $\varepsilon = 64,57 / 8 = 15,2\%$;

По способу 2: $\varepsilon = 57,4 / 8 = 7,1\%$.

Таблица 3.

Расчет средней относительной ошибки на основе метода экспоненциального сглаживания

Table 3.

Calculation of the average relative error based on the exponential smoothing method

Годы	Уровень выделенных средств вузам КР, в %	Экспоненциально взвешенная средняя, U_t		Расчет средней относительной ошибки, $\frac{y_{\phi} - y_p}{y_{\phi}} \times 100, \%$	
		1 способ	2 способ	1 способ	2 способ
2015	2,86	3,1	2,86	-8,3	0
2016	2,9	2,97	2,87	-2,4	3,4
2017	2,89	2,94	2,87	-1,73	3,1
2018	3,23	3	2,95	7,1	8,6
2019	3,39	3,08	2,98	9,1	12,0
2020	3,34	2,74	2,97	28,1	11,0
2021	3,47	2,12	3,0	38,9	13,5
2022	3,09	2,25	2,91	28,8	5,8
Итого		22,2	23,41	64,57	57,4
Прогноз					

2023		2,35	2,93		
2024		2,54	2,95		
2025		2,68	2,94		

В результате в каждом случае точность прогноза является удовлетворительной, поскольку средняя относительная ошибка попадает в пределы 5-15%.

Метод наименьших квадратов. Для производства расчета используем статистических данных Национального

статистического комитета Кыргызской Республики по уровню выделенных финансовых средств с 2015 по 2022 год. Далее определим условное обозначение времени в прямой последовательности, т.е. нумерацией периодов базы прогноза.

Таблица 4.

Расчет средней относительной ошибки по методу наименьших квадратов

Table 4.

Calculation of the average relative error using the least squares method

Годы	Уровень выделенных средств вузам КР, Уф, %	Условное обозначение времени, X	Уф*Х	X ²	Ур	Расчет средней относительной ошибки, $\frac{Y_{\phi} - Y_p}{Y_{\phi}} 100, \%$
2015	2,86	1	2,86	1	2,9	-0,0001
2016	2,9	2	5,8	4	2,97	-0,0002
2017	2,89	3	8,67	9	3,04	-0,0005
2018	3,23	4	12,92	16	3,11	0,0003
2019	3,39	5	16,95	25	3,18	0,0006
2020	3,34	6	20,04	36	3,25	0,0002
2021	3,47	7	24,29	49	3,32	0,0004
2022	3,09	8	24,72	64	3,39	-0,0009
Итого	25,17	36	116,25	204	-	-0,0002
Прогноз на 2023	3,46	9				
Прогноз на 2024	3,53	10				
Прогноз на 2025	3,6	11				

Согласно теории расчетные значения ряда Ур можно определить по формуле:

$$Y_{t+1} = a \cdot x + b, \quad (5)$$

где, t+1- период выбранный для прогнозирования, У_{t+1}- показатель для прогноза, а и b – коэффициенты, x – временное условное обозначение.

При этом, коэффициенты а и b можно определить по следующим формулам:

$$a = \frac{\sum_{i=1}^n (Y_{\phi} \cdot X) - (\sum_{i=1}^n X \cdot \sum_{i=1}^n Y_{\phi}) / n}{\sum_{i=1}^n X^2 - (\sum_{i=1}^n X)^2 / n} \quad (6)$$

$$b = \frac{\sum_{i=1}^n Y_{\phi}}{n} - \frac{a \cdot \sum_{i=1}^n X}{n} \quad (7)$$

где, Уф – ряд динамики с фактическим значением;

n - число уровней при определении временного ряда.

$$a = [116,25 - (36 \cdot 25,17) / 8] / [204 - 36^2 / 8] = 0,07$$

$$b = 25,17 / 8 - 0,07 \cdot 36 / 8 = 2,83$$

Далее необходимо определить значение прогноза:

$$Y_{2023} = 3,46, Y_{2024} = 3,53, Y_{2025} = 3,6.$$

Далее произведем расчет средней относительной ошибки по следующей формуле:

$$\varepsilon_{\varepsilon} = \frac{1}{n} * \sum_{i=1}^n \frac{|Y_{\phi} - Y_{p}|}{Y_{\phi}} 100, \quad (8)$$

$\varepsilon_{\varepsilon} = -0,0002 / 8 = -0,000025 \% < 10\%$. В результате точность – высокая.

Заключение. Итак, прогноз уровня финансирования на среднесрочный период указывает на недостаточность в перспективе выделяемых финансовых средств. Это требует того, что сегодня стоит уделять больше внимание на необходимость совершенствования системы финансового контроля государственных программ. При этом, особое внимание нужно уделить на работу, связанную с мониторингом рынка образовательных услуг. К тому же, согласно зарубежной практике вузы должны быть в прямую связаны с наукой и производством. На наш взгляд, это требует определенных финансовых затрат на научно-производственную сферу вузовской деятельности [5]. В связи с этим, можно сделать вывод о том, что только с развитием теоретико-практических знаний основанных на научно-производственных достижениях даст возможность подготовить

конкурентоспособных специалистов. Поэтому, сегодня возникает необходимость в разработке программно-целевой формы финансирования государственных вузов Кыргызстана.

Программно-целевая форма финансирования должна обеспечивать возможность финансирования системы подготовки специалистов в зависимости от уровня спроса регионов, т.е. нужно улучшить финансирование системы подготовки профессиональных специалистов по направлениям, имеющим рыночный спрос. Например, в нашем случае для подготовки специалистов в: 1) Чуйской области - промышленных, сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий; 2) Таласской, Нарынской и Баткенской областей - аграрного, гидромелиоративного сектора; 3) Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областей – рекреационного, гидротехнического и 4) Ошской области – агропромышленного сектора и перерабатывающей промышленности. На наш взгляд, такое целевое направление финансовых средств повысят эффективность использования выделяемых финансовых средств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Атабекова Н.К., Болотбекова Э.К.** Сфера образования Кыргызской Республики в правовом аспекте: современное состояние и перспективы развития // Образование и право. №12. 2020. С. 167-177. DOI 10.24411/2076-1503-2020-11227. EDN HRAUGH.
2. **Быстров В.А., Ермакова М.М., Семьнина А.И.** Инвестиции в профессиональное образование сотрудников на примере ПАО “ФСК ЕС” // Научное обозрение. Экономические науки. 2018. № 2. С. 5-10. EDN XZRВОН.
3. **Бюджет для граждан. Ташкент, 2023. 57 с.** URL: https://api.mf.uz/media/document_files/Budjet_23_ru.pdf (дата обращения: 20.11.2023).
4. **Вергун М.О.** Методика оценки уровня инвестиционного потенциала вуза в условиях рыночной экономики // Научный вестник: Финансы, банки, Инвестиции. 2013 №3. С.114-116. EDN UZCRXH.
5. **Кириченко И.А., Коксановская Т.В., Спасенников В.В.** Экономико-психологический анализ научного потенциала и инвестиционной привлекательности образовательных учреждений // Экономика образования. 2010. № 2. С. 168-179. EDN MWHFTT.
6. **Лочан С.А., Петросян Д.С., Скрипник О.Б.** Национальная система финансового просвещения как инструмент повышения финансовой и потребительской культуры населения России // Экономика образования. 2023. № 5(138). С. 57-67. EDN UXSNSC.
7. **Мельников Р.М.** Оценка эффективности инвестиций в высшее и среднее профессиональное

REFERENCES

1. **Atabekova N.K., Bolotbekova E.K.** Sphere of the Education in the Kyrgyz Republic in the Legal Aspect: Current State and Prospects. Education and Law. 2020;12:167-177. DOI 10.24411/2076-1503-2020-11227.
2. **Bystrov V.A., Ermakova M.M., Semynina A.I.** Investments in Professional Education of Employees on the Example of PJSC “FGC”. Scientific Review. Economic Sciences. 2018;2:5-10.
3. **Budget for Citizens. Tashkent** [Internet]. 2023 [cited 2023 Nov 20]. Available from: https://api.mf.uz/media/document_files/Budjet_23_ru.pdf.
4. **Vergun M.O.** Methodology for Assessing the Investment Potential Level of a University in the Market Economy. Scientific Bulletin: Finance, Banks, Investments. 2013;3:114-116.
5. **Kirichenko I.A., Koksanovskaya T.V., Spasennikov V.V.** The Economic-Psychological Analysis of Scientific Potential and Investment Appeal of Educational Institutions. Economics of Education. 2010;2:168-179.
6. **Lochan S.A., Petrosyan D.S., Skripnik O.B.** The National System of Financial Education As a Tool for Improving the Financial and Consumer Culture of the Russian Population. Economics of Education. 2023;5(138):57-67.
7. **Melnikov R.M.** Evaluating the Return on Investments in Higher and Secondary Vocational Education Under

образование в современных российских условиях. / Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16, № 8(467). С. 1486-1507. DOI 10.24891/ea.16.8.1486. EDN ZDPJTN.

8. **Образование и культура. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.** Бишкек, 2023. [URL://www.stat.kg](http://www.stat.kg) (дата обращения: 20.11.2023).

9. **Полежаева, Г.Т.** Оценка эффективности инвестиций в сферу высшего образования : специальность 08.00.05 "Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям)" : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Полежаева Галина Тихоновна. – Красноярск, 2005. – 168 с. – EDN NNPXZP.

10. **Программа развития образования в Кыргызской Республике на 2021-2040 годы /** Пост. Прав. КР. №200. 4.05.2021 г.

11. **Субанов Т.Т.** Анализ состояния рынка высших учебных заведений Кыргызстана на основании прогнозирования // Эргодизайн. 2022. №1 (15). С. 24-31. DOI 10.30987/2658-4026-2022-1-24-31. EDN КТҮҮТР.

12. **Юдина В.А., Бондаренко В.В., Танина М.А.** Развитие методологии формирования международных рейтингов в условиях глобализации мирового образовательного пространства // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2022. Т. 12, № 2. С. 67-74. DOI 10.26794/2226-7867-2022-12-2-67-74. EDN CJSAGD.

13. Kirkpatrick D. L. Evaluation of training. In R. L. Craig (Ed.), Training and development handbook. (3rd ed.). N.-Y.: McGraw-Hill. 1987. 878 p. ISBN [9780070133532](http://www.worldcat.org/oclc/9780070133532).

14. **Mazheley I.V., Chayun D.V., Chernyakova S.N.** Catalyzing the Educational Potential of The Sports Environment of Institutions of Supplementary Education // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2023;16(2):315-325. EDN AUUGWX.

15. **Tarasova N.V., P'yankova N.V.** The Scientific-Methodological Basics of Designing the Procedure for Public Accreditation in Educational Institutions // European Journal of Contemporary Education. 2014; 1(7):54-62. EDN RZAJDZ.

Modern Conditions in Russia. Economic Analysis: Theory and Practice. 2017;16-8(467):1486-1507. DOI 10.24891/ea.16.8.1486.

8. **Education and Culture. National Statistical Committee of the Kyrgyz Republic** [Internet]. Bishkek; 2023 [cited 2023 Nov 20]. Available from: [URL://www.stat.kg](http://www.stat.kg).

9. **Polezhaeva G.T.** Assessment of the Effectiveness of Investments in Higher Education. Doctor's Thesis in Economics. Krasnoyarsk; 2005. 168 p.

10. **Program for the Development of Education in the Kyrgyz Republic for 2021-2040.** Decree of the Kazakhstan Government, no 200 (05-04-2021).

11. **Subanov T.T.** Analyzing the State of Kyrgyzstan Higher Educational Institution Market on the Basis of Forecasting. Ergodesign. 2022;1(15):24-31. DOI 10.30987/2658-4026-2022-1-24-31.

12. **Yudina V.A., Bondarenko V.V., Tanina M.A.** Development of Formation Methodology of International Ratings in the Context of World Educational Space Globalization. Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University. 2022;12(2):67-74. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-2-67-74.

13. Kirkpatrick D.L. Evaluation of Training. In: Craig RL, editor. Training and Development Handbook. 3rd ed. New-York: McGraw-Hill; 1987. 878 p.

14. **Mazheley I.V., Chayun D.V., Chernyakova S.N.** Catalyzing the Educational Potential of the Sports Environment of Institutions of Supplementary Education. Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2023;16(2):315-325.

15. **Tarasova N.V., P'yankova N.V.** The Scientific-Methodological Basics of Designing the Procedure for Public Accreditation in Educational Institutions. European Journal of Contemporary Education. 2014;1(7):54-62.

Информация об авторах:

Турсун Тажибаевич Субанов - кандидат экономических наук, доцент, директор департамента международных связей и инвестиций Ошского государственного педагогического университета, тел.: +996 (776) 160 767, международные идентификационные номера автора: SPIN-код: 2430-5670, AuthorID: 1220950

Information about the authors:

Tursun Tazhibaeovich Subanov –Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Director of the Department “International Relations and Investments” of Osh State Pedagogical University, ph.: +996 (776) 160 767, the author’s international identification numbers: SPIN-code: 2430-5670, AuthorID: 1220950.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 19.12.2023; одобрена после рецензирования 15.01.2024; принята к публикации 16.01.2024. Рецензент – Спасенников В.В., доктор психологических наук, профессор Брянского государственного технического университета, главный редактор журнала «Эргодизайн»

The paper was submitted for publication on the 19th of December, 2023; approved after the peer review on the 15th of January, 2024; accepted for publication on the 16th of January, 2024. Reviewer – Spasennikov V.V. – Doctor of Psychology, Professor of Bryansk State Technical University, Editor-in-Chief of the journal “Ergodesign”.