

DOI

УДК 338.242.4(470+571)

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ МНОГОМЕРНОЙ ОЦЕНКИ
ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА РОССИИ****Е. Г. Коваленко, О. С. Семичева**

Реферат. В Конституции Российской Федерации зафиксировано (ст. 7), что страна является социальным государством, главная цель которого - создание условий обеспечения достойной жизни и свободного развития человека. Формирование социального государства процесс длительный и Россия находится только в его начале постепенно формируя его основополагающие элементы, важнейшими из которых являются права и свободы человека и гражданина, высококоразвитая социально-ориентированная экономика, социальное партнерство и социальная ответственность, социальная справедливость, социальная демократия. Социальные функции государства обеспечивают качество жизни, представляют, по сути, все сферы жизнедеятельности общества, поэтому оценить уровень эффективности социального государства очень важно, но сложно в виду его поликритериальности и многоуровневости. В условиях многомерности жизнеобеспечения населения, необходимо оценить социальное и экономическое неравенство по многим параметрам (финансовому положению, трудовой деятельности, жилищным условиям, безопасности жизни, здоровью населения, образованию, культуре, транспортной инфраструктуре, информационно-коммуникационным ресурсам, жизненному потенциалу населения) как отдельных территорий страны, так и социальных групп. Эмпирическое исследование выявило глубокую дифференциацию социально-экономического развития субъектов РФ и их неравенство в выполнении социальных функций государства, в том числе в жизнеобеспечении сельского населения. Для разработки государственных управленческих решений с целью обеспечения социальной справедливости предложен методический инструментальный многомерной оценки эффективности социального государства, основанный на системном подходе с учетом вклада административно-территориальных образований, который позволяет определить проблемные области, требующие первостепенного внимания, обозначить стратегические цели и меры по их достижению.

Ключевые слова: социальное государство, социальные функции органов власти, методы оценки эффективности.

Введение. Понятие «социальное государство» впервые введено в научный оборот немецким ученым Лоренцем фон Штейном в середине XIX века как необходимое условие содействия экономическому и общественному прогрессу страны, обеспечению благополучия всех граждан. По его мнению, разрешить антагонистические противоречия труда и капитала в капиталистическом обществе без угрозы социальной революции можно через осознание правящим классом целесообразности проведения социальных реформ для обеспечения благосостояния всех классов в государстве [1]. Интерес к феномену социального государства проявляется в мировом сообществе уже более 150 лет, причем исследования ведутся в различных областях социально-гуманитарных наук, а именно по праву, экономике, политологии, социологии, истории, философии и др., что объясняет большое разнообразие взглядов и подходов как к пониманию сущности и функций, возможностей и перспектив развития государства.

Зарубежными учеными систематизированы различные концепции и типы социальных государств по основным функциям и акторам, среди которых классической типологией считается предложенная Эспин-Андерсеном, выделившим три типа социальных государств (либеральный, консервативный и социально-демократический) [2].

Для нашей страны эта тема является относительно новой, активно исследуется два последних десятилетия в первую очередь специалистами по теории государства и права,

конституционному праву, философии и политологии.

Для становления российского социального государства необходимы междисциплинарные исследования с целью консолидации взглядов на оценку существующих социальных проблем и их причин, формирование государственной идеологии и трансформации ее в конкретные решения: стратегические цели и задачи развития страны, содержание реализуемых национальных проектов и государственных программ, оценку эффективности деятельности органов публичной власти.

По Конституции РФ страна является социальным государством, четко обозначив цели своего развития и закрепив некоторые из важнейших социальных обязательств, таких как охрана труда и здоровья людей, установление гарантированного минимального размера оплаты труда, обеспечение государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развитие системы социальных служб, установление государственных пенсий, пособий и иных гарантий социальной защиты.

Российский ученый-правовед В. Е. Чиркин, опираясь на анализ законодательства и доктринальных источников, обозначил современную концепцию социального государства через систему базовых индикаторов, среди которых функция частной собственности, права человека и гражданина, социальные справедливость, партнерство и ответственность, социально ориентированная экономика

и демократия. По его убеждению, в функции современного социального государства входят не только социальная поддержка выравнивание, как предполагалось в ранних версиях концепции, но и социально-регуляционные и социально-арбитражные функции [3].

А. А. Клишас в монографии «Современная концепция социального государства» считает, что для социального государства важны правовые ценности, представляющие собой «... идеальный феномен, особенностью которого в отличие от материальных объектов является его принадлежность к субъективному восприятию и осознанию, так как он является результатом субъективной оценочной деятельности явлений материальной и духовной сфер. При этом субъектами такой оценки выступают субъекты права, прежде всего, это личность, общество и государство, правовые ценности также носят конкретно-исторический характер и одновременно воплощают универсальные значимые правовые идеи» [4, с. 93].

Клишас отмечает ценность социального государства с двух позиций: стратегического целеполагания развития общества и практического результата реализации обозначенных целей.

В философском рассмотрении формирования социального государства акцент смещается на категорию «достойная жизнь» как на его смыслообразующую цель и принцип с акцентом на решение острых социальных вопросов путем обеспечения стабильных условий жизнедеятельности для большинства населения [5].

Экономические исследования в большей степени направлены на содержание и результативность социальной политики государства, которая обеспечивает предметное воздействие на всестороннее и целостное общественное развитие, уменьшение противоречий в экономических и социально-политических процессах, создание обстановки стабильности в стране.

В научных трудах фокусируется внимание на реальной ситуации в обществе, потребностях и целях социального развития, уровне общественного благосостояния, удовлетворении материальных и социальных потребностей людей [6, 7, 8].

Для формирования и реализации социальной политики в стране и регионах необходимо оценивать ее отдельные направления через многофакторную систему показателей, этому посвящено много исследований российских ученых. Например, О.Ю. Смылова обосновывает необходимость повышения уровня и качества жизни населения через стратегическое планирование социально ориентированного развития территорий с определением приоритетов в области социальной политики [9].

Таким образом, исследование механизмов формирующегося российского социального государства является актуальной проблемой, а

учитывая ее многоаспектность и междисциплинарность, вклад экономической науки должен решать такие острые проблемы как неравенство в качестве жизни регионов и отдельных социальных групп, бедность, депопуляция населения и многие другие.

Целью статьи является разработка методического инструментария многомерной оценки эффективности социального государства, позволяющего анализировать результаты реализации социально-экономической политики с законодательно установленными целями и задачами развития страны.

Условия, материалы и методы. Многомерная оценка эффективности современного российского социального государства базируется на степени достижения стратегических целей экономического и социального развития, обозначенных в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», среди которых:

развитие цифровой экономики вхождение в число пяти крупнейших экономик мира; обеспечение темпов экономического роста выше мирового уровня;

удержание инфляции на уровне, не превышающем 4%; улучшение демографической ситуации в стране и увеличение численности народонаселения; повышение средней продолжительности жизни граждан до 78 лет (к 2030 году данный показатель должен достичь 80 лет);

обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан;

обеспечение роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции; снижение уровня бедности населения; улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно.

Для достижения обозначенных целей Правительством РФ были разработаны 12 национальных проектов, с конкретизацией конкретных действий и механизмов в многочисленных государственных программах и федеральных проектах. Оценка их результативности по степени достижения некоторых запланированных показателей представлена в данной статье.

Следует констатировать, что одних определенных целевых стратегических ориентиров социальной политики явно недостаточно. Об этом свидетельствуют официальные данные Росстата, выраженные в индексах реальных располагаемых денежных доходов населения, ВВП на душу населения и производительности труда, демонстрирующие несущественные изменения среднего материального благосостояния населения (табл. 1). Агентство РИА Рейтинг ежегодно составляет рейтинг российских регионов по доходам населения на основе данных Росстата. По итогам 2022 года на 1 месте находится Ямало-Ненецкий автономный округ, на 85-м – Республика Ингушетия.

Таблица 1 – Индексы реальных располагаемых денежных доходов населения, ВВП на душу населения, производительности труда в Российской Федерации, в процентах к предыдущему году

Годы	Реальные располагаемые денежные доходы	ВВП на душу населения	Производительность труда
2017	99,5	100,7	102,1
2018	100,7	102,8	103,1
2019	101,2	102,2	102,4
2020	98,0	97,5	99,6
2021	103,3	106,0	103,7
2022	98,5	97,4	96,4
В среднем за 2018-2022 годы	100,3	101,2	101,0

Вариация между ними составляет: среднедушевого денежного дохода в месяц от 116 257 руб. до 20 166 руб. (5,8 раза); отношения медианных доходов к стоимости фиксированного набора товаров и услуг – от 1,00

до 3,24; доли населения за чертой бедности – от 4,5 до 30,5%.

В таблице 2 отражено положение регионов Приволжского федерального округа (по версии РИА-рейтинга).

Таблица 2 – Доходы населения регионов ПФО в 2022 году (по версии РИА-рейтинга) [9]

	Среднедушевой денежный доход в месяц, руб.	Отношение медианных доходов к стоимости фиксированного набора товаров и услуг	Доля населения за чертой бедности, %	Место среди регионов РФ
Республика Башкортостан	36 044	1,56	10,1	39
Республика Марий Эл	25 683	1,21	16,3	80
Республика Мордовия	25 856	1,25	15,0	78
Республика Татарстан	46 239	2,08	5,0	11
Удмуртская Республика	31 169	1,46	10,2	54
Чувашская Республика	26 875	1,28	14,5	73
Пермский край	36 782	1,55	11,5	44
Кировская область	29 903	1,40	12,5	64
Нижегородская область	42 726	1,73	8,0	18
Оренбургская область	29 165	1,39	13,1	66
Пензенская область	29 799	1,39	11,5	65
Самарская область	37 440	1,64	10,9	23
Саратовская область	29 654	1,40	13,2	63
Ульяновская область	30 683	1,40	12,8	62
Российская Федерация	45 430	1,76	9,8	-

Данные таблицы демонстрируют существенные различия в доходах населения: в лидерах округа находятся Республика Татарстан, Нижегородская и Самарская области, в аутсайдерах – республики Марий Эл и Мордовия. Очевидно, что высокий уровень неравенства создает преграды реализации функций социального государства, провоцируя процессы миграции молодого квалифицированного населения в более благополучные регионы и усугубляя неблагоприятную демографическую ситуацию в регионах-аутсайдерах.

Решение проблемы неравенства является одной из ключевых в формировании российского социального государства. В проведенном ранее исследовании нами систематизированы различные подходы и системы показателей оценки качества жизни как международных (ООН, Economist Intelligence Unit, Legatum Institute и др.), так и российских организаций (рейтингового агентства «РИА Рейтинг», Аналитического центра при Правительстве

РФ, Агентства стратегических инициатив) и отдельных ученых [10, 11]. В предыдущих работах авторов была сформирована система жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения, отвечающая принципам социального государства, включающая 10 основных параметров и 51 характеризующий их показатель (в скобках количество показателей): финансовое положение (6), трудовая деятельность (4), жилищные условия (3), безопасность жизни (8), здоровье населения (5), образование (4), культура (4), транспортная инфраструктура (5), информационно-коммуникационные ресурсы (4), жизненный потенциал населения (6), политическая и социальная стабильность (2) [12]. Принимая во внимание большое разнообразие по социально-экономическим условиям и результатам развития регионов страны была обоснована необходимость многоуровневого подхода к оценке как во временном, так и в пространственном аспекте, суть которого изложена далее.

При обработке и оценке информации используются: системный подход, методы сравнения, систематизации и обобщения данных, линейной нормализации, факторный анализ.

Результаты и обсуждение. Поиск новых подходов и методов оценки эффективности социального государства необходим как

для формирования приоритетов развития страны, обоснования стратегических целей и сроков их достижения, так и для анализа результатов деятельности органов государственного и муниципального управления. Содержание и последовательность поиска отражены на рисунке 1.

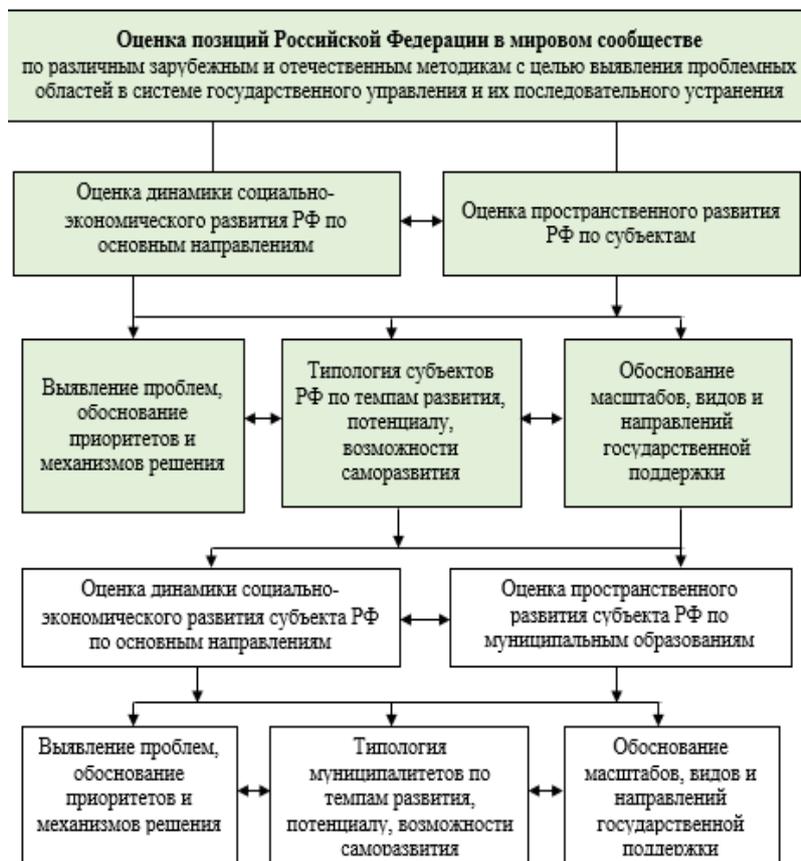


Рис. 1 - Система многомерной оценки эффективности социального государства России

Оценка должна проводиться на всех уровнях управления (страны в международном сравнении, субъектов РФ в стране, муниципальных образований в субъекте РФ) с позиции позиционирования среди других территорий, а также реализации принципа социальной справедливости независимо от места проживания человека, т. е. приемлемые стандарты жизнеобеспечения населения должны быть обеспечены не только в крупных городах, но и в сельских населенных пунктах.

Сравнительный анализ социального развития административно-территориальных образований по основным параметрам и/или показателям (индикаторам) системы позволит определить проблемные области (направления), требующие первостепенного внимания. Примером такого подхода может служить индекс процветания, рассчитываемый Legatium Institute на протяжении 16 лет для 163 стран. Он представляет собой комплексную многомерную оценку условий жизни в стране по 12 параметрам жизнедеятельности (уровня личных свобод, безопасности, эффективности государственного управления, степе-

ни развитости сферы образования, здравоохранения, условий ведения бизнеса, рыночной инфраструктуры, социального капитала, качества экономики и состояния окружающей среды), оцениваемых через 67 составных элементов (индикаторов), отражающих результативность проводимой в стране политики. Поскольку многочисленные индикаторы имеют разнообразные единицы измерения, то для устранения несопоставимости, их нормализуют сравнением наилучшего и наихудшего значения, в результате - чем выше значение, тем больше удалена страна от лидера данной позиции. Россия в 2023 г. заняла 77-е место в этом рейтинге и место страны по каждому параметру в индексе процветания отражено на рисунке 2. Как видим, в России один из самых низких уровней безопасности и личной свободы граждан (140-е и 139-е места из 163 возможных), неэффективная структура власти (111-е место), в тоже время один из самых высоких уровней образования в мире (23-е место). Эти результаты, конечно, не абсолютны, но они могут стать основой совершенствования многих процессов государственного управления.

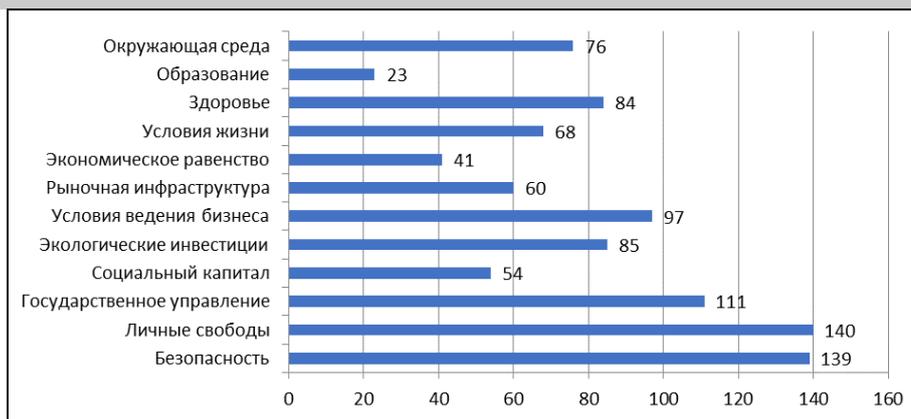


Рис. 2 – Место России по каждому параметру в индексе процветания (источник: [13])

По нашему мнению, методика расчета индекса процветания может быть положена для расчета интегрального показателя реализации функций социального государства в разрезе субъектов РФ при условии учета национальных особенностей и ментального восприятия социально-экономических процессов. Устойчивое развитие страны невозможно без активного содействия каждого российского региона, поэтому, на наш взгляд, необходимо их позиционирование в этом процессе и сосредоточение внимания региональной власти на проблемных областях обеспечения благополучия населения [14, 15, 16].

Как отмечалось выше, социально-экономическое развитие любой территории характеризуется большим количеством

параметров и показателей. Для приведения многочисленных характеристик к небольшому числу интегральных (обобщенных) показателей используют специальные формализованные методы свертки. Один из таких методов предложен С. А. Айвазяном и М. А. Исакиным и представлен в таблице 3.

Для определения проблемных областей все интегральные показатели разбиваются на 4 группы и приоритетом обладает первая группа, именно на ее показатели необходимо сосредоточиться с целью изменения их в лучшую сторону.

По каждой группе выявляются причинно-следственные связи для обоснования необходимых мер устранения препятствий и достижения желаемых результатов.

Таблица 3 – Определение приоритетов в параметрах и показателях развития [17]

		Положение относительно других регионов:	
		ухудшается	улучшается
Положение региона относительно собственных показателей в прошлом (динамика)	ухудшается	Приоритет 1	Приоритет 3
	улучшается	Приоритет 2	Приоритет 4 (зона удержания развития)

Далее в каждом субъекте федерации аналогичная процедура должна быть осуществлена в разрезе муниципальных образований (как минимум по городским и муниципальным округам и муниципальным районам). Необходимо провести группировку муниципалитетов со схожими тенденциями и условиями развития, чтобы в регионе разработать для каждой группы механизмы их государственной поддержки и активизации возможностей саморазвития.

Проведенные исследования К. К. Колина показали, что одним из наиболее важных для формирования социального государства является фактор социальной стабильности общества, которая является комплексной и включает в себя целый ряд компонентов, наиболее важные из них стабильность политическая, экономическая, культурная и идеологическая [18]. Каждая компонента может быть оценена как с помощью объективных показателей, так и проведением социологического исследования социальных групп населения, позволяющее оценить настроения

и восприятия происходящих изменений, что обеспечит комплексность и всесторонность оценки социальной стабильности общества.

На процесс формирования российского социального государства существенное влияние оказывает деятельность органов государственного и муниципального управления по двум направлениям оценки эффективности: по результатам достижения целевых индикаторов национальных проектов и государственных программ; результативности деятельности государственных и муниципальных служащих (ГМС) по социальному развитию подотчетной им сферы. Как известно, в России с 2008 г. действуют методики оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов РФ, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, в которых используются показатели, характеризующие развитие социальной сферы и качества жизни населения. Применяемые в настоящее время методики не лишены недостатков. Во-первых, проводимая оценка удовлетворенности населения деятельностью

органов власти часто подвержена субъективности, о чем свидетельствует несовпадение мнения населения с реальными показателями жизнеобеспечения. Во-вторых, применяется универсальная методика, не учитывающая особенности конкретного административно-территориального образования, а также сложности определения интегрального показателя, обобщающего многочисленные социально-экономические индикаторы, имеющих различные тренды развития и важность для региона. В-третьих, не подлежит учету динамика изменения качества оказываемых государственных и муниципальных услуг [18].

Результативность и эффективность деятельности ГМС зависит от множества факторов. Наши исследования показали, что наибольшее влияние на качество управления среди перечисленных факторов оказывают профессиональные качества и мотивация служащих. Повысить эффективность деятельности ГМС может разработка и внедрение для каждого органа публичной власти системы ключевых показателей эффективности (КПИ), которая создаст надежную основу для оценки качества работы служащих, их мотивации и индивидуальной ответственности, обеспечит прозрачность деятельности органов власти. Показатели КПИ должны соответствовать задачам органа власти, служебным обязанностям каждого должностного лица, предусматриваться должностными регламентами и включаться в служебные контракты. Достижение установленных показателей КПИ находит отражение в стимулирующей части заработной платы ГМС.

Выводы. Проведенное исследование показало, что важнейшей миссией социального государства является активная социальная политика, направленная на обеспечение высокого уровня социальной защищенности всех граждан, гармонию отношений всех государственных институтов, бизнеса и общества. Социально-экономическое развитие государства зависит от реальных возможностей

в каждом историческом периоде, важно при этом обеспечивать удовлетворение потребностей граждан на всей территории страны в каждой ее административно-территориальной единице, включая муниципальные образования всех видов, что возможно при длительном динамичном развитии их экономики в режиме сбалансированности имеющихся ресурсов и постоянной социальной ориентации.

Тридцатилетний период становления социального государства в России отмечен активным научным интересом к этой теме российских ученых разных научных специальностей, особенно представителей конституционного права, философии, социологии, государственного и муниципального управления. Как правило, направления их исследований лежат в плоскости определенных научных специальностей и до сегодняшнего времени мало междисциплинарных подходов, что существенно ограничивает эффект от применения научных подходов в практику государственного и муниципального управления.

Авторский подход направлен на соединение процесса стратегического планирования социального развития территории (разработка стратегии, концепции или программы) с определением стратегических целей и задач на основе многомерной оценки эффективности социального государства с выделением проблемных зон, и приоритетов в многочисленной системе направлений, факторов и параметров изменения сложившейся ситуации в сторону улучшения. Решить многие социальные вопросы можно только на основе консолидации усилий органов власти, бизнеса и населения с высоким чувством социальной ответственности.

Сведения об источнике финансирования. Проект выполнен при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (код научной темы FZRS-2023-0008) в рамках государственного задания ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва».

Литература

1. Stein L. von. Gegenwart und Zukunft der Rechts – und Staatswissenschaften Deutschlands. – Stuttgart, 1976. – 215 p.
2. Esping-Andersen G. The three worlds of welfare capitalism. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – 248 p.
3. Чиркин В. Е. Конституция и социальное государство: юридические и фактические индикаторы // Журнал российского права. – 2008. – № 12. – С. 24–37.
4. Клишас А.А. Современная концепция социального государства: монография / предисл. Т.Я. Хабриевой; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – Москва: Норма, 2022. – 288 с.
5. Лапин Н.И. Гибридный транзит и потребность в модернизации для всех // Вестник института философии РАН. – 2019. – № 4. – С. 105-130.
6. Аврамова Е.М., Титов В.Н. Социальное развитие современной России: тенденции, риски, перспективы. // Вопросы экономики. – 2018. – № 10. – С. 76-89.
7. Современные формы регулирования территориально-производственных взаимоотношений в сельских территориях / Ш.М. Газетдинов, М.Х. Газетдинов, О.С. Семичева, Ф.Ф. Гатина // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 15, № 4 (60). – С. 97-101.
8. Смыслова О.Ю. Стратегические направления повышения уровня и качества жизни населения сельских территорий России // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2022. - № 3 (74). - С. 141-155.
9. Рейтинг российских регионов по доходам населения - 2022. [Электронный ресурс]. – URL: <https://riarating.ru/infografika/20220620/630224442.html?ysclid=ipt614tt73993030747> (дата обращения 17.09.2023).

10. Zakharova S., Borisov S., Lapshina E. Specifics of forming the Russian middle class according to the factorial model of managing living standards // *Quality - Access to Success*. – 2021. – V. 22. – № 181. – Pp. 110-116.
11. Газетдинов Ш.М. Сельская территория как система взаимодействия экономических и социальных процессов / Ш.М. Газетдинов, М.Х. Газетдинов, О.С. Семичева // *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. – 2021. – Т. 16, № 4(64). – С. 82-87.
12. Экономические механизмы развития социального государства России: монография / Е.Г. Коваленко, Т.М. Полушкина, Ю.А. Акимова [и др.]; под науч. ред. д-р экон. наук проф. Е.Г. Коваленко. – Саранск : Издатель Афанасьев В.С., 2023. – 192 с.
13. The 2023 Legatum Prosperity Index™. – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.prosperity.com/download_file/view_inline/4789 (дата обращения 21.09.2023).
14. Минаков, А. В. Развитие сельского хозяйства России и направления повышения его конкурентоспособности на международном рынке / А. В. Минаков, И. Н. Сафиуллин, Л. В. Михайлова // *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. – 2023. – Т. 18, № 2(70). – С. 191-198. – DOI 10.12737/2073-0462-2023-191-198.
15. Механизмы решения демографических проблем устойчивого развития сельских территорий / Е. Г. Коваленко, О. Ю. Якимова, Б. Г. Зиганшин, Ш. М. Газетдинов // *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. – 2023. – Т. 18, № 2(70). – С. 168-177. – DOI 10.12737/2073-0462-2023-168-177.
16. Развитие материально-технической базы агропромышленного комплекса в условиях внешнеэкономических санкций / Д. Ф. Хафизов, А. Р. Валиев, Ф. Н. Мухаметгалиев [и др.] // *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. – 2023. – Т. 18, № 4(72). – С. 170-177. – DOI 10.12737/2073-0462-2023-170-177.
17. Айвазян С.А., Исакин М.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения региона как критерии эффективности социально-экономической политики, проводимой органами власти // *Прикладная экономика*. – 2006. – № 1. – С. 25-31.
18. Минченко О.С. Взаимосвязь структурной оптимизации и эффективности работы федеральных органов исполнительной власти // *Вопросы государственного и муниципального управления*. – 2020. – № 1. – С. 41-59.

Сведения об авторах:

Коваленко Елена Георгиевна – Коваленко Елена Георгиевна – доктор экономических наук, профессор кафедры статистики и информационных технологий в экономике и управлении, e-mail: kovelena13@mail.ru
 Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, г. Саранск, Россия

Семичева Ольга Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры цифровых технологий и прикладной информатики, e-mail: ms.o.semicheva@mail.ru
 Казанский государственный аграрный университет, г. Казань, Россия

METHODOLOGICAL TOOLS FOR MULTIDIMENSIONAL ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF THE SOCIAL STATE OF RUSSIA
E. G. Kovalenko, O. S. Semicheva

Abstract. The Constitution of the Russian Federation states (Article 7) that the country is a social state, the main goal of which is to create conditions for ensuring a decent life and free development of people. The formation of a social state is a long process and Russia is only at the beginning, gradually forming its fundamental elements, the most important of which are the rights and freedoms of man and citizen, a highly developed socially oriented economy, social partnership and social responsibility, social justice, social democracy. The social functions of the state ensure the quality of life and represent, in fact, all spheres of society's life, therefore assessing the level of effectiveness of the social state is very important, but difficult due to its polycriteria and multi-level nature. In the context of multidimensional life support of the population, it is necessary to assess social and economic inequality in many parameters (financial situation, labor activity, housing conditions, life safety, public health, education, culture, transport infrastructure, information and communication resources, living potential of the population) as separate territories countries and social groups. Empirical research has revealed deep differentiation in the socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation and their inequality in the performance of social functions of the state, including the livelihoods of the rural population. To develop government management decisions in order to ensure social justice, a methodological toolkit for multidimensional assessment of the effectiveness of the social state is proposed, based on a systematic approach taking into account the contribution of administrative-territorial entities, which allows us to identify problem areas that require priority attention, identify strategic goals and measures to achieve them.

Key words: social state, social functions of government bodies, methods for assessing effectiveness.

References

1. Stein L. von. *Gegenwart und Zukunft der Rechts – und Staatswissenschaften Deutschlands*. Stuttgart. 1976; 215 p, German.
2. Esping-Andersen G. *The three worlds of welfare capitalism*. Cambridge: Cambridge University Press. 1990; 248 p.
3. Chirkin VE. [Constitution and social state: legal and factual indicators]. *Zhurnal Rossiyskogo prava*. 2008; 12. 24-37 p.
4. Klishas AA. *Sovremennaya kontseptsiya sotsial'nogo gosudarstva: monografiya*. [Modern concept of the social state: monograph; preface by Khabrieva T.Ya.]. Moscow: Norma. 2022; 288 p.
5. Lapin NI. [Hybrid transit and the need for modernization for everyone]. *Vestnik instituta filosofii RAN*. 2019; 4. 105-130 p.
6. Avraamova EM, Titov VN. [Social development of modern Russia: trends, risks, prospects]. *Voprosy ekonomiki*. 2018; 10. 76-89 p.
7. Gazetdinov ShM, Gazetdinov MKh, Semicheva OS, Gatina FF. [Modern forms of regulation of territorial-production relationships in rural areas]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2020; Vol.15. 4 (60). 97-101 p.
8. Smyslova OYu. [Strategic directions for increasing the level and quality of life of the population of rural areas of Russia]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2022; 3 (74). 141-155 p.
9. Rating of Russian regions by population income - 2022. [Internet]. RIA rating. [cited 2023, September 17]. Available

ble from: <https://riarating.ru/infografika/20220620/630224442.html?ysclid=ipt614tt73993030747>.

10. Zakharova S, Borisov S, Lapshina E. Specifics of forming the Russian middle class according to the factorial model of managing living standards. *Quality - Access to Success*. 2021; Vol.22. 181. 110-116 p.

11. Gazetdinov ShM, Gazetdinov MKh, Semicheva OS. [Rural territory as a system of interaction of economic and social processes]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2021; Vol.16. 4(64). 82-87 p.

12. Kovalenko EG, Polushkina TM, Akimova YuA. *Ekonomicheskie mekhanizmy razvitiya sotsial'nogo gosudarstva Rossii: monografiya*. [Economic mechanisms for the development of the social state of Russia: monograph]. Saransk: Izdatel Afanasev V.S. 2023; 192 p.

13. The 2023 Legatum Prosperity Index™. [Internet]. [cited 2023, September 21]. Available from: https://www.prosperity.com/download_file/view_inline/4789.

14. Minakov AV, Safiullin ĪN, Mikhaylova LV. [Development of agriculture in Russia and directions for increasing its competitiveness in the international market]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2023; Vol.18. 2(70). 191-198 p. – DOI 10.12737/2073-0462-2023-191-198.

15. Kovalenko EG, Yakimova OYu, Ziganshin BG, Gazetdinov ShM. [Mechanisms for solving demographic problems of sustainable development of rural areas]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2023; Vol.18. 2(70). 168-177 p. – DOI 10.12737/2073-0462-2023-168-177.

16. Khafizov DF, Valiev AR, Mukhametgaliev FN. [Development of the material and technical base of the agro-industrial complex in the conditions of foreign economic sanctions]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2023; Vol.18. 4(72). 170-177 p. – DOI 10.12737/2073-0462-2023-170-177.

17. Aivazyan SA, Isakin MA. [Integral indicators of the quality of life of the region's population as criteria for the effectiveness of socio-economic policy pursued by government authorities]. *Prikladnaya ekonometrika*. 2006; 1. 25-31 p.

18. Minchenko OS. [The relationship between structural optimization and the efficiency of the work of federal executive authorities]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya*. 2020; 1. 41-59 p.

Authors:

Kovalenko Elena Georgievna – Doctor of Economics, Professor of the Department of Statistics and Information Technologies in Economics and Management, e-mail: kovelena13@mail.ru

National Research Mordovian State University named after N. P. Ogareva, Saransk, Russia

Semicheva Olga Sergeevna – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor Department of Digital Technologies and Applied Informatics, e-mail: ms.o.semicheva@mail.ru

Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia.