

Сравнительный анализ философских терминов в ChatGPT и философской энциклопедии (на примере категории «сознание»)

"Comparative analysis of philosophical terms in ChatGPT and the philosophical encyclopedia (using the example of the category "consciousness")"

Александрова О.С.

Канд. филос. наук, доцент кафедры философии и религиоведения Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых (ВлГУ)
e-mail: 07_aos@mail.ru

Alexandrova O.S.

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Philosophy and Religious Studies, Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletov (VISU)
e-mail: 07_aos@mail.ru

Прокопьева У.В.

Студент Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых (ВлГУ)

Prokopyeva U.V.

Student of Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletov (VIGU)

Кудрявцев В.Д.

Студент Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых (ВлГУ)

Kudryavtsev V.D.

Student of Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletov (VIGU)

Кобелков Д.М.

Студент Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых (ВлГУ)

Kobelkov D.M.

student of Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletov (VIGU)

Баранов А.Е.

студент Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых (ВлГУ)

Baranov A.E.

student of Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletov (VISU)

Аннотация

Существует принципиальное отличие в определении философских категорий и раскрытии их содержания в ChatGPT и в философской энциклопедии. ChatGPT были заданы вопросы, касающиеся определения и содержания категории сознания. Был проведен сравнительный анализ ответов ChatGPT с НЭФ и ЭФЭ. Зафиксированы фундаментальные различия в раскрытии содержания категории сознания.

Ключевые слова: искусственный интеллект, чат GPT, философское понятие, сознание.

Abstract

There is a fundamental difference in the definition of philosophical categories and the disclosure of their content in ChatGPT and in the philosophical encyclopedia. ChatGPT was asked questions regarding the definition and content of the category of consciousness. A comparative analysis of ChatGPT responses with NEF and EFE was carried out. Fundamental differences in the disclosure of the content of the category of consciousness have been recorded.

Keywords: artificial intelligence, ChatGPT, philosophical concept, consciousness.

«История термина есть ряд творческих усилий мысли, наслояющей себе вокруг основного ядра все новые препятствия, чтобы, сконцентрировав себя, приобрести новую силу и новую свободу».

П.А. Флоренский «У водоразделов мысли»

Введение.

Цель данного исследования – изучение специфики «семантической памяти» [17, с.63-64] ChatGPT, выявление концептуальных особенностей содержания философских понятий ChatGPT в сравнении с их содержанием в энциклопедических текстах. Предмет исследования – выявление отличий в представлении конкретных философских терминов в НФЭ [10], ЭФЭ [15] и ChatGPT [23]. Задачей является сравнительный анализ определения философской категории сознания, его содержания и обоснования в ответах ChatGPT и в электронных энциклопедиях ИФ РАН.

Фоновое знание по проблеме отсутствует, вопрос является неизученным. Проблема состоит в конкретизации фундаментальных ограничений ChatGPT, независимо от модели, в решении задач философского, метафизического (термин Н.О. Лосского) уровня. Наше предположение состоит в том, что ChatGPT не способен правильно раскрыть смысл философских категорий, тем более «объяснить» изменение их содержания и авторское значение в соответствии с требованиями научной рациональности (социально-ценностная объектность, рефлексивность, системность, возможность изменения) к научным абстракциям [8, 12].

Литературный обзор.

Рассмотрим выводы из научных исследований, в большей или меньшей мере затрагивающих особенности терминологии в текстах ChatGPT. Применительно к содержанию философских категорий анализ текстов ChatGPT отсутствует. Отмечается, что модель ChatGPT обучена на текстах, преимущественно принадлежащих западному мировоззрению и языкам. Это не может не сказываться на содержании терминов и связанных с ними контекстах, смысле соответствующих концептов [1, 3, 21].

Модель не различает и не учитывает субъективных компонентов значения терминов [6, 8]. Алгоритм, основанный на теории вероятности, может способствовать новым идеям и гипотезам, но сам генерировать их не способен, также как и анализировать изменения в науке, поскольку ограничен заданными исходными данными. Подчеркивается отличие глубокого знания о мире от основанного на статистике и систематизации построения текста

ChatGPT [3, с.40]. Подобное генерирование текста нельзя считать пониманием в человеческом смысле этого слова [4, 12, 14, 16, 18, 20].

Отмечается двусмысленность терминологии [22], отсутствие возможности «оценить в развитии значимость того или иного факта или мнения» [3, с.24]. Вследствие, AI не может быть доверено управление решением социогуманитарных и экономических проблем.

Методология.

В нашем исследовании задачей являлся сравнительный анализ определения философских терминов, их содержания, классификации и обоснования в ответах ChatGPT и электронных энциклопедиях ИФ РАН. Для примера мы выбрали термин сознание и некоторые концептуально связанные с ним термины и аспекты. В нашем исследовании мы работали с русскоязычной моделью ChatGPT-3, обученной на текстах, созданных до 2021 г. [3, 23].

В определении самой модели GPT её особенностями являются: «GPT-3 является алгоритмом искусственного интеллекта, разработанным для предоставления информации и помощи по различным темам.

Важно понимать, что GPT-3 - это лишь алгоритм, и его выводы базируются на обучении на большом объеме текста, который включает в себя множество взглядов и мнений. Перед тем, как делать любые выводы или суждения, всегда полезно провести собственный анализ и учитывать широкий спектр информации и точек зрения.

Важно отметить, что GPT-3 является моделью глубокого обучения, которая обучается на основе большого объема текстовых данных из различных источников, включая научные работы, новостные статьи, энциклопедии и другие. Однако выводы GPT-3 не являются окончательными или единственно правильными, и они могут быть предметом обсуждения и критического анализа.

Важно учитывать разнообразие точек зрения, исследование данных и сбор достоверной информации. Научный подход обычно требует систематического исследования, анализа данных и повторяемости результатов. ИИ GPT-3 может быть полезным инструментом для получения разнообразной информации, но итоговые выводы и решения должны быть основаны на более широком и глубоком анализе, включая обсуждение с экспертами и учет множества мнений» [23].

В соответствии с регулятивными принципами простоты и привычности (Ивин А.А.) и целью статьи ChatGPT на русском языке были заданы следующие вопросы, имеющие отношение к концепту «сознание»:

1. Что такое сознание?
2. Как связаны мозг и сознание?
3. Что является субстратом сознания?
4. Обоснуйте, что сознание нематериально.
5. Основные аргументы в пользу креационистского подхода к сознанию?
6. Актуальные публикации по проблеме сознания за последние 5 лет.

Для сравнения определений философских терминов была выбрана электронная энциклопедия ИФ РАН как один из наиболее соответствующих требованиям научной рациональности источников. Целью сравнения была попытка обосновать утверждение, противоположное выдвинутому во введении предположению о принципиальной недостаточности философских понятий в ответах ChatGPT.

Для выявления особенностей обоснования была использована соответствующая классификация Ивина А.А. [5] Для оценки определения и порядка раскрытия содержания аналогичных терминов ChatGPT и энциклопедии использовался метод сравнения, системный подход, принципы объективности, историзма, противоречия, развития, интервальный подход.

Результаты.

Рассмотрим ответы, полученные от ChatGPT. Ответы приводятся в оригинальном виде.

1. В определении ChatGPT сознание - это психологическое состояние и качество ума, которое позволяет нам осознавать и воспринимать мир вокруг нас и нашу собственную

внутреннюю реальность. Это сложное явление, которое включает различные аспекты и возникает благодаря деятельности нашего мозга.

Основные характеристики сознания включают восприятие (способность воспринимать внешние и внутренние сигналы), внимание (способность сосредоточиваться на определенных объектах или мыслях), мышление (умение обрабатывать информацию, размышлять и делать выводы), память (способность запоминать и вспоминать прошлые события и опыт), эмоции (переживания и реакции на определенные ситуации), самосознание (осознание и понимание своего собственного существования) и саморефлексия (способность мыслить о своих мыслях и собственных процессах).

Сознание может быть связано с чувством свободы воли, определением целей, принятием решений и самодетерминацией. Оно также позволяет нам создавать представления о мире, формировать ценности и убеждения, а также испытывать субъективный опыт жизни.

Научное понимание сознания все еще остается сложной проблемой, и существует множество теорий и гипотез о его природе и происхождении. Однако, несмотря на сложность этой концепции, сознание остается одним из фундаментальных и ключевых аспектов нашего опыта и существования.

2. Вопрос о связи между сознанием и мозгом квалифицирован как сложный и подлежащий обсуждению из разных философских и научных точек зрения. Далее ChatGPT перечислил несколько основных теорий о природе сознания:

1. Физикализм: Эта теория утверждает, что сознание является результатом физических процессов в мозге. Она предполагает, что ментальные состояния, такие как мысли и чувства, могут быть объяснены с помощью физических законов и процессов. Сознание рассматривается как эмерджентное свойство нейрофизиологической активности в мозге.

2. Дуализм: Дуалистическая теория утверждает, что сознание отличается от физического мира и не может быть полностью объяснено физическими процессами. В соответствии с этой теорией, сознание существует отдельно от мозга и может оказывать влияние на него.

Идеализм: Идеалистическая теория сознания утверждает, что физический мир является результатом сознания. Относительно этой теории сознание существует независимо от мозга, и мозг является одним из проявлений сознания.

3. Функционализм: Эта теория утверждает, что сознание следует объяснять через его функциональные характеристики, а не через его физическую природу. Она придает значение не столько физическим процессам в мозге, сколько способности мозга выполнять определенные функции, связанные с сознанием.

Было отмечено, что вопрос о связи между сознанием и мозгом до сих пор остается предметом активных исследований в научном сообществе, и нет единого консенсуса. И хотя некоторые теории могут представляться более убедительными, окончательных ответов на этот вопрос пока нет.

3. Относительно вопроса о субстрате сознания было отмечено, что в научном понимании мозг является основным субстратом сознания. Мозг включает нейрофизиологические процессы, электрохимическую активность и взаимодействие между нейронами. Множество исследований показывают, что изменения в мозге, такие как активность определенных областей или изменение связей между нейронами, связаны с различными формами сознания, включая мысли, эмоции, восприятие и т.д.

Однако следует отметить, что понимание субстрата сознания все еще остается возможным предметом дальнейших исследований и дебатов. Вопрос о том, как именно физические процессы мозга порождают субъективный опыт и сознание, является сложным и требует дальнейших исследований.

На замечание, что для специалиста этот ответ малоинформативный и эмпирическое обоснование недостаточно для доказательства того, что субстратом сознания является мозг, было дано следующее пояснение.

Разумеется, вопрос о субстрате сознания является сложным и до сих пор вызывает дебаты среди ученых и философов. Несмотря на то, что эмпирические данные поддерживают теорию о том, что мозг играет важную роль в возникновении и функционировании сознания, все еще не существует окончательного исследования, которое бы однозначно и окончательно доказывало эту связь.

Однако существует ряд аргументов и эмпирических доказательств, поддерживающих связь сознания с мозгом:

1. **Нейрофизиологические исследования:** Нейрофизиологические исследования показывают, что определенные области мозга, такие как кора головного мозга, гиппокамп и таламус, играют роль в осознании, восприятии, внимании и других аспектах сознания. Например, изучение эффектов повреждений мозга на сознание в результате травм или болезней указывает на то, что повреждения определенных областей могут существенно влиять на сознание и его функции.
2. **Воздействие фармакологических веществ:** Множество фармакологических веществ, таких как наркотики или психотропные препараты, воздействуют на мозг и могут изменять состояние сознания человека. Это указывает на то, что процессы, связанные с сознанием, тесно связаны с мозгом и его химической деятельностью.
3. **Нейро и медицинская технология:** Современные нейро и медицинские технологии, такие как функциональная магнитно-резонансная томография (фМРТ), позволяют изображать активность различных областей мозга в процессе выполнения задач, восприятия или мышления. Эти исследования позволяют установить связь между мозговой активностью и различными аспектами сознания.

Важно понимать, что эти аргументы и доказательства обозначают связь между сознанием и мозгом, но не дают окончательного ответа на вопрос о точном механизме возникновения и функционирования сознания. Другие философские и научные вопросы, такие как природа сознания и качества опыта, остаются темой исследований и дискуссий.

4. Относительно обоснования нематериальности сознания было сказано следующее. Представление о сознании как нематериальной сущности или отдельной от физического мира сущности является одной из возможных философских и метафизических точек зрения. Однако следует отметить, что существует более распространенная научная точка зрения, согласно которой сознание связано с активностью мозга и является результатом электрохимических процессов в нем.

Теория физикализма, которая является доминирующим подходом в научных кругах, утверждает, что сознание может быть объяснено исключительно через физические процессы, такие как активность нейронов в мозге. Согласно этой теории, все ментальные явления - мысли, эмоции, восприятие и так далее - являются результатом нейрофизиологической деятельности.

Основные аргументы против нематериалистического подхода к сознанию включают следующие:

1. Мозг и физическая активность в нем явно связаны с сознательным опытом. Изменения в мозге, вызванные повреждением или другими аномалиями, могут приводить к изменению сознания. Например, травма головы или дегенеративные заболевания мозга могут вызывать потерю сознания или изменение восприятия, что указывает на прямую связь между мозгом и сознанием.
2. Наблюдение корреляции между мозговой активностью и состоянием сознания. С помощью современных методов нейровизуализации, таких как функциональная магнитно-резонансная томография (fMRI), исследователи обнаруживают соответствие между активностью определенных областей мозга и определенными аспектами сознания, например, восприятием, ощущениями или мыслями.
3. Отсутствие объективных доказательств существования нематериальной сущности сознания. В настоящее время не найдено ни одного объективного, повторяемого и

независимого способа измерения или наблюдения нематериального сознания отдельно от активности мозга.

Однако, вопрос о природе сознания, его возникновении и связи с физическим миром, остается открытым и предметом активных философских и научных исследований. Различные точки зрения могут предлагать разные философские идентификационные либо религиозные систему объяснения, но ответ на этот вопрос остается в значительной степени открытым и требует дальнейшего исследования и доказательств.

5. На вопрос об основных аргументах в пользу креационистского подхода к сознанию был дан следующий ответ. Креационизм в контексте сознания обычно связан с религиозными или метафизическими убеждениями, согласно которым сознание не может быть объяснено исключительно через физические процессы. Вот некоторые из основных аргументов, которые часто используются в поддержку креационистского подхода к сознанию:

1. Необъяснимость происхождения сознания: Сознание считается одним из наиболее сложных и загадочных аспектов бытия. Креационисты аргументируют, что сложность и уникальность сознания невозможно объяснить исключительно на основе физических процессов в мозге. Однако, следует отметить, что непонимание или сложность объяснения сейчас не являются основаниями для отклонения научного объяснения в пользу креационизма.
2. Аргумент о квалиа: Некоторые креационисты предлагают, что сознание имеет качества, называемые квалиа, которые невозможно объяснить физическими процессами. Квалиа - это субъективные аспекты нашего опыта, такие как цвет, запах, ощущение боли, которые креационисты считают непереводаемыми в язык физических процессов мозга.
3. Религиозные учения: Для некоторых людей, религиозные верования предлагают альтернативное объяснение происхождения и природы сознания. Верующие могут видеть сознание как результат божественного творения или присутствие божественного духа внутри человека.

Важно отметить, что эти аргументы являются философскими, метафизическими или религиозными, и не имеют подтверждения научными исследованиями или повторяемыми доказательствами. В научном сообществе доминирует физикалистский подход к сознанию, который предполагает, что сознание может быть объяснено исключительно через физические процессы мозга. Однако вопрос о природе и происхождении сознания остается сложным и по-прежнему вызывает дебаты и дискуссии среди ученых и философов.

6. Был дан следующий комментарий относительно актуальных публикаций по проблеме сознания за последние пять лет: «К сожалению, у меня нет прямого доступа к актуальным публикациям, так как я не имею доступа к Интернету. Однако ниже приведены некоторые ключевые направления и области исследования проблемы сознания, которые активно изучаются в научном сообществе за последние пять лет:

Нейронаука сознания: изучение нейрональных механизмов, связанных с возникновением и функционированием сознания. Включает в себя исследования, использующие техники нейроимиджинга, такие как функциональная магнитно-резонансная томография (фМРТ) и электроэнцефалография (ЭЭГ).

Философия сознания: развитие теорий и концепций, связанных с природой сознания, качествами опыта и феноменальным сознанием. Включает дебаты между физикалистами, дуалистами и идеалистами.

Искусственный интеллект и сознание: исследование возможности создания искусственного сознания, разработка компьютерных моделей и алгоритмов, способных имитировать или породить сознательные процессы.

Когнитивная психология и сознание: изучение когнитивных механизмов, связанных с осознанием, восприятием, вниманием и другими аспектами сознания. Включает исследование памяти, внимания, деятельности мозга и языковых процессов.

Важно отметить, что предлагаемая тема исследования может сильно варьироваться, и конкретные публикации будут зависеть от позиции, интересов и научной области исследователя. Рекомендуется использовать специальные научные журналы и базы данных для получения наиболее актуальной информации и публикаций по выбранной теме».

Обсуждение.

В данном исследовании мы изучали особенности и потенциал ChatGPT в определении философских терминов. В соответствии с требованиями научной рациональности к содержанию научных абстракций [5, 14] был составлен список вопросов, необходимых для раскрытия конкретного понятия – сознания. Мы постарались разобраться, чем отличается содержание ответов ChatGPT в сравнении с соответствующими статьями в НЭФ.

В НЭФ сознание характеризуется как психическое состояние, основным признаком которого является «субъективная переживаемость событий» (статья Лекторского В.А.) [10]. Далее сознание характеризуется в отношении к бессознательному, указывается на их отличие.

Затем следует краткая характеристика изменения взглядов на сознание и далее рассматриваются основные концепции сознания. Указывается самосознание как «важнейшая особенность сознания», формы самосознания, высшей из которых является рефлексия.

Коротко характеризуется один из перспективных аспектов исследования сознания в когнитивных науках (Д. Деннет). Подчеркивается факт единства переживаемого прошлого и настоящего, внутреннего и внешнего опыта в конкретный момент времени как существенной особенности сознания.

Отмечается, что единство сознания определяется наличием Я, ответственного за деятельность человека. Фиксируются соответствующие факты, результаты современных исследований сознания, например, тот, что «единство сознания изначально не дано».

Один из ключевых аспектов исследования сознания - изучение субъективной реальности как его атрибута. Вот, например, как дается описание проблемы и состояния её решения: «Явлениям субъективной реальности нельзя приписывать физические свойства (массу, энергию, пространственные характеристики). В связи с этим встает вопрос, каким образом их можно связать с телесными, физическими процессами, объяснить их способность управлять органами тела и непротиворечиво включить в научную картину мира? В аналитической философии этот центральный вопрос не получил основательного теоретического решения [Васильев, 2009; Нагуманова, 2011]. Особенно остро этот вопрос стоит перед нейронаукой, стремящейся объяснить зависимость сознания от мозговых процессов [Дубровский, 2015]» [15].

Видим, что категория «сознание» в ЭФЭ отражает достижения отечественной философии с указанием конкретных имен и отличается конкретностью в смысле отражения основных способов решения и объяснения актуальности.

В определении ChatGPT смысл и содержания концепта и категории сознания суживается до «состояния и качества ума», альтернативных вариантов не приводится. В качестве основных признаков указаны осознание и восприятие мира и самих себя.

По умолчанию принимаются постулаты о возникновении сознания «благодаря деятельности мозга». Далее следует перечисление «основных характеристик сознания» (восприятие, мышление, эмоции, память) и их пояснение.

Указывается, с чем сознание связано в деятельности: с чувством свободы воли, с определением целей и т.д. В заключение констатируется факт существования множества аспектов и гипотез относительно природы сознания, характеризующий сложность проблемы. В этом контексте сознание определяется как «фундаментальный и ключевой аспект нашего опыта и существования».

ChatGPT дает нечёткие, противоречивые формулировки понятий, например в его определении сознание есть одновременно и субъект действия, субстанция и атрибут: нельзя

одновременно утверждать, что сознание это состояние и оно же что-либо позволяет. В НЭФ [10] сознание последовательно характеризуется только как атрибут.

Далее, за основу у ChatGPT берется физикалистская концепция сознания и она же представляется по умолчанию как единственно правильная. Не рассматриваются ключевые моменты истории решения проблемы сознания и их отношение к текущему содержанию проблемы, а это существенный компонент аналитики.

НЭФ [10] обращает внимание на четыре основных концепции сознания (например, на концепцию отождествления сознания и знания). Далее отмечена наиболее влиятельная концепция, в которой сознание определяется как внутренний мир субъекта, связанный с самосознанием.

У GPT после определения сознания следует перечисление характеристик сознания, которые представляют собой общеизвестные вещи, малоинформативные для специалиста и понимания сущности объекта. В оценке самого себя подчеркивает, что он только обучающийся алгоритм, имеющий ограничения.

Однако в ответах GPT наблюдается категоричность, безальтернативность и некритическая избирательность. Может соглашаться с оппонентом, при этом не воспринимая аргументов, так что воспроизводит одно и то же значение, но в разных выражениях. Критерии отбора содержания формальные, количественные. При сравнении определений и содержания термина сознания в НЭФ и у GPT видим, что ответы последнего имеют скорее характер общей справки, с недостаточной конкретностью и четкостью. Среди методов обоснования, используемых в НЭФ и GPT были выявлены сходные, но неодинаковые по характеру применения: системная аргументация, условие совместимости и соответствие регулятивным принципам.

Модель сознания, создаваемая GPT, как это следует из её содержания, является более простой, ориентированной на формальные внешние признаки. В отличие от реальной личности, которая включает в себя, помимо психики (с её сознательным и бессознательным уровнями), биологический и социальный уровни информационного взаимодействия, «кругозор» и область поиска нейросетей AI заданы содержанием обучающих программ. Такие мощные инструменты научного поиска, как вера, интеллектуальная интуиция, эмпатия, озарение никогда не будут доступны AI. Здесь мы подходим к вопросу о зависимости мышления от носителя знания.

Вероятен и логичен вывод о двух типах информации: рациональной, формализованной и трансцендентной, выходящей за рамки логики [12]. Если рациональная информация индифферентна к носителю, то вторая доступна только личности, а область доступа относительно ее духовного, нравственного состояния. Не случайно идея неразрывной зависимости познания и способности умозрения стала аксиомой древнегреческой философии. В поиске решения проблемы сознания важно считаться с фактами существования элементов сознания без мозга, так называемыми измененными состояниями сознания и т.п. [2, 17].

Заключение.

Задачей данного исследования было сравнение определений категории сознания и связанных с ней контекстов, семантических элементов в НЭФ, ЭФЭ и GPT. Современная проблема сознания связана с управлением человеком своим состоянием, разного рода когнитивными и пси-технологиями, в том числе с развитием AI. В решении такого рода проблем требуются новые фундаментальные решения, новые подходы, с учетом динамики социальных проблем, новых технологий и социальных вызовов, в том числе мировоззренческих, идеологических и политических факторов. Результат должен приводить к созданию условий, необходимых для развития и гармоничного взаимодействия личности и общества.

Предложенные искусственным интеллектом ответы представляют собой тривиальные обобщения и/или краткую справку, основанную на общедоступных знаниях и, преимущественно отражающую достижения западноевропейской науки, ориентированной

на субстанциалистское либо актуалистское (термины Н.О. Лосского) [11] материалистическое мировоззрение. Не учитывается информация, связанная с конкретными фундаментальными исследованиями проблемы, особенностями технологий ведения современных информационных войн, направленных на так называемое «переформатирование сознания» и внушение на уровне подсознания [17, 19].

Разрыв между разработкой программ AI и уровнем сложности проблемы сознания неизбежен в виду качественного различия проблем и подходов к ним, решаемых разработчиками ПО GPT и учеными. Таким образом, потенциал GPT в решении проблемы сознания и связанных с ней связан, преимущественно, со сбором и статистической обработкой данных, совершенствованием алгоритмов дистанционного обучения, а не с открытиями и творчеством в науке как таковыми.

Принимая во внимание требования научной и социальной [7] рациональности, критерии валидности знания и доверия к нему, приходим к следующим выводам относительно фундаментальных ограничений GPT в определении философских категорий и зависящих от их содержания решения проблем философского уровня:

1. В оценке научных знаний GPT принципиально не способен учесть телеологическое знание [7, с.47, 24], религиозные истины, «содержащее интуитивные прозрения».
2. Не способен учесть проблему несоответствия т.н. «устоявшегося знания» современным реалиям, особенно в динамичных социогуманитарной и философской областях.
3. Абсолютизирует естественные науки в их противопоставлении гуманитарным, не способен предвидеть развитие их взаимодействия [24] в решении проблемы сознания.
4. Не способен объяснить и обосновать влияние факторов, связанных с групповыми интересами и культурными различиями.
5. Не способен провести междисциплинарный анализ с учетом объективных факторов и тенденций, скорости обновления научных парадигм, точек зрения в различных парадигмах, увеличивающейся сложности научных проблем.
6. Игнорирует практически значимые тенденции, в том числе инсценирование смыслов реальности, т.е. их социальное, культурное конструирование в виртуальной реальности. Увеличивается количество такого рода смыслов, отмечается рост доверия к ним, несмотря на их противоречивый характер [7, с.55].
7. Игнорирует новации в теоретико-методологическом инструментарии прогнозирования, нелинейный подход в прогнозировании [7, с.48-50].

Итак, доверие к текстам и выводам AI не должно быть безусловным, а рефлексивным, учитывающим помимо того, что называют BIG DATA, научную и социальную рациональность.

Литература

1. Былевский П.Г. Культурологическая деконструкция социально-культурных угроз ChatGPT информационной безопасности российских граждан// Философия и культура. – 2023. - №8 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturologicheskaya-dekonstruktsiya-sotsialnokulturnyh-ugroz-chatgpt-informatsionnoy-bezopasnosti-rossiyskih-grazhdan/viewer> (дата обращения 26.11.2023).
2. Дульнев Г.Н., Колмаков С.В. К вопросу о существовании шестого чувства// Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. – 2007 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-suschestvovanii-shestogo-chuvstva> (дата обращения 26.11.2023).
3. Зашихина И.М. Подготовка научной статьи: справится ли чат GPT?// Высшее образование в России – 2023. – Т.32 - №8-9 [Электронный ресурс] – Режим доступа:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-nauchnoy-stati-spravitsya-li-chatgpt/viewer> (дата обращения 26.11.2023).
4. Знаков В.В. Психология понимания. – М., 2005. - С. 139-155 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ipras.ru/engine/documents/document13015.pdf> (дата обращения 26.11.2023).
 5. Ивин А.А. Философия науки. – М., 2016. – С.147-185.
 6. Козловская Н.В. Авторский философский термин как объект лингвистического описания// Вестн. Сев. (Арктич.) ун-та. Сер.: Гуманит. И соц. Науки. – 2018. – №2. С.84-91 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtorskiy-filosofskiy-termin-kak-obekt-lingvisticheskogo-opisaniya/viewer> (дата обращения 26.11.2023).
 7. Кравченко С.А., Подберезкин А.И. Доверие к научному знанию в условиях новых угроз национальной безопасности// Вестник МГИМО-Университета. – 2018. – 2(59). – С.43-62 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-k-nauchnomu-znaniyu-v-usloviyah-novyh-ugroz-natsionalnoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii/viewer> (дата обращения 26.11.2023).
 8. Кускова С.М. Специфика философских категорий [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://iphras.ru/page19098606.htm> (дата обращения 26.11.2023).
 9. Лебедев С.А. Философия науки. – М., 2011. С. 239.
 10. Лекторский В.А. Сознание// НЭФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01089449209fc347f3553108> (дата обращения 26.11.2023).
 11. Лосский Н.О. Типы мировоззрений. - Париж: Издательство «Современные записки», склад издательства YMCA-PRESS, 1931. – 184 с.
 12. Нестерук А.В. Логос и космос: богословие, наука и православное предание. – М., 2006. – 399 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/logos-i-kosmos-bogoslovie-nauka-i-pravoslavnoe-predanie/#source> (дата обращения 26.11.2023).
 13. Новоселов М.М. Абстракция в лабиринтах познания (логический анализ) М., 2005. - С.53-71.
 14. Позов А.С. Основы древнецерковной антропологии. – Т.1. – Санкт-Петербург, 2008. – 570 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Avraam_Pozov/osnovy-drevnetserkovnoj-antropologii-tom-1-syn-chelovecheskij/ (дата обращения 26.11.2023).
 15. Понятие субъективной реальности и проблема сознания// ЭФЭ [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://litvinovg.pro/text_structures#elenphExcerpt/w2phtml_dubrovskii_subektivnaya_realnost1 (дата обращения 26.11.2023).
 16. Розанов В.В. О понимании. – М., 1886. – 738 с.
 17. Смирнов И.В. Психоэкология. – М., 2003. – 336 с.
 18. Флоренский П.А. У водоразделов мысли// сочинения. – В 4 т. - Т. 3 (1). – 2000 – 621 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Pavel_Florenskij/u-vodorazdelov-mysli-tom-1/3_44 (дата обращения 26.11.2023).
 19. Шалак В.И. Социальное программирование // SocioTime / Социальное время. 1(5), 2016. С. 51-60.
 20. Шрейдер Ю.А. Шаров А.А. Системы и модели. М., 1982. - С.118-127.
 21. Emily M. Bender, Angelina McMillan-Major, Timnit Gebru, Shmargaret Shmitchell. On the Dangers of Stochastic Parrots: Can Language Models Be Too Big? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://dl.acm.org/doi/pdf/10.1145/3442188.3445922> (дата обращения 26.11.2023).

22. Jiachang Liu, Dinghan Shen , Yizhe Zhang , Bill Dolan , Lawrence Carin , Weizhu Chen What Makes Good In-Context Examples for GPT-3? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2101.06804> (дата обращения 26.11.2023).
23. GPT-assistant [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://t.me/gpt_ihelper_bot (дата обращения 26.11.2023).
24. Kaznacheev V. P., Trofimov A. V. Cosmic consciousness of humanity. Problems of new cosmogony Tomsk, 1992. — 192 p. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://poisk.ngonb.ru/flip/kaznacheev/02/40/Cosmic%20consciousness> (дата обращения 26.11.2023).