

Оценивание предметных результатов по русскому языку в начальной школе* (Часть 1)

Assessment of Subject Results in the Russian Language in Primary School (Part 1)

М.И. Кузнецова,

д-р пед. наук,
ведущий научный сотрудник лаборатории начального
общего образования Института стратегии
развития образования,
г. Москва

e-mail: bernin@mail.ru

M.I. Kuznetsova,

Doctor of Pedagogical Sciences,
Senior Researcher,
Laboratory of Primary General Education,
Institute for Education Development Strategy,
Moscow

e-mail: bernin@mail.ru

В статье рассматриваются особенности планируемых предметных результатов, зафиксированных в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования 2021 г., Федеральной образовательной программе начального общего образования 2023 г., Федеральной рабочей программе по учебному предмету «Русский язык» 2023 г. Предложено соотнесение планируемых результатов и наиболее целесообразных форм их оценки. Приведены критерии оценивания часто встречающихся форм, а также примеры балльного оценивания. Особое внимание уделено оценке достижений учащихся по разделам «Развитие речи» и «Орфография и пунктуация», поскольку по числу результатов они являются самыми объёмными, а оценивание успехов учащихся по освоению раздела «Развитие речи» к тому же представляет дополнительные трудности для педагогов. Изложенные подходы могут помочь учителям избежать излишней субъективности при оценке устных и письменных работ младших школьников.

Ключевые слова: Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования; Федеральная образовательная программа начального общего образования; учебный предмет «Русский язык»; младшие школьники; оценивание; предметные результаты.

The article discusses the features of the planned subject results recorded in the Federal State Educational Standard of Primary General Education 2021, the Federal Educational Program of Primary General Education 2023, the Federal Work Program for the academic subject "Russian Language" 2023. A correlation between the planned results and the most appropriate forms of their assessment. Criteria for evaluating frequently encountered forms are given, as well as examples of scoring. Particular attention is paid to assessing the achievements of students in the sections "Speech Development" and "Spelling and Punctuation", since in terms of the number of results they are the most voluminous, and assessing the success of students in mastering the section "Speech Development" also presents additional difficulties for teachers. The approaches outlined can help teachers avoid excessive subjectivity when assessing the oral and written work of primary schoolchildren.

Keywords: Federal State Educational Standard for Primary General Education; Federal educational program for primary general education; academic subject "Russian language"; younger schoolchildren; assessment; subject results.

НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Содержание обучения русскому языку в начальной школе — одно из самых устоявшихся, его методика складывалась с XIX в. Однако в течение последних десятилетий корректировался ряд целей обучения в том, что касалось соотношения освоения теоретических сведений о системе языка, норм и правил литературного языка и овладения практическими навыками их применения в устной и письменной речи.

С 90-х гг. XX в. значительно изменились и подходы к оцениванию образовательных достижений по предмету «Русский язык». Все изменения содержания обучения и системы оценивания, произошедшие за последние десятилетия, были закреплены в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО) 2009 г. и сопутствующих ему документах.

Можно ли говорить, что принятие ФГОС НОО 2021 г. требует кардинального пере-

* Статья подготовлена по теме НИР «Обновление содержания общего образования» в рамках Государственного задания № 073-00008-23-01 от 26.01.2023.

смотра целей, содержания и оценивания по русскому языку? Правильным будет отрицательный ответ, но при этом нельзя всё же не обратить внимания на необходимость некоторых изменений как в преподавании, так и в оценивании.

Проанализируем основания этих изменений. Прежде всего, это появление в числе требований ФГОС НОО 2021 г. к предметным результатам обучения русскому языку нового подпункта с конкретным перечислением умений по четырём видам речевой деятельности, которые должны быть освоены выпускниками начальной школы за четыре года [6, п. 43.1.1]. Безусловно, обучение русскому языку всегда способствовало развитию чтения, письма, говорения, слушания, но закрепление ответственности предмета в государственном документе столь высокого уровня, как стандарт, не может не повлиять на этот процесс.

В Федеральной рабочей программе по учебному предмету «Русский язык» значительно усилено содержание раздела «Развитие речи» с 1-го по 4-й класс, увеличено количество обязательных для отработки предметных результатов по этому разделу.

Введение во ФГОС НОО термина «функциональная грамотность» также опосредованно влияет на систему предметного оценивания. Прежде всего стандарт нацеливает на создание условий для формирования функциональной грамотности, а за это отвечает образовательная организация. Тем не менее в п. 19 целевого раздела Федеральной образовательной программы начального общего образования (ФОП НОО) «Система оценки достижения планируемых результатов освоения ФОП НОО» при описании способов оценки метапредметных результатов сказано: *«В ходе мониторинга проводится оценка сформированности универсальных учебных действий. Содержание и периодичность мониторинга устанавливаются решением педагогического совета образовательной организации. Инструментарий для оценки сформированности универсальных учебных действий строится на межпредметной основе и может включать диагностические материалы по оценке функциональной грамотности, сформиро-*

ванности регулятивных, коммуникативных и познавательных учебных действий» [4, п. 19.30].

Русский язык как один из основных предметов не может не быть задействован при создании инструментария такой оценки. Задания на материале русского языка (в данном случае предмет является средством) включаются в состав межпредметной работы, направленной на оценивание функциональной грамотности и овладение универсальными учебными действиями.

Значительное влияние на корректирование обучения и оценивания по предмету оказывает и появление в Федеральной рабочей программе (ФРП) по учебному предмету «Русский язык» (как, впрочем, и по остальным предметам) распределения содержания по годам обучения (до 2021 г. в примерных программах содержание предъявлялось единым блоком без распределения по годам), предъявление перечня обязательных для отработки предметных результатов на конец каждого года обучения [5]. Данное изменение предметной рабочей программы влияет и на обучение, и на оценивание.

Анализ предметных результатов, представленных в ФРП по учебному предмету «Русский язык», позволяет сделать вывод, что в соответствии с деятельностным подходом, заявленным в качестве одного из приоритетных в современном начальном образовании, большинство предметных результатов сформулированы как действия с языковыми единицами, наличие речевых умений. Соответственно основными объектами контроля являются умения решать учебные и практические задачи, используя знания по русскому языку.

Подчеркнём ещё одно изменение в нормативных документах, влияющее на предметное оценивание: в «Системе оценки достижения планируемых результатов освоения ФОП НОО» присутствует такой компонент внутренней оценки, как стартовая диагностика [4, п. 19.7]. Стартовая диагностика в начале обучения в начальной школе позволяет оказать адресную помощь и педагогическую поддержку с первых дней, чтобы предупредить появление трудностей, вызванных недостаточным уровнем развития тех процес-

сов, которые лежат в основе овладения чтением и письмом. Однако стартовую диагностику как вид оценивания важно рассматривать не только в начале первого класса. В начале второго, третьего и четвёртого классов она столь же необходима, потому что позволяет определить уровень готовности каждого школьника к усвоению программы конкретного года обучения. Всем педагогам хорошо известно, что, если ученик не освоил программу предыдущего года, добиться нужных результатов в следующем классе невозможно.

Отметим, что при этом стартовая диагностика должна принципиально отличаться от проверочных работ, поскольку её назначение не только и не столько в ответе на вопрос: «Усвоены ли предметные результаты предыдущего года?». Целью стартовой диагностики не слишком успешных в освоении предмета детей является выяснение причин, мешающих их овладению обязательными результатами, а хорошо усваивающих предметное содержание детей — определение их потенциала, которое позволит не затормозить развитие, не снизить мотивацию, а через систему заданий повышенного уровня поддерживать этих детей.

СООТНЕСЕНИЕ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЦЕЛЕСООБРАЗНЫХ ФОРМ ОЦЕНИВАНИЯ

Проанализировав нормативные документы, влияющие на построение системы оценивания предметных результатов и сами планируемые результаты, можно отметить следующие важные моменты:

В Федеральной рабочей программе по учебному предмету «Русский язык» представлен достаточно большой общий перечень результатов, подлежащих отработке в течение каждого года обучения. Это требует тщательного распределения процедур оценивания: какие-то результаты должны быть оценены в ходе текущего и тематического контроля; какие-то вынесены как объекты контроля в проверочные работы на конец полугодия или конец года.

Наиболее объёмными по количеству результатов являются два раздела: «**Орфография**

и пунктуация»; «**Развитие речи**». При этом если орфографические навыки определяются с помощью традиционных форм — диктанта, списывания, заданий в проверочных работах, то вопрос о разработке видов заданий, позволяющих оценивать некоторые речевые навыки, остаётся актуальным.

Сравнивая планируемые результаты каждого раздела по годам обучения, можно сделать вывод, что в разделах, отражающих изучение системы языка, ряд результатов появляется сначала с пометками «простые случаи», «без терминологии» и т.д., а в следующем классе эти результаты представлены уже без таких пометок, то есть на отработку результата в полном объёме отводится два года. Это значит, что данные результаты целесообразно выносить как объект итогового контроля в конце того класса, в котором они окончательно отрабатываются, а в предыдущем классе фиксировать эти результаты в ходе текущего или тематического контроля.

Например, в разделе «**Орфография и пунктуация**» имеются однотипные результаты для каждого класса, разница заключается в специфике и объёме языкового материала. Это позволяет педагогу обратить внимание на отбор языкового материала (обеспечить его усложнение), а также учесть при составлении проверочных заданий, что даёт возможность сравнивать результаты.

Разнообразие и разноплановость предметных результатов, зафиксированных в ФРП по учебному предмету «Русский язык», требуют значительного спектра форм и видов работ, оценивающих достижения младших школьников. Перечислим основные формы и виды работ с критериями их оценивания, прежде всего сосредоточившись на планируемых результатах раздела «**Развитие речи**».

Формы и критерии оценивания предметных результатов раздела «Развитие речи» (устная речь)

Значительное внимание как ФГОС НОО, так и ФРП к устной речи младших школьников обуславливает использование таких *форм оценивания*, как:

- устный ответ на поставленный вопрос;
- участие в диалоге (несколько реплик);

- устное монологическое высказывание/устный рассказ;
- устный пересказ прочитанного/прослушанного текста;
- устный текст определённого жанра.

Представим соотношение предметных результатов раздела «**Развитие речи**», связанных с устной речью, и наиболее целесообразных *форм их оценивания*.

К окончанию **1-го класса** определяются такие связанные с устной речью *предметные результаты*, как умение устно составлять текст из 3–5 предложений по сюжетным картинкам, а также на основе наблюдений.

Формами оценивания, соответственно, могут являться: устный рассказ с опорой на сюжетные картинки и устный рассказ на основе наблюдений.

К окончанию **2-го класса** определяются такие *предметные результаты*, как умения:

- построить устное диалогическое высказывание с соблюдением орфоэпических норм, правильной интонации;
- построить устное монологическое высказывание (2–4 предложения на определённую тему, по наблюдениям) с соблюдением орфоэпических норм, правильной интонации;
- объяснять своими словами значение изученных понятий.

Формами оценивания могут служить: устный диалог, устный рассказ на определённую тему.

К окончанию **3-го класса** определяются следующие *предметные результаты* в виде умений:

- построить устное диалогическое высказывание с соблюдением орфоэпических норм, правильной интонации;
- построить устное монологическое высказывание (3–5 предложений на определённую тему, по результатам наблюдений) с соблюдением орфоэпических норм, правильной интонации;
- создавать небольшие устные тексты (2–4 предложения), содержащие приглашение, просьбу, извинение, благодарность, отказ, с использованием норм речевого этикета;
- объяснить своими словами значение изученных понятий.

Формы оценивания: устный диалог, устный рассказ на определённую тему, устный текст-приглашение, текст-просьба, текст-извинение, текст-благодарность, текст-отказ.

К окончанию **4-го класса** определяются такие *предметные результаты*, как умения:

- осознавать ситуацию общения (с какой целью, с кем, где происходит общение);
- выбирать адекватные языковые средства в ситуации общения;
- построить устное диалогическое высказывание, соблюдая орфоэпические нормы, правильную интонацию, нормы речевого взаимодействия;
- построить устное монологическое высказывание (4–6 предложений), соблюдая орфоэпические нормы, правильную интонацию, нормы речевого взаимодействия;
- создавать небольшие устные тексты (3–5 предложений) для конкретной ситуации общения (объявления и др.);
- осуществлять подробный устный пересказ текста.

Формы оценивания: устный диалог, устный рассказ на определённую тему, устный текст-объявление, текст-приглашение.

Оценивать устный диалог целесообразнее всего в ходе текущей проверки без использования формализованных критериев.

Устный рассказ на определённую тему уместно оценивать по **трём критериям**:

1. Соответствие теме.
2. Смысловая цельность высказывания.
3. Выразительность и точность речи.

При этом каждый критерий может быть оценён одним или двумя баллами. Суммарный балл за устный рассказ складывается из баллов по трём критериям.

Приведём **пример оценивания устного рассказа на заданную тему по предложенным критериям**:

1. Соответствие теме:

- устный рассказ соответствует теме — 1 балл;
- устный рассказ не соответствует теме — 0 баллов.

2. Смысловая цельность высказывания:

- устное высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения; логические ошибки отсутствуют — 2 балла;

— устное высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущены логические ошибки (не более двух) — 1 балл;

— высказывание нелогично, изложение непоследовательно, допущены логические ошибки (более двух) — 0 баллов.

3. Выразительность и точность речи:

— устное высказывание характеризуется богатством словаря и точностью выражения мысли, разнообразием грамматических конструкций — 2 балла;

— устное высказывание характеризуется богатством словаря, разнообразием грамматических конструкций, но есть нарушения точности выражения мысли, и/или высказывание характеризуется богатством словаря и точностью словоупотребления, но прослеживается однообразие грамматических конструкций — 1 балл;

— устное высказывание отличается бедностью словаря и однообразием грамматических конструкций — 0 баллов.

Оценивать устный рассказ заданного жанра (текст-приглашение, текст-просьба, текст-извинение, текст-благодарность, текст-отказ, текст-объявление и т.д.) также целесообразно по **трём критериям**:

1. Соответствие коммуникативной задаче (соблюдение тематики и структуры заданного вида текста).

2. Смысловая цельность высказывания.

3. Выразительность и точность речи.

Второй и третий критерий совпадают с оцениванием устного рассказа на заданную тему, поэтому приведём пример оценивания лишь по **первому критерию**.

1. Соответствие коммуникативной задаче:

— устный текст соответствует коммуникативной задаче, соблюдены особенности заданного жанра — 1 балл;

— устный ответ не соответствует коммуникативной задаче — 0 баллов.

Суммарный балл складывается из баллов по трём критериям.

Формы и критерии оценивания предметных результатов раздела «Развитие речи» (письменная речь)

Как отмечалось выше, не меньшее внимание ФГОС НОО и ФРП НОО уделяют

развитию письменной речи младших школьников. Это обуславливает использование не только традиционных форм — письменный ответ на вопрос, изложение и сочинение, — но и достаточно инновационных для начальной школы форм:

— монологическое письменное высказывание на заданную тему;

— монологическое письменное высказывание, содержащее выводы о прочитанном;

— создание письменных текстов различных жанров (приглашение, просьба, извинение, благодарность, отказ, объявление);

— письменное комментирование текста;

— редактирование как отдельных предложений, так и небольших по объёму текстов.

Приведём возможное соотношение *предметных результатов* раздела «Развитие речи», связанных с письменной речью, и наиболее целесообразных *форм оценивания*.

Предметным результатом, связанным с письменной речью, к окончанию **1-го класса** является умение составлять предложение из набора форм слов.

Форма оценивания: редактирование предложенного деформированного предложения.

К *предметным результатам*, связанным с письменной речью, к окончанию **2-го класса** относятся умения:

— составлять предложения из слов, устанавливая между ними смысловую связь по вопросам;

— составлять текст из разрозненных предложений, частей текста;

— письменно формулировать простые выводы на основе прочитанного (услышанного) (1–2 предложения);

— подробно излагать повествовательный текст объёмом 30–45 слов с опорой на вопросы.

Формы оценивания: редактирование предложения; редактирование фрагмента текста; монологическое письменное высказывание на заданную тему; монологическое письменное высказывание, содержащее выводы о прочитанном; подробное изложение с опорой на вопросы

Предметными результатами, связанными с письменной речью, к окончанию **3-го класса** являются умения:

- создавать текст по составленному плану и корректировать текст;
- письменно формулировать на основе прочитанной (услышанной) информации простые выводы (1–2 предложения);
- создавать небольшие письменные тексты (2–4 предложения), содержащие приглашение, просьбу, извинение, благодарность, отказ, с использованием норм речевого этикета;
- писать подробное изложение по заданному, коллективно или самостоятельно составленному плану.

Форма оценивания: составление текста по плану; монологическое письменное высказывание на заданную тему; монологическое письменное высказывание, содержащее выводы о прочитанном; составление письменных текстов различных жанров (приглашение, просьба, извинение, благодарность, отказ); подробное изложение по составленному плану.

К *предметным результатам*, связанным с письменной речью, к окончанию **4-го класса** относятся умения:

- создавать небольшие письменные тексты (3–5 предложений) для конкретной ситуации письменного общения (письма, поздравительные открытки, объявления и др.);
- осуществлять подробный письменный пересказ текста;
- писать (после предварительной подготовки) сочинения по заданным темам.

Форма оценивания: создание письменных текстов различных жанров (письма, поздравительные открытки, объявления); подробный письменный пересказ текста; написание сочинения.

Монологическое письменное высказывание на заданную тему и монологическое письменное высказывание, содержащее выводы о прочитанном, целесообразно оценивать по трём критериям. Приведём их с указанием на возможные баллы по каждому из критериев:

1. Соответствие теме, её раскрытие:

- высказывание соответствует теме, содержит правильные выводы — 2 балла;

- высказывание частично соответствует теме/частично раскрывает тему — 1 балл;
- высказывание не соответствует теме — 0 баллов.

2. Смысловая цельность:

- высказывание характеризуется смысловой цельностью — 1 балл;
- высказывание не обладает смысловой цельностью, не является логичным — 0 баллов.

3. Выразительность и точность речи:

- высказывание отвечает требованиям выразительности речи и точности выбора языковых средств, речевые ошибки отсутствуют — 2 балла;
- высказывание отвечает требованиям выразительности речи, но при этом допущены единичные речевые ошибки или небольшая неточность при выборе языковых средств — 1 балл;
- высказывание отличается бедностью словаря, содержит речевые ошибки — 0 баллов.

Максимальный балл равен 5.

Изложение — наиболее распространённая форма оценивания навыка письменной речи, умения понимать и передавать основное содержание текста без пропусков существенных моментов, а также, соблюдая правила русского языка, пересказать текст. С целью объективности оценивания важно придерживаться следующих целесообразных **критериев оценивания содержания изложения:**

1. Правильная передача фактов, изложенных в тексте.

2. Смысловая цельность пересказа и последовательность изложения.

3. Выразительность и точность речи.

В связи с возрастными особенностями младших школьников им сложно одновременно следить за передачей смысла и правильным орфографическим и пунктуационным оформлением текста. Поэтому грамотность написанного младшим школьником текста должна оцениваться отдельно, не влияя на оценку содержания изложения.

(Окончание следует)