

Анализ основных тенденций инвестиционной и финансовой активности устойчивого эколого-экономического развития регионов ЮФО

Main environmentally sustainable economic development trends' analysis in the Southern Federal District's investment and financial activity

УДК 336.63

Получено: 05.09.2023

Одобрено: 25.09.2023

Опубликовано: 25.10.2023

Синицына Т.С.

Соискатель, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

e-mail: t-sinitsyna@mail.ru

Sinitsyna T.S.

Applicant, Southern Federal University

e-mail: t-sinitsyna@mail.ru

Аннотация

В статье представлены результаты анализа основных тенденций и особенностей устойчивого эколого-экономического развития Южного федерального округа. Исследованы инвестиционный потенциал, его структура, направления финансирования в регионах, отраслевых комплексах ЮФО для реализации концепции ESG. Дана оценка инвестиций, предназначенных для внедрения перспективных доступных технологий, решения экологических проблем, охраны окружающей среды и рационального природопользования. Проведен обзор ключевых инфраструктурных проектов в области экологии. Предложен комплекс мероприятий в целях улучшения сложившейся ситуации и достижения эффекта «двойного выигрыша». Полученные результаты могут быть интересны с позиции науки, бизнеса, государства и общества.

Ключевые слова: устойчивое эколого-экономическое развитие, региональный отраслевой комплекс, инвестиционный потенциал, финансовая активность, охрана окружающей среды, рациональное природопользование.

Abstract

The article presents the strategic analysis results of sustainable ecological and economic development's features and trends in the Russian Southern Federal District. The conclusion about this model relevance for the district and its unevenness distribution among the regions is made. The main environmental problems and difficulties in their solving are identified. The investment potential, the sources structure, financing directions in the Southern Federal District's regions and industry complexes are investigated. The share of funds intended for the best available technologies introduction, environmental protection and natural resources rational use is estimated. The key infrastructure projects review in the ecology field is carried out. A measures set is proposed in order to improve the current situation and achieve the «double win» effect. The obtained results are interesting for science, business, government and society.

Keywords: sustainable ecological and economic development, regional industry complex, investment potential, financial activity, environmental protection, rational use of natural resources.

Введение

Одним из актуальных ориентиров российской экономики и общества являются национальные стратегические инициативы в сфере экологии. Сложившаяся ситуация в мировой геополитике, санкционное давление на Россию со стороны недружественных стран, уход международных корпораций, смена собственников, изменение логистических цепочек поставок, сокращение финансирования проектов по устойчивому развитию, сворачивание инвестиционных программ зарубежными инвесторами создают определенные проблемы при работе с ESG-концепцией.

Основные участники формирования экологической повестки – государство, региональный крупный, средний, малый бизнес и население [16]. Их партнёрство способствует поддержке запроса на здоровую, комфортную, безопасную среду, созданию инфраструктуры, сохранению окружающей среды, ресурсов для будущих поколений, совершенствованию нормативно-правового законодательства, предложению стимулирующих мероприятий.

Согласно мнению некоторых российских ученых [15; 21], устойчивое эколого-экономическое развитие, подразумевающее сохранение благоприятной окружающей среды, воспитание ответственного к ней отношения, обеспечение возможности технологической модернизации основных производственных фондов, повышение эффективности потребления природных ресурсов, улучшение правового регулирования, может стать важной частью новой стратегической модели страны. Однако переход к ней в федеральных округах и субъектах РФ происходит с разной интенсивностью, поскольку зависит от сложившейся ситуации в конкретном регионе, специфики природного, человеческого, физического капиталов, культуры общества, политических, социальных, экономических приоритетов государственных и местных властей.

Существенные риски для общества, экономики, системы государственного управления создает хозяйственная деятельность региональных отраслевых комплексов, включая добычу полезных ископаемых, промышленность, сельское хозяйство, энергетику, транспорт, ЖКХ, строительство, связанная с увеличением антропогенных нагрузок, высоким уровнем негативного воздействия на атмосферный воздух, нерациональным использованием минерально-сырьевой базы, водных, земельных, биологических ресурсов, последствиями изменения климата. В связи с этим растет потребность в инвестиционных проектах, соблюдающих принцип «двойного выигрыша», который предусматривает обязательное достижение эколого-экономического эффекта при переходе на наилучшие доступные технологии (НДТ). По оценкам экспертов, на их внедрение требуется от 4 до 8 трлн руб. [4].

Сегодня среди многих российских компаний наблюдается тенденция к пересмотру ранее утвержденных приоритетов в области экологической политики [22]. По своим подходам они подразделяются на несколько групп. Первая категория продолжает развивать инициативы, не требующие значительного финансирования, в инерционном режиме, временно отказываясь от крупных инвестиций в связи с сокращением бюджета на 25-30%. Вторая ориентируется на развитие локальных стандартов и практик, работу с регионами и местными сообществами, решение социальных вопросов, отдает предпочтение деятельности, имеющей потенциал «быстрой» эффективности. Решение о полном отказе от экологических проектов принимают организации, находящиеся в начале трансформационного пути.

Цель исследований

В правительственных документах субъектов Южного федерального округа отмечается необходимость реализации основных направлений государственной политики по достижению и последующему соблюдению региональными властями, бизнесом, населением базовых ESG-целей [11]. Вследствие этого возникает необходимость исследования актуальности существующих общероссийских тенденций для регионов и ключевых отраслей ЮФО, предполагающего изучение особенностей,

условий, проблем внедрения предприятиями модели устойчивого эколого-экономического развития; анализ инвестиционного потенциала, структуры источников, направлений финансирования; проведение обзора крупных инвестиционных проектов в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, предложения возможных мер по улучшению ситуации.

Методическая база исследований

Теоретико-практические аспекты устойчивого эколого-экономического развития отражены в работах Э. Остром, К. Роузен, Х.П. Ортега-Переса. Изучению проблем управления «зеленым» ростом, использования экологических инвестиций в промышленности посвящены работы К. Ричардсон, С. Задэк, К. Кэмферт, Н. Робинс, М. Кампанэль, Д. Эсти. В трудах российских ученых Б.Н. Порфирьева [15], А.В. Тебекина [20], Т.Ю. Анопченко [2], М.В. Чараевой [24], Е.И. Лазаревой, Г.Л. Угольницкого [7], А.Д. Мурзина [2; 8], А.Д. Хованского [23], С.А. Маковецкого [5] и др. отражены методы оценки влияния экономико-социальных процессов, экологических рисков на окружающую среду [8; 23], разработаны модели инновационного развития природно-ресурсного комплекса [7], рассмотрены возможности использования зеленого финансирования отечественными предприятиями [3; 24] с применением механизма государственно-частного партнерства [16], процессы трансформации банковского и лизингового секторов России в контексте ESG-концепции [18], предложены рекомендации по использованию принципов, ресурсов, технологий устойчивого развития территорий [1; 6] применительно к условиям российской экономики и ее регионов.

Информационно-эмпирическая база проводимого исследования включает нормативно-правовые акты, стратегические правительственные документы по России и субъектам Южного федерального округа, касающиеся основ государственной политики в области национальных целей, социально-экономического развития [14], безопасности окружающей среды [10], научно-технических программ по экологии [12], внедрения принципов ответственного инвестирования [11]. В статье также приведены анализ официальных статистических данных [13; 17], обзор практик поддержки ESG-приоритетов финансовым сектором Юга России [22], экологических рейтингов [25], программ инвестирования региональными отраслевыми предприятиями в природоохранные, энергосберегающие проекты [9].

Основное содержание исследований

Сегодня Южный федеральный округ представляет большой стратегический интерес с точки зрения экономико-географического положения, природно-ресурсного потенциала, выполняет важнейшую роль аграрной, торговой, логистической, промышленной, топливно-энергетической, туристической, рекреационной базы России. Он находится на третьем месте в стране по размеру сельскохозяйственных угодий (15% или 33,73 млн га), при этом считается преимущественно малолесной территорией (0,4% или 3,15 млн га) и отличается интенсивностью использования свежей воды (15% или 7,27 млн м³).

Специфика деятельности предприятий в регионах ЮФО обуславливает наличие комплекса типовых проблем, связанных с нанесением вреда окружающей среде. Среди них существенны: присутствие более 10 компаний, относящихся к первой категории опасности, сбросы неочищенных сточных объектов (10% или 1,15 млн м³), физическая деградация почв, выбросы вредных примесей в атмосферный воздух (6% или 992 тыс. тонн), переполненные свалки твердых бытовых отходов, высокая вероятность ухудшения качества природных и биологических экосистем, аварий, техногенных катастроф вследствие выхода из строя оборудования, морального и физического устаревания основных фондов, дефицита мощностей по обработке и захоронению ТКО, несоблюдения правил производственной безопасности. При этом обезвреженные загрязняющие вещества не превышают 66% (4% или 7-е место по РФ), объем оборотной

и последовательно используемой воды за счет применения систем оборотного и повторного водоснабжения –10,32 млн м³ (7% или 6-е место по РФ).

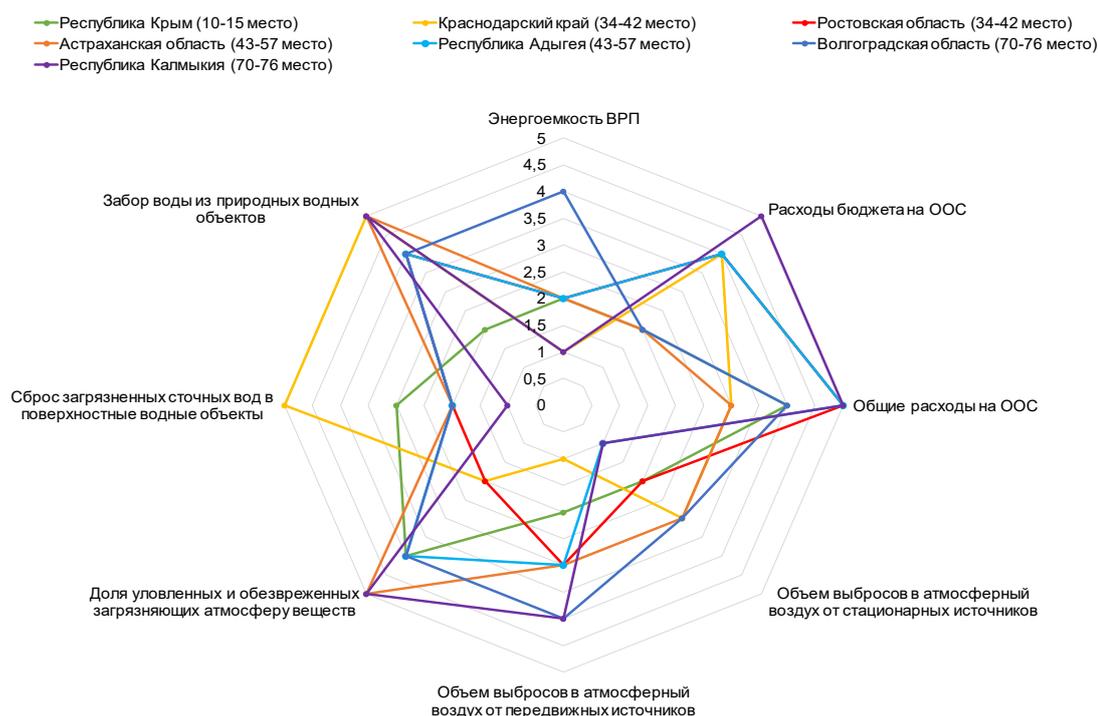


Рис. 1. Показатели факторов комплексного экологического индикатора в рейтинге регионов ЮФО, 2022

Источник: составлено автором по материалам [25]

По данным рейтинга агентства АКРА за 2022 г. (рис. 1), Республика Крым входит в ТОП-20 лидеров благодаря умеренному негативному воздействию на окружающую среду. Краснодарский край и Ростовская область в связи со слабой экономией забора свежей воды находятся в промежутке с 34 по 42 место. Оставшиеся две группы, куда отнесены Астраханская область, Республика Адыгея (43-57 место), Волгоградская область, Республика Калмыкия (70-76 место), помимо высокой интенсивности потребления водных ресурсов также отличаются низкой долей обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ, недостаточным уровнем общих природоохранных расходов.

Для минимизации негативного воздействия перечисленных обстоятельств хозяйствующие субъекты Южного федерального округа рассматривают возможность разработки экологических инициатив, однако сталкиваются с различными трудностями, среди которых одним из наиболее значимых оказывается финансовый аспект. В связи с этим появляется необходимость исследования вклада регионов и отраслей в устойчивое эколого-экономическое развитие округа, анализа инвестиционной деятельности предприятий, оценки средств, предназначенных для охраны окружающей среды и рационального природопользования, ключевых направлений проектов, предложения мероприятий для улучшения ситуации на Юге России.

По итогам 2022 г. общий объем инвестиций в основной капитал ЮФО по всем источникам составил 160,52 млрд руб., что на 20% больше значения предыдущего года за счет увеличения использования предприятиями собственных и привлеченных ресурсов (рис. 2). В число лидеров по данному показателю вошли Краснодарский край (45% или 72,8 млрд руб.) и Ростовская область (17% или 27,4 млрд руб.).

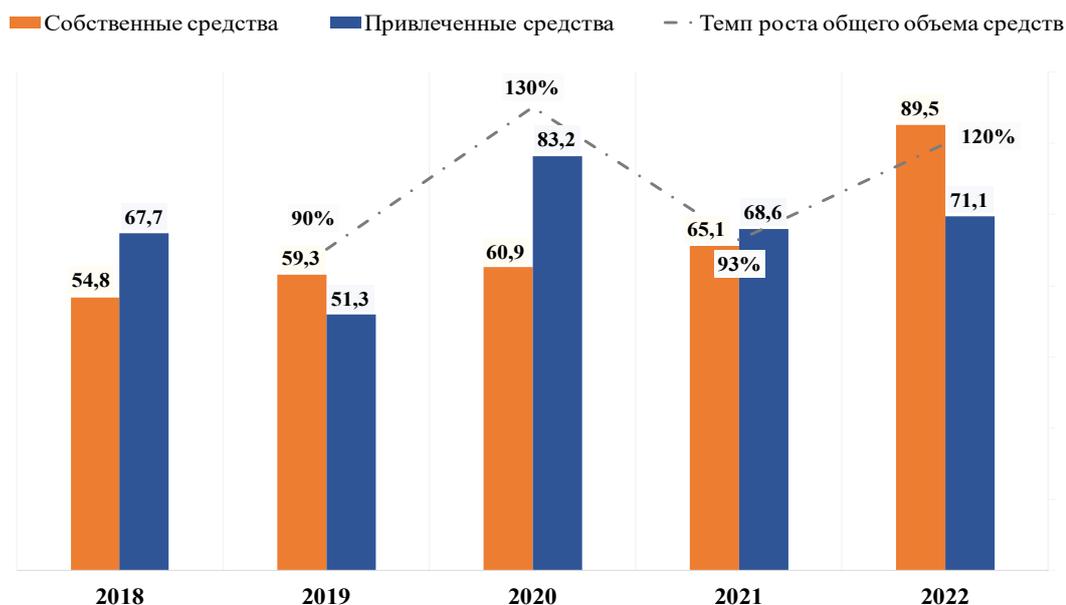


Рис. 2. Динамика использования источников финансирования предприятиями ЮФО, 2018-2022, млрд руб.

Источник: составлено автором по материалам [17]

Предприятия ЮФО в 2022 г. предпочитали использовать собственное финансирование, что свидетельствует о росте инвестиционной активности (рис. 3). Объем привлеченных ими средств увеличился на 4%, составив в структурном соотношении 71,1 млрд руб. Он включал в себя ассигнование федерального, регионального и местного уровней, инвестиционные, заемные ресурсы других организаций, кредиты российских и зарубежных банков, лизинг, прочие источники, в том числе из государственных внебюджетных фондов. Наибольшей доступностью отличались бюджетные средства (48% или 34,1 млрд руб.), банковское кредитование (21% или 14,9 млрд руб.) и лизинговые сделки (17% или 12,1 млрд руб.).

На протяжении 2020-2022 гг. хозяйствующие субъекты осуществляли замену изношенной техники и оборудования, автоматизацию, механизацию существующего производства, наращивание производственной мощности с неизменной номенклатурой продукции. Также росла востребованность вложений в охрану окружающей среды и экономию энергоресурсов, на которые приходится 33 и 34% соответственно (рис. 4).

Начиная с 2018 г. в динамике общего объема средств крупных и средних организаций по всем источникам финансирования, в том числе направленных на охрану окружающей среды и экономию энергоресурсов, наблюдалась тенденция роста, что связано с актуализацией внедрения ESG-повестки в России, регионах, ведущих компаниях Южного федерального округа, принятием Правительством и Центральным Банком РФ нормативных актов, стратегических документов, регулирующих деятельность предприятий по вопросам обеспечения экологической безопасности, минимизации климатических рисков, развития программ ответственного инвестирования.



Рис. 3. Динамика привлеченных источников в общем объеме инвестиций ЮФО, 2018-2022, %

Источник: составлено автором по материалам [17]



Рис. 4. Динамика общего объема инвестиций по источникам финансирования и средств предприятий ЮФО, направленных на охрану окружающей среды и экономию энергоресурсов, 2018-2022, млрд руб., %

Источник: составлено автором по материалам [13; 17]

В 2022 г. объем инвестиционных средств, предназначенных для охраны окружающей среды по видам экономической деятельности хозяйствующих субъектов ЮФО, определен в размере 29,05 млрд руб. Его распределение по ведущим отраслям представлено на рис. 5.

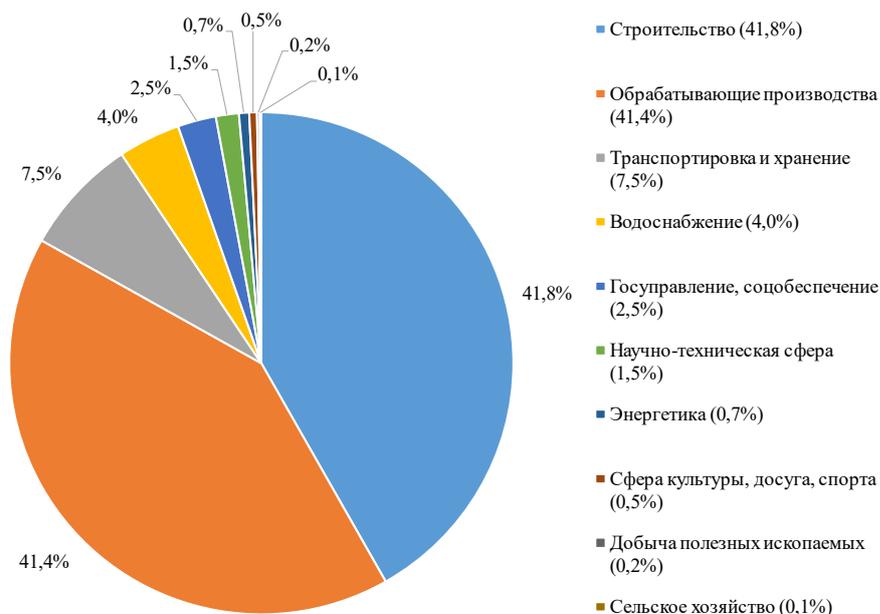


Рис. 5. Отраслевая структура инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в ЮФО, 2022, %

Источник: составлено автором по материалам [13;17]

В соответствии с результатами анализа, активными инвесторами экологических проектов являются 229 предприятий строительного сектора и 784 обрабатывающих производства. По итогам 2022 г. на их инвестиционные вложения в отраслевой структуре пришлось более 80%. Среди промышленных видов экономической деятельности рассматриваемое направление инвестирования пользовалось спросом у производителей кокса, жидкого топлива и нефтепродуктов, основных химических веществ, удобрений, азотных соединений, пластмасс и синтетического каучука в первичных формах. При этом остальные 1,3 тыс. организаций, работающие в сферах сельского хозяйства, добычи полезных ископаемых, энергетики, занимали в структуре инвестиций менее 1%.

К основным направлениям экологического инвестирования можно отнести новое строительство, охрану атмосферного воздуха, рациональное использование природных, водных, земельных ресурсов (рис. 6). В 2021-2022 гг. введены в эксплуатацию такие природоохранные объекты, как предприятия, полигоны по утилизации, обезвреживанию и захоронению токсичных промышленных, бытовых, прочих отходов мощностью в 1 157,9 тыс. тонн / год, станции для очистки сточных вод в объеме 18 тыс. куб. м / сутки, а также проведена рекультивация земель, нарушенных торфоразработками площадью в 945 га.

Крупнейшие инфраструктурные проекты с участием государственных и частных партнеров: разработка многофункционального рекреационного комплекса «Геленджик-Марина» (100 000 млн руб.), модернизация системы ВКХ в Геленджике (12 519 млн руб.) и Новочеркасске (1 969 млн руб.), реконструкция сети электротранспорта (12 000 млн руб.), строительство объектов по обращению с ТКО мощностью в 300 тыс. тонн / год (3 500 млн руб.) в Волгограде и Волгоградской области и др.

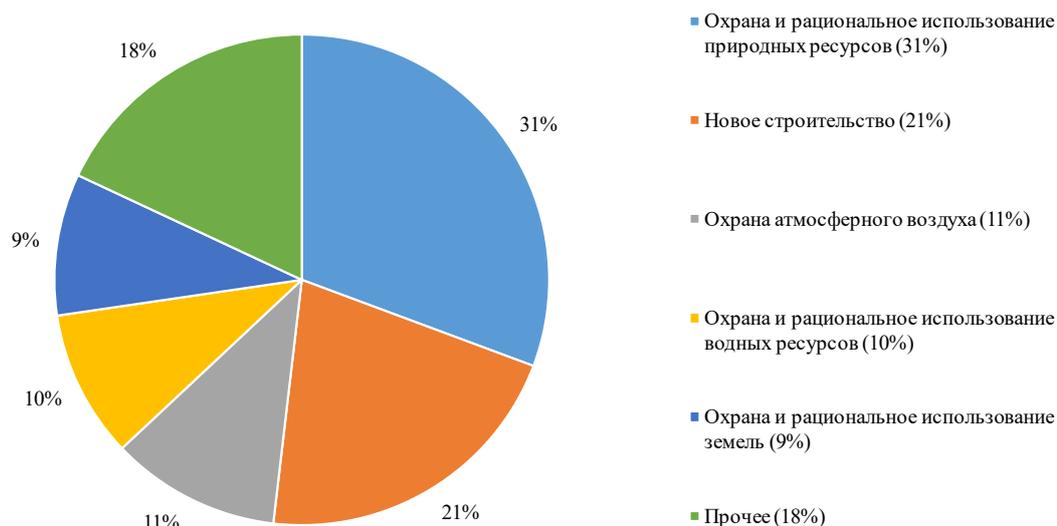


Рис. 6. Структура экологического инвестирования предприятий ЮФО, 2022, %
 Источник: составлено автором по материалам [13; 17]

В период с 2018 по 2022 г. инвестиции предприятий увеличились в 6 раз и составили 64,23 млрд руб. Их значительный рост наблюдался в области охраны и рационального использования земель, а также в сфере нового строительства мощностей, объектов природоохранного назначения. Положительные темпы роста инвестиций отмечены в отношении охраны атмосферного воздуха и водных ресурсов. На эксплуатационные затраты отводилось более 61,66 млрд руб., на капитальный ремонт основных фондов – 2,57 млрд руб.

Таблица 1

Направления экологического инвестирования по отраслям ЮФО, 2022, млн руб.

Направление / Отрасль	Природные ресурсы	Атмосфера, воздуха	Водные ресурсы	Земельные ресурсы	Новое строительство	Всего по направлениям
Строительство	6 068	н/д	н/д	н/д	6 068	12 137
Производство	5 106	734	4 306	7	255	5 302
Транспорт, хранение	491	21	462	н/д	н/д	974
Водоснабжение	416	н/д	267	н/д	181	864
Госуправление, соцобеспечение	715	н/д	н/д	н/д	н/д	715
Научно-техническая сфера	428	н/д	н/д	н/д	н/д	428
Сфера культуры, досуга, спорта	67	н/д	н/д	н/д	9	76
Сельское хозяйство	30	н/д	н/д	н/д	н/д	30
Всего по ЮФО	13 321	755	5 035	7	6 513	20 526

Источник: составлено автором по материалам [13;17]

В табл. 1 определены отраслевые затраты Южного федерального округа на экологию в размере 20,53 млрд руб. Ключевыми направлениями в общем объеме инвестиций предприятий стали природоохранные мероприятия в отношении природных ресурсов (46% или 13,32 млрд руб.) и новое строительство (23% или 6,51 млрд руб.). Экологическую политику, предусматривающую сохранение водных ресурсов, осуществляли организации промышленной, транспортной сфер и водоснабжения (17% или 5,04 млрд руб.). Охраной атмосферного воздуха занимались производители кокса и

нефтепродуктов, химических веществ, металлургической, неметаллической минеральной продукции (3% или 755 млн руб.).

Таблица 2

Направления экологического инвестирования по регионам ЮФО, 2022, млн руб.

Направление / Регион	Природные ресурсы	Атмосфера, воздуха	Водные ресурсы	Земельные ресурсы	Новое строительство	Всего по направлениям
Краснодарский край	16 329	6 442	4 509	5 311	12 177	44 768
Волгоградская область	1 487	361	1 087	9	789	3 734
Ростовская область	682	266	258	н/д	250	1 457
Республика Крым	878	н/д	н/д	н/д	н/д	878
Астраханская область	289	н/д	244	н/д	231	763
Республика Калмыкия	53	н/д	13	н/д	13	78
Всего по ЮФО	19 718	7 069	6 111	5 320	13 460	51 678

Источник: составлено автором по материалам [13;17]

В табл. 2 приведены региональные затраты на экологию в ЮФО, объем которых оценивался в 51,68 млрд руб. В его структуре доминировали Краснодарский край (87% или 44,77 млрд руб.), Волгоградская (7% или 3,73 млрд руб.) и Ростовская (3% или 1,46 млрд руб.) области.

Согласно официальной статистике, размер вложений, предназначенных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, за пять лет увеличился почти в 6 раз и к 2022 г. составил 38,34 млрд руб. (рис. 7). При этом темпы роста за этот год заметно сократились с 325 до 114%.

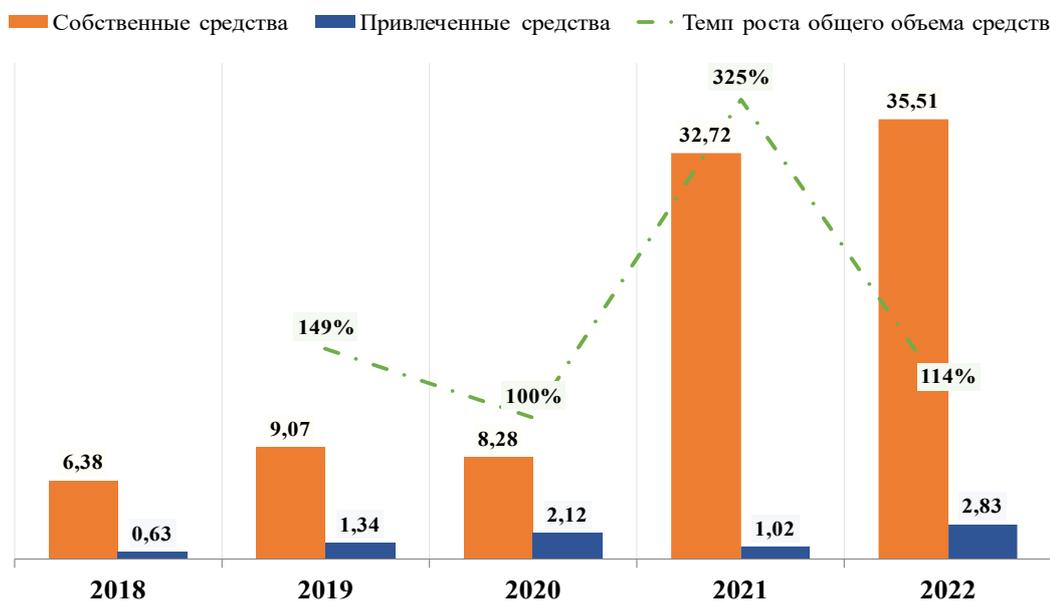


Рис. 7. Динамика источников финансирования, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в ЮФО, 2018-2022, млрд руб.

Источник: составлено автором по материалам [13; 17]

Собственные средства являлись приоритетным способом финансирования предприятий, составляя в общем объеме экологических инвестиций Южного федерального округа от 80 до 97%. К регионам-лидерам по их использованию отнесены

Краснодарский край (89% или 31,46 млрд руб.) и Волгоградская область (6% или 2,09 млрд руб.).

Привлеченный капитал варьировался в диапазоне от 3 до 20% в общем объеме региональных инвестиций, востребован в Астраханской области (17% или 49,26 млн руб.). В его структуру включены федеральный, региональный, местный бюджеты, экологические фонды, заемные средства, в том числе кредитование, лизинг.

Согласно прогнозным оценкам в паспорте нацпроекта «Экология» [14], на внедрение наилучших доступных технологий для снижения образования промышленных отходов и выбросов, всем хозяйствующим субъектам, входящим в список утвержденных Министерством Природы 300 объектов I категории, оказывающих наиболее негативное воздействие на окружающую среду, потребуется вложить не менее 1,2 трлн руб. [4]. Примерная величина затрат на одну такую компанию оценивается в 4 млрд руб. При этом усредненный объем вложений из собственных источников, приходящийся на отраслевое предприятие в ЮФО, составляет всего 23,7 млн руб. Наибольшая сумма соответствует строительным организациям – от 27 до 53 млн руб. на фирму.

Очевидно, что для выполнения основных задач в области экологии необходимо внешнее финансирование. Однако его получение осложняется проблемами привлечения корпоративных, частных инвесторов из-за сложностей с залогом, инфраструктурой, высоких рисков, низкой доходности, ограниченного доступа к федеральным, местным механизмам поддержки, а также прочими факторами.

Инвестиции, направленные на охрану окружающей среды, в общем объеме собственных средств организаций Южного федерального округа в 2022 г. достигали 40%, в то время как в категории привлеченных ресурсов их значение не превышало 4%. Сложившуюся ситуацию можно объяснить высокой стоимостью объектов природоохранного назначения, длительным сроком окупаемости, рискованностью данной категории вложений, нестабильностью, непредсказуемостью внешнеполитической, экономической обстановки, что сказывается на размере запрашиваемой суммы, вероятности возврата средств, решении кредитно-финансовых учреждений об их предоставлении. Особенно это касается организаций банковского сектора, ориентированных в существующих условиях на работу с кредитованием краткосрочного характера. Заключение контракта на долгосрочный период предусматривает лизинг, но в настоящее время он пока не является распространенным инструментом инвестирования экологических проектов в силу более высоких процентных ставок, недостатка налоговых льгот, отсутствия финансовых гарантий от заемщиков, ограничений в выборе поставщиков, низкого уровня осведомленности потенциальных лизингополучателей. В отличие от бюджетного ассигнования, на данные источники финансирования приходится менее 1% в объеме привлеченных средств, рассчитанных на реализацию экологической политики в ЮФО (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительный анализ использования банковского кредитования и лизинговых договоров для финансирования экологических проектов

Источник финансирования	Банковское кредитование	Лизинговые договора
Преимущества	<ol style="list-style-type: none"> 1. Возможность предоставления крупных кредитов для инвестиционных проектов в области экологии и природопользования. 2. Более низкие процентные ставки под экологические проекты предприятий. 3. Улучшение имиджа компаний, инвестирующих в осуществление ESG-мероприятий. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Возможность оплачивать стоимость оборудования или техники по частям. 2. Расчет лизинговых платежей исходя из факта использования арендованного имущества. 3. Льготные условия на покупку оборудования, техники для экологических проектов со стороны лизингодателей.

Источник финансирования	Банковское кредитование	Лизинговые договора
	4. Широкая рекламная кампания крупных банков, направленная на повышение уровня осведомленности клиентов о возможностях зеленого финансирования.	4. Формирование положительной деловой репутации компании за счет соблюдения ESG-принципов. 5. Получение дополнительных налоговых преимуществ со стороны государства.
Недостатки	1. Требование банками обеспечения залога для выдачи кредитных средств, что создает трудности для многих предприятий, особенно малого бизнеса. 2. Предъявление жестких условий к кредитополучателям по уровню доходности, кредитоспособности, социальной ответственности. 3. Риск несвоевременной выплаты кредита предприятиями. 4. Ориентир банков на предоставление кредитов краткосрочного характера в связи с нестабильностью, непредсказуемостью внешнеполитической, экономической обстановки в стране и мире.	1. Высокие проценты на лизинговые платежи, продлевающие период окупаемости проекта. 2. Трудности в решении экологических проблем из-за значительных ограничений на использование лизингового имущества. 3. Ограничения в применении лизинговых схем при финансировании природоохранных мероприятий из-за специфических требований лизинговых компаний к проектам. 4. Более высокий риск возникновения неразрешимых вопросов с лизингодателем, чем в случае традиционных форм финансирования.

Источник: составлено автором по материалам [5; 18; 19]

Сравнительный анализ преимуществ, недостатков банковского кредитования и лизинговых сделок позволяет сделать вывод, что ни один из данных источников не может считаться универсальным для всех организаций. Чтобы определить оптимальную схему инвестирования, предприятиям необходимо грамотно оценивать возможности и проблемы получения привлеченного финансирования, учитывать множество факторов, в том числе размер, сроки проекта, стандарты экологической безопасности, налоговые льготы, наличие ресурсов для обеспечения залога, финансовые возможности заемщика. При этом, несмотря на все сложности, кредиты и лизинг могут считаться эффективными инструментами инвестирования на предприятиях.

Таблица 4

Экологические инициативы банковских холдингов, имеющих лизинговые компании в качестве дочерних структур на Юге России

Банк	Лизинг	Экологические проекты
ПАО «Центр-Инвест»	Финансовый лизинг для бизнеса	<ul style="list-style-type: none"> • Модернизация ООО «ТПТС Энерго» (сокращение удельного расхода электроэнергии на 50%, водопотребления — на 58%, выбросов вредных загрязняющих веществ — на 26%). • Специализированная кредитная линейка (более 17 млрд руб.) для энергоэффективных проектов малого бизнеса.
ПАО «Сбербанк России»	ГК «Сбербанк Лизинг»	<ul style="list-style-type: none"> • Банковская ESG-гарантия (456 млн руб.) на строительство водозабора и очистных сооружений в Ростовской области. • Кредитный портфель на основе ESG-принципов (20 проектов на 6 млрд руб.).
АО «Газпромбанк»	АО «Газпромбанк Лизинг»	<ul style="list-style-type: none"> • Строительство ветряных электростанций (ВЭС) компанией «ВетроОГК-2» в Ростовской области и Ставропольском крае (кредит от 32 до 40 млрд руб.). • Кредитный портфель для «зеленых» и социальных проектов (более 700 млрд руб. по РФ).
АО «Россельхозбанк»	ООО «РСХБ Лизинг»	<ul style="list-style-type: none"> • Программы для розничных клиентов (сбор баллов «Урожай» на защиту окружающей среды, банковская

Банк	Лизинг	Экологические проекты
		«ЭкоКарта» для пожертвований в Фонд «Экология», поддержки инициатив устойчивого развития). <ul style="list-style-type: none"> • Расчистка водоохранной зоны реки Дон Фондом «Экология» и Росприроднадзором.
АО «Альфа-Банк»	ГК «Альфа-Лизинг»	<ul style="list-style-type: none"> • Проект «Экоупаковка и экомерж» (конверты для доставки из биоразлагаемых материалов, мерчи из переплавленных пластиковых карт и растительных материалов). • Отказ от бумажных документов (экономия 200 тонн бумаги в год — 7 га леса или 3000 деревьев).
ПАО «ВТБ»	АО «ВТБ Лизинг»	<ul style="list-style-type: none"> • Проект «Миссия: чистая вода» (благотворительный сервис по очистке 146 водоемов в 8 федеральных округах). • Безбумажный документооборот, банковские мультикарты из полилактида (13 тыс. шт.). • Финансирование энергоэффективных технологий для снижения выбросов парниковых газов и повышения экологичности производства (6,3 млрд руб. по РФ).

Источник: составлено автором по материалам [22]

Сегодня в поддержке политики бережного отношения к ресурсам и окружающей среде, а также финансировании энергетических, экологических, социальных инициатив на Юге России активно принимают участие крупные банковские холдинги, имеющие лизинговые компании в качестве дочерних структур (табл. 4). К ним относятся ПАО «Центр-Инвест», ПАО «Сбербанк», ПАО «ВТБ», АО «Газпромбанк», АО «Россельхозбанк», АО «Альфа-Банк» и др. [22]. Политика кредитно-финансовых учреждений, включая лизинговых компаний или подразделений, базируется на внедрении в свою текущую деятельность концепции «зеленого офиса», предполагающую осуществление различных мероприятий регулярного характера: безбумажный документооборот, изготовление продукции из биоразлагаемых, переработанных материалов, энерго- и водосбережение, отдельный сбор мусора, сотрудничество с деловыми партнерами, соблюдающими ESG-принципы [3;22]. Основными направлениями работы банков в регионах ЮФО являются: предложение специализированных продуктовых линеек розничным и корпоративным клиентам, нацеленных на модернизацию коммунальных объектов, поддержку энергоэффективных проектов (ветряные, солнечные электростанции, парки, прочие генераторы энергии из возобновляемых источников), строительство инфраструктуры для перехода автотранспорта на сжиженный природный газ, приобретение электрокаров, легкового, городского, грузового транспорта на газомоторном топливе с применением механизма государственно-частного партнерства.

Обсуждение результатов и выводы

Проведение анализа основных тенденций инвестиционной и финансовой активности устойчивого эколого-экономического развития регионов Южного федерального округа позволяет сделать следующие выводы:

1. Согласно официальной статистической информации и расчетам агентства АКРА, экологическая повестка в целом является актуальной для ЮФО. При этом переход к модели устойчивого эколого-экономического развития отличается неравномерностью в связи с подразделением регионов на четыре основные группы. Наилучшие показатели комплексного экологического индикатора наблюдаются у Республики Крым (10-15 место), наихудшие – у Волгоградской области и Республики Калмыкия (70-76 место).

2. В настоящее время Юг России имеет проблемы, связанные с ухудшением качества природных и биологических экосистем, сбросами городских сточных объектов со стороны опасных производств, высоким уровнем выбросов вредных примесей в атмосферный воздух, дефицитом мощностей по обработке и захоронению ТКО, физической деградацией почв, нехваткой водных ресурсов, слабой экономией забора

свежей воды. Для минимизации их последствий отраслевые предприятия рассматривают возможность реализации экологических проектов, однако сталкиваются с различными организационными, юридическими, финансовыми трудностями, ограниченным доступом к федеральному, местному ассигнованию, опасениями инвесторов, слабым уровнем осведомленности населения о необходимости поддержания подобных инициатив, что обуславливает необходимость предложения мероприятий по улучшению ситуации.

3. Общая инвестиционная активность организаций ЮФО имеет тенденцию роста. Размер вложений в охрану окружающей среды составляет 33%. В объеме средств по отраслям на экологические инициативы приходится 29,05 млрд руб., по основным направлениям финансирования – 64,23 млрд руб. Активными инвесторами можно считать предприятия строительного сектора и обрабатывающих производств (80% или 24,15 млрд руб.), а наиболее востребованными мероприятиями – охрану природных ресурсов (46% или 13,32 млрд руб.) и новое строительство (23% или 6,51 млрд руб.). Среди регионов доминируют Краснодарский край и Ростов-на-Дону. В структуре инвестиций, нацеленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, приоритетным источником являются собственные средства предприятий. Однако их суммы недостаточно для внедрения наилучших доступных технологий. Трудности при получении банковского кредитования создают большой размер запрашиваемой суммы на приобретение объектов природоохранного назначения, длительный срок ее окупаемости и невысокая вероятность возврата кредитно-финансовым учреждениям. Заключение договоров лизинга осложняют величина процентных ставок и ограниченный выбор поставщиков. При этом банковские холдинги, имеющие лизинговые компании в качестве дочерних структур, сейчас уделяют больше внимания поддержке энергетических, экологических, социальных инициатив на Юге России, разрабатывают, предлагают розничным и корпоративным клиентам специализированные продуктовые линейки. Одной из перспективных форм подобных проектов становится государственно-частное партнерство.

4. При решении проблемы высокой стоимости оборудования и материалов, осложняющей процесс их покупки и последующей эксплуатации, могут помочь: формирование отечественного рынка с фиксированными льготными закупочными ценами; предоставление приоритетного доступа к налоговым льготам и субсидиям предприятиям МСБ, ведущим экологическую деятельность; привлечение грантов, кредитов через региональные, федеральные программы финансирования; создание ассоциаций, холдингов, парков экологических инноваций, которые будут заниматься разработкой и внедрением новых технологий, реализовывать образовательные, обучающие программы для населения и бизнеса.

5. В случае ограниченного доступа отраслевых компаний и регионов ЮФО к федеральным, местным источникам финансирования возможными решениями станут: создание программ, механизмов, содействующих привлечению инвестиций в экологические проекты; привлечение внебюджетных средств через спонсорство, благотворительность; создание бизнес-инкубатора для экологических стартапов; проведение специальных аукционов, конкурсов для определения и дальнейшей поддержки лучших проектов в сфере охраны окружающей среды, рационального природопользования.

6. Для привлечения инвесторов следует наладить сотрудничество с российскими и расположенными в дружественных странах зарубежными инвестиционными компаниями; содействовать созданию фонда на базе бизнес-сообщества с государственным участием, а также кооперативов для сбора вложений в проекты и получения от их доходов; ввести туристические сборы, пошлины, облигационные займы, договора на хранение средств для инвестирования в экологические инициативы.

7. Предложенный комплекс мероприятий позволит решить ряд проблем, связанных с финансированием, организацией экологических проектных инициатив, усилить вклад регионов и отраслей Южного федерального округа в реализацию эколого-экономической повестки, ускорить переход страны к новой стратегической модели развития.

Литература

1. *Алексеев П.В.* Направления внедрения ESG-принципов в российской экономике // Региональная и отраслевая экономика. 2023. №1 (218). С. 31-38.
2. *Анощенко Т.Ю., Мурзин А.Д., Ревунов Р.В.* Нормативно-правовые и организационно-экономические инструменты повышения эффективности природопользования на региональном уровне в контексте требований устойчивого развития // Устойчивое развитие регионов и городов Поволжья. Москва, 2020. С. 52-62.
3. *Дамианова А., Гуттиэрез Э., Левитанская Е., Минасян Г., Немова В.* «Зеленое финансирование» в России: создание возможностей для «зеленых» инвестиций: аналитическая записка // Группа Всемирного банка. Москва. 2018. 127 с.
4. *Доступные экотехнологии обойдутся бизнесу в 5 триллионов* [Электронный ресурс] // ИА РБК Газета. Бизнес. 2018. 31 августа. № 148 (2872) (0309). Режим доступа: <https://www.rbc.ru/newspaper/2018/09/03/5b87fef19a7947eafc733778> (дата обращения: 10.09.2023).
5. *Маковецкий С.А.* Лизинговая модель стимулирования экологизации промышленных предприятий // Вестник института экономических исследований. 2019. № 3(15). С. 109-118.
6. *Митяков С.Н.* Новые цели устойчивого развития России // Развитие и безопасность. 2023. №1. С. 21-35.
7. *Модели управления устойчивым развитием активных систем и их приложения: монография* / Под ред. *Г.А. Угольниченко*. - Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2019. 330 с.
8. *Мурзин А.Д.* Роль и место «полюсов устойчивого развития» в социо-эколого-экономической системе современного города // Экономика и экология территориальных образований. 2020. Т. 4. № 2. С. 50-56.
9. *Инвестиции Юга России* [Электронный ресурс] // Деловое медиа «Эксперт Юг». 2023. №3. Режим доступа: <https://expertsouth.ru/> (дата обращения: 12.09.2023)
10. *Об утверждении Основ государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года:* указ президента РФ от 30 апреля 2012 г.
11. *Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года:* указ президента РФ от 16 января 2017 г. № 13
12. *Об утверждении Федеральной научно-технической программы в области экологического развития Российской Федерации и климатических изменений на 2021 - 2030 годы:* постановление Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2022 г. № 133
13. *Охрана окружающей среды в России.* 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 115 с.
14. *Паспорт национального проекта «Экология»:* утвержден заседанием президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 24 декабря 2018 г. № 16
15. *Порфирьев Б.Н.* Устойчивое развитие, климат и экономический рост: стратегические вызовы и решения для России // Санкт-Петербург: СПбГУП. 2020. 40 с.
16. *Прядко И.А., Сеницына Т.С.* Развитие государственно-частного партнёрства в региональной экономике России // Russian Journal of Management. ООО «Издательский Центр РИОР». 2018. Т. 6. №. 1. С. 5-5.

17. *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 1122 с.
18. *Синицына Т.С.* Исследование трансформации банковского и лизингового секторов России в контексте концепции устойчивого развития // Журнал экономических исследований. 2022. №. 5. С. 61-74.
19. *Синицына Т.С.* Финансовый лизинг в условиях цифровизации экономики России // Журнал экономических исследований. 2022. №. 6. С. 43-53.
20. *Тебекин А.В.* Анализ процессов формирования концепций и стратегий устойчивого развития // Научный журнал «Эпомен». 2021. № 66. С. 48-60.
21. *Устойчивое развитие в период пандемии: природные ресурсы, изменение климата и резилентность территорий*: докл. к XXII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 13– 30 апр. 2021 г. / *Л. Н. Проскурякова (ред.), В.В. Виноградова, Р.Г. Грачева и др.*; Нац. исслед. ун-т ВШЭ. — М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2021. 76 с.
22. *Финансисты ставят на «зеленое»* // «Коммерсантъ Business Guide». 2022. 31 марта. № 55. С. 11-13.
23. *Хованский А.Д., Латун В.В., Иванченко А.М., Меринова Ю.Ю., Бессмертный И.В., Шпак Н.Н.* Комплексная экологическая оценка Ростовской области // International agricultural journal // 2021. №1. С. 257-270.
24. *Чараева М.В.* Экспресс-оценка инвестиционного климата Юга России за 2019-2021 гг. // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики. Труды XXI Международной научно-практической конференции. Симферополь, 2022. С. 84-86.
25. *Экологический рейтинг по итогам 2022 г.* [Электронный ресурс] // Аналитическое кредитное рейтинговое агентство (АКРА). 2022. 16 декабря. Режим доступа <https://agencysgm.com/projects/> (дата обращения: 14.09.2023)