

Научная статья
Статья в открытом доступе
УДК 331.101.1
doi: 10.30987/2658-4026-2023-4-378-383

Оценка психологического статуса и особенностей поведения мировых судей в практике примирения

Елена Александровна Евстифеева¹, Светлана Игоревна Филиппченкова², Елена Григорьевна Токарчук³✉

^{1,2,3}Тверской государственный технический университет; Тверь, Россия

¹pif1997@mail.ru

²sfilippchenkova@mail.ru

³mglenchik@mail.ru

Аннотация.

В статье представлены результаты психодиагностического исследования (2022 г.) по оценке психологического статуса и особенностей поведения мировых судей, занимающихся практикой примирения в г. Твери и Тверской области. Они актуализируют проблему популяризации практики примирения в целях урегулирования судебного спора, а также проблематизируют психологический статус мирового судьи как главной фигуры в процессе примирения. Они также ставят вопрос о личном и психологическом ресурсах мирового судьи и соответствии его профессиональным компетенциям.

Ключевые слова: мировые судьи, практика примирения, психологический статус, особенности поведения

Для цитирования: Евстифеева Е.А., Филиппченкова С.Г., Токарчук Е.Г. Оценка психологического статуса и особенностей поведения мировых судей в практике примирения // Эргодизайн. №4 (22). С. 378-383. <http://dx.doi.org/10.30987/2658-4026-2023-4-378-383>.

Original article
Open access article

Assessing Magistrates' Psychological Status and Behaviour in the Reconciliation Practice

Elena A. Evstifeeva¹, Svetlana I. Filippchenkova², Elena G. Tokarchuk³✉

^{1,2,3} Tver State Technical University; Tver, Russia

¹pif1997@mail.ru

²sfilippchenkova@mail.ru

³mglenchik@mail.ru

Abstract.

The article presents the results of a psychodiagnostic study (2022) to assess the psychological status and behaviour of magistrates engaged in the reconciliation practice in Tver and the Tver region. They actualize the problem of popularizing the reconciliation practice to settle a judicial dispute, and also substantiate the psychological status of a justice of the peace as the main figure in the reconciliation process. They also raise the question of the justice of the peace's personal and psychological resources and his or her compliance with their professional competencies.

Keywords: justices of the peace, reconciliation practice, psychological status, behaviour features

For citation: Evstifeeva E.A., Filippchenkova S.I., Tokarchuk E.G. Assessing Magistrates' Psychological Status and Behaviour in the Reconciliation Practice // Ergodizayn [Ergodesign], 2023, No. 4 (22). Pp. 378-383. Doi: 10.30987/2658-4026-2023-4-378-383.

Введение

Актуальность эмпирического исследования по оценке психологического статуса и

особенностей поведения мировых судей, занимающихся юридической практикой примирения обусловлена рядом факторов.

Глобальные вызовы нашего времени (геополитические изменения, цифровизация, пандемия, влияние NBIGS -технологий, СВО), а также сложная социально-экономическая жизнь последнего времени не могли не спровоцировать высокий уровень конфликтности внутри российского населения, рост тревожности, агрессии, девиантности и т.п. Последствия такой ситуации отразились в судебной практике РФ. В 2022 году, как и ранее резко возросло количество обращений граждан в суд и обнаружилась проблема загруженности судов [1]. Одним из вариантов снижения нагрузки на судей предстает судебное примирение, которое сокращает профессиональное время на рассмотрение судебных дел, а также заточено на минимизацию эмоционально-психологических и материальных издержек для сторон судебного процесса. Заметим, что сегодня ведутся научные споры теоретиков и практиков о неоднозначности толкования содержания условий и оснований по норме применения ст.25 УПК РФ [2].

Основная часть

Примирение - многомерный социально-психологический феномен, имеющий моральную, политическую, правовую, психологическую ценность [3,4]. Под практикой примирения понимается профессиональная деятельность мировых судей, занимающихся процессом примирения. Сам процесс примирения вызывает к улучшению отношений, ущемленных в результате противоправных действий. Примирение как процесс восстановления отношений стремится к взаимосогласованию и диалогу между сторонами спора, поэтому является инструментальной ценностью. Так, в межличностных отношениях ресурс примирения состоит в предотвращение дальнейшего ущерба чьим-либо интересам, в том числе обиды как психологической нагрузки. Однако примирение можно рассматривать как носителя терминальной значимости. Оно самоценно в том, что исправляет отношения: «...которые должны существовать между двумя морально мотивированными сторонами (а именно, отношениям взаимного уважения и разумной степени доверия к способности и желанию другого соблюдать соответствующие нормы поведения)» [4].

Для управления процессом судебного следствия в формате примирения мировые судьи должны владеть не только профессиональными компетенциями, но и психологически конституировать себя имманентно технологии примирения. В качестве доказательной базы по оценке психологического статуса и поведенческих особенностей мировых судей, занимающихся юридическими практиками примирения мы выбрали корзину методик, позволяющих идентифицировать когнитивный, личностный, поведенческий ресурс лиц, выносящих приговоры в рамках практики примирения.

Цель психодиагностического исследования: изучение психологического личностного и поведенческого ресурса у мировых судей путем выявления уровня рефлексивности, преобладающего типа локуса контроля личности, психологической структуры смысложизненных ориентаций, уровня конфликтоустойчивости и предпочитаемых стратегий поведения в конфликтной ситуации. В исследовании приняли участие 30 человек в возрасте от 35 до 65 лет (средний возраст $44,8 \pm 18,1$), из них 5 человек мужчин, 25 человек женщин.

Методы исследования: На базе лаборатории психодиагностики Тверского государственного медицинского университета использовался аппаратно-диагностический комплекс «Мультитсихометр-05». Психодиагностический инструментарий исследования: методика диагностики уровня рефлексивности А.В. Карпов [5], опросник уровня субъективного контроля Дж. Роттера [6], тест смысложизненных ориентаций (СЖО) Д.А. Леонтьева [7], методика экспресс-диагностики устойчивости к конфликтам [8, С. 69] и методика определения доминирующего стиля поведения личности в конфликтных ситуациях К. Томаса (в адаптации Н.В. Гришиной) [9, С. 69-77].

Результаты исследования. С помощью методики диагностика уровня рефлексивности А.В. Карпова были получены следующие результаты: низкий уровень рефлексивности наблюдается у 20% выборки, средний уровень рефлексивности у 80% респондентов, высокий уровень рефлексивности не выявлен в данной группе (Рис. 1). У большинства судей достаточно высоко развиты саморефлексии, что выражается в наличие критического мышления у респондентов, создании целей и установок, основанных на преобразовании

опыта прошлого, перманентном анализе своих действий, что способствует сформированной в достаточной мере волевой регуляции своего поведения, эмоций и действий в настоящем и будущем. У респондентов с низким уровнем рефлексивности данные свойства практически не развиты, что выражается в отсутствие

регулярного самоанализа, «цеплянии» за прошлое и построении несбыточных надежд на будущее, бесконтрольной эмоциональности, и, возможно, экспрессивности.

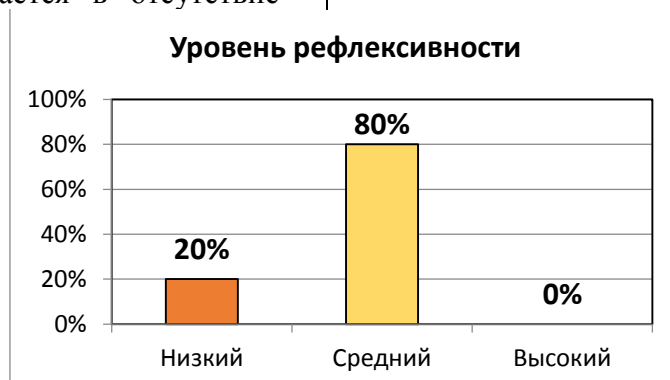


Рис. 1. Результаты диагностика уровня рефлексивности судей
Fig. 1. Results diagnostics of reflexivity level of judges

Исследование типа доминирующего локуса контроля судей, проведенное с помощью опросника уровня субъективного контроля Дж. Роттера. Результаты диагностики свидетельствуют о том, что всего лишь 33% имеют высокий уровень самоконтроля (интернальный тип), что показывает данных респондентов как очень сознательных, ответственных, позитивно мыслящих и сдержанных; остальной процент выборки 67%

имеет достаточно низкий показатель по шкале субъективного контроля (экстернальный тип). Респонденты с такого рода типом локуса контроля личности чаще всего не видят взаимосвязи между своими действиями и значимыми событиями в их жизни, обладают ярко выраженным конформизмом, тревожностью и нестабильностью (Рис. 2).

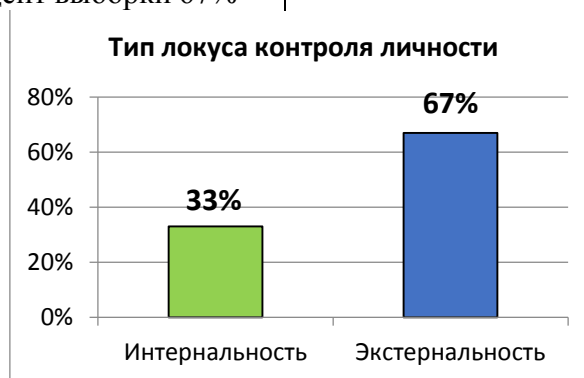


Рис. 2. Результаты диагностики доминирующего типа локуса контроля личности у судей
Fig. 2. Results of diagnostics of the dominant type of locus of personality control in judges

Результаты исследования психологической структуры смысловых ориентаций с помощью теста смысловых ориентаций Д. А. Леонтьева у мировых судей демонстрируют, выборку исследовании можно условно разделить на две группы респондентов: с высоким уровнем осмысленности жизни 60% и средним уровнем осмысленности жизни 40%. По результатам тестирования респондентов с низким уровнем осмысленности жизни не выявлено (Рис. 3). Группа респондентов с высоким уровнем осмысленности жизни

позиционируют себя как сильных, волевых личностей, полностью контролируемых свою жизнь и принимающих за нее ответственность, обладающих целеустремленностью и эмоциональной насыщенностью жизнедеятельности. Респондентов со средним уровнем осмысленности жизни характеризуются менее выраженными волевыми качествами и не склонны принимать на себя ответственность за результаты своей деятельности.

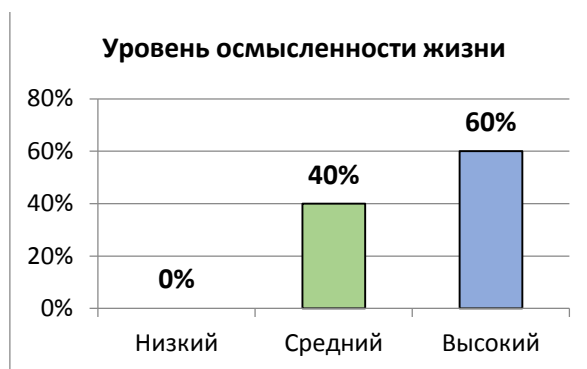


Рис. 3. Уровень осмысленности жизни у судей
Fig. 3. The level of meaningfulness of life among judges

Результаты исследования уровня конфликтоустойчивости судей с помощью методики экспресс-диагностики устойчивости к конфликтам показали, что всего 7% респондентов характеризуются низким уровнем психологической устойчивости к конфликтам, 53% судей демонстрируют средний ее уровень, а высоким уровнем конфликтоустойчивости обладают 40% выборки (Рис. 4). Высокий показатель устойчивости к конфликтам означает грамотный подход и поведенческую стратегию в ситуациях, которые предполагают появление конфликта, умение «погасить» предпосылки нарастающего беспокойства в групповых взаимодействиях, отсутствие реакции на провокационные

действия оппонентов и их эскалации, а также конструктивное разрешение конфликта, если его появление не удалось предотвратить.

Рассматривая низкие показатели конфликтоустойчивости можно выделить следующие параметры. Люди с низким показателем часто могут быть вовлечены в конфликт, по причине неумения распознать предпосылки его возникновения, не способны предпринять необходимые действия будучи участником конфликта, не могут найти правильной позиции, могут быть эмоциональными, напористыми, принимать чужую точку зрения за свою, проявляют конформизм. В целом люди с низкой устойчивостью к конфликтам нередко сами могут провоцировать конфликтную ситуацию.

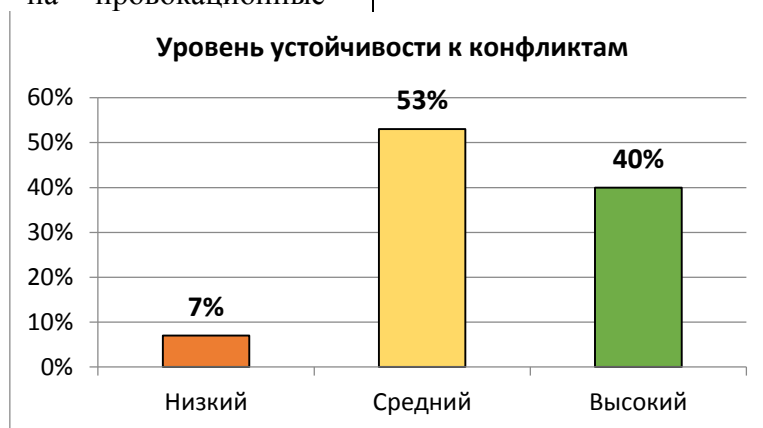


Рис. 4. Результаты диагностики конфликтоустойчивости судей
Fig. 4. Results of diagnostics of conflict resistance of judges

Результаты диагностики предпочитаемых стратегий поведения в конфликтной ситуации с помощью методики определения доминирующего стиля поведения личности в конфликтных ситуациях К. Томаса (в адаптации Н.В. Гришиной) показали, что 13% респондентов предпочитают стиль «Приспособление» в конфликтной ситуации, 20% судей предпочитают «Избегание», 67% испытуемых стремятся к «Компромиссу».

Стилей «Сотрудничество» и «Соперничество» в выборке не придерживается ни один из опрошенных судей (Рис. 5).

Наиболее оптимальным стилем поведения в конфликтной ситуации является «Компромисс», который характеризуется обоюдным желанием удовлетворить интересы каждой из сторон, избежать негативных последствий спора, сохранить хорошие отношения с оппонентом и при этом

совместно найти наилучшие варианты решения проблемы.

Испытуемые, предпочитающие «Избегание» в конфликтной ситуации, склонны полностью уклоняться от конфликта, пренебрегая своими интересами, сотрудничеству с оппонентами, или при отсутствии сил и энергии для нахождения в споре. Из положительных сторон данной стратегии поведения в конфликте можно подчеркнуть возможность обдумать или спланировать свои действия в данной ситуации, уклониться от конфликта с человеком, у которого находится больше

власти или если присутствует неуверенность в истинности своих суждений.

Для респондентов, предпочитающих «Приспособление» в конфликте, характерно взаимодействие с оппонентом конфликта, отсутствие мотивации отстаивать свою точку зрения, желание выйти из конфликта преобладает над собственными интересами. Рассматривая положительные качества данного стиля можно рассмотреть желание респондента сохранить хорошие отношения с оппонентами конфликта или намеренную попытку «успокоить» оппонента.

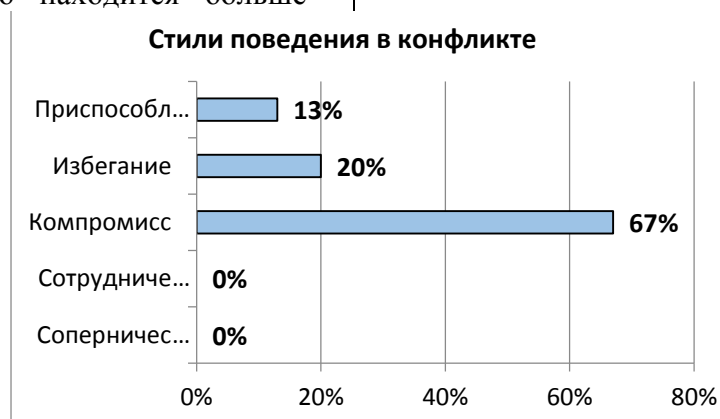


Рис. 5. Предпочитаемые стили поведения личности в конфликтных ситуациях у судей
Fig. 5. Preferred styles of personal behavior in conflict situations among judges

Выводы

Результаты проведенного психодиагностического исследования мировых судей, занимающихся практикой примирения г. Твери и Тверской области, свидетельствуют о наличии психологического, личностного и поведенческого ресурсов, влияющих на их профессиональные компетенции, быть инициаторами процесса примирения и тем самым расширять юридическую практику примирения. Большинство судей

демонстрирует средний уровень рефлексивности, преимущественно экстернальный тип локуса контроля личности, достаточно высокий уровень осмысленности жизни, средний с тенденцией к высокому уровню конфликтоустойчивости. Большинство судей предпочитает компромисс как наиболее оптимальный стиль поведения в конфликтной ситуации. Судьи также стремятся к избеганию и приспособлению в конфликте.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Казанцев М.Г.** Актуальные вопросы судебного примирения // Научные высказывания. 2022. № 14(22). С. 45-48. EDN EHNCMP.
2. **Мишин В.В.** К вопросу об условиях и основаниях применения статьи 25 УПК РФ // Пролог: журнал о праве. 2019. № 2(22). С. 48-52. DOI 10.21639/2313-6715.2019.2.7. EDN QUKVYL.
3. **Загидуллин М.Р.** Юридическая ответственность в российском судебном гражданском процессе и альтернативных процедурах урегулирования юридических конфликтов: монография. Москва: Проспект, 2022. 346 с. ISBN 978-5-392-36238-7.
4. **Radzik L., Murphy C.** Reconciliation. The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2023 Edition), Edward N. Zalta & Uri Nodelman (eds.). URL:

REFERENCES

1. **Kazantsev M.G.** Topical Issues of Judicial Reconciliation. Scientific Statements. 2022;14(22):45-48.
2. **Mishin V.V.** To the Issue of Conditions and Grounds of the Criminal Procedure Application of Art. 25 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Prologue: Law Journal. 2019;2(22):48-52. DOI 10.21639/2313-6715.2019.2.7.
3. **Zagidullin M.R.** Legal Responsibility in the Russian Judicial Civil Procedure and Alternative Procedures for the Settlement of Legal Conflicts. Moscow: Prospekt; 2022. 346 p.
4. **Radzik L, Murphy C.** Reconciliation. In: Edward N, Nodelman Z and U, editors The Stanford Encyclopedia of Philosophy. 2023 ed. [Internet]. [cited 2023 September 06].

<https://plato.stanford.edu/archives/fall2023/entries/reconciliation/> (дата обращения 06.09.2023).

5. **Карпов А.В.** Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал. 2003. Т. 24, № 5. С. 45-57. EDN OOUYBSN.

6. **Психологические тесты для профессионалов** / авт. Сост Н.Ф. Гребень. Минск: Современ. Шк., 2007. 496 с. ISBN: 978-985-513-262-3.

7. **Леонтьев Д.А.** Тест смысло-жизненных ориентации (СЖО). 2-е изд. М.: Смысл, 2000. 18 с.

8. **Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М.** Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М., Изд-во Института Психотерапии. 2002. 488 с. ISBN 5-89939-086-7.

9. **Психологические тесты** / Под ред. А. А. Карелина: В 2т. М.: ВЛАДОС. 2001. Т.2. 247 с. ISBN 5-691-00340-2.

Available

from: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2023/entries/reconciliation/>.

5. **Karpov A.V.** Reflexiveness as a Mental Quality and the Method to Diagnose It. Psychological Journal. 2003;24(5):45-57.

6. **Greben N.F.** Psychological Tests for Professionals. Minsk: Sovremennaya Shkola; 2007. 496 p.

7. **Leontiev D.A.** Test of Life Orientations. 2nd ed. Moscow: Smysl; 2000. 18 p.

8. **Fetiskin N.P., Kozlov V.V., Manuilov G.M.** Socio-Psychological Diagnostics of Personality Development and Small Groups. Moscow: Publishing House of the Institute of Psychotherapy; 2002. 488 p.

9. **Karelin A.A.** Psychological Tests. In 2 Volumes. Moscow: VLADOS; 2001. 247 p.

Информация об авторах:

Евстифеева Елена Александровна – д-р филос. наук, профессор, проректор по развитию персонала, зав. кафедрой психологии, истории и философии, ТвГТУ, Тверь, Россия, международные идентификационные номера автора: Spin-код 5681-6150, Author-ID-РИНЦ 317065

Филиппченкова Светлана Игоревна – д-р психол. наук, доцент, профессор кафедры психологии, истории и философии, ТвГТУ, Тверь, Россия, международные идентификационные номера автора: Spin-код 1852-8794, Author-ID-РИНЦ 461801

Токарчук Елена Григорьевна – аспирант кафедры психологии, истории и философии, ТвГТУ, Тверь, Россия, международные идентификационные номера автора: Spin-код 7079-7296, Author-ID-РИНЦ 1206304

Information about the authors:

Evstifeeva Elena Aleksandrovna – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Vice-Rector for Personnel Development, Head of the Department “Psychology, History and Philosophy” of TvSTU, Tver, Russia, the author’s international identification numbers: Spin-code 5681-6150, Author-ID-RSCI: 3170650

Filippchenkova Svetlana Igorevna – Doctor of Psychology, Associate Professor, Professor of the Department “Psychology, History and Philosophy” of TvSTU, Tver, Russia, the author’s international identification numbers: Spin-code 1852-8794, Author-ID-RSCI: 461801

Tokarchuk Elena Grigoryevna – Postgraduate student of the Department “Psychology, History and Philosophy” of TvSTU, Tver, Russia, the author’s international identification numbers: Spin-code 7079-7296, Author-ID-RSCI: 1206304

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 23.09.2023; одобрена после рецензирования 23.10.2023; принята к публикации 24.10.2023. Рецензент – Спасенников В.В., доктор психологических наук, профессор Брянского государственного технического университета, главный редактор журнала «Эргодизайн»

The paper was submitted for publication on the 23rd of September, 2023; approved after the peer review on the 23rd of October, 2023; accepted for publication on the 24th of October, 2023. Reviewer – Spasennikov V.V. Doctor of Psychology, Professor of Bryansk State Technical University, Editor-in-Chief of the journal “Ergodesign”.