

Внутренняя система оценки качества в образовательных организациях высшего образования в свете обязательных требований

Internal system of quality assessment in educational organizations of higher education as a subject of control and supervision actions

Дружинин А.В.

Канд. теол. наук, старший преподаватель кафедры Общей и русской церковной истории и канонического права, Образовательное частное учреждение высшего образования "Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет"
e-mail: andr.pstbi@gmail.com

Druzhinin A.V.

Candidate of Science, Senior Lecturer, Department of Global and Russian Church History and Canon Law, St. Tikhon's Orthodox University (Moscow)e-mail: andr.pstbi@gmail.com

Аннотация

Предметом исследования настоящей статьи является внутренняя система оценки качества (ВСОКО) с точки зрения федерального государственного контроля в сфере образования. Несмотря на увеличение открытости контрольно-надзорных органов, публикацию и регулярное обновление полного перечня актов, содержащих обязательные требования, на данный момент отсутствует систематизация требований по конкретным показателям деятельности образовательных организаций. Определен полный комплекс требований, предъявляемых к ВСОКО при реализации программ высшего образования, возможность отнесения их к обязательным с точки зрения Федерального закона №247-ФЗ «Об обязательных требованиях», что позволяет оптимизировать управление рисками в части последствий невыполнения обязательных требований поднадзорным объектом.

Ключевые слова: государственный контроль, надзор, обязательные требования, образовательное право, оценка качества образования, государственная регламентация образования.

Abstract

The subject of this article is the internal quality assessment system (IQAS) from the point of view of federal state control in the field of education. Despite the increased openness of control and supervisory authorities, the publication and regular updating of a complete list of acts containing mandatory requirements, there is currently no systematization of requirements for specific performance indicators of educational organizations. A full set of requirements for IQAS in the implementation of higher education programs has been determined, the possibility of classifying them as mandatory in terms of Federal Law No. 247 "On Mandatory Requirements", which allows optimizing risk management in terms of the consequences of failure to comply with mandatory requirements by the supervised object.

Keywords: State control (supervision), mandatory requirements, educational law, education quality assessment, state regulation of educational activities.

Введение (Introduction).

Российское законодательство об образовании динамично развивается, учитывая актуальные запросы общества, требования рынка труда. Одной из последних кардинальных реформ, затронувшей сферу образования, является административная реформа контрольно-надзорной деятельности, её интеграция с системой оценки качества образования, цифровая трансформация отраслевых процедур [6, 9, 11, 22], приводящие к сокращению бюрократических нагрузок на добросовестные организации. Детализация нормативно-правовых актов в отраслевой сфере привела к тому, что государственная аккредитация образовательной деятельности и государственный контроль (надзор) в сфере образования становятся тесно связаны между собой в рамках риск-ориентированного подхода к контрольно-надзорной деятельности. В русле данного подхода осуществляется как постоянный мониторинг качества образования посредством аккредитационного мониторинга, так и выявление риска нарушения обязательных требований организациями посредством мониторинга безопасности поднадзорных субъектов. Оба инструмента изначально планировались к использованию без взаимодействия с поднадзорным субъектом, что составляло новизну, привнесенную реформой государственной регламентации образовательной деятельности. Однако, на данный момент до сих пор не удалось реализовать на практике подобный принцип в силу несовершенства нормативно-правовой регламентации показателей, оцениваемых в ходе мониторинговых процедур.

Проблема

Корнем одного из дискуссионных вопросов в этой связи является тот факт, что мониторинг соблюдения обязательных требований в рамках административных процедур и оценка качества могут опираться на анализ одних и тех же показателей деятельности образовательных организаций, в связи с чем важно демаркировать принципы их анализа для разных целей. Одним из предметов, который анализируется как в рамках мониторинга безопасности, так и в рамках аккредитационного мониторинга, является комплекс требований, предъявляемых к внутренней системе оценки качества образования (Далее – ВСОКО). В свою очередь, ВСОКО не имеет четкого определения в законодательстве, а перечень таких требований не систематизирован и не кодифицирован. В связи с этим целью статьи является характеристика комплекса требований, предъявляемых к ВСОКО в рамках реализации программ высшего образования. Для этого исследуется следующий объект – система законодательства РФ в части, регламентирующей образовательную деятельность по программам высшего образования. Предмет исследования – регламентация обязательных требований, предъявляемых к реализации образовательных программ высшего образования в части внутренней системы оценки качества. В соответствии с заявленной целью, в предлагаемой статье решаются следующие задачи:

- выявляется перечень актов, содержащих требования к ВСОКО по программам высшего образования;
- систематизируется перечень требований, предъявляемых к ВСОКО в данных актах, и виды мероприятий, в рамках которых проводится оценка ВСОКО;

— определяется ответственность поднадзорных субъектов за нарушение рассмотренных требований.

Обзор литературы (Literature review)

Научное исследование данного вопроса обладает актуальностью в связи с важностью общественных отношений в сфере образования и возникающего при этом административно-правового взаимодействия субъектов правоотношений. Так, контрольно-надзорная деятельность органов исполнительной власти в России широко исследуется в рамках административно-правовой отрасли юридической науки, что представлено как в рамках специальных разделов монографий, посвященных административному праву [23], так и отдельных монографий на тему государственного контроля (надзора) в сфере образования [5]. При этом в последнее десятилетие не так много научных диссертаций, посвященных данной теме и ещё менее тех, которые имеют предметом рассмотрения отраслевую специфику. Назвать среди последних можно работу Б.М. Фролова [27]. Осмыслению подготовки и результатов реформы контрольно-надзорной деятельности в отраслевом контексте посвящены работы Е.В. Масленниковой, И.А. Муравьева, А.А. Спиридонова, С.Г. Синельникова-Мурылева, Д.С. Рябченко [11, 12, 21, 22], в региональном — Е.П. Коцюрко [9]. В контексте оценки качества образования рассматривают вопрос работы, посвященный государственной аккредитации, а привлечение работ иностранных и некоторых отечественных авторов позволяет взглянуть на тему регламентации и оценки качества образования с точки зрения компаративистики [1-4, 10]. Несмотря на это, требования к ВСОКО до сих пор анализируются лишь в сфере наук об образовании, либо менеджмента. Таковы, например, труды Е.В. Ереминой, С.А. Кондаковой и др. [7, 8].

Во всех упомянутых трудах ВСОКО рассматривается как инструмент для опережающего развития, а не требования законодательства об образовании. Кроме того, результаты реформы контрольно-надзорной деятельности, её связи с оценкой качества образования недостаточно осмыслены в литературе. И хотя прошло не так много времени с момента реформы, можно отметить первые результаты, осмысление которых открывает дискуссию по данному вопросу: насколько заявленные цели достигаются на практике, какие правовые лакуны следует исправить. Таким образом, рассмотрение ВСОКО с точки зрения так называемой «нижней планки», за которой наступает ответственность за несоблюдение обязательных требований, представляет насущную необходимость и для административного права.

Материалы и методы (Materials and methods).

В рамках исследования использована совокупность общенаучных и специально-юридических методов исследования, среди которых:

— методы анализа и синтеза, которые позволили обобщить различные подходы к предложенной тематике;

— формально-правовой метод, который способствовал проведению анализа и толкования норм действующего законодательства;

Конкретизация темы лишь по одному виду образования – высшему – связана с особенностью его правового статуса для обучающегося. Если право на получение основного общего и среднего профессионального образования гарантировано ст. 43 Конституции РФ, то при рассмотрении споров, связанных с последствиями нарушения обязательных требований, например, применением к образовательной организации высшего образования отзыва лицензии на образовательную деятельность у в аргументации ответчика не обнаруживаются оснований для апелляции к конституционным нормам. Нарушение обязательных требований образовательными организациями высшего образования (далее – ОО

ВО, организации) носят более радикальные последствия. В связи с тем, что указанные особенности во всей полноте применяются для российских и иностранных организаций, осуществляющих деятельность на территории РФ, географические рамки исследования ограничиваются территорией РФ, на которой осуществляют образовательную деятельность организации по программам высшего образования.

Основная часть (Results).

Перечень юридических актов, содержащих требования к ВСОКО и трудности их соблюдения.

Безусловно, с точки зрения менеджмента качества и стратегического развития образовательных организаций тема ВСОКО является довольно широкой для осмысления. Профессиональное сообщество продолжает обмениваться опытом и лучшими практиками выстраивания данной системы. К данным мероприятиям подключаются сотрудники федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ). Однако, дискуссия о способах реализации ВСОКО должна учитывать требования нормативно-правовых актов, которые определяют минимальные показатели, свидетельствующие о выполнении обязательных требований образовательной организации. Какое-либо требование ко ВСОКО легко упустить не только в силу увлеченности поднадзорного субъекта процессами менеджмента, или недостаточной правовой культуры в организации, но и в силу отсутствия систематизации полного перечня таких требований.

Первая трудность в этой связи связана с тем, что понятие ВСОКО было введено в нормативные акты не так давно и не получило еще четкого определения. Впервые оно вводится в рамках актуализированных федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования третьего поколения (так называемый ФГОС ВО 3++), принимавшихся Минобрнауки РФ в 2018-2020 гг. Отсюда оно получило распространение в контексте нового инструмента мониторинга системы образования – «мониторинга за соблюдением аккредитационных показателей ОО ВО, введённого в редакции Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в РФ», вступившей в силу с 1 марта 2022 г., и нормативных актов, касающихся регламентации данного мониторинга. Таким образом, помимо ФГОС ВО 3++, требования ко ВСОКО также упоминаются в иных актах:

— Показателях аккредитационного мониторинга системы образования [19];

— Аккредитационных показателях по образовательным программам высшего образования, утвержденных приказом Минобрнауки РФ от 25 ноября 2021 №1094 [16], а значит, очевидна и грядущая коррекция перечня обязательных требований.

Вторая трудность связана с тем, что не весь комплекс упомянутых актов, устанавливающих требования к ВСОКО, представлен среди обязательных требований по смыслу ч. 1, ст. 1 Федерального закона от 31 июля 2020 г. №247-ФЗ [25]. Для детализации данного тезиса следует рассмотреть подобные требования.

Перечень требований, предъявляемых к ВСОКО в нормативных актах

Формулировка ФГОС ВО 3++ содержит типовое указание на ВСОКО в подпункте 4.6, перечисляя минимальные требования к ней и не давая собственно её определения:

«4.6.2. В целях совершенствования программы бакалавриата Организация при проведении регулярной внутренней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по программе бакалавриата привлекает работодателей и (или) их объединения, иных юридических и (или) физических лиц, включая педагогических работников Организации.»

В рамках внутренней системы оценки качества образовательной деятельности по программе бакалавриата обучающимся предоставляется возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик» [напр., 15].

С учетом данных требований, сравним методику оценки ВСОКО в рамках процедуры аккредитации и аккредитационного мониторинга. Так, значение аккредитационного показателя АП₆ при аккредитационной экспертизе «имеется» устанавливается, если:

«1. К проведению ежегодной внутренней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся привлечены работодатели и (или) их объединения, иные юридические и (или) физические лица, включая педагогических работников организации.

2. В рамках внутренней системы оценки качества образовательной деятельности обучающимся предоставляется возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик».

То же указано в письме Минобрнауки РФ № МН-5/339 от 28 февраля 2022 г. Эксперт для наличия ВСОКО оценивает не только наличие её на бумаге, но и конкретные маркеры источниками которых являются информация, размещенная на официальном сайте, отчет о самообследовании.

Скудость информации в рамках текущих аккредитационных показателей о минимальных критериях соответствия ВСОКО требованиям отчасти компенсируется «Методикой расчета и применения аккредитационных показателей», которая приказом от 18 апреля 2023 г. № 409 включена в сам нормативный акт и приобретает таким образом регуляторный статус.

Показатели и методика их расчета, установленные для процедуры аккредитационного мониторинга, расширяют ряд тезисов по сравнению с показателями, установленными для целей государственной аккредитации. Так, конкретизируется перечень того, что должно быть в наличии на официальном сайте организации:

«1) локальный нормативный акт о ВСОКО;

2) отчет о самообследовании, включающий информацию о результатах опросов работодателей, педагогических и научных работников, обучающихся организации высшего образования об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса».

Источники данных как в первом, так и во втором случае одинаковы и ограничиваются официальным сайтом образовательной организации. Размещение локального акта возможно в соответствии с приказом Рособнадзора от 14 августа 2020 № 831 [18], например, в разделе «Документы» в рубрике «Локальные нормативные акты и иные документы», которые размещаются, опубликовываются по решению образовательной организации. Эксперт может проверить, действительно ли подтверждается соблюдение требований ФГОС ВО, например, привлекаются ли работодатели, которые рецензируют ООП и/или её элементы исходя из информации на сайте. Однако, прямого требования на размещение такого локального акта обнаружить нельзя, в связи с чем проверить соблюдение требований ФГОС ВО без взаимодействия с объектом становится зачастую невозможно.

Кроме того, требует пояснения нормативно-правовой источник отчета о результатах самообследования. О нем говорится в контексте информационной открытости организации в п. 3 ч. 2 с. 29 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ (ред. от 24 июля 2023 г.). Порядок самообследования утвержден

действующим до сих пор Приказом Минобрнауки РФ от 14 июня 2013 г. № 462 [16]. Он вносит необходимые требования к самому отчету. В частности, согласно пункту 6 приказа: «*В процессе самообследования проводится оценка ... функционирования внутренней системы оценки качества образования...*». Сама структура отчета о самообследовании не является предметом обязательных требований на данный момент, однако, обязательность его размещения на сайте организации позволяет говорить, что и входящее в его состав характеристика функционирования ВСОКО, опосредованно позволяет считать наличие ВСОКО предметом контрольно-надзорных действий уже на данный момент.

Таким образом, среди исчерпывающего перечня критериальных показателей ВСОКО, подлежащих проверке в рамках различных процедур, можно назвать следующие:

1. Наличие актуального на момент экспертизы отчета о результатах самообследования (с 1 апреля – за предшествующий календарный год).
2. Наличие в отчёте чёткого указания на функционирование системы ВСОКО, свидетельствующего о выполнении требований ФГОС ВО к ней.
3. Наличие на сайте организации локального акта о ВСОКО.

Ответственность ОО ВО за несоблюдение требований, предъявляемых к ВСОКО

С учетом реформы контрольно-надзорной деятельности посредством принятия **Федерального** закона от 31 июля 2020 г. №248-ФЗ (ред. от 3 апреля 2023 г.) [26], обязательные требования содержатся в нормативно-правовых актах и их отдельных положениях, перечень которых определяется ФОИВ, ответственным за контроль в соответствующей отрасли. Для сферы образования таковым является перечень, утверждаемый Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (в ред. от 13 июля 2023 г.), в рамках которого детализированы положения, в частности, каждого ФГОС ВО, которые содержат обязательные требования. С учетом того, что последние реформы государственной регламентации направлены на повышение качества предоставляемых услуг [22], логично видеть ВСОКО в перечне обязательных требований.

Однако, на данный момент ни по одному из уровней высшего образования ВСОКО не является обязательным требованием, так как положения подпунктов п. 4.6 ФГОС ВО не отнесены Рособрнадзором к обязательным требованиям.

Кроме того, сам анализ ВСОКО для целей государственной аккредитации не может составлять предмета контрольно-надзорных мероприятий, в силу заявительного характера государственной аккредитации образовательной деятельности, а детализирующая требования к ВСОКО методика расчета аккредитационных показателей не является пока нормативным актом. ВСОКО продолжит учитываться в рамках аккредитационного мониторинга, процедуры которого регламентируются Приказом Рособрнадзора, Минпросвещения РФ и Минобрнауки РФ [20]. Данный приказ также не внесен в перечень актов, содержащих обязательные требования, а значит показатель, посвященный ВСОКО, также не является обязательным требованием в разделе для целей государственного контроля (надзора). Таким образом, ФОИВ, хотя и обязан так или иначе оценивать соблюдение требований к ВСОКО, не имеет возможности привлечь поднадзорный субъект к ответственности за их несоблюдение.

Несмотря на нечеткость текущего положения ВСОКО как предмета контрольно-надзорных мероприятий, следует теме не менее обратить внимание на ряд рисков для организаций несоблюдения требований к ВСОКО. Так, при наличии таких недостатков, отсутствии отчета о самообследовании на сайте ОО ВО, в организацию может поступить предостережение контрольно-надзорного органа в соответствии с действующим законодательством [26, 13]), наличие

которых в количестве более двух в течение полугода согласно проекту дополнения к перечню индикаторов риска нарушения обязательных требований может повлечь признание организации, имеющей признаки нарушения требований среднего или высокого риска.

Таким образом, среди мероприятий, оценивающих соблюдение требований к ВСОКО в ОО ВО и влекущих за собой ответственность на данный момент можно назвать мониторинг сайтов ОО ВО, хотя и это лишь косвенно. Анализ автором статьи сайтов организаций в рамках экспертной деятельности в качестве эксперта, привлекаемого Рособрнадзором к мероприятиям контроля (надзора), свидетельствует о недостатках в соблюдении требований к ВСОКО. Так, сайты образовательных организаций обнаруживают следующими типичные ошибки:

- Утверждение отчета после крайней утвержденной Минобрнауки даты;
- Указание неверных сроки проведения самообследования (учебный год, а не календарный);
- Отсутствие соответствующего раздела, указывающего на функционирование ВСОКО;
- Копирование содержания отчетов у иных организаций.

Очевидно, что на такие недостатки в том числе влияет выявленная проблема нечеткой регламентации требований к ВСОКО и их необязательный характер. Соглашаясь с Е.В. Масленниковой можно отметить, что включение тех или иных требований в перечень обязательных «способны влиять на благополучие, защищенность граждан» [11]. В контексте высшего образования можно добавить, что формирование перечня обязательных требований способствует также повышению качества образования. В этой связи закрепление актов, устанавливающих требования к ВСОКО, в качестве содержащих обязательные требования, составляет актуальную необходимость. Это было бы еще одним сигналом для организаций сфокусироваться на качестве образования, а не на формальных способах избегания административной ответственности, что способствовало бы определению точек роста как для самих организаций, так и для системы образования в целом.

Заключение (Conclusion)

Следует признать, что на данный момент само по себе ВСОКО не отнесено к обязательным или иным нормативно-установленным требованиям, так как не содержит и не может **содержать** какие-либо нормы, могут быть отдельные правила и вариативные методики, даже не подходящие к индикаторам риска, существующие лишь для внутреннего пользования, следовательно, если их установить на уровне нормативно-правового регулирования как обязательных требований невозможно будет установить критерии объективного контроля за их соблюдением, т.е. профилактические, пресекающие и принудительные механизмы окажутся юридически безразличными для контролируемых лиц.

При этом Постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 N 336 "Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля" (ред. от 24.03.2022) В 2022 г. установлен мораторий (запрет) на **проведение** плановых проверок и ограничения на проведение внеплановых проверок, поэтому говорить о возможности проведения указанного рода мероприятий в отношении требований, не отнесенных к обязательным, значит противоречить и правовой политике и содержанию нормативно-правовых актов.

Тем не менее учёт образовательной организацией полного комплекса рекомендаций, предъявляемых к ВСОКО, позволяет не только оптимизировать управление **рисками**, но и предоставляет опору для выстраивания системы

менеджмента качества как драйвера развития образовательных программ. Для этого, однако, законодателю следует систематизировать и детализировать требования, предъявляемые к ВСОКО в нормативных актах, соотнести их между собой, не допуская увеличения тем самым формальной нагрузки на ОО ВО.

Список литературы

1. Brennan J., Shah T. *Managing Quality in Higher education. An International perspective on institutional assessment and Change/ Open University Press. 2000. 174 p.* <http://www.amazon.com/Managing-Quality-Higher-Education-International/dp/0335206735>.
2. Goodlad S. *Quality in Higher-Education // Studies in Higher Education. 1988. Т. 13. № 1. P. 3-4.*
3. Thompson K. *Quality-Control in Higher-Education // British Journal of Educational Studies. 1992. Т. 40. № 1. P. 51-56.*
4. Williams J., Harvey L. *Quality Assurance in Higher Education // Palgrave International Handbook of Higher Education Policy and Governance. 2015. P. 506-525.*
5. Алимов Г. Т., Ладнушкина Н. М., Пашенцев Д. А., Фёклин С. И. *Контроль и надзор в сфере образования: Монография. М.: Книгодел, 2020. — 184 с.*
6. Дружинин А. В. Аккредитационный мониторинг как инструмент оценки соответствия образовательных программ высшего образования аккредитационным показателям // *Юридические исследования. 2022. № 12. С. 32-43. DOI: 10.25136/2409-7136.2022.12.38312 EDN: NHZYBV*
7. Еремина Е. В. *Внутренняя система оценки качества образования как инструмент управления общеобразовательной организацией // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. 2020. №2 (10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutrennyaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-kak-instrument-upravleniya-obscheobrazovatelnoy-organizatsiey> (дата обращения: 18.07.2023).*
8. Кондакова С. А., Буданова Н. И., Иванова И. А. *Внутренняя система оценки качества в учреждении дополнительного образования // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. 2019. №2 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutrennyaya-sistema-otsenki-kachestva-v-uchrezhdenii-dopolnitelnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 18.07.2023).*
9. Коцюрко Е. П. *Разграничение полномочий при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере образования: особенности правового регулирования и проблемы эффективности // Евразийское научное объединение. 2020. № 4-3 (62). С. 193-196.*
10. Красиков Д. В., Липкина Н. Н. *Нормативное регулирование внутреннего аудита высших учебных заведений в зарубежных странах // Вестник СГЮА. 2022. №5 (148). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/normativnoe-regulirovanie-vnutrennego-audita-vysshih-uchebnyh-zavedeniy-v-zarubezhnyh-stranah> (дата обращения: 18.07.2023).*
11. Масленникова Е. В., Спиридонов А. А. *Целеполагание и оценка достижения общественно значимых результатов государственного контроля (надзора) // Право и современные государства. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tselepolaganie-i-otsenka-dostizheniya>*

obschestvenno-znachimyh-rezultatov-gosudarstvennogo-kontrolya-nadzora (дата обращения: 11.06.2023).

12. Муравьев И. А. Правовые основы государственного надзора в сфере образования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-osnovy-gosudarstvennogo-nadzora-v-sfere-obrazovaniya> (дата обращения: 25.06.2023).

13. Постановление Правительства РФ от 10.02.2017 г. № 166 "Об утверждении Правил составления и направления предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, подачи юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем возражений на такое предостережение и их рассмотрения, уведомления об исполнении такого предостережения" (ред. от 29.03.2019 г.).

14. Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 "Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля" (ред. от 06.10.2023 г.).

15. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 8.10.2020 г. № 1291 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 46.03.01 История" (ред. от 01.09.2023 г.).

16. Приказ Минобрнауки РФ от 14.06.2013 г. № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией» (ред. от 14.12.2017 г.).

17. Приказ Минобрнауки РФ от 25.11.2021 №1094 "Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования" (ред. от 01.03.2022 г.).

18. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14.08.2020 № 831 "Об утверждении Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и формату представления информации" (ред. от 01.09.2022 г.).

19. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Министерства просвещения РФ, Министерства науки и высшего образования РФ от 24.04.2023 г. № 660/306/448 "Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации аккредитационного мониторинга системы образования".

20. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Минпросвещения РФ и Минобрнауки РФ от 18.12.2019 г. № 1684/694/1377 "Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации мониторинга системы образования в части результатов национальных и международных исследований качества образования и иных аналогичных оценочных мероприятий, а также результатов участия обучающихся в указанных исследованиях и мероприятиях" (ред. от 29.09.2022г.)

21. Рябченко Д. С. Контрольно-надзорная деятельность в сфере образования как элемент правоохранительной системы России // Вестник экономики, права и социологии. №4. С. 168-171.

22. Синельников-Мурылев С. Г., Идрисов Г. И., Пономарева Е. А. Реформа в новых условиях контроль и надзор в сфере высшего образования // Образовательная политика. 2020. № 3 (83). С. 22-29.
23. Стахов А. И. Административно-публичное обеспечение безопасности в Российской Федерации: монография / А.И. Стахов; науч. ред. Б.В. Российский. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. — 199 с.
24. Федеральный закон от 29.12.2012 г. N 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023 г.) "Об образовании в Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, N 53, ст. 7598; 2019, N 30, ст. 4134).
25. Федеральный закон от 31.07.2020 г. №247-ФЗ (ред. от 24.09.2022 г.) «Об обязательных требованиях в РФ».
26. Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 248-ФЗ (ред. от 04.08.2023 г.) "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".
27. Фролов Б. М. Государственный контроль и надзор в сфере образования в Российской Федерации: федеральный и региональный аспекты: дисс. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2017. — 274 с.