

Принимаемые решения в ходе уголовного судопроизводства Российской Федерации

Decisions made in criminal proceedings in the Russian Federation

Мельников В.Ю.

Д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Ростовского института (филиал) ВГУЮА (РПА Минюста России)

Melnikov V.Yu.

Doctor of Juridical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics Rostov Institute (branch) VGUIA (RPA of the Ministry of Justice of Russia)

Абдуллаева Х.К.

Юрисконсульт Северо-Кавказского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Махачкала

Abdullaeva Kh.K.

Legal expert of the North Caucasus Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia) in Makhachkala

Долгополов К.А.

Канд. юрид. наук, доцент, главный научный сотрудник (филиала) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

Dolgopolov K.A.

Candidate of Juridical Sciences, Senior Researcher, Russian Legal Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation

Аннотация

В статье автор отмечает, что на практике часто возникают актуальные вопросы, как считать отдельные процессуальные решения – промежуточными или иными решениями. Методологической основой исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений и понятий. Целью исследования является разработка теоретических положений предложений по совершенствованию законодательства. В качестве научной новизны предлагаются предложения по указанию понятия «иные судебные решения».

Ключевые слова: уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, права и свободы человека и гражданина, судебные решения.

Abstract

In the article, the author notes that in practice, topical issues often arise, how to consider individual procedural decisions as interim or other solutions. The methodological basis of the research is the dialectical method of cognition of socio-legal phenomena and concepts. The purpose of the study is to develop theoretical provisions of proposals for improving legislation. As a scientific novelty, proposals are proposed to specify the concept of «other judicial decisions».

Keywords: criminal and criminal procedure legislation, human and civil rights and freedoms, court decisions.

Как известно, в уголовном судопроизводстве в Российской Федерации к «иным» решениям есть основание отнести, в частности, решения, связанные с выдачей лица по запросу иностранного государства и др. Все процессуальные решения отражаются в документах властно-распорядительного характера (п. 33 ст. 5 Уголовного процессуального кодекса РФ (УПК РФ)). Другая группа процессуальных документов имеет информационно-удостоверительный характер. В теории уголовного процесса процессуальные решения принято делить, например, на основные и вспомогательные. Теоретическое определение места каждого процессуального решения в уголовном судопроизводстве восполняет не только пробелы в уяснении природы таких решений, но и способствует разрешению проблем, возникающих в правоприменительной деятельности.

Напомним, что все решения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ст. 7 УПК РФ). В п. 53.1 ст. 5 УПК РФ указано, что является судебным решением. В п. 53.2 ст. 5 УПК РФ указано, что является итоговым судебным решением. Однако при определенных в законе условиях суд вправе или обязан вынести постановление (п. 25 ст. 5 УПК РФ) или определение (п. 23 ст. 5 УПК РФ). В п. 53.3 ст. 5 УПК РФ отмечается, что промежуточное судебное решение.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015), регулирующих производство в суде апелляционной инстанции, дополнительно разъясняет, что к промежуточным решениям относятся вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица [1]. В то же время на практике часто возникают вопросы, как считать отдельные процессуальные решения – промежуточными или иными решениями (К числу самостоятельно обжалуемых судебных решений, как показало проведенное исследование, на практике обычно отнесены: о приостановлении уголовного дела; о направлении дела по подсудности; об изменении подсудности дела; о возвращении дела прокурору; о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы; частные постановления (определения) суда, если они выносятся в ходе судебного разбирательства; о наложении денежного взыскания судом на нарушителей порядка в судебном заседании.). Так, в частности, в случае отсутствия заочного решения суда иностранного государства, прокурор в ходатайстве и суд ссылаются на ст. 61 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, как основание для избрания заключения под стражу (ст.ст. 463, 466 УПК РФ).

На сегодняшний день немного научных исследований по вопросу возможности разграничения между понятиями промежуточные и иные судебные решения. Так, например, отмечается, судебным решением о законности постановления Генерального прокурора РФ или его заместителей о выдаче не разрешается уголовное дело по существу, в связи с его нахождением в юрисдикции иностранного государства и разрешающее уголовное дело по существу, принимается судом иностранного государства в соответствии с их национальным законодательством [7]. С.А. Захарян, например, указывает, что примеры из судебной практики показывают, что в ходатайствах следователей о продлении срока содержания под стражей не учитываются требования уголовно-процессуального закона [6].

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 14.06.2012 № 11 [2] и 19.12.2013 № 41 [3] указывает на необходимость судам рассматривать возможность применения иной меры пресечения при разрешении ходатайства об избрании или продлении меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом необходимо в каждом случае обосновывать причину невозможности применения иной меры пресечения.

Проведенный анализ судебной практики показывает, что не всегда удовлетворяются запросы иностранного государства. Так, Апелляционным постановлением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21.02.2022 № 55к-205/2022 постановление в

части продления меры пресечения в виде заключения под стражу изменено, постановлено считать срок содержания под стражей продленным. Было принято постановление о признании и исполнении приговора иностранного государства. Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05.10.2021 № 77-3301/2021 постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Было принято постановление об отказе в продлении срока содержания под стражей. Кассационным определением третьего кассационного суда общей юрисдикции от 05.08.2021 № 77-1780/2021 постановление отменено, материалы дела переданы на новое судебное рассмотрение (по материалам опубликованной судебной практики) [4; 5].

Термин «иные судебные решения» отображает их семантическое значение – разрешение исключительно своего собственного предмета, не связанного с обстоятельствами преступления, совершенного в юрисдикции иностранного государства. В теории и на практике считается, что перечисленные выше судебные решения входят в группу промежуточных судебных решений. В то же время такие решения обладают индивидуальными процессуально-правовыми признаками, отличными от характерных для промежуточных судебных решений.

Рассмотренные выше отличительные процессуально-правовые признаки судебных решений: об избрании и продлении срока действия меры пресечения в виде заключения под стражу; о законности постановления Генерального прокурора РФ или его заместителей дают основания полагать в целесообразности их выделения из группы промежуточных судебных решений и позволяют считать *их иными судебными решениями*, принимаемыми в уголовном судопроизводстве.

Частные определения и постановления также являются особым видом судебных решений, направленных на исключение обстоятельств, создающих условия для совершения преступлений и правонарушений. Такие решения являются мерой реагирования судебной власти на обстоятельства, способствующие совершению преступлений и нарушений прав и свобод граждан, а равно другие нарушения закона, допущенные при осуществлении уголовного судопроизводства. Цели и задачи частных определений и постановлений выделяют их особенности, отличающиеся от других судебных решений [5].

Судебные решения в рамках судебного контроля нельзя назвать ни итоговыми, ни промежуточными. Согласно ч. 2 ст. 29 УПК РФ, в ходе досудебного производства, только суд правомочен принимать такие решения. В силу п. 53.2 ст. 5 УПК РФ они не являются итоговым судебным решением. Есть основания их также отнести к разряду иных процессуальных решений по уголовному делу.

Таким образом, автор предлагает к иным решениям отнести, в частности: частные определения и постановления вынесенных в стадии исполнения приговора в судах апелляционной инстанции; решения, связанные с выдачей лица по запросу иностранного государства; решения, вынесенные согласно ч. 2 ст. 29 УПК РФ, в частности, об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия; решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей лица, подлежащего выдаче в иностранное государство для уголовного преследования; частные постановления (определения) суда, если они выносятся в ходе судебного разбирательства; о наложении денежного взыскания судом на нарушителей порядка в судебном заседании.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (в редакции от 01.01.2015 № 54) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции». Справочная правовая система (далее по тексту - СПС) «Консультант Плюс» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138315/ (дата обращения 12.05.2023).
2. Постановление Пленума Верховного Суда от 14.06.2012 № 11 в редакции от

03.03.2015 № 9 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей для отбывания наказания». СПС «Консультант Плюс» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131317/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения 16.05.2023).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 в редакции от 11.06.2020 № 7 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». СПС «Консультант Плюс» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/ (дата обращения 16.05.2023).

4. Судебная практика СПС «Консультант Плюс» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card&rnd=hpvqda&div=ARB#div> (дата обращения 13.05.2023).

5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2022 № 18-УД22-4-К4. Судебная практика. СПС «Консультант Плюс» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card&rnd=xd21hQ&div=ARB#div> (дата обращения 13.05.2022).

6. Захарян С.А. Проблемы доказывания органами предварительного расследования необходимости продления срока содержания под стражей свыше 12 месяцев (посвящается светлой памяти профессора Л. М. Карнеевой. Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития: Международная научно-практическая конференция, 12 ноября 2021 г. : сборник научных трудов / [под ред. О. В. Химичевой]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022. – С.79.

7. Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе: дисс. канд. наук. Москва. 2014. С. 25, 33.