

О некоторых аспектах финансирования крупномасштабных инвестиционных проектов в современных условиях

On Some Aspects of Financing Large-Scale Investment Projects in Modern Conditions

DOI 10.12737/2306-627X-2022-12-2-56-61

Получено: 25 апреля 2023 г. / Одобрено: 30 апреля 2023 г. / Опубликовано: 26 июня 2023 г.

Мажара Е.Н.

Канд. экон. наук, доцент,
ФГБНУ «Уфимский федеральный исследовательский центр
Российской академии наук»

Mazhara E.N.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences

Аннотация

Назревшие изменения мировых геополитических раскладов наряду с изменением роли России в мировой экономике подтверждаются ходом специальной военной операции. Для современного этапа экономического развития необходимы системные решения, позволяющие в кратчайшие сроки обеспечить решение задач, поставленных Президентом РФ. Для экономической сферы это касается ее перестройки в кратчайшие сроки для последующего функционирования в условиях мобилизации всех имеющихся ресурсов. Реализация крупномасштабных (приоритетных) инвестиционных проектов является тем инструментом, который вносит максимальный вклад в формирование ВВП страны, обеспечивает условия ее сохранения и развития на долгосрочную перспективу. Поэтому исследование направлено на выявление некоторых аспектов финансирования крупномасштабных инвестиционных проектов в современных условиях.

Ключевые слова: валовой внутренний продукт, финансирование, акционер, кредитор, крупномасштабный инвестиционный проект.

Abstract

The overdue changes in the world geopolitical alignments, along with the change in the role of Russia in the world economy, are confirmed by the course of a special military operation. For the current stage of economic development, systemic solutions are needed to ensure the solution of the tasks set by the President of the Russian Federation in the shortest possible time. For the economic sphere, this concerns its restructuring as soon as possible for subsequent functioning in the conditions of mobilization of all available resources. The implementation of large-scale (priority) investment projects is the tool that makes the maximum contribution to the formation of the country's GDP, provides the conditions for its preservation and development in the long term. Therefore, the study is aimed at identifying some aspects of financing large-scale investment projects in modern conditions.

Keywords: gross domestic product, financing, shareholder, creditor, large-scale investment project.

1. Введение

Актуальные проблемы, решаемые в сфере финансирования крупномасштабных инвестиционных проектов, тесно переплетены с организационно-экономическим механизмом страны. До недавнего времени его функционирование базировалось на принципах Вашингтонского консенсуса. Так вышло, что в начале 1990-х годов именно эти положения были приняты за основу в РФ, в том числе для построения всей финансово-хозяйственной жизни государства. И тогда и сейчас ключевыми вопросами, которые возникают при расстановке акцентов экономистами в части описания, анализа происходящих процессов в экономике, являются вопросы собственности. Научные исследования в сфере крупномасштабных инвестиционных проектов (далее — КИП) последних лет имеют в своем списке различный спектр интересов, при этом следует выделить труды Я.Д. Гельруда, Е.Б. Кибалова [4], М.Ю. Мاستушкина [11], В.Н. Лебедева, А.Ж. Якушева [8], Е.Ю. Викуловой [1], С.А. Владимирова [1–3], В.В. Кульгина, К.Э. Месропяна, О.Ю. Патракеевой [7], К.Н. Дмитриева [6], В.Г. Данилиной [5], Д.Д. Шибикина, В.С. Мунина [12].

Для сферы финансирования инвестиционных проектов такое положение вещей справедливо в силу

того, что без этого невозможен его запуск и выход на проектную мощность для удовлетворения потребностей народного хозяйства в производимой продукции.

Исторический анализ форм финансирования крупномасштабных инвестиционных проектов в постсоветской России нередко предполагал участие в них государства, в том числе в качестве:

- акционера, в регионах им выступало государство; к примеру, как владелец создаваемого акционерного общества за счет реализованного государственного пакета акций компаний из числа голубых фишек;
- квазигосударственного участника инвестиционных проектов в дочерних и «внучатых» компаниях; нередко по такой схеме образовывались так называемые «корпорации развития» по всей стране; основная цель и идея создания таких предприятий — привлечение инвесторов на подготовленные площадки, в том числе оффшорных инвесторов;
- кредитора: государство выступало и выступает как сторона договора бюджетного кредита (кредитной линии) по предоставляемым бюджетным кредитам;
- де-факто залогодателя имущества по схеме контрзалога (де-юре государство могло быть залогода-

телем имущества не напрямую, а через квази-государственную компанию); судебная практика впоследствии показала несостоятельность и ущербность таких форм передачи имущества в обеспечение получаемых кредитов. Гражданский Кодекс РФ не содержит оснований для взыскания в судебном порядке имущества, переданного в контробеспечение по причине отсутствия связи с основным обязательством по кредиту;

- гаранта по получаемому кредиту, оператором инвестиционного проекта в банке; основной формой государственной гарантии является договор государственной (муниципальной) гарантии.

Учредителем и единственным участником обществ с ограниченной ответственностью государство на заре экономических реформ также выступало. Но специфика российского законодательства такова, что частный соинвестор после совершения ряда невыгодных для государства сделок простым написанием заявления о выходе мог осуществить его, получив полное возмещение вложенной доли. Государство в этом случае получало свой вклад по остаточному принципу — если было что получать, фиксируя при этом существенные потери. Поэтому от такой практики старались уходить.

От первоначальных сделок по разгосударствлению имущества со времен проведения первых залоговых аукционов эволюция процесса вовлечения государственной собственности в реализуемые инвестиционные проекты до настоящего времени прошла несколько этапов.

1 этап: так называемых «первых сделок». Для этого этапа характерна покупка государственной собственности на кредитные ресурсы, источником формирования которых также являлся бюджет; дальше эта государственная собственность переходила в частные руки; затем «частник» банкротился, а имущество уходило новому собственнику по обязательствам, исходящих из заранее составленных договоров (к примеру, переуступки).

2 этап: так называемого «перевода собственности в юрисдикцию иностранного государства». Для этого этапа была характерна структура, которая характеризовалась разделением денежных потоков за пределами юрисдикции РФ: на одну часть приобреталась собственность в иностранных государствах, на другую — паи в трастовых фондах или иные инструменты финансового рынка. В дальнейшем эти финансовые ресурсы под видом иностранного капитала заводились в российские предприятия в виде реальных, но чаще финансовых инвестиций. Так в массовом порядке появились предприятия, у которых

собственник юридически находится за пределами юрисдикции РФ.

3 этап: деофшоризация. На этом этапе руководством страны было предпринято действие по обращению вспять процесса оттока капитала, предоставлению возможности легализовать выведенный из страны капитал широкому кругу собственников. Попытки государства договориться с лицами, которые ранее вывели львиную долю российского капитала в офшорные государства, показали противоречивые итоги — капиталы по разным причинам вернули не все. Но ранее эти процессы явились результатом порождения дуалистической характеристики, которой можно обозначить феномен реализации любых компаний — инвестиционных проектов «в чистом поле». С одной стороны, она описана Д. Берчем как присущая компаниям «газелям» с размерностью «большие, маленькие, новые, старые», с другой стороны — фиксация трастовой природы происхождения таких компаний [13, с. 3–14].

4 этап: современный этап. В настоящее время обозначено начало отсчета полугодичного срока признания собственности, имеющей офшорные признаки и используемой в деятельности хозяйственных обществ на территории РФ. На этом этапе собственникам предприятий с офшорными участниками (акционерами) предложено признать своей собственностью, находящуюся на территории РФ.

Начавшаяся специальная военная операция (далее — СВО) корректирует основные подходы к финансированию крупномасштабных инвестиционных проектов после начала 4 этапа процесса эволюции государственной собственности, вовлекаемой в инвестиционный процесс реализуемых инвестиционных проектов.

Представляется, что перспективный фокус для исследований экономистов в скором будущем может быть сконцентрирован на вновь образующихся компаниях, учредителями которых могут становиться граждане РФ. Параллельно с этим с начала 2023 г. тенденции на сегментирование капитала по национальному признаку будут приобретать все более явные черты, в том числе за счет подводимой под это действующей законодательной базы. Перспективная дезактивация внешнего управляющего контура российской экономики выводит на новый качественный уровень развитие региональных корпораций развития, технопарков и особых экономических зон промышленного типа. Все эти социально-экономические системы, имеющие изначально задатки интенсивного типа развития по заранее отработанной схеме, с точки зрения территориальных претензий на земельные участки,

расположенные под ними, станут иметь все более отчетливые национальные характеристики.

В целом ряде субъектов РФ согласованные и одобренные приоритетные инвестиционные проекты, по сути дела, принципиально должны поменять свои схемы финансирования.

- Те лица, кто инвестировал (вернул) свои капиталы из оффшорных зон, как правило, под гарантию местного главы региона, должны теперь будут институционально, структурно и юрисдикционно определиться — чьи они резиденты с точки зрения национального характера их капитала.
- Те лица, которые не идентифицировали капиталы как свои, могут оказаться не перепутье, исходом которого может быть и утрата своего бизнеса по добровольным основаниям.

В современных условиях юрисдикционно-двойственная характеристика лица — собственника капитала со временем, на наш взгляд, будет утрачена, причем произойти это должно в кратчайшие сроки, невзирая на некоторые специфические черты действующих экономических моделей в субъектах РФ.

Описание необходимости реализации крупномасштабных инвестиционных проектов уже ранее рассматривалось [9]. Стоимостные характеристики приоритетных инвестиционных проектов, являющихся крупномасштабными, в некоторых случайно выбранных субъектах РФ приводятся в табл. 1.

Анализ таблицы показывает, что минимальный объем инвестиций в среднем на один приоритетный проект по рассмотренным субъектам РФ отличается от максимального объема в 189,8 раза. Это еще раз подтверждает ранее сделанный нами вывод о том, что капитал неравномерно распределяется по миру [9, с. 16]. Привлечение инвестиций в приоритетные проекты в субъектах РФ также протекает неравномерно. Причина в разных моделях управления экономикой, которые сложились внутри субъектов РФ. В подтверждение этого приведем расчет соотношения обеспеченности приоритетными инвестиционными проектами и размера доходов бюджета соответствующего субъекта РФ (табл. 2).

2. Методы исследования

Эмпирическую базу исследования составляет информация, полученная на основе сбора и обобщения (метод синтеза) данных о стоимостных показателях и состоянии крупномасштабных (приоритетных) инвестиционных проектов, практическом опыте в реальном секторе экономики. В работе проведены систематизация (системный метод) и сравнительный анализ (комплексный и сравнительно-аналитический методы) материалов, касающихся проектирования крупномасштабных (приоритетных) инвестиционных проектов. Вся полученная из официальных информационных ресурсов информация способствовала выполнению расчетов,

Таблица 1

Стоимость приоритетных проектов в некоторых субъектах РФ, млн руб.

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Число проектов	Стоимость всех приоритетных инвестиционных проектов, млн руб.	Объем инвестиций в среднем на один приоритетный инвестиционный проект, млн руб. (ст. 3/ст. 2)
0	1	2	3	4
1	Ярославская область	9	51 101,4	5 677,93
2	Иркутская область	8	3 000	375
3	Краснодарский край	17	30 287,6	1 781,62
4	Владимирская область	8	343 984,01	2 149,9
5	Ставропольский край	11	44 298,2	4 027,11
6	Ростовская область	45	519 000	11 533,33
7	Республика Дагестан	5	8 000	1 600
8	Чеченская Республика	6	107 288,74	17 881,46
9	Республика Саха (Якутия)	78	5 107 412	65 479,64
10	Республика Башкортостан	309	941 700	3 047,57
11	Республика Коми	6	12 500	2 083,33
12	Республика Мордовия	32	16 400	512,5
13	Челябинская область	2	1 358	679,00
14	Удмуртская Республика	52	77 060	1 481,92
15	Брянская область	54	124 142,6277	2 308,2
	Итого по 15 субъектам РФ	642	7 388 033	11 507,84

Источники: URL: 1) <https://clck.ru/33JriU>; 2) <https://clck.ru/33JsEx>; 3) <https://clck.ru/33JsFm>; 4) <https://clck.ru/33JsGn>; 5) <https://clck.ru/33JsHX>; 6) <https://clck.ru/32Lg4j>; 7) <https://clck.ru/33JsKR>; 8) <https://clck.ru/33JsCh>; 9) <https://clck.ru/33JsAu>; 10) а) <https://clck.ru/32NBc8>; б) <https://clck.ru/32NBkQ>; 11) <https://clck.ru/32NTZ7>; 12) <https://clck.ru/32NTg4>; 13) <https://clck.ru/32NVk5>; 14) <https://clck.ru/33JrgM>; 15) <https://clck.ru/33JreY> (дата обращения: 19.01.2023 г.)

**Расчет соотношения обеспеченности приоритетными инвестиционными проектами
и размера доходов бюджета соответствующего субъекта РФ**

Расчет № п/п	Наименование субъекта РФ	Средний размер доходов консолидированного бюджета субъекта РФ за последние 5 лет	Отношение стоимости всех приоритетных проектов к среднему размеру доходов консолидированного бюджета субъекта РФ за последние 5 лет	Отношение объема инвестиций в среднем на один приоритетный инвестиционный проект и среднего размера доходов консолидированного бюджета субъекта РФ
0	1	2	3	4
1	Ярославская область	104,49	0,49	0,054
2	Иркутская область	221,77	0,01	0,002
3	Краснодарский край	373,39	0,08	0,005
4	Владимирская область	83,56	4,12	0,026
5	Ставропольский край	147,04	0,30	0,027
6	Ростовская область	249,94	2,08	0,046
7	Республика Дагестан	146,38	0,05	0,011
8	Чеченская Республика	105,76	1,01	0,169
9	Республика Саха (Якутия)	271,69	18,80	0,241
10	Республика Башкортостан	262,97	3,58	0,012
11	Республика Коми	80,86	0,15	0,026
12	Республика Мордовия	53,06	0,31	0,010
13	Челябинская область	188,95	0,01	0,004
14	Удмуртская Республика	99,29	0,78	0,015
15	Брянская область	79,29	1,57	0,029
Итого в среднем по 15 субъектам РФ		164,56	1,57	0,03

Источники: собственные расчеты под данным: 1) URL: <https://clck.ru/vt66e>; 2) URL: <https://clck.ru/33K8d8>; 3) URL: <https://clck.ru/32G9yL>; 4) URL: <https://clck.ru/33K8hT> 5) URL: <https://clck.ru/33K8iC>; 6) URL: <https://clck.ru/33K8kn>; 7) URL: <https://clck.ru/337D2V>; 8) URL: <https://clck.ru/33K8kn>; 9) URL: <https://clck.ru/33K8vB> и др. (дата обращения: 19.01.2023 г.)

определяющих соотношение обеспеченности приоритетными инвестиционными проектами и размера доходов бюджета соответствующего субъекта РФ.

3. Результаты

Проведенные расчеты и анализ таблиц сделали возможным формулирование следующих выводов.

1) Из рассмотренных субъектов РФ Республика Саха (Якутия) является регионом, который, с одной стороны, обладает хорошей инвестиционной привлекательностью, с другой стороны, до начала реализации приоритетных инвестиционных проектов, видимо, характеризовался как очень недоинвестированный. Достаточно неплохие показатели по привлечению инвестиционных ресурсов у Владимирской области, Республики Башкортостан. Причем разница показателей в третьем столбце в разы отличает показатели «самых необеспеченных» (Иркутская область, Республика Дагестан и др.) приоритетными инвестиционными проектами субъектов РФ от «самых обеспеченных» (Республика Саха (Якутия), Владимирская область).

2) Попытки связать размер бюджета субъекта РФ со стоимостью реализуемых приоритетных инвестиционных проектов в какой-либо корреляционной зависимости с учетом такого разброса полученных

значений вряд ли будет показывать прямую корреляционную зависимость, даже в случае проведения расчетов по всем 89 субъектам РФ.

3) Полученные значения соотношения обеспеченности приоритетными инвестиционными проектами и размера доходов бюджетов соответствующего субъекта РФ позволяют сделать вывод: а) о сильной недоинвестированности российской экономики ввиду проводимой экономической политики; б) не только об осуществлении экспорта основной группы товаров, работ, услуг, максимально вносящих свой вклад в формирование ВВП, но и об оттоке добавленной стоимости в структуре экспортной выручки за пределы юрисдикции Российской Федерации.

4) Трансформация моделей экономического развития в субъектах РФ по признаку характеристики участвующего в его экономике капитала «преимущественно олигархического» в сторону формы «корпорация—государство» с точки зрения юрисдикционного пребывания центров генерации денежных потоков к российским «станциям приписки» у российских регионов практически завершена. Это означает, что внутренняя среда российской экономики не благоволит олигархическому капиталу в части формирования условий для внутреннего инвести-

рования. Прежде всего оставления экспортной выручки по ключевым товарам на территории РФ без ее вывода обратно — на внешний контур управления российской экономикой.

5) Системных договоренностей у представителей олигархического капитала с государством в части участия первых в приоритетных инвестиционных проектах не существует. Причина: это не всегда их ниша. Исходя из этого, по основным денежным потокам, генерируемым с вовлечением того или иного объекта собственности в экономический процесс с распорядителями бюджетных потоков, договариваются отдельно. Без таких договоренностей с государством существовать и приумножаться олигархическому капиталу представляется затруднительным мероприятием.

6) Деление добавленной стоимости в экспортной выручке по основной группе экспортных товаров за пределами юрисдикции РФ непременно происходит между посредническими компаниями, которые: а) могут просто обеспечивать исчезновение какой-то ее части или полностью; б) формировать спрос на услуги инжиниринговых компаний, создавая возможности для поставок оборудования. При этом оплата напрямую и/или по лизинговым схемам также будет способствовать не только дальнейшему оттоку капитала, но и «попутному заработку» на бюджете: в основном — на возмещении

НДС и/или освобождении от его уплаты, в том числе при проведении экспортно-импортных операций.

4. Обсуждение и заключение

Представляется, что для определения ранговых показателей тех иных субъектов РФ по степени их участия в реализации и финансировании крупномасштабных инвестиционных проектов для всей территории РФ сплошного проведения расчетов, подобных выполненным в табл. 2, недостаточно. Итоговые значения ранговых показателей регионов требуется дополнить проведением:

а) анализа динамики и структуры предоставленных государственных и муниципальных гарантий для крупномасштабных (приоритетных) инвестиционных проектов;

б) оценки перспектив реализации крупномасштабных (приоритетных) инвестиционных проектов с точки зрения соблюдения таких факторов, как энергетический, трудовой, водный, транспортный, экологический, территориальный, архитектурно-градостроительный, телекоммуникационный [10, с. 69–74].

Указанная последовательность мероприятий позволит определить ранговые оценки вовлеченности регионов в реализацию и финансирование крупномасштабных инвестиционных проектах, определить их основные сегменты.

Литература

1. Викулова Е.Ю. Влияние крупномасштабных социально значимых инвестиционных проектов смежных отраслей на деятельность железнодорожного транспорта: специальность 08.00.05: автореф. дис. ... канд. экон. наук. — СПб., 2006. — 183 с. — URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01003265292?page=1&rotate=0&theme=white> (дата обращения: 22.03.2023).
2. Владимиров С.А. Уникальный опыт ОАО «Газпром» по управлению сложнейшими крупномасштабными инвестиционными проектами // Известия высших учебных заведений. Строительство. — 2015. — № 9 (681). — С. 124–125. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25379774_16816689.pdf (дата обращения: 22.03.2023).
3. Владимиров С.А. Опыт ОАО «ГАЗПРОМ» по управлению крупномасштабными инвестиционными проектами // Теоретическая экономика. — 2016. — № 1 (31). — С. 58–61. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36580756_49275796.pdf (дата обращения: 22.03.2023).
4. Гельруд Я.Д. Крупномасштабные инвестиционные проекты: проблема групповой экспертной оценки сравнительной эффективности / Я.Д. Гельруд, Е.Б. Кибалов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. — 2020. — Т. 14. — № 1. — С. 71–79. — DOI 10.14529/em200108. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_42681511_73974435.pdf (дата обращения: 22.03.2023).
5. Данилина В.Г. Определение перспективности реализации крупномасштабных инвестиционных проектов Прикамья методом реальных опционов // IX осенняя конференция молодых ученых в новосибирском Ака-

References

1. Vikulova E.Yu. Vliyanie krupnomasshtabnykh sotsial'no znachimykh investitsionnykh proektov smezhnykh otrasley na deyatel'nost' zheleznodorozhnogo transporta: spetsial'nost' 08.00.05 «Ekonomika i upravlenie narodnym khozyaystvom (po otraslyam i sferam deyatel'nosti, v t.ch.: ekonomika, organizatsiya i upravlenie predpriyatiyami, otraslyami, kompleksami; upravlenie innovatsiyami; regional'naya ekonomika; logistika; ekonomika truda; ekonomika narodonaseleniya i demografiya; ekonomika prirodopol'zovaniya; ekonomika predprinimatel'stva; marketing; menedzhment; tsenoobrazovanie; ekonomicheskaya bezopasnost'; standartizatsiya i upravlenie kachestvom produktsii; zemleustroystvo; rekreatsiya i turizm)»: dissertatsiya na soiskanie uchenoy stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk / Vikulova Evgeniya Yur'evna. — Irkutsk, 2006. — 183 s. — Rezhim dostupa: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01003265292?page=1&rotate=0&theme=white> (data obrashcheniya: 22.03.2023 g.).
2. Vladimirov S.A. Unikal'nyy opyt ОАО «Gazprom» po upravleniyu slozhneyshimi krupnomasshtabnymi investitsionnymi proektami / S.A. Vladimirov // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Stroitel'stvo. — 2015. — № 9(681). — S. 124–125. — Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_25379774_16816689.pdf (data obrashcheniya: 22.03.2023 g.).
3. Vladimirov S.A. Opyt ОАО «GAZPROM» po upravleniyu krupnomasshtabnymi investitsionnymi proektami / S.A. Vladimirov // Teoreticheskaya ekonomika. — 2016. — № 1(31). — S. 58–61. — Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_36580756_49275796.pdf (data obrashcheniya: 22.03.2023 g.).

- демгородке: актуальные вопросы экономики и социологии: Сборник тезисов докладов Научно-практической конференции молодых ученых, Новосибирск, 21–23 октября 2013 года / Отв. ред. А.А. Горюшкин. — Новосибирск: Прайс-Курьер, 2013. — С. 77–78. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30015392_20648171.pdf (дата обращения: 22.03.2023).
6. *Дмитриев К.Н.* Основные принципы и особенности оценки эффективности крупномасштабных инвестиционных проектов: специальность 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики»: автореф. дис. ... канд. экон. наук. — М., 2013. — 26 с. — Режим доступа: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01005535427?page=1&rotate=0&theme=white> (дата обращения: 22.03.2023).
 7. *Кулыгин В.В.* Методика оценки крупномасштабных инвестиционных проектов межрегионального характера / В.В. Кулыгин, К.Э. Месропян, О.Ю. Патракеева // Региональная экономика: теория и практика. — 2013. — № 22. — С. 8–18. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_19079822_37852761.pdf (дата обращения: 22.03.2023).
 8. *Лебедев В.Н.* Реальные опционы как инструмент управления инвестиционными проектами и программами развития крупномасштабных систем / В.Н. Лебедев, А.Ж. Якушев // Управление развитием крупномасштабных систем (MLSD'2009): Материалы третьей международной конференции (секции 4–6), Москва, 05–07 октября 2009 года / Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН. Том 2. — М.: Учреждение Российской академии наук Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, 2009. — С. 107–110. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_26326097_67128579.pdf (дата обращения: 22.03.2023).
 9. *Мажара Е.Н.* Инвестиционные процессы: эффективный менеджмент в современной экономике. — Уфа: Первая типография, 2021. — 159 с.
 10. *Мажара Е.Н.* Эффективное управление инвестиционными процессами современной экономики для построения организационно-экономического механизма: монография. — Уфа: АЭТЕРНА, 2020. — 136 с.
 11. *Мастушкин М.Ю.* Анализ влияния экологического фактора при реализации инвестиционных проектов в крупномасштабных системах // Управление развитием крупномасштабных систем MLSD'2008: Материалы второй международной конференции, Москва, 1–3 октября 2008 года. Том II. — М.: Российская академия наук, 2008. — С. 35–38. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25550066_91177651.pdf (дата обращения: 22.03.2023).
 12. *Шибикин Д.Д.* Инвестиционный анализ крупномасштабных железнодорожных проектов / Д.Д. Шибикин, В.С. Мунин // Современные тенденции развития науки и технологий. — 2016. — № 12–12. — С. 144–148. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_27675833_77565591.pdf (дата обращения: 22.03.2023).
 13. *Birch D.* Who Creates Jobs? / D. Birch // The Public Interest. 1981. Vol. 65. R. 3–14.
 4. *Gel'rud Ya.D.* Krupnomasshtabnye investitsionnye proekty: problema gruppovoy ekspertnoy otsenki sravnitel'noy effektivnosti / Ya.D. Gel'rud, E.B. Kibalov // Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment. — 2020. — T. 14, № 1. — S. 71–79. — DOI 10.14529/em200108. — Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_42681511_73974435.pdf (дата обращения: 22.03.2023 г.)
 5. *Danilina V.G.* Opredelenie perspektivnosti realizatsii krupnomasshtabnykh investitsionnykh projektov Pribam'ya metodom real'nykh opsionov / V. G. Danilina // IX osenniyaya konferentsiya molodykh uchenykh v novosibirskom Akademgorodke: aktual'nye voprosy ekonomiki i sotsiologii: Sbornik tezisev dokladov Nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh, Novosibirsk, 21–23 oktyabrya 2013 goda / Otvetsvennyy redaktor A.A. Goryushkin. — Novosibirsk: Prays-Kur'er, 2013. — S. 77–78. — Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_30015392_20648171.pdf (дата обращения: 22.03.2023 г.)
 6. *Dmitriev K.N.* Osnovnye printsipy i osobennosti otsenki effektivnosti krupnomasshtabnykh investitsionnykh projektov: spetsial'nost' 08.00.13 «Matematicheskie i instrumental'nye metody ekonomiki»: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk / Dmitriev Kirill Nikolaevich. — Moskva, 2013. — 26 s. — Rezhim dostupa: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01005535427?page=1&rotate=0&theme=white> (дата обращения: 22.03.2023 г.)
 7. *Kulygin V.V.* Metodika otsenki krupnomasshtabnykh investitsionnykh projektov mezhhregional'nogo kharaktera / V.V. Kulygin, K.E. Mesropyan, O.Yu. Patrakeeva // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. — 2013. — № 22. — S. 8–18. — Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_19079822_37852761.pdf (дата обращения: 22.03.2023 г.)
 8. *Lebedev V.N.* Real'nye opsiony kak instrument upravleniya investitsionnymi projektami i programmami razvitiya krupnomasshtabnykh sistem / V.N. Lebedev, A.Zh. Yakushev // Upravlenie razvitiem krupnomasshtabnykh sistem (MLSD'2009): Materialy tret'ey mezhdunarodnoy konferentsii (seksii 4–6), Moskva, 05–07 oktyabrya 2009 goda / Institut problem upravleniya im. V.A. Trapeznikova RAN. Tom 2. — Moskva: UChReZhDENIE ROSSIYSKOY AKADEMII NAUK INSTITUT PROBLEM UPRAVLENIYA IM. V.A. TRAPEZNIKOVA RAN, 2009. — S. 107–110. Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_26326097_67128579.pdf (дата обращения: 22.03.2023).
 9. *Mazhara E.N.* Investitsionnye protsessy: effektivnyy menedzhment v sovremennoy ekonomike / E.N. Mazhara. — Ufa: Pervaya tipografiya, 2021. — 159 s.
 10. *Mazhara E.N.* Effektivnoe upravlenie investitsionnymi protsessami sovremennoy ekonomiki dlya postroeniya organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma: monografiya / E.N. Mazhara. — Ufa: AETERNA, 2020 g. — 136 s.
 11. *Mastushkin M.Yu.* Analiz vliyaniya ekologicheskogo faktora pri realizatsii investitsionnykh projektov v krupnomasshtabnykh sistemakh / M. Yu. Mastushkin // Upravlenie razvitiem krupnomasshtabnykh sistem MLSD'2008: Materialy vtoroy mezhdunarodnoy konferentsii, Moskva, 01–03 oktyabrya 2008 goda. Tom II. — Moskva: Rossiyskaya akademiya nauk, 2008. — S. 35–38. — Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_25550066_91177651.pdf (22.03.2023 г.)
 12. *Shibikin D.D.* Investitsionnyy analiz krupnomasshtabnykh zheleznodorozhnykh projektov / D.D. Shibikin, V.S. Munin // Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii. — 2016. — № 12–12. — S. 144–148. — Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_27675833_77565591.pdf (дата обращения: 22.03.2023 г.)
 13. *Birch D.* Who Creates Jobs? / D. Birch // The Public Interest. 1981. Vol. 65. R.3–14.