

**Исполнение субъектами банковской деятельности
требований, содержащихся в исполнительных документах:
научно-практический анализ банковского, валютного
законодательства и законодательства об исполнительном
производстве**

**Execution by subjects of banking activities of the requirements
contained in executive documents: scientific and practical
analysis of banking, currency legislation and legislation on
enforcement proceedings**

Киселева Н.В.

Канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Центрального филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (город Воронеж)
e-mail: nadin4891@mail.ru

Kiseleva N.V.

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the Central Branch of the Russian State University of Justice (Voronezh)
e-mail: nadin4891@mail.ru

Аннотация

Целью научного исследования в рамках данной статьи является анализ отдельных особенностей исполнения субъектами банковской деятельности (банками) требований, содержащихся в исполнительных документах, так как банк нередко выступает участником исполнительного производства, при этом не имея никакой материальной заинтересованности (в отличие от взыскателя и должника), исполняет требования законодательства об исполнительном производстве. Обращается внимание на особую роль банка в ходе исполнительного производства, прежде всего, как субъекта, способствующего исполнению требований исполнительных документов, что позволило проанализировать особенности и обстоятельства деятельности банка в ходе исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах. В результате исследования приводится вывод об исключительной роли банка как субъекта, который исполняет требования, содержащиеся в исполнительных документах.

Ключевые слова: банковская деятельность, субъекты банковской деятельности, банк, исполнительное производство, исполнительный документ, исполнение, денежные средства.

Abstract

The purpose of the scientific research in the framework of this article is to analyze the individual features of the bank's fulfillment of the requirements contained in the enforcement documents, since the bank often acts as a participant in enforcement proceedings, while having no material interest (unlike the recoverer and the debtor), fulfills the requirements of the legislation on enforcement proceedings. The scientific work draws attention to the special role of the bank in the course of enforcement proceedings, first of all, as an entity contributing to the fulfillment of the requirements of the enforcement documents, which made it possible to analyze the specifics and circumstances of the bank's activities during the execution of the requirements contained in the enforcement documents. As a result of the study, a conclusion is made about the exclusive role of the bank as an entity that fulfills the requirements contained in the executive documents.

Keywords: banking activity, subjects of banking activity, bank, enforcement proceedings, enforcement document, execution, cash.

Из анализа текста Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [1] (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) следует, что субъекты банковской деятельности – а именно банки своими действиями напрямую влияют на исполнительное производство, т.е. осуществляют действие, которое приводит к совершению исполнения по исполнительному документу.

Рассмотрим конкретные ситуации, в которых субъекты банковской деятельности выступают участниками исполнительного производства:

1) банк исполняет требования, содержащиеся в исполнительном документе. В частности, по правилам ст. 8 Федерального закона № 229-ФЗ «банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств или об их аресте»;

2) банк исполняет требования, содержащиеся в исполнительном документе с учетом очередности обращения взыскания с учетом вида средств. В частности, по правилам статья 69 Федерального закона № 229-ФЗ «взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств и драгоценных металлов должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях. Взыскание на драгоценные металлы, находящиеся на счетах и во вкладах должника, обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях или иностранной валюте»;

3) банк исполняет требования, содержащиеся в исполнительном документе с учетом очередности удовлетворения требований взыскателя. Так, по правилам ст. 111 Федерального закона № 229-ФЗ в случае исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, банком очередность списания денежных средств со счетов должника определяется ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации [2] (далее – ГК РФ). Статья же 855 ГК РФ говорит об очередности удовлетворения требований с учетом времени поступления распоряжений клиента и других документов на списание (о календарной очередности), если иное не предусмотрено законом;

4) банк исполняет требования, содержащиеся в исполнительном документе, с учетом требований ст. 99 и 101 Федерального закона № 229-ФЗ о размере удержаний из заработной платы и иных доходов должника и видах доходов, на которые не может быть обращено взыскание;

5) банк участвует в переводе денежных средств, изъятых у должника в наличном виде, в том числе хранившихся в самом банке. В частности, ст. 70 Федерального закона № 229-ФЗ гласит, что «изъятые денежные средства не позднее операционного дня, следующего за днем изъятия, сдаются в банк для перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов»;

6) банк участвует в купле-продаже иностранной валюты, выступая участником валютных правоотношений. В соответствии со ст. 71 Федерального закона № 229-ФЗ «обнаружив и изъяв у должника наличные денежные средства в иностранной валюте, судебный пристав-исполнитель передает денежные средства для продажи в банк, который осуществляет продажу иностранной валюты и перечисляет полученные от продажи денежные средства в рублях на указанный в постановлении судебного пристава-исполнителя депозитный счет подразделения судебных приставов»;

7) банк может быть хранителем драгоценных металлов и драгоценных камней, а также лома таких изделий, за счет которых может произойти исполнение требований взыскателя в исполнительном документе. Заметим, что в случае хранения соответствующих ценностей в банке, им же произойдет и их оценка их стоимости в целях исполнительного производства. Для оценки же стоимости драгоценных металлов и драгоценных камней вне банка, по правилам ст. 85 Федерального закона № 229-ФЗ, должен быть приглашен оценщик.

Исполняя требования, которые содержатся в исполнительных документах, банк может стать участником судебной тяжбы.

Например, исходя из Апелляционного определения Нижегородского областного суда от 06.02.2018 по делу № 33-1357/2018 следует, что «получив от приставов исполнительный документ (постановление), банк не идентифицировал личность должника, в котором содержались недостоверные сведения о должнике, а именно: идентификационный номер налогоплательщика не соответствовал наименованию должника в исполнительном документе. В связи с чем, судом установлены основания для привлечения Банка к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков в размере суммы незаконно списанных со счета истца денежных средств - 117044,51 руб.» [3].

Не редкость на практике и ситуация, когда банк осуществляет списание денежных средств со счетов должника при невозможности обращения взыскания на определенные виды доходов в нарушение ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ. Так, в Апелляционном определении Брянского областного суда от 21.06.2016 № 33-2473/2016 по делу № 2-339/2016 устанавливается, что «при исполнении исполнительного документа, поступившего для исполнения непосредственно от взыскателя, банк должен был убедиться в назначении денежных средств, находящихся на счете должника, в целях проверки возможности их удержания и перечисления. Доводы представителя ПАО «Сбербанк России» о том, что социальные выплаты, поступившие на счет должника является обезличенной денежной суммой, являются несостоятельными и не изменяют выводов суда» [4].

Справедливости ради заметим, что возможны и безосновательные «обвинения» банка в исполнении требований исполнительных документов о списании денежных средств якобы в нарушение требований законодательства. Так, в Определении Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2020 № 88-3321/2020, 2-1019/2019 констатируется, что «действия ПАО «Сбербанк России» по списанию денежных средств, находящихся на счете истца, произведены в соответствии с требованиями нормативных актов. Банк действовал как один из субъектов, которому в силу действующего законодательства предоставлено право принудительного исполнения судебных актов, и исполнительный документ мог быть предъявлен взыскателем непосредственно в банк, минуя судебного пристава-исполнителя» [5].

В ходе исполнительного производства банк может участвовать в обмене информацией со службой судебных приставов и применении обеспечительных мер, имеющих значение в ходе исполнения ряда требований имущественного характера. В частности, речь идет о таких ситуациях, когда:

1) банк ставит отметку об отсутствии или нехватке средств на счете должника для совершения исполнительных действий. Так, согласно ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ «отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, могут быть предъявлены к исполнению в течение шести месяцев со дня их возвращения банком»;

2) банк сохраняет денежные средства, ценности должника, на которые происходит обращение взыскания в первую очередь, предоставляет сведения о них. По правилам ст.

69 Федерального закона № 229-ФЗ у банков и иных кредитных организаций могут быть запрошены сведения: «о видах и номерах банковских счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте; об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях»;

3) банк задерживает исполнение исполнительного документа для выяснения его подлинности. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 70 Федерального закона № 229-ФЗ «в случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя) банк вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней». При этом обратим внимание, что во время проверки банк «незамедлительно приостанавливает операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащей взысканию»;

4) банк исполняет арест на денежные средства, драгоценные металлы, на счете, во вкладе, на его хранении. Наложение ареста происходит на денежные средства и иные ценности юридических и физических лиц не иначе как судом, арбитражным судом, как гласит ст. 27 Федерального закона № 395-1. Судебный пристав-исполнитель незамедлительно принимает меры по снятию ареста с излишне арестованных банком денежных средств и драгоценных металлов должника, по правилам ч. 4 ст. 81 Федерального закона № 229-ФЗ;

5) банк наряду с другими субъектами исполнительного производства получает копию постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения по правилам ч. 6 ст. 47 Федерального закона № 229-ФЗ.

На практике возможно сопротивление клиента банка (должника в исполнительном производстве) аресту денежных средств, находящихся на его счетах. В ситуации несогласия с арестом клиент банка (должник в исполнительном производстве) зачастую обращается в суд с требованием о признании незаконными действий по аресту денежных средств на счете (об обязанности снять арест). Заметим, что, исходя из роли банка в случае применения ареста, на практике доказывание неправомерного поведения банка обычно не происходит. Напротив, судебная практика складывается в пользу банка. Например, Апелляционное определение Свердловского областного суда от 13.09.2017 по делу № 33-14542/2017 содержит констатацию, что «кредитная организация незамедлительно по получении решения о наложении ареста прекращает расходные операции по данному счету (вкладу), а также перевод электронных денежных средств в пределах величины остатка электронных денежных средств, на которые наложен арест» [6] и никаких других вариантов поведения банка в данной ситуации невозможно, кроме как следовать требованиям нормативных предписаний.

В Апелляционном определении Новосибирского областного суда от 03.10.2017 по делу № 33-9796/2017 констатируется что, «довод апелляционной жалобы о том, действия банка по аресту банковского счета не основаны на законе, поскольку в банк не поступал исполнительный лист, является несостоятельным» [7]. Должник должен осознавать, что арест зачастую применим как обеспечительная мера, с заявлением об отмене которой можно обратиться еще при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Таким образом, банк выступает довольно важным и нередким участником исполнительного производства, без участия которого исполнение ряда имущественных требований исполнительных документов просто невозможно. Деятельность банка в ходе исполнительного производства имеет свои особенности и может встречать недовольство со стороны клиентов банка – должников в исполнительном производстве, но исходя из своей роли в абсолютном большинстве случаев банк, как правило, оказывается субъектом, действующим правомерно, проводя аресты и списания денежных средств со счетов должников в угоду исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах.

Литература

1. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 41. - Ст. 4849.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
3. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 06.02.2018 по делу № 33-1357/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Апелляционное определение Брянского областного суда от 21.06.2016 № 33-2473/2016 по делу № 2-339/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2020 № 88-3321/2020, 2-1019/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 13.09.2017 по делу № 33-14542/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 03.10.2017 по делу № 33-9796/2017 // СПС «КонсультантПлюс».