

Правовое регулирование актуарной модели в обязательном пенсионном страховании России: проблемы и перспективы применения

Legal regulation of the actuarial model in mandatory pension insurance in Russia: problems and prospects of application

Иванюженко А.Б.

Канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры правоведения СЗИУ РАНХиГС, г. Санкт-Петербург
e-mail: iuta2007@yandex.ru

Ivanuzhenko A.B.

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Law, North-West Institute of management - the branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint-Petersburg,
e-mail: iuta2007@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы правовой регламентации методов актуарной деятельности и, в том числе, актуарной математики, лежащей в основе законодательства об обязательном пенсионном страховании. Автором делаются выводы о невозможности достоверного расчета величин пенсионных обязательств. В качестве выводов предлагаются к применению существующие в добровольном страховании актуарные методики, в основе которых лежит персонафицированная оценка жизнеспособности человека, а также применение количественных характеристик его здоровья.

Ключевые слова: актуарная деятельность, страховые взносы, пенсионные обязательства, бюджетное законодательство, теория Гомпертца-Мекхайма, достоверность расчетов, здоровый образ жизни, статистика смертности, комплекс «Готов к труду и обороне».

Abstract

The article deals with the problems of actuarial mathematics underlying the legislation on mandatory pension insurance. The author concludes that it is impossible to reliably calculate the values of pension obligations. As conclusions, actuarial methods existing in voluntary insurance are proposed for use, which are based on a personalized assessment of a person's viability, as well as the use of quantitative characteristics of his health.

Keywords: actuarial activity, insurance premiums, pension obligations, budget legislation; The Gompertz - Makeham theory, reliability of calculations healthy lifestyle, mortality statistics; complex «Ready for work and defense».

Федеральный закон от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации» (далее – Фонд и далее - закон № 236-ФЗ) в ст. 11 устанавливает, что деятельность Фонда основывается на принципах автономности систем обязательного пенсионного и социального страхования, а также – обеспечения финансовой устойчивости и сбалансированности бюджета Фонда [1].

Данные принципы позволяют функционально отождествить Социальный фонд с «классическим» страховщиком, принимающим к исполнению денежные обязательства, направленные на компенсацию убытков застрахованных лиц, имеющих вероятностный

характер и поэтому - неопределенного объема. Также Фонд, аналогично страховщику, осуществляет актуарное оценивание своих рисков, позволяющее принимать обязательства, рассчитывая без злоупотреблений страховые тарифы, применяемые в страховом правоотношении [2, с. 23]. Федеральный стандарт актуарной деятельности «Общие требования к осуществлению актуарной деятельности», утвержденный 12.11.2014 Советом по актуарной деятельности при Банке России, устанавливает, что в процессе подготовки так называемых «актуарных заключений» актуарий должен руководствоваться математическим аппаратом, благодаря которому информация о явлениях и рисках интерпретируется в «разумное предположение», а в случае сомнений в полноте или достоверности информации – использовать так называемую «рисковую надбавку», учитывающую неравномерность распределения вероятности возникающих у страховщика денежных обязательств [3].

В то же время, согласно Закону № 236-ФЗ на деятельность Фонда с 01.01.2023 не распространяются ни нормы Федерального закона от 02.11.2013 № 293-ФЗ «Об актуарной деятельности» (далее – закон № 293-ФЗ), ни положения Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке РФ», в которых регламентируются надзор за достоверностью актуарных методик и финансовой устойчивостью страховщика, а напротив, в ч.3 ст.13 закона № 236-ФЗ устанавливается, что Фонд должен осуществлять актуарное оценивание тарифов и величин обязательств перед застрахованными лицами и, в том числе, в части реализации функций страховщика в обязательном пенсионном страховании (далее – ОПС) «самостоятельно в соответствии с актами Правительства РФ», не принятыми до настоящего времени.

Как известно, обязательные страховые взносы, уплачиваемые в системе ОПС в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании» в бюджет Фонда выступают для застрахованных лиц материальной гарантией пенсионного обеспечения, а пенсионные выплаты (величины страхового возмещения) зависят от непосредственного участия застрахованного в формировании ресурсов Фонда в порядке ст. 421 НК РФ. В связи с этим, наличие непротиворечивого математического алгоритма трансформации страховых взносов через бюджет Фонда в необходимые для жизнеобеспечения лиц пенсионные права (так называемой «пенсионной формулы») является для страхователя согласно ст. 3 НК РФ - условием экономического обоснования страховых взносов, как вида фискального обременения, а для застрахованного - финансово-правовой гарантией реализации конституционного права человека на пенсионное обеспечение по достижению возраста нетрудоспособности, предусмотренной ч.1 ст. 39 Основного закона России. Вследствие этого, «пенсионная формула», учитывая изменения количественных показателей трудоспособного населения и лиц, пользующихся правом на пенсию в n -году, позволяет не только принимать решение об ежегодной индексации пенсий, а равно - определиться с величинами страховых тарифов, но и достичь основанной на принципе «солидарности поколений» (ч.6 ст. 75 Конституции РФ) устойчивой системы ОПС.

Математические расчеты, лежащие в основе актуарного заключения о финансовой устойчивости Социального Фонда, как страховщика в ОПС в n -году должны быть построены на объективной (достоверной) информации о дожитии застрахованных до этого года, как года выплат, что находит отражение в показателях доходов и расходов бюджета Фонда на n – год, утвержденного Федеральным законом. Однако, как отмечают Л.А. Гаврилов и Н.С. Гаврилова, «в отличие от большинства других количественных признаков (например, температуры тела), длительность жизни, в принципе невозможно изучать на организменном уровне, поскольку нельзя исследовать индивидуальную динамику этого признака и определить ошибку единичного наблюдения. Поэтому единственным способом изучения продолжительности жизни остается ее популяционно-статистическое исследование» [4, с.20]. Таким образом, в случае если в основе «пенсионной формулы» лежат необоснованные допущения о смертности представителей

возрастной группы в n - году, то построенное на ней законодательство об ОПС изначально будет обладать элементом ущербности.

Несмотря на то, что «вопросы построения страховых тарифов занимают центральное место в деятельности любого страховщика» (например, использование страховщиком меньшей, по сравнению с выведенной актуариями, тарифной ставки ведет к необоснованному занижению риска, и в итоге – к возможной неплатежеспособности страховщика) [5, с. 182-183], Фонд, принимая пенсионные обязательства без обоснованных достоверных сведений, а равно – применяя необоснованные тарифы, подвержен риску финансовой неустойчивости. Примером этого является систематический дефицит бюджета Пенсионного фонда РФ [6], а равно - применяемый последние 15 лет без учета изменений демографической и экономической ситуации согласно ст. 56.2 ныне отмененного Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах...» [7] и ст. 425 НК РФ страховой тариф на ОПС, составляющий 22% от начислений работодателей в пользу работников.

Как отмечает Л.В. Федоров, актуарное оценивание пенсионных обязательств основывается на обширной и разнородной «достоверной статистической информации» [8, с.151-153]. Напротив, в своем исследовании, проведенном еще в 2014 г. д.э.н. О.Г. Дмитриевой и д.э.н. В.П. Черновым отмечается, что «в пенсионном законодательстве нет общего алгоритма расчета пенсий. Большая часть алгоритма *изложена вербально* (выделено нами - А.И.), причем не всегда корректно <...> имеющиеся противоречивые преобразования не выявляются, не интерпретируются и, следовательно, не устраняются» [9, с.114].

Обращаясь к изучению вопроса о существовании «пенсионной формулы», которая должна являться математическим фундаментом, действующего ныне Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ», мы вынуждены констатировать отсутствие как опубликованных актов, посвященных этой тематике, так и иных достоверных сведений о этой сфере управления социальной политикой, что едва ли соответствует принципу прозрачности бюджета Фонда, предусмотренного ст. 36 Бюджетного кодекса РФ. Данная проблема едва не стала причиной социального конфликта: так, при рассмотрении Российской трехсторонней комиссией в 2018 г. законопроекта Правительства РФ о повышении пенсионного возраста, представители общероссийского объединения работодателей высказали требование представить «актуарные расчеты и детальные статистические показатели, которые легли в основу законопроекта и подтверждали бы сбалансированность пенсионной системы» [10]. Позднее, названное обстоятельство послужило поводом для обращения 97 депутатов Государственной думы РФ в Конституционный суд РФ по причине сомнения в экономической обоснованности принятого Законопроекта (см. Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2019 № 854-О/2019).

До принятия Закона № 236-ФЗ, отсутствие прозрачных актуарных методик в ОПС едва ли учитывалось в бюджетном процессе при составлении проекта Федерального закона «О бюджете Пенсионного фонда РФ на n -год». Если до введения в действие Закона № 293-ФЗ (01 января 2015 г.) подготовкой актуарных расчетов для определения основных показателей бюджетов Управлений ПФ РФ в федеральных округах занимались информационно-аналитические отделы названных подразделений [11], то согласно ч.2 ст. 4 Закона № 293-ФЗ и, начиная с 2015 г., организация актуарной оценки субъектов, созданных публично-правовыми образованиями (в том числе страховых организаций) должна была производиться на основании распоряжения, изданного Правительством Российской Федерации, выступающего в качестве «Заказчика актуарного оценивания». Однако, деятельность Пенсионного фонда РФ как страховщика в ОПС до даты введения Закона № 236-ФЗ (01 января 2023 г.), как участника бюджетного процесса, осуществлялась при непосредственной деятельности существующего в структуре ПФ РФ Департамента актуарных расчетов и стратегического планирования с функцией

«представления сведений, необходимых для составления проекта бюджета ПФ РФ», согласно Приложения 1 к Учетной политике по исполнению бюджета Пенсионного фонда РФ утвержденной Правлением ПФ РФ 25.12.2015 (утратило силу в декабре 2016 г.) [12]. Данное обстоятельство не позволяет однозначно ответить на вопрос о правомерности деятельности названной структуры ПФ РФ, как страховщика в ОПС в процессе подготовке Федерального закона «О бюджете Пенсионного фонда РФ на *n* - год».

Вступивший в силу в 2017 г. Приказ ФНС РФ от 21.06.2017 № ММВ-7-1/514@ «Об утверждении Методики прогнозирования поступлений доходов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период», возлагающий функцию определения доходов бюджета ПФ РФ на Налоговую службу РФ [13] также влек за собой нарушение требований Федерального закона № 293-ФЗ в части возложения функций расчета, необходимых для страховщика в ОПС денежных ресурсов в виде величин страховых премий не на актуариев.

Помимо этого, в соответствии с требованиями бюджетного процесса, при подготовке Федерального закона «О бюджете ПФ РФ на *n*- год» (начиная с 2023 г. закона «О бюджете Социального фонда РФ на *n*- год» в части обязательств по ОПС), законопроект направляется для дачи Заключения в Счетную палату РФ (ст. 145 БК РФ), которая проверяет финансовое обоснование законопроекта, подготовленного Фондом, но не осуществляет аналогично Банка РФ контроль (надзор) за актуарной оценкой законопроекта, являющейся базисом для расчета прав и обязанностей участников ОПС.

Дополнительным негативным фактором деятельности ПФ РФ (а ныне - - Социального фонда), остающимся без должной правовой оценки, является то, что Законодатель, рассматривая в первом чтении законопроект «О бюджете Фонда на *n*-год» не рассматривает аналогично процедуре рассмотрения Федерального бюджета так называемую «Концепцию законопроекта», позволяющую исследовать объективность используемой Фондом актуарной оценки обязательств, включая лежащий в их основе математический аппарат и достоверность интерпретируемых посредством него существующих сведений о социальных и экономических процессах (ст.ст. 145, 192, 199 БК РФ).

Все перечисленное позволяет допустить, что со стороны представителей государства при утверждении нормативов тарификации страховых взносов и величин пенсионных обязательств в их натуральном выражении имеется злоупотребление правом, выраженное в использовании непрозрачной математической модели, лежащей в основе «пенсионной формулы» и, как следствие, формирование обязательств, не покрываемых за счет страховых взносов (ст. 37 БК РФ), величины которых формируются за счет тарифов, к которым должно применяться правило об экономической обоснованности. О данном нарушении председатель комитета ПАРТАД по внутреннему контролю, аудиту и управлению рисками А. Баранов высказался следующим образом: «нельзя одновременно повышать возраст выхода на пенсию и предоставлять льготы по уплате страховых взносов - это не что иное, как попытка субсидировать бизнес за счет снижения качества жизни нетрудоспособных членов нашего общества» [14, с.40].

Самостоятельное исследование автором актуарной математики, лежащей в основе законодательства об ОПС, также не позволяет сделать какие-либо однозначные выводы по вопросу о математическом аппарате (методологии), лежащей в ее основе. Л.Г. Скамай отмечает, что в мировой практике актуарные расчеты ОПС традиционно основываются на «модели многих состояний», в которой используется так называемая «теория марковских процессов» (разработана ак. А.А. Марковым) [15, с.58], основанная на тезисе - «для каждого момента времени вероятность любого состояния системы в будущем зависит только от состояния системы в настоящий момент и не зависит от того, каким образом система пришла в это состояние» [16, с.375]. Напротив, д.э.н. А.К. Соловьев указывает, что математический аппарат ОПС строится на так называемом «распределении Пуассона» (теория французского математика С. Пуассона XVIII в.) [17, с.30], позволяя исчислить

величину заданных событий за интервал времени, при условии, что события происходят независимо друг от друга и с некоторой периодичностью.

Мы должны констатировать, что каждая из названных математических методик, применяясь в страховании, обладает не только достоинствами, так и недостатками. Например, «марковский процесс» не учитывает причин, предшествующих событию, являющемуся основой для анализа вероятности события (дожития до n – года). «Теория Пуассона», упрощая исчисление вероятности дожития застрахованных лиц до n – года, в порядке применения теории швейцарского математика Якоба Бернулли (позволяющей решить проблему промежуточных состояний явления для множества независимых результатов) обладает признаком «стационарности», под которым в математике понимается стабильное состояние свойств исследуемой системы во времени. Данное условие интерпретируется в страховании, как возникновение случайных событий (страховых случаев) с постоянной интенсивностью. Названное условие едва ли делает применение этого математического аппарата в ОПС, так как в этом виде страхования, обладающем публично-правовыми характеристиками дожитие группы лиц до пенсионного возраста к n - году едва ли подлежит системной оценке из-за неоднозначности подхода каждым из застрахованных лиц к так называемому страховому интересу, о чем мы подробно писали в свое время [18, с.21].

Перечисленные методы даже в случае их использования в качестве основы актуарных расчетов в ОПС могут страдать ущербностью в том понимании, что позволяют выявить распределение вероятности (число страховых случаев в ОПС в бюджетном n - году), при условии достоверности всего объема (суммы единиц) информации, на основе которого делается достоверный вывод (так называемой «генеральной совокупности»). Как представляется, авторы математической модели, лежащей в основе актуарной оценки обязательств Фонда основываются на частных выборках из «генеральной совокупности», в результате чего показатели обладают признаком случайности, не позволяя рассчитать достоверные значения вероятности. Например, исследователи демографического фактора в ОПС (дожитие возрастной когорты до возраста приобретения прав на пенсию и ее обновление более молодыми когортами, выполняющими функцию по формированию пенсионных ресурсов Фонда согласно принципа «солидарности поколений») отмечают существование многочисленных математических методов, лежащих в основе математической демографии (детерминированные и стохастические модели), дающих «различные представления о динамике демографических показателей» [19, с.4].

Примером конфликтной ситуации между представителями науки и государственного управления по поводу достоверности сведений в области демографии является заявление, сделанное в конце марта 2023 г. на форуме «Здоровое общество» директором НИИ урологии и интервенционной радиологии, главным специалистом Минздрава по репродуктивному здоровью, членом-корреспондентом РАН О.И. Аполихиным о том, что в России более половины мужчин (52%) не доживают до пенсионного возраста (65 лет), а так называемый «фатальный дебют» (начало развития причин смерти) в основном происходит в 40–65 лет [20], что не позволяет применить к актуарным расчетам перечисленные выше математические модели. Однако Минздрав РФ в тот же день признал содержание этого заявления недостоверным, так как оно «не имеет статистической основы» [21].

Наличие у актуариев сомнений в статистике количества страховых случаев на группу лиц требует согласно «Методике расчета тарифных ставок по рисковому виду страхования», утвержденной Распоряжением ФССН РФ от 8.07.1993 № 02-03-36, применения в расчете так называемых нетто-тарифов страховых взносов (части страхового тарифа, обеспечивающей страховые выплаты) «рисковой надбавки», величина которой определяется с учетом количества застрахованных на период времени, среднего разброса страхового возмещения и требуемой достаточности, поступающих сумм страховых взносов на выплату страховых возмещений за описываемый период времени

[22]. Поскольку законодательство об ОПС не дает представлений о структуре страхового тарифа (известно, что тариф в ОПС состоит из солидарной и страховой частей, предназначенных для исполнения обязательств в ОПС), а деятельность Фонда финансируется за счет средств соответствующего бюджета (т.е. за счет части страховых взносов, рассматриваемой в традиционном страховании в качестве «надбавки на ведение дела», составлявшей часть брутто-тарифа страховой премии), выявленная неоднозначность в достоверности статистических показателей, к которой применяется математика теории вероятности, влечет за собой сомнение при подготовке законопроекта «О бюджете Фонда на *n*-год» реализации принципа достоверности, предусмотренного ст.37 БК РФ.

Также обращает на себя внимание и то, что решение проблем, связанных с достоверной оценкой числа застрахованных лиц с числом лиц, имеющим прав на пенсионные выплаты в ближайшей перспективе будет проходить в условиях «турбулентности» статистических показателей, влияющих на обязательства сторон ОПС: по самым приблизительным данным в России увеличится количество лиц пенсионного возраста на величину 1,61 млн чел. [23] по причине принятия в Российскую Федерацию новых субъектов и, соответственно, увеличения числа лиц, приобретающих государственные социальные гарантии, предусмотренные Основным Законом РФ [24].

Иным фактором, влияющим на проблему достоверности информации, лежащей в основе актуарных расчетов, является нестабильность биологического воспроизводства социума. По данным Росстата РФ, суммарный коэффициент рождаемости (СКР) в России в 2023 г. и среднесрочной перспективе составляет показатель 1,6 [25], что ниже среднего уровня воспроизводства населения, признаваемого равным в международной статистике показателю в пределах 2,1 - 2,3). Данное обстоятельство создает предпосылку снижения количества трудоспособного населения и увеличения пожилого населения в связи, с чем еще в 2014 г. авторы монографии «Политика в области пенсионного обеспечения и пенсионного законодательства» О.Г. Дмитриева, Н.Р. Петухова, В.П. Чернов и П.Е. Швец отмечали, что «есть желание изменить дорогостоящие пенсионные системы, но делается это осторожно, без кардинальных структурных изменений и смены пенсионных формул» [26, с.34].

Как представляется, изменение пенсионного возраста в 2018 г. являлось хоть и вынужденной, но отчасти «косметической» мерой, принципиально не изменившей систему перераспределения ресурсов, предназначенных для пенсионного обеспечения и поставившей под сомнение действие, в долгосрочной перспективе при существующих величинах страховых тарифов принципа «солидарности поколений», введенного поправками 2020 г. в ст. 75 Конституции России. По этому поводу в 2022 г. финансовый омбудсмен России Ю. Воронин заявил, что «система ОПС, основанная на принципах солидарности (солидарности поколений – *А.И.*), может проработать еще 50 - 70 лет» в связи с чем одним из вариантов ее модернизации должен стать пересмотр «пенсионной формулы» [27]. Не учитывая подобного заявления, Законодатель включил согласно ст. 7 закона № 236-ФЗ в компетенцию Правления Фонда «рассмотрение вопросов о тарифах на ОПС» и «контроль за регулярным проведением актуарного оценивания деятельности Фонда», несмотря на то, что тарифы на ОПС утверждаются в виде законодательного акта, а требование по актуарному оцениванию системы ОПС, как мы писали выше, не соответствует действующему законодательству об актуарной деятельности.

Как представляется, выходом из математического, социального и финансового «тупика», связанного с решением пропорций величин страховых взносов на ОПС и пенсионных обязательств Фонда нам видится в:

1. рассмотрении российской наукой и российским Законодателем тезиса, изложенного в своей тронной речи в 2013 г. королем Нидерландов Виллем-Александром, согласно которого модель «общества всеобщего благосостояния» себя изжила, а на смену ему вновь идет существующая ранее модель «общества участия» [28] и

2. использовании теории Нобелевского лауреата, экономиста А. Сена, который, рассматривая так называемые «Теории общих предпочтений», пришел к выводу о том, что полное общественное единодушие при принятии социальных решений (достижение консенсуса в части социальной справедливости решения) и, в том числе, в области справедливости управления финансами может быть достигнуто при помощи частных договоренностей [29, с.8], к числу которых мы можем отнести общественное признание предлагаемых и реализуемых методов современной системы государственной управления.

Применение данных идей в ОПС должно повлечь за собой внедрение модели прямой зависимости благосостояния индивида - от его непосредственной личной позиции в отношении своего будущего. Трансформация этих идей в количественные значения (т.е. применение к социальному явлению метода аппроксимации) возможна за счет индивидуализации характеристик биологического существования застрахованного, позволяя таким образом оценить риск его дожития до возраста нетрудоспособности в n – году (году исполнения Закона «О бюджете Социального фонда на n -год») или прожить этот n – год в статусе получателя пенсии по данному основанию.

Заметим, что в традиционном страховании жизни наиболее удачная попытка выразить зависимость дожития застрахованного лица до n -года от возраста застрахованного лица была предпринята в XIX в. английским актуарием Б. Гомперцем (*B. Gompertz*). Названный специалист отмечал, что интенсивность смертности с возрастом возрастает в геометрической прогрессии по причине каскадного накопления в организме дефектов [4, с.45], т.е. от фактора некоей «биологической амортизации». Корреляция изменения здоровья с возрастом в наше время подтверждено медицинскими исследованиями, позволяющими академику АМН Н.М. Амосову утверждать, что «здоровье» человека можно определить как «количество суммарных резервных мощностей» его организма, которые носят индивидуальный характер, их величина и качество ухудшаются по причине биологических «помех», в силу чего качество «здоровья» человека зависит только от отношения индивида к своему организму [30, с.29].

Обращает на себя внимание то, что зависимость жизни от характеристик организма, положенная В. Гомперцем в основу своей математической модели, признана современной российской медициной и нашло отражение в актуарной деятельности. Так, врач-онколог Института онкологии Европейского медицинского центра Ю. Вахабова, описывая группы людей, подверженных онкологическим заболеваниям, очень часто приводящих к смерти застрахованных до наступления возраста приобретения прав на пенсию, в первую очередь, указала на рост вероятности возникновения данного заболевания от возраста людей, и только после этого - от табакокурения, генетической предрасположенности и прочих факторов [31], а согласно Программы квалификационного экзамена для лиц, имеющих желание вступить в саморегулируемые организации актуариев, утвержденной Указанием ЦБ РФ от 21.07.2014 № 3332-У «Об установлении программы квалификационного экзамена для лиц, имеющих желание вступить, в саморегулируемые организации актуариев», формула Гомпертца-Мейкхейма, а равно - ее применение в страховой деятельности является обязательным элементом подготовки актуариев [32]. Так как:

1. в основе страхования лежит защита «интереса» лица, проблемы которого в ОПС нами были выявлены ранее в иных работах [33, с.21];
2. страховой период в ОПС составляет промежуток времени с момента возникновения страхового стажа, начинающегося, как правило, 18-летним возрастом до наступления возраста нетрудоспособности равный периоду времени порядка 40 лет, а
3. достижение к бюджетному n - году возраста нетрудоспособности, как страхового случая в ОПС зависит от способности организма застрахованного, отвечать на вызовы внешней среды, что опосредовано образом жизни (т.н. «случайная» смертность, описанная британским актуарием У. Мейкхеймом (*W. Makeham*)), используется для устранения

погрешности в расчете смертности по методике В. Гомперца), то заимствование этой теории в ОПС позволит персонифицировать обязательное пенсионное страховое правоотношение, путем оценки вероятности дожития застрахованного до возраста нетрудоспособности и до среднестатистического, определенного таблицей смертности, возраста смерти, как «индивида» не как «участника возрастной когорты».

Индивидуализация тарифа ОПС, путем применения к обоснованному актуарной оценкой страховому тарифу поправочного коэффициента (коэффициент «бонус-малус», КБМ), применяемого по итогам среднесрочного, например, 10-летнего цикла в течение 40-летнего страхового периода, и направленного на пропорциональное изменение солидарной и страховой частей страхового тарифа застрахованного лица, позволит учитывать зависимость биологического состояния организма этого лица, в конкретный период времени до наступления возраста нетрудоспособности. Соответственно, ухудшение (улучшение) лицом образа жизни, по итогам каждого 10-летнего цикла в 40-летнем периоде страхования, подтверждаемое обязательным медицинским заключением, позволит Фонду, как страховщику в ОПС сделать вывод об уменьшении (увеличении) вероятности дожития этим лицом до возраста нетрудоспособности, как и дожития до возраста, предусмотренного «таблицами смертности», по сравнению с иным лицом, в том числе, еще не прожившим 10-летний цикл, что должно дифференцированно отражаться в величине КБМ.

Представляется, что непосредственно обязанность уплаты КБМ должна возлагаться на застрахованного, аналогично требованиям пенсионного законодательства 90-х годов XX в. (ст.1 Федерального закона от 21.12.1995 № 207-ФЗ «О тарифах страховых взносов <...> на 1996 год» [34]) за исключением лиц, имеющих врожденные заболевания, затраты на которых, должны возлагаться на бюджеты публично-правовых образований РФ.

В современном Российском пенсионном законодательстве применяется структурирование застрахованных лиц относительно вероятности смерти, вызванной социальным фактором. Статья 428 НК РФ устанавливает дополнительные коэффициенты страховых взносов на ОПС, в зависимости от группы риска профессиональных заболеваний по видам деятельности, в которых занят будущий пенсионер, в соответствии с требованиями Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда». Однако, нахождение застрахованного в названных группах во многом зависит от позиции работодателя по созданию условий профилактики несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Кроме того, немаловажно, что, согласно ст. 3 вышеназванного Закона № 426-ФЗ не применяется в отношении набирающей популярность в России дистанционной и надомной форм трудовой деятельности [35], т.е. не охватывает всех застрахованных.

Структурирование граждан по половозрастным признакам также применяется в российском законодательстве об обязательном медицинском страховании (ОМС). Благодаря этой методике в ОМС определяется величина так называемых «дифференцированных подушевых нормативов», используемых для расчета необходимых объемов финансирования медицинских организаций. В частности, согласно П.182 Приказа МЗ РФ от 28.02.2019 № 108н, которым были утверждены правила ОМС, все застрахованные распределены на четыре группы:

1. 0 - 4 года - мужчины/женщины;
2. 5 - 17 лет - мужчины/женщины;
3. 18 - 59 лет мужчины / 18 - 54 года женщины;
4. мужчины старше 60 лет / женщины старше 55 лет [36].

Обращает на себя внимание то, что возрастной критерий «3 группы» коррелируется с выполнением человеком трудовых функций. Как представляется, структура данной Группы не учитывает объективные изменения в человеческом организме (тождество характеристик организма человека за промежуток времени 18 - 54 (59) лет не объясняется

нормативно) в связи с чем думается, что данная структура не может быть взята за основу применения предлагаемых нами актуарных методик в ОПС.

В то же время в российском законодательстве существует Акт, устанавливающий зависимость потенциально-возможного состояния организма человека от его половозрастной характеристики. Так, Указом Президента РФ 24.03.2014. № 172 был возрожден действовавший в эпоху СССР комплекс «Готов к труду и обороне» (ГТО)», «создающий систему непрерывного физического воспитания жителей России с 6 до 70 лет и старше, по 11 возрастным ступеням» [37], а требования к каждой из них были утверждены Приказом Министра спорта РФ от 12.02.2019 № 90 «Об утверждении государственных требований Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне»» [38]. Согласно данному документу, участники Комплекса были разделены на так называемые «ступени» с 10-летним периодом жизни, каждая из которых устанавливает требования к объективным возможностям организма человека с учетом биофизических изменений женской и мужской частей населения России.

Думается, что по причине отсутствия причинно-следственных связей между характеристиками групп Комплекса ГТО и иными публично-правовыми отношениями, а равно – его добровольностью, данная половозрастная структура общества с 10-летним циклом изменений организма человека может рассматриваться в качестве объективной и по необходимости - быть взята за основу оценки зависимости продолжительности жизни человека от состояния его здоровья.

Известно, что диалектически категория «жизнь» человека вместе с категорией «здоровье» образуют биологическую составляющую вида *Homo sapiens*, само существо которого признается ст. 2 Конституции РФ абсолютной ценностью. Одновременно с этим, если распоряжение человеком своей жизнью рассматривается ст. 20 российской конституцией в качестве «права», то забота человека о сохранности своего здоровья, как и необходимость проведения профессиональных осмотров, в настоящее время, является согласно ст. 27 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», его «обязанностью» [39].

При этом, мы можем отметить, что если советская идеология в проблеме «быть или иметь» отдавала предпочтение первой составляющей, то современное общество потребления останавливается на второй из них [40, с. 244]. В связи с этим для среднестатистического россиянина первой четверти XXI в. жизнь не является «обязанностью» (что находит отражение в широком распространении в российском обществе алкоголизма, табакокурения, наркомании и т.д.) и, как следствие, создает прямые предпосылки для неблагоприятных прогнозов существующей на сегодня в каком бы то ни было виде актуарной оценки обязательств участников ОПС.

Внедряя в актуарную модель ОПС осуществляемую Фондом в соответствии с законом № 236-ФЗ зависимость реализации права человека на пенсию по достижению возраста нетрудоспособности от изменений состояния организма каждого застрахованного по прошествии каждого 10-летнего цикла жизни всего страхового периода (оценка которого должна стать обязательной при проведении профессиональных осмотров) за счет применения к тарифам страховых взносов поправочных коэффициентов, учитывающих индивидуальные изменения организма человека, рассчитываемых на основе стандартов здравоохранения и распространяя их уплату на застрахованных мы создаем предпосылку не только финансово-правовой реализации закрепленного в ст. 75 Основного закона РФ принципа «Солидарности поколений», но и возникновения у застрахованных в ОПС лиц индивидуального материального интереса к дожитию до возраста нетрудоспособности, а равно – к консолидации различных возрастных когорт российского общества. В результате этих новаций сбалансированность бюджета Социального фонда на n - год становится более прогнозируемой, соответствующей требованиям бюджетного законодательства, а система ОПС приобретает дополнительные механизмы финансовой устойчивости.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации» // Российская газета, 2022 - 19 июля;
2. Добромыслов А.С. Методы финансирования пенсионных схем М.: ВЛАДОС, 2007. – 254 с.;
3. Федеральный стандарт актуарной деятельности Совета по актуарной деятельности при Банке России от 12.11.2014 б/н «Общие требования к осуществлению актуарной деятельности» // ВБР, 2014, № 112.
4. Гаврилов Л.А., Гаврилова Н.С. Биология продолжительности жизни. Издание второе, переработанное и дополненное. М.: Наука. 1991 – 280 с;
5. Финансовые и банковские риски : учебник / Л.И. Юзвович, Ю.Э. Слепухина, Ю. А. Долгих, В. А. Татьянников, Е.В. Стрельников, Р.Ю. Луговцов, М.Н. Клименко ; под ред. Л.И. Юзвович, Ю.Э. Слепухиной ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский государственный экономический университет. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2020. – 336 с.;
6. Астанин С.В., Жуковская Н.К., Волошина М.В. Проблемы дефицита бюджета Пенсионного фонда РФ и возможные способы ее решения // Инновационная наука 2019 № 9 с. 27-32;
7. Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // Российская газета, 2009 – 28 июля;
8. Федоров Л.В. Пенсионный фонд Российской Федерации: Учебник. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2008. – 395 с;
9. Дмитриева О.Г., Чернов В.П. Монотонность и стационарность пенсионных функций и их нарушение в действующих и предлагаемых формулах расчета пенсий // Вопросы экономики, 2014. С. 112-140;
10. Старостина Ю., Трунина А. «Бизнес попросил у властей дополнительные расчеты по пенсионному возрасту». [Электронный ресурс] Сайт информационного агентства «РБК». <https://www.rbc.ru/economics/16/06/2018/5b2501a09a794703b0b73361> (дата обращения 17 февраля 2023 г.);
11. Постановление Правления ПФ РФ от 9.10.2000 № 18 «О создании Управлений ПФР в федеральных округах» // Нормативные акты по финансам, налогам, страхованию и бухгалтерскому учету 2001, № 1;
12. Постановление Правления ПФ РФ от 25.12.2015 № 521п «Об утверждении Учетной политики по исполнению бюджета Пенсионного фонда РФ» // Не опубликовано - Информационно-правовая система «Гарант»;
13. Приказ ФНС РФ от 21.06.2017 № ММВ-7-1/514@ «Об утверждении Методики прогнозирования поступлений доходов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период» // Не опубликовано – Информационно-правовая система «Консультант Плюс»;
14. Турунцев А. Сотрудники становятся дороже // Эксперт, 2022 № 42 с. 40-41;
15. Скамай Л.Г. Страхование / Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2003. – 160 с;
16. Вентцель Е.С. Теория вероятностей: Учеб. для вузов. - 6-е изд. стер. - М.: Высш. шк., 1999. -576 с;
17. Соловьев А.К. Актуарные расчеты в пенсионном страховании. М.: Финансы и статистика, 2005 – 238 с;
18. Иванюженко А.Б. Категория «интерес» в законодательстве об обязательном пенсионном страховании: вопросы общей теории права и отраслевого законодательства // Журнал юридических исследований. 2022. Т. 7. № 4. С.18-29;
19. Носова М.Г. Автономная немарковская система массового обслуживания и ее применение в задачах демографии: дис. ... канд. физ-мат. наук - Томск, 2010 – 210 с;

20. Федотова М. Эксперт Минздрава Аполихин: 52% мужчин в России не доживают до 65 лет [Электронный ресурс] // Сайт информационного агентства «Коммерсант» - Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/5899107> (дата обращения 24 марта 2023);
21. Каманин Р. Минздрав опроверг заявление ученого о высокой смертности россиян [Электронный ресурс] // Сайт информационного агентства «Московский комсомолец» - Режим доступа: <https://www.mk.ru/social/2023/03/24/minzdrav-oproverg-zayavlenie-uchenogo-o-vysokoy-smertnosti-rossiyan.html> (дата обращения 24 марта 2023);
22. Распоряжение Росстрахнадзора РФ от 08.07.1993 № 02-03-36 «Об утверждении Методики расчета тарифных ставок по рисковым видам страхования» // Не опубликовано - Информационно-правовая система «Консультант Плюс»;
23. Виноградова Е., Ткачев И. Минтруд разработал особый порядок выплат пенсий для новых регионов [Электронный ресурс] // Сайт информационного агентства «РБК» - Режим доступа: https://www.rbc.ru/economics/17/01/2023/63c532ce9a7947d4abda5f6e?utm_source=vk&utm_medium=social&utm_campaign=preview (дата обращения 17.01.2023);
24. Пенсии ценою в жизнь: реалии ЛНР и ДНР [Электронный ресурс] / Редакционный материал // Сайт «offshoreview.eu» - Режим доступа: <https://offshoreview.eu/2019/05/17/pensiya-tsenoyu-v-zhizn-realii-lnr-i-dnr/> (дата обращения 15.10.2022);
25. Демография. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Росстата РФ - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения 15.03.2023).
26. Дмитриева О.Г., Петухова Н.Р., Чернов В.П., Швец П.Е. «Политика в области пенсионного обеспечения и пенсионного законодательства» М.: Издание Государственной Думы, 2014. – 80 с;
27. Деготькова И. Финансовый омбудсмен предложил обсудить индивидуальный пенсионный возраст [Электронный ресурс] // Сайт информационного агентства «РБК» - Режим доступа: https://www.rbc.ru/economics/01/04/2022/62459cd39a7947da18828b43?from=article_body (дата обращения 1 апреля 2022);
28. Привлов А. О моде на спецоперации. // Эксперт. 2013, № 38 с. 8;
29. Сен А. Развитие, как свобода. М., 2004 С. 279. Цит. по: Морев Д.А. Амартия Сен и теория общественного выбора. // Вестник МГУ. Сер. 6 Экономика 2010 № 2 с. 3-11;
30. Амосов Н.М. Моя система здоровья // Наука и жизнь. 1998. № 5 с. 28-35;
31. Панин Г. Типаж онкобольного: кто больше других рискует заболеть раком // Российская газета. 2023 – 14 мая;
32. Указание ЦБ РФ от 21.07.2014 № 3332-У «Об установлении программы квалификационного экзамена для лиц, имеющих желание вступить в саморегулируемые организации актуариев» // ВБР, 2014 № 71;
33. Иванюженко А.Б. Категория «интерес» в законодательстве об обязательном пенсионном страховании: вопросы общей теории права и отраслевого законодательства // Журнал юридических исследований. 2022. Т. 7. № 4. с.18-29;
34. Федеральный закон от 21.12.1995 № 207-ФЗ «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Государственный фонд занятости населения РФ и в фонды обязательного медицинского страхования на 1996 год» // Российская газета. 1995 - 26 декабря.
35. «Эксперты зафиксировали самый высокий уровень удаленки с мая 2020» [Электронный ресурс] / Редакционный материал // Сайт информационного агентства «РБК». <https://www.rbc.ru/business/08/02/2022/620169fc9a794727f653e509> (дата обращения 10 марта 2023 г.);
36. Приказ МЗ РФ от 28.02.2019 № 108н «Об утверждении Правил обязательного медицинского страхования» //

- <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201905170008> Официальный интернет-портал правовой информации. Дата публикации: 17 мая 2019;
37. «На введение ГТО будет выделено 1,2 млрд рублей за три года» [Электронный ресурс] / Редакционная статья. // Сайт информационного агентства «ИТАР-ТАСС». Режим доступа - <http://itar-tass.com/ekonomika/1071049> (дата обращения 24 марта 2014);
38. Приказ Министра спорта РФ от 12.02.2019 № 90 «Об утверждении государственных требований Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО)» // www.pravo.gov.ru Официальный интернет-портал правовой информации. Дата публикации: 12 марта 2019;
39. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» // СЗ РФ. 2011, № 48, ст. 6724;
40. Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. СПб., Нева, 2004 - 601 с.