

Правоотношения в рамках договорной теории происхождения государства и права Томаса Гоббса

Legal relations within the framework of the contractual theory of the origin of the state and law of Thomas Hobbes

Андрианова Е.Д.

Старший преподаватель кафедры теории права, государства и судебной власти
ФГБОУ ВО «РГУП», г. Москва

e-mail: tgp@rsuj.ru

Andrianova E.D.

Senior Lecturer, Department of Theory of Law, State and Judiciary, Russian State University of Justice, Moscow

e-mail: tgp@rsuj.ru

Звездин А.Е.

Студент ФГБОУ ВО «РГУП», г. Москва

e-mail: andrejzvezdin0507@gmail.com

Zvezdin A.

Student, Russian State University of Justice, Moscow

e-mail: andrejzvezdin0507@gmail.com

Аннотация

Цель написания статьи – раскрыть содержание договорной теории происхождения государства и права Томаса Гоббса, выделить особенности возникающих при этом правоотношений. Исследование проводилось с точки зрения научно обоснованной концепции интегративного правопонимания, согласно которой регулирование правоотношений включает в себя два вида: правовое и индивидуальное. Использовались диалектико-материалистический, историко-правовой, а также иные общенаучные и частно-научные методы познания. По мнению Томаса Гоббса, догосударственный период жизни общества был «войной всех против всех», создание государства было единственным способом выхода из состояния страха. Возникающие при этом фактические правоотношения были упорядочены посредством индивидуальных договорных регуляторов, которым в дальнейшем благодаря правотворческой деятельности государства пришли на смену правовые.

Ключевые слова: договорная теория происхождения государства и права, Томас Гоббс, фактические правоотношения, индивидуальные договорные регуляторы, правовые регуляторы.

Abstract

The purpose of this article is to reveal the content of the contractual theory of the origin of the state and the law of Thomas Hobbes, to highlight the features of the legal relations that arise. The study was carried out from the point of view of the scientifically substantiated concept of integrative legal understanding, according to which the regulation of legal relations includes two types: legal and individual. Dialectical-materialistic, historical-legal, as well as other general scientific and private-scientific methods of knowledge were used. According to Thomas Hobbes,

the pre-state period of society was a «war of all against all», the creation of a state was the only way out of the state of fear. The actual legal relations that arise at the same time were ordered through individual contractual regulators, which later, thanks to the legal activities of the state, were replaced by legal ones.

Keywords: contractual theory of the origin of the state and law, Thomas Hobbes, actual legal relations, individual contractual regulators, legal regulators.

Вопрос о возникновении договорной теории происхождения государства и права является дискуссионным. Часть исследователей, отвечая на него, обращаются к трудам античных философов [6; С. 214], другая – работам средневековых схоластов [7; С. 8]. На наш взгляд, идеи зародились в глубокой древности, но теоретическое оформление и наиболее широкое распространение получили в Новое время, поскольку именно в 17-18 вв. возникла потребность в идеологическом обосновании сохранения абсолютизма или борьбы с ним.

Одним из ярких представителей договорной теории происхождения государства и права был английский философ Томас Гоббс. Широко известна написанная им в 1651 г. книга «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» [2].

Гоббс считал, что в догосударственный период люди обладали равными правами и возможностями для реализации своих желаний. Но такие человеческие чувства, как: жадность, алчность, зависть неизменно толкали людей на путь конфронтации, поэтому Гоббс обозначил этот период «войной всех против всех» [1; С. 324].

«Род человеческий не может жить» [1; С. 118] в мире и согласии потому, что:

- люди постоянно соперничают друг с другом;
- человеку «может приходиться по вкусу лишь то, что возвышает его над остальными»;
- среди людей есть те, которые «считают себя более мудрыми и более способными управлять государственными делами, чем другие», одни хотят изменить государственный строй, другие не хотят, в итоге – гражданская война;
- некоторые люди обладают искусством слова, «умеют представить другим добро злом, а зло добром и преувеличить или преуменьшить по своей воле видимые размеры добра и зла...»;
- «человек становится наиболее беспокойным именно тогда, когда ему лучше всего живется» [2; С. 118-119].

В то же время Томас Гоббс подчеркивал, что в человеке заложена не только сила, ввергающая его в «войны всех против всех», но и свойство находить выход из столь тяжелого состояния благодаря страху смерти, инстинкту самосохранения и способности каждого разумно думать о последствиях своих действий.

Гоббс писал: «при установлении государства люди руководствуются стремлением избавиться от бедственного состояния войны, являющегося...необходимым следствием естественных страстей людей там, где нет видимой власти, держащей их в страхе и под угрозой наказания, принуждающей их к выполнению соглашений и соблюдению естественных законов» [2; С. 116]. Философ подчеркивал роль и значение общей власти. Именно она, по его мнению, способна защитить людей от вторжения иноземцев и от несправедливостей. Единственным и самым важным условием появления данной власти является сосредоточение всей силы в руках одного лица или собрания людей путем добровольного подчинения каждого воле общего лица, «чтобы каждый человек считал себя доверителем в отношении всего, что носитель общего лица будет делать сам или заставит делать других в целях сохранения общего мира и безопасности» [2; С. 119]. Каждый человек заключает соглашение с каждым другим, все они передают право управлять собой. Множество людей, объединенных таким образом в одном лице,

создают государство. Рождается «великий Левиафан», способный управлять волей индивидов.

Возникающие при этом правоотношения весьма специфичны. Во-первых, субъектами выступают индивиды, способные читать законы и понимать волю суверена, которые, во-вторых, добровольно ограничивают круг своих прав, передавая часть из них государству, и принимают на себя обязательства безусловно подчиняться государству в целях обеспечения общего мира и безопасности. По Гоббсу государство возникает в результате заключения людьми взаимного договора.

Гоббс определяет государство как «единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты» [2; С. 119].

На наш взгляд, договорная теория Томаса Гоббса интересна не только с точки зрения определения причин и способов возникновения государства и права, но и в связи с осмыслением возникающих при этом правоотношений, которые с позиции научно обоснованной концепции интегративного правопонимания могут быть разделены на реальные и фактические, отражающие взаимосвязь правового и индивидуального регулирования [5; С. 150-151].

Первые упорядочены посредством действия принципов и норм права, вторые, по мнению В.В. Ершова, отличаются тем, что «возникают до установления какого-либо специального правового регулирования управомоченным правотворческим органом государственной власти» [3; С. 12].

Если предположить, что все-таки государство могло возникнуть договорным путем, получается, что между индивидами – участниками соглашения как раз и формируются фактические правоотношения в условиях полного отсутствия фактических правовых регуляторов. В таких случаях, как пишет В.В. Ершов, «на этом этапе развития социального «общего жития» [3; С. 24] возможно применение индивидуальных договорных регуляторов, что мы и наблюдаем, анализируя договорную теорию происхождения государства и права Томаса Гоббса. Упорядочение фактических правоотношений обеспечивалось самим соглашением, в соответствии с которым индивиды добровольно брали на себя исполнение определенных обязанностей.

Английский философ выделял два пути достижения верховной власти. Первый предполагает использование насильственных методов для достижения как внутренних, так и внешних целей (получение власти угрозами войны). Второй же базируется на добровольном соглашении людей в целях обеспечения их безопасности. В любом случае возникают фактические правоотношения. Государство появляется, когда «множество людей договариваются и заключает соглашение каждый с каждым» [2; С. 120], признающим действия суверена как свои собственные.

В результате заключенного соглашения появляются суверен (носитель этого лица) и подданные. Между данными субъектами возникают новые правоотношения, содержание которых логично вытекает из условий уже заключенного соглашения, носящего односторонний ограничительный характер для его участников.

Томас Гоббс выделил следующие особенности соглашения:

- подданные не имеют права заключать новые соглашения при уже действующих и свергать монархию;
- суверен не является стороной соглашения и не несет ответственности за свои действия;
- если лицо не согласно с решением большинства по выбору суверена, то он либо подчиняется этому решению, либо «может быть истреблен остальными» [2; С. 122];
- суверен всегда прав, подданный, жалующийся на суверена, сам виноват;

- суверен не может быть наказан;
- суверен является судьей для водворения мира;
- верховная власть устанавливает законы, по которым живут подданные;
- верховная власть рассматривает и решает все споры;
- верховной власти принадлежит право войны и мира;
- суверену принадлежит право назначения на должности;
- награждения и наказания входят в ведение суверена.

Права суверена едины и неделимы. Гоббс считал бессмысленным жаловаться на государство при наличии проблем, так как любое государство, независимо от формы правления, охраняет людей от страшных бед, в частности, гражданской войны.

Помимо происхождения государства Гоббс в своем основном труде «Левиафан» исследовал и происхождение права. Он выделял естественные законы, в частности, «справедливость, беспристрастие, скромность, милосердие» [2; С. 116]), являющиеся фактически нравственными категориями, с помощью которых человек оценивает все происходящие вокруг него действия, определяя, что добро, а что – зло. При этом индивид сам по себе без страха перед силой не может их соблюдать. В условиях государственно организованного общества им на помощь идут гражданские законы. Только они, по мнению Томаса Гоббса, являются полноценными законами, поскольку являются результатом правотворческой деятельности государства и подкрепляются его принудительной силой.

Мыслитель дал такое определение закону: «закон есть вообще не совет, а лишь приказание, но не приказание любого человека любому другому человеку, а лишь приказание лица, адресованное тому, кто раньше обязался повиноваться этому лицу» [2; С. 182]. По мнению Томаса Гоббса:

- единственным творцом закона является суверен, только он вправе отменить закон (Гоббс подчеркивает, что закон может быть отменен только другим законом – данная идея сохраняет свою актуальность до настоящего времени);
- никакой суверен не подчинен гражданскому закону. Обладая возможностью принимать и отменять закон, суверен, если желает, может освободить себя от подчинения закону, поскольку «да и не может человек быть обязанным по отношению к самому себе, так как тот, кто может быть обязанным по отношению к самому себе, так как тот, кто может обязать, может и освободить от своей обязанности...» [2; С. 183];
- долгая практика является законом до тех пор, пока молчит государство; если она будет вредить государству или действовать против справедливости, т.е. против естественных законов, то суверен может отменить ее, приняв соответствующий закон, в связи с чем ученый выделял разумные и дурные обычаи;
- гражданский (писаный) и естественный (неписаный) законы являются частью единого закона; при этом естественное право – это естественная свобода человека, она может быть ограничена законом суверена, поскольку люди заключили договор, чтобы мирно сосуществовать или совместно действовать против общего врага;
- законодатель – это лицо, по воле которого действует закон; естественные законы отличаются тем, что они единообразно применяются на территории всего государства; сила писаных и неписаных законов зависит от государства;
- трактовать закон может только сам суверен или лица, специально наделенные такими полномочиями (Гоббс различает букву закона и смысл закона).

Гоббс писал, что естественные законы не требуют публикации, так как они согласуются с разумом людей и строятся по формуле «не делай другому того, что ты считал бы неразумным со стороны другого по отношению к тебе самому» [2; С. 186].

Естественные законы существуют вечно, положительные - возникают по воле верховной власти.

Анализируя взгляды Томаса Гоббса с позиции научно обоснованной концепции интегративного правопонимания, получается, что великий мыслитель, с одной стороны, признавал естественное право, а с другой – обосновывал бесспорный приоритет позитивного права. Естественные законы не могли не породить, не упорядочить правоотношения, что в общем-то оказывается весьма логичным – право и мораль являются разными социальными регуляторами [4; С. 33-34]. Фактические правоотношения, возникшие в связи с заключением каждым с каждым соглашения, сменяются новыми, регулируемые уже принципами и нормами права, содержащимися в позитивных законах и отражающих одностороннюю волю суверена.

Выводы: Томас Гоббс разработал одну из моделей договорной теории происхождения государства и права, согласно которой выходом из естественного состояния общества – состояния страха - стало заключение соглашения. Возникающие при этом фактические правоотношения характеризовались тем, что представляли собой фактическую правовую связь между равными и самостоятельными субъектами, складывающуюся в целях достижения ими поставленных целей, реализации своих интересов на основе индивидуальных договорных регуляторов. Правовые регуляторы появляются вместе с государством.

Литература:

1. История политических и правовых учений: Учебник для вузов/ Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В.С. Нерсесянца. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – 944 с.
2. Гоббс Т. Левиафан. – М.: Мысль, 2001. – 478 с.
3. Ершов В.В. Правоотношение: возникновение и регулирование// Правосудие. 2022. Т.4. №. 1. С. 8-27.
4. Мирошник С. В. Право и справедливость: вечный спор / С. В. Мирошник // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 3. С. 30-35. DOI 10.22394/2074-7306-2021-1-3-30-35.
5. Регулирование правоотношений: Монография. – М.: РГУП, 2020. – 563 с.
6. Федотова О. А. Договорная теория возникновения государства и права (старшие софисты) // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2010. Т. 4. № 1. С. 210-216.
7. Филаретов Н.И. Договорные теории происхождения государства и права в Европе XVII – XVIII вв. Автореферат дисс. канд. юрид. наук. М., 2012. - 23 с.