

ТрансФОРМАция школьного образования: от массовой школы к авторской – диалектика формы и содержания в образовании

Transformation of school education: from mass school to author's school – dialectics of form and content in education

УДК 37.00

Получено: 11.03.2023

Одобрено: 02.04.2023

Опубликовано: 25.04.2023

Невзоров М.Н.

Д-р пед. наук, профессор, профессор Института педагогики и лингвистики Владивостокского университета экономики и сервиса

Nevzorov M.N.

Doctor of Pedagogy, Professor, Professor of the Institute of Pedagogy and Linguistics, Vladivostok University of Economics and Service

Кравцов В.В.

Канд. пед. наук, доцент департамент Психологии и образования Школы искусств и гуманитарных наук Дальневосточного государственного университета

Kravtsov V.V.

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Psychology and Education, School of Arts and Humanities, Far Eastern State University

Аннотация

Рассматривается проблема формы и содержания в образовании. Возможен ли переход от технократической к гуманистической (авторской) модели образования: от традиционной к авторской школе, в условиях массовой школы. Резюме: содержание образования в 21 в.

Ключевые слова: авторская школа, диалектика формы и содержания в образовании, содержание школьного образования в 21 в.

Abstract

The problem of form and content in education is considered. Is it possible to move from a technocratic to a humanistic (author's) model of education: from a traditional to an author's school, in the conditions of a mass school. Summary: the content of education in the 21st century.

Keywords: author's school, dialectic of form and content in education, the content of school education in the 21st century.

Три аксиомы опережающего образования.

Аксиома первая. Учение о процессе развития требует рассмотрения явлений в природе в единстве формы и содержания.

Аксиома вторая. Опережающее образование в школе будущего требует педагогического мировоззрения и педагогического менталитета взрослых (администраторов и педработников) – «скрытое содержание образования».

Аксиома третья. Становление Человека может быть только радостным в системе образования, иначе система (форма) превращается в мегамашину (Л. Мамфорд), нивелирующую человека, т.е. «образование против таланта» (К. Робинсон, 2015).

Идеальная школа Минпроса: миф или возможность? Впервые в истории отечественного образования Министерство просвещения РФ предлагает «идеальный образ» отечественной школы, который предполагает:

- создание равных условий для реализации идеологии «единого образовательного пространства» для **каждого** ребёнка;
- обеспечение конституционных прав **каждого** школьника, связанных с получением качественного и доступного общего образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях независимо от социальных и экономических факторов (регион проживания, достаток семьи, особенности здоровья, укомплектованность образовательной организации и её материальная обеспеченность и др.) [1].

Очень надеюсь, что те, кто принимает решения, понимают, что данные меры – это часть необходимых мер, которые выведут образование из фактического деградационного тупика. Все усилия, направленные на решение проблем создания единого образовательного пространства, а также на восполнение дефицита учителей, будут разбиваться о вопрос с низкими зарплатами.

Образование – это стратегическая сфера развития государства и законы «рыночной экономики» в данной сфере не работают. От армии мы же не ждем «экономической целесообразности», такая же ситуация с системой образования. В образование надо вкладывать, а не искать возможности сэкономить на воспитании будущего страны [2].

Достаточно интересный, объемный по смыслам проект, но два аспекта:

- замечательно, что звучит идея «КАЖДОГО ребенка», но коллегия написала языком юридическим, каким работает рособнадзор, достаточно было бы добавить «успешность КАЖДОГО ребенка», и проект наполнился человеческим смыслом опережающего образования;
- «единое образовательное пространство» - а может уже пора честно признаться, что пора создать «единое педагогическое пространство», чтобы на смену педработникам пришли педагоги с педагогическим сознанием и педагогическим мышлением, т.е. истинные профессионалы опережающего образования.

Неужели Министерство не осознает вселенский, отечественный психолого-педагогический непрофессионализм (очень мягко сказано) в системе образования. А уж о чиновничьей «братии» и говорить не приходится, при наличии разных корочек о повышении квалификации, констатирую: массовая школа (общеобразовательная и профессиональная) – прекрасно обходится без психолого-педагогического знания. В массовой школе царит агрессивный «ползучий эмпиризм» массовых педработников и

администраторов. Именно администраторы (административная вертикаль) образования «разрушили» реформирование (1992) и модернизацию (2001) отечественного образования, активно держась за старую форму школьного образования, и совершенно не занимаясь РАЗВИТИЕМ содержания и РАЗВИТИЕМ педработников. Поэтому успешная реализация проекта минпроса весьма сомнительна.

По мнению А.Г. Асмолова, учителя отстают от детей, которые дышат в информационном мире, школа сегодня - это институт понимания между поколениями, диалога, а не передача тех или иных упакованных знаний; надо реорганизовать ЕГЭ, чтобы оно было нацелено на смыслы, а не на дрессуру, сегодняшние педвузы для тех, кто не попал в другие вузы и в этом ключевая трагедия нашей страны [3].

Два вызова современному образованию: будущее и настоящее.

Будущее. Будущее в условиях 5-6 техноукладов, постнеклассики, постмодернизма, постиндустриальной цивилизации, «образовательной революции» ... Из 17 целей Устойчивого развития (ООН, 2015), цель № 4: «Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех» [4].

Настоящее. Ситуация на Украине обострила цивилизационную проблему суверенитета государств (стран). Остро встала проблема возрождающегося нацизма, с его тоталитарной ультраправой идеологией, являющаяся формой фашизма с элементами расизма и антисемитизма. В политике актуализируются категории субъектность и субъективность. Суверенитет это: независимость - самостоятельность – автономия субъекта. Опасность цивилизационная 21 в.: массовый человек бежит от свободы, не готов брать ответственность за свою судьбу, делегируя эту ответственность системе (власти) подчеркивает Э. Фромм. Поэтому массовое образование продукт массового человека, антропо-фундамент тоталитарного социума.

От технократической к гуманистической (авторской) модели образования. От школы учебы к школе жизни.

Опасность цивилизационная информационного социума
- «образование против таланта». Кен Робинсон.

Массовый человек бежит от свободы, не готов брать
ответственность за свою судьбу, делегируя эту
ответственность системе (власти), **что является
фундаментом бесчеловечных, тоталитарных режимов.**
Э. Фромм.

Массовое образование продукт массового человека,
антропо-фундамент тоталитарного социума.

Массовая школа реализует рационалистическую (технократическую) модель образования, которая ориентируется на бихевиористскую концепцию социальной инженерии – теория управления поведением людей и его формирование. Ученики и педработники (прежде всего, администраторы) действуют в строгом соответствии с установленными правилами и требованиями. Цель школы - сформировать у учащихся **адаптивный "поведенческий репертуар"**, соответствующий **социальным** нормам,

требованиям и ожиданиям индустриального социума. Данная организация школы продукт бесчеловечной мегамашины образования, это было известно в 19 в.

Авторская школа реализует гуманистическую (феноменологическую) модель образования, которая в центр образовательного процесса ставит личность обучающегося и его развитие как субъекта жизнедеятельности. Она ориентирована на развитие внутреннего мира школьника/студента, учителя/преподавателя, межличностное общение, диалог, на психолого-педагогическую поддержку в личностном росте: акцент на субъектности, субъективности, субъектогенезе. В авторской школе все взрослые – субъекты педагогического процесса – авторы собственной продуктивной, **радостной** жизни.

Традиционная/рационалистическая модель не ставят в центр личность обучающегося как субъекта образовательного процесса. Учащийся является лишь объектом педагогического воздействия (виктимология образования, Е. Руденский). Предусматривается стандартизация образовательного процесса, при которой технологии обучения ориентированы главным образом на возможности среднего ученика. Используется прямой (императивный) стиль управления учебной деятельностью учащихся. Для этих моделей образования характерны монологизированное преподавание, недооценка роли инициативы и творчества субъектов образовательного процесса. Обе модели направлены на формирование личности с заранее заданными свойствами и передачу содержания или способов обучения в готовом виде. Здесь психолого-педагогический фундамент НЕ НУЖЕН, достаточно трансляционно-дисциплинарной модели воздействия, где и взрослые, и дети объекты, исполнители мегамашины образования – свидетелями чего сегодня мы и являемся.

По мнению Е.В. Бондаревской и С.В. Кульневич, можно говорить о существовании двух основных парадигм в современном образовании - формирующей (традиционной) и «выращивающей», т.е. личностно-ориентированной (гуманистической), каждой из которых присущ свой специфический набор частных парадигм, раскрывающих представления о цели, содержании и процессе воспитания и обучения [5].

Идея нелинейного принципа образования: не учить и не воспитывать, а **ВЫРАЩИВАТЬ** субъекта собственной жизнедеятельности. Нам известна трехаспектная сущность образования: институализация (институты образования), становление человека, педагогическая деятельность (по Л.А. Степашко).

- Миссия институтов образования – создание развивающей и развивающейся избыточной среды для взрослого и школьника/студента («зоны ближайшего развития» по Л. Выготскому). Вдохновляющее управление: работа с педагогическим сознанием взрослого в образовании (рефлексивное образование). Где форма – порядок правовой, финансовый и др., а норма – администрирование (см. рособрнадзор), в авторской школе администрирование выстраивается в логике педагогической нормологии (диалога и договора педагогического сообщества школы).

- ПРОЦЕСС становления Человека в образовании (взрослого и ребенка/студента): «встреча с собою», самоопределение средствами самопреодоления, «второе рождение», «восхождение к себе просветленному».

- Педагогическая деятельность, фундаментом которой являются педагогическое мировоззрение и педагогический менталитет. Становление субъекта образования (взрослого и школьника) осуществляется в логике триады: персонализация (начальная школа

– школа детства) - индивидуализация (основная школа – школа отрочества) – персонификация (средняя школа – школа самоопределения).

Как не вспомнить Д.С. Лихачева. **Интеллигентность – это способность к пониманию, восприятию, это терпимое отношение к миру и к людям.** Интеллигентность надо в себе развивать, нужно тренировать душевные и духовные силы, как тренируют физические. Злобная и злая реакция на окружающее, грубость и непонимание других – это признак душевной и духовной слабости, человеческой неспособности жить. Социальный долг человека – быть интеллигентным. Это долг и перед самим собой. Это залог его личного счастья и «ауры доброжелательности» вокруг него и к нему (то есть обращенной к нему)» [6]. Ключевой смысл этой знаковой фразы: интеллигентность надо **в себе** развивать, нужно «тренировать» **душевные и духовные силы**. В этом сущность образовательной революции Устойчивого развития (ООН, ЮНЕСКО, 2015).

В массовом образовании мы не найдем ни одного из названных аспектов образования. Но это не откровения. О «бесчеловечности» государственной школы более 100 лет назад говорили русский педагог П. Каптерев, американский философ-педагог Д. Дьюи, предупреждали основатели советской школы Н. Крупская, С. Шацкий. Ничего не изменилось в 20 столетии в массовой государственной школе, считает Кен Робинсон в своей книге «Образование против таланта» (2015). Более того социолог Е. Руденский доказал, что массовая школа виктимизирована, живет в атмосфере «псевдологии» (Э. Гусинский). А в мегамашине образования (П. Щедровицкий) царит «образованщина» (А. Солженицин). Система отечественного общего образования живет по линейному принципу: технологии (заданные кем-то алгоритмы, либо реестр форм). Так появились ШВОРЫ и ШНОРЫ: продуктом учения являются результаты ВПР, ЕГЭ и ОГЭ. Воспитание – это мероприятия (их уже придумали). Управление это администрирование (выполнение административно-правовых норм рособнадзора).

Об интеллигентности, патриотизме (суверенитете-субъектности), педагогическом профессионализме в массовой школе (общеобразовательной и профессиональной) говорить не приходится.

Опять обращение к Д.С. Лихачеву: «Нация, которая не ценит интеллигентности, обречена на гибель. Люди, стоящие на низших уровнях социального и культурного развития, имеют такой же мозг, что и люди, окончившие Оксфорд или Кембридж. Но он "не загружен" полностью. Задача состоит в том, чтобы дать полную возможность культурного развития всем людям. Не оставлять у людей "незанятого" мозга. Ибо пороки, преступления - таятся именно в этой части мозга. И потому еще, что смысл человеческого существования в культурном творчестве всех» [7]. Интеллект-человечность-творчество-культура фундамент опережающего «человекоразмерного» образования.

Если массовая школа с ее административно-нормативным технократизмом не трансформируется в авторскую школу, ориентированную на развитие внутреннего мира школьника/студента, учителя/преподавателя, путем создания педагогического процесса: радостного «уклада жизни» взрослых и детей/студентов, сутью которого является процесс субъектогенеза КАЖДОГО взрослого и школьника/студента, **то** говорить о патриотизме, гражданственности, интеллигентности, о будущем России не приходится, еще раз Э. Фромм: массовый человек бежит от свободы, не готов брать ответственность за свою судьбу, делегируя эту ответственность системе (власти).

От традиционной к авторской школе. Это возможно сделать при условии, если «начальники» системы образования будут иметь **свою авторскую идею развития образования** территории, муниципалитета, образовательной организации. В этом смысле суверенитета системы образования: независимость - самостоятельность – автономия субъекта образования, которая входит в противоречие с традиционной системой образования, которая работает в режиме **исполнения** вводных, требований административной вертикали, за чем жестко следит рособрнадзор. Авторская школа ни в коей мере не отрицает нормативно-правовое поле, но успешность школы нельзя определить «критериями рособрнадзора», ее успешность можно «замерить» инструментами **гуманитарной экспертизы** (Братченко С.Л.) [8].

Р.Ф. Абдеев, философ-кибернетик, отмечал, что при анализе центральной категории диалектики – категории развития, представляет собой изменения,

- связанные с процессами отражения (психолого-педагогическое знание – М.Н.);
- сопровождаемые упорядочением связей, накопления информации (опережающее образование – М.Н.);
- возникновением новых структур, их усложнением и детерминацией (структуры развития + научно-педагогические школы).

Развитие это - процесс самоорганизации, в котором важнейшее значение имеет генезис механизма управления. В основе процесса самоорганизации лежит трехконтурная модель управления. С появлением семантического (смыслового) фильтра (рефлексия накопленного опыта, история, теория вопроса, передовая практика, тезаурус...) в управлении системой, система входит в режим саморазвития. Высшей степенью развития механизма управления в сложных самоорганизующихся системах является формирование второго контура обратной связи, выступающего в роли "**семантического фильтра**" отбора полезной информации об условиях существования системы, структурирования этой информации, выработки законов, теорий, алгоритмов функционирования системы, повышающих ее "живучесть" и устойчивость [9]. Управлением, по мнению Р.Ф. Абдеева, называется процесс целенаправленного воздействия на объект (процесс, явление), ставящий своей задачей либо сохранение основных свойств, либо движение объекта в направлении достижения определенной цели. Говорить о развитии системы образования не приходится, поскольку она живет в режиме исполнения воли «воздействия внешней среды».

О диалектике содержания и формы. Форма и содержание, по своей сути, целостны. В природе не существует и не может существовать бесформенного содержания и формы, у которой отсутствует содержание. Их целостность определяется тем, что конкретное содержание получает определённую форму. Ведущим выступает содержание, а форма скорее ведомая, поскольку она зависит от того, что организуется. Всё, что касается перемен, происходит, в первую очередь, с содержанием. Вместе с тем, как происходит развитие содержания, меняется и форма. Старая форма перестаёт отвечать тенденциям нового содержания и происходит определённого вида торможение развития. Таким образом, зарождается конфликт между формой и содержанием, который решается посредством **преобразования старой формы в новую, соответствующую новому содержанию.**

Противоречивость единства формы и содержания.

Ведущей стороной в развитии объекта является содержание.

- У содержания преобладает тенденция к изменениям,
- у формы - к устойчивости.

В содержании ключевой сущностью является идея, от греческого – «видеть» это:

- мысль, выражающая реальную и кажущуюся сущность какого-либо явления или вещи, которая **побуждает человека** к дальнейшей деятельности, к инициативному и творческому преобразованию;

- «**духовная матрица проявленной жизни**», цель и средство эволюции мира;

- существует как понятие, «саморазвернутое в объективность», т.е. она и идеальна, и реальна одновременно;

- несет в себе **мощный заряд энергии** предпринимателя, ПРАКТИКА (духовности, авторства, неадаптивной и преадаптивной активности...) - включающая в себя сознание цели и проекции дальнейшего познания и практического преобразования мира.

Конфликт формы и содержания разрешается преобразованием устаревшей формы. Таким образом, единство формы и содержания предполагает относительную самостоятельность формы и её активную роль по отношению к содержанию.

Гипертрофия формы, отрыв формы от содержания ведет к уничтожению сущности развития с последующим исчезновением формы. Но в то же время диалектика указывает, что содержание без формы невозможно, так же, как и форма без содержания.

В процессе развития форма отстаёт от содержания ввиду отставания от содержания перестаёт соответствовать ему. Поэтому новое содержание временно облекается в старую форму, что вызывает противоречие между формой и содержанием. Это противоречие в конечном счёте приводит к сбрасыванию устаревшей формы, в результате чего содержание, которое облекается в новую, соответствующую ему форму, получает больший простор для своего дальнейшего развития.

Разрешение противоречия между формой и содержанием преодолеваются при «правильной политике более высокой системы» («Управление равно мышлению», Г.П. Щедровицкий), без доведения дела до конфликта между формой и содержанием, путём своевременного, сознательного совершенствования формы соответственно новому содержанию [10].

Форма и содержание в образовании. Форма в школьном образовании - это классно-урочная предметная система, в лучшем случае мы выходим на единство учебной и внеучебной деятельности (большая редкость). Содержание соответствует заданной форме: ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, ПНОРы, ШВОРы, реестр «воспитательных» мероприятий, обязательных к исполнению.

Иного содержания и быть не может. Массовая школа живет в режиме псевдологии (Э. Гусинский), «вселенской» педагогической безграмотности и педагогического непрофессионализма [11]. Управление (см. Р.Ф. Абдеева) отсутствует.

- Форма в образовании – это классно-урочная предметная система (КУПС) и ее нормативно-правовое обеспечение (см. рособрнадзор).

- А вот с содержанием в образовании весьма все непросто – оно просто отсутствует, поскольку все «задано сверху» - надо исполнять! Человек отсутствует, он средство для мегамашины образования, ее сохранения и выживания.

Авторская школа – а это и есть новое «человекообразное» содержание из будущего, которое отсутствует в массовой школе. Здесь рособрнадзор не помощник, нужна

гуманитарная экспертиза, которую без соответствующего психолого-педагогического знания не осуществить.

Как разрешить эту проблему? Старая форма (КУПС и норма, нормативное обеспечение) и новое содержание: субъектогенез (педпроцесса) и педдеятельность по организации «радостного уклада жизни», развивающего и развивающегося. Причем разрешать не теоретически, а практически. Здесь два момента: управление и администрирование, наличие институций (организаций, структур) развития.

Управление и администрирование – это объективная диада. Управление начинается тогда, когда у первых лиц появляется **авторская идея**, в нашем случае гуманистическая (феноменологическая) модель образования.

Для появления авторской идеи нужно руководителю иметь мужество и интеллект (вслед за Г.П. Щедровицким), авторскую идею и ее реализацию «мониторит» гуманитарная экспертиза.

Традиционное администрирование массовой школы не требует ни мужества, ни интеллекта – главное ИСПОЛНЕНИЕ требований рособнадзора (нормативно-правовых), а это и есть «миссия» массового человека.

Новая форма – авторская школа, которая вызывается новым содержанием, «образовательной революции» Устойчивого развития (ЮНЕСКО, ООН, 2015) т.е. гуманистической модели образования.

Таблица

От «ползучего эмпиризма» в традиционном образовании к проектированию практики педагогической опережающего образования Устойчивого развития (ЮНЕСКО)

Традиционная массовая школа XVII–XX вв.	Переходный период к авторским школам	Опережающее образование Устойчивого развития (ЮНЕСКО) 21 в.:
Исполнитель чужой воли (сверху)		Наличие авторской идеи
1. бессубъектность; 2. содержание – трансляция прошлого; 3. адаптивность; 4. нивелирование (ЕГЭ); 5. виктимизация (основа «страх»)		1. субъект развития (коллективный субъектразвития); 2. содержание из будущего; 3. неадаптивная и преадаптивная активность преобразования; 4. акцент на авторстве участника образования; 5. витагенность (основа: «радость» самопреодоления)
Отсутствие необходимости психолого-педагогического знания, опора на эмпирический опыт («ползучий эмпиризм») массового педработника «здорового смысла» в условиях административно- нормативной	Острая потребность в психолого-педагогическом знании, проектировании на его основе ПРАКТИКИ педагогической в форме авторских школ. Авторская школа – коллективный субъект развития	

Резюме: содержание образования в 21 веке. «Деликатно» замалчивая психолого-педагогический непрофессионализм в школьном образовании, не обращая внимания на «агрессивный ползучий эмпиризм» педработников, административная вертикаль сама источник противодействия всем инициативам в образовании для нее главная форма (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, требования рособнадзора, «его величества рейтинги»). О виктимологии и псевдологии в школьном образовании даже не говорят (просто не знают о наличии данных феноменов). Поэтому августовские конференции непродуктивны – красивые административные, декларативные отчеты. Да и педагогика «стыдливо» обходит стороной эти факты.

Наличие авторской идеи (у Минпроса – идея идеальной школы), а в территориях, муниципалитетах?! Традиционная форма массовой школы – классноурочная предметная, дисциплинарная система – уже изжила себя сто лет назад. Лучшие школьные системы стран ОЭСР в центр своей деятельности поставили авторство педагога (наличие его авторской практики) [12].

Содержание образования сегодня, в условиях постнеклассики, это столько сводный учебный план учебной и внеучебной деятельности, это **педагогическое мировоззрение и педагогический менталитет педагога.** Чем он и «заражает» своих учеников (С. Гессен).

Литература

1. Проект «Школа Минпросвещения России». [Электронный ресурс]: Интернет портал // Проект «Школа Минпросвещения России» URL: <https://smp.iuorao.ru/> (дата обращения: 27.07.2022).
2. Проект «Идеальная школа - «Школа Минпросвещения России». [Электронный ресурс]: Образовательный портал // Дзен, URL: https://zen.yandex.ru/media/obucheniepro/kollegiia-minprosvesceniia-obsudila-iadro-sppo-i-proekt-shkola-minprosvesceniia-rossii-6266448f2e2199317d6b706f?utm_campaign=dbr& (дата обращения: 27.07.2022).
3. Данилова А. Что не так со школьной программой? Профессор МГУ Александр Асмолов. [Электронный ресурс]: интернет-издание // «Православие и мир». URL: <https://www.pravmir.ru/chto-ne-tak-so-shkolnoj-programmoj-professor-mgu-aleksandr-asmolov/> (дата обращения: 27.07.2022).
4. Невзоров М.Н. Опережающее школьное образование: миф или реальность? -Кн.1: Образовательная революция 21 века: образование через развитие: монография /М.Н. Невзоров. – Южно-Сахалинск: СахГУ, 2021. 208 с.
5. Основные парадигмы образования, их сущность и отличительные особенности [Электронный ресурс]: Образовательный портал // Инфоурок. URL: <https://infourok.ru/osnovnie-paradigmi-obrazovaniya-ih-suschnost-i-otlichitelnie-osobennosti-503223.html> (дата обращения: 27.07.2022).
6. Лихачев Д. С. «Человек должен быть интеллигентен!» [Электронный ресурс]: Молодежный интернет-журнал МГУ // «Татьянин день». URL: <https://www.taday.ru/text/240996.html> (дата обращения: 27.07.2022).
7. Лихачев Д. С. Заметки о русском. - М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. 480 с.

8. Братченко С. Л. Введение в гуманитарную экспертизу образования: (Психол. аспекты) / С. Л. Братченко. - М.: Смысл, 1999. - 137 с.
9. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. - М.: ВЛАДОС, 1994. - 336 с.
10. Форма и содержание [Электронный ресурс]: Словари онлайн // Философская энциклопедия URL: <https://rus-philosophical-enc.slovaronline.com/8830-ФОРМА%20И%20СОДЕРЖАНИЕ> (дата обращения: 27.07.2022).
11. Невзоров М.Н., Кравцов В.В. Непрофессионализм в отечественном общем образовании: педагогика, которую мы потеряли в образовании: монография / М.Н. Невзоров, В.В. Кравцов. – Владивосток: Издательство Дальневосточного федерального университета, 2021. 73 с.
12. Барбер М., Муршед М. Как добиться стабильного высокого качества обучения в школах. Уроки анализа лучших систем школьного образования мира// Вопросы образования – НИУ ВШЭ, 2008, № 3. С.7-60

References:

1. Project "School of the Ministry of Education of Russia". [Electronic resource]: Internet portal // Proekt «SHkola Minprosveshcheniya Rossii» [Project "School of the Ministry of Education of Russia"] URL: <https://smp.iuorao.ru/> (Accessed 27 July 2022) (in Russian).
2. The project "Ideal school -" School of the Ministry of Education of Russia ". [Electronic resource]: Educational portal // Dzen [Zen], URL: https://zen.yandex.ru/media/obuchenipro/kollegiia-minprosvesceniia-obsudila-iadro-sppo-i-proekt-shkola-minprosvesceniia-rossii-6266448f2e2199317d6b706f?&utm_campaign =dbr& (Accessed 27 July 2022) (in Russian).
3. Danilova A. What is wrong with the school curriculum? Professor of Moscow State University Alexander Asmolov. [Electronic resource]: online edition // «Pravoslavie i mir» ["Orthodoxy and the World"]. URL: <https://www.pravmir.ru/chto-ne-tak-so-shkolnoj-programmoj-professor-mgu-aleksandr-asmolov/> (Accessed 27 July 2022) (in Russian).
4. Nevzorov M.N. Operezhayushchee shkol'noe obrazovanie: mif ili real'nost'? -Kn.1: Obrazovatel'naya revolyuciya 21 veka: obrazovanie cherez razvitie: monografiya [Advanced school education: myth or reality? -Kn.1: Educational revolution of the 21st century: education through development: monograph] /M.N. Nevzorov. - Yuzhno-Sakhalinsk: SahGU Publ., 2021. 208 p. (in Russian).
5. The main paradigms of education, their essence and distinctive features [Electronic resource]: Educational portal // Infourok [Info lesson]. URL: <https://infourok.ru/osnovnie-paradigmi-obrazovaniya-ih-suschnost-i-otlichitelnie-osobennosti-503223.html> (Accessed 27 July 2022) (in Russian).
6. Likhachev D. S. "A person must be intelligent!" [Electronic resource]: Youth online magazine of Moscow State University // Tat'yanin den' [Tatyana's Day]. URL: <https://www.taday.ru/text/240996.html> (Accessed 27 July 2022) (in Russian).
7. Likhachev D.S. Zаметки о русском [Notes on Russian]. - М.: KoLibri, Azbuka-Attikus Publ., 2014. 480 p. (in Russian).
8. Bratchenko S.L. Vvedenie v gumanitarnuyu ekspertizu obrazovaniya: (Psihol. aspekty) [Introduction to the humanitarian expertise of education: (Psychological aspects)] / S. L. Bratchenko. - М.: Smysl Publ., 1999. - 137 p. (in Russian).

9. Abdeev R.F. *Filosofiya informacionnoj civilizacii* [Philosophy of information civilization]. - M.: VLADOS Publ., 1994. - 336 p. (in Russian).
10. Form and content [Electronic resource]: Dictionaries online // *Filosofskaya enciklopediya* [Philosophical Encyclopedia] URL: <https://rus-philosophical-enc.slovaronline.com/8830-FORM%20I%20CONTENT> (Accessed 27 July 2022) (in Russian).
11. Nevzorov M.N., Kravtsov V.V. *Neprofessionalizm v otechestvennom obshchem obrazovanii: pedagogika, kotoruyu my poteryali v obrazovanii: monografiya* [Unprofessionalism in domestic general education: pedagogy that we have lost in education: monograph] / M.N. Nevzorov, V.V. Kravtsov. - Vladivostok: Publishing House of the Far Eastern Federal University, 2021. 73 p. (in Russian).
12. Barber M., Murshed M. How to achieve a stable high quality of education in schools. Lessons from the Analysis of the Best School Education Systems in the World// *Voprosy obrazovaniya* [Educational Issues] – Higher School of Economics, 2008, No. 3. pp.7-60 (in Russian).