

Налогообложение в сельском хозяйстве как фактор продовольственного обеспечения региона

Taxation in Agriculture As a Factor in the Food Supply of the Region

DOI 10.12737/2306-627X-2022-11-4-4-8

Получено: 30 сентября 2022 г. / Одобрено: 08 октября 2022 г. / Опубликовано: 28 декабря 2022 г.

Беловол Я.О.

Аспирант кафедры мировой экономики и внешнеэкономической деятельности, ФГБОУ «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар

Belovol Y.O.

Postgraduate Student, Department of World Economy and Foreign Economic Activity, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar

Аннотация

Статья посвящена проблемам налогообложения деятельности производителей сельскохозяйственной продукции, формирующим платформу продовольственного обеспечения на региональном уровне. Представлены результаты анализа налоговых поступлений и поступлений страховых взносов в бюджет Краснодарского края, прокомментирована динамика, что позволило сформулировать предложения по созданию условий наибольшего благоприятствования для развития сельского хозяйства и смежных отраслей.

Ключевые слова: продовольственное обеспечение, налогообложение, сельское хозяйство, регион.

Abstract

The article is devoted to the problems of taxation of the activities of producers of agricultural products, which form the platform of food supply at the regional level. The results of the analysis of tax revenues and insurance contributions to the budget of the Krasnodar Territory are presented, the dynamics are commented, which made it possible to formulate proposals for creating the most favorable conditions for the development of agriculture and related industries.

Keywords: food security, taxation, agriculture, region.

Введение

Сегодня общепринятым является подход, согласно которому такая категория как продовольственная безопасность относится к национальному уровню, а продовольственное обеспечение, стабильность которого гарантируют территории, разделяя ответственность с государственными (муниципальными) органами власти, остается в ведении регионов. Равномерность продовольственного обеспечения напрямую связана с успешностью деятельности производителей продовольственной продукции, к которым относятся производители сельскохозяйственной продукции, а также организации, занятые ее переработкой, хранением и др. [2, 4].

Одной из эффективных мер поддержки хозяйствующих субъектов, задействованных в системе продовольственного обеспечения, является реализуемая сектором государственного управления налоговая политика [1, 3]. Основными целями налоговой политики являются сокращение фискального бремени для высвобождения средств на развитие и минимизация налоговых рисков, несущих потенциальную угрозу финансовых потерь, связанных с оптимизацией налогообложения.

Устойчивое развитие в данной сфере напрямую связано с числом занятых в ней граждан — рабочие места, достойная заработная плата, социальные гарантии и др. [5]. В сельскохозяйственной сфере, включая лесное хозяйство, охоту, рыболовство, рыбоводство, на протяжении 2017–2021 гг. зафиксиро-

вана среднегодовая численность занятых на уровне 7,1% в 2017 г., 6,9% в 2018 г., 6,7% в 2019 г., 6,5% в 2020 г., 6,3% в 2021 г. от общей численности занятых в экономике России.

На рис. 1 представлена динамика среднегодовой численности занятых, дающая почву для размышлений. В анализируемом периоде 2017–2022 гг. численность занятых в сельскохозяйственной сфере сократилась на 583,9 тыс. человек с 5074,5 до 4490,6 тыс. человек (темп роста 88,49%). Сравнивая периоды, можно отметить последовательное уменьшение занятых: в 2018 г. темп роста 97,28%, в 2019 г. — 96,85%, в 2020 г. — 95,24%, в 2021 г. — 98,62%.

Занятость населения в сфере сельскохозяйственного производства является определяющим фактором для усиления продовольственной безопасности страны. В Доктрине [11] отмечено, что основное внимание должно быть сосредоточено на создании условий наибольшего благоприятствования для отечественных производителей продовольствия, усиливающих автономность нашей страны от импорта, а также экологичности продовольствия и его доступности для широких слоев населения.

Формирование институциональной среды, стимулирующей развитие сферы сельского хозяйства, во многом определяется последовательно реализуемой налоговой политикой. Ретроспективный анализ позволяет проследить преемственность — традиционно с советских и постсоветских времен данная сфера отставала по многим параметрам —



Рис. 1. Среднегодовая численность занятых в России (в сельскохозяйственной сфере, суммарная занятость), тыс. человек

Источник: составлено автором.

оснащенность, инновационность и др. В настоящее время изменение ситуации является необходимостью с точки зрения обеспечения национальной безопасности, в принципе.

Методы исследования

Для раскрытия теоретических и практических аспектов выбранного направления исследования использовались синтез, методы сравнения, обобщения, структуризации, систематизации. Эмпирическую основу исследования составили разработки авторов, труды которых посвящены проблемам продовольственного обеспечения на региональном уровне.

Результаты

Обращение к зарубежному опыту, являющемуся во многом показательным, позволяет сделать выводы о том, что страны активно экспериментируют с фискальными инструментами в сельскохозяйственной сфере. Не существует однозначно правильного подхода к налогообложению, поскольку множество индивидуальных факторов оказывает влияние на возможности продуцентов сельскохозяйственной продукции нести налоговое бремя без ущерба для развития производственных мощностей, увеличения продуктивности деятельности, стабильности вклада в продовольственное обеспечение территорий.

Обобщение накопленного опыта дает четкое представление о том, что государства стремятся к всесторонней поддержке сельского хозяйства, в том числе и посредством реализации оптимальной налоговой политики, предусматривающей комплекс преференций [8, 9].

Опыт лучших практик показывает, что функционирование аграрного сектора подлежит налогообложению наряду с другими секторами экономики [7]. Однако для него предусмотрены существенные налоговые льготы, особый режим налогообложения, учитывающий сезонность выращивания культур, зависимость от природных условий, высокой доли мелких семейных производств и др. Оптимальность налоговой политики для сельского хозяйства определяется инструментарием стимулирования или подавления отдельных видов деятельности, а отнюдь не субсидированием. Зарубежные страны активно применяют налоговое стимулирование сельского хозяйства, которое эволюционирует в направлении упрощения и сокращения количества налогов, снижения ставок и др.

В нашей стране налоговая политика по отношению к аграрному сектору выстраивается по тому же принципу: действует система налоговых послаблений в рамках общего режима, введен специальный налоговый режим — система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей [10, 6]. Предусмотрена система частных льгот, содержащихся в разных разделах Налогового кодекса РФ. Речь идет о льготах по налогу на имущество в отношении транспортных средств, участвующих при сельскохозяйственном производстве. Земельное законодательство учитывает интересы субъектов аграрного сектора, предусмотрев пониженные ставки для отдельных категорий. По налогу на добавленную стоимость действует пониженная ставка 10% для отдельных товаров, реализуемых производителями сельского хозяйства. При налогообложении прибыли сельскохозяйственных про-

изводителей также применяется целый комплекс льгот.

Обзор налоговых послаблений, предусмотренных для сельского хозяйства, позволяет сделать однозначный вывод — основной налоговый риск заключается в правильности выбора системы налогообложения, который должен учитывать специфику деятельности.

Тем не менее зависимость стабильности продовольственного обеспечения от успешности функционирования продуцентов сельскохозяйственной продукции стимулирует региональные органы власти к поиску возможностей для предоставления налоговых преференций. В настоящее время пополнение бюджета от данной категории налогоплательщиков осуществляется за счет применения ими общей системы налогообложения, УСН (упрощенной системы налогообложения) и ЕСХН (единого сельскохозяйственного налога).

На примере Краснодарского края проанализируем динамику налогового бремени и возможностей по его снижению для сферы сельского хозяйства. Доля поступлений платежей в консолидированный бюджет РФ от хозяйствующих субъектов, занятых в сельском хозяйстве (в том числе лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство), в суммарных поступлениях от налогоплательщиков в Краснодарском крае составила в 2017 г. 3,06%, в 2018 г. — 4,97%, в 2019 г. — 4,33%, в 2020 г. — 4,71%, в 2021 г. — 3,74%.

Основные тенденции представлены на рис. 2.

В рассматриваемом периоде 2017–2021 гг. наблюдается значительное увеличение платежей в консолидированный бюджет РФ — с 12 427 874 до 20 872 351 тыс. рублей, темп роста 167,95%. Наименьший темп роста в данном временном интервале зафиксирован в 2020 г. по сравнению с 2019 г. — 104,70%, наибольший в 2021 г. по сравнению с 2020 г. — 116,55%.

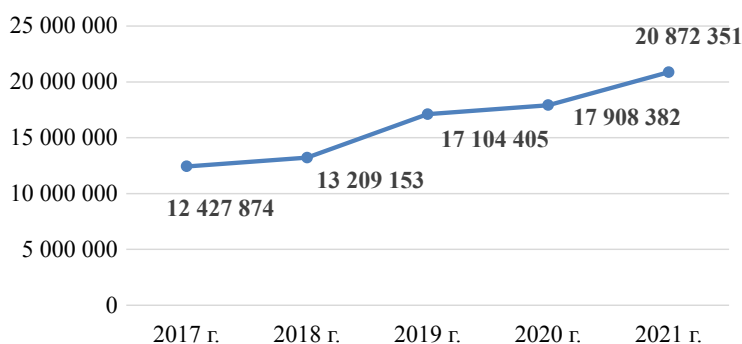


Рис. 2. Динамика поступлений платежей в консолидированный бюджет РФ за период 2017–2021 гг. от сельского, лесного хозяйств, охоты, рыболовства, рыбоводства в Краснодарском крае, тыс. рублей

Источник: составлено автором.

В Краснодарском крае среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников сельскохозяйственной сферы (в том числе лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство) составляла на протяжении 2017–2021 гг. порядка 90% от среднего значения по всем видам экономической деятельности — 87,46% в 2017 г., 88,35% в 2018 г., 88,79% в 2019 г., 89,56% в 2020 г., 89,29% в 2021 г. (рис. 3).

На протяжении исследуемого периода наибольший темп роста зафиксирован в 2021 г. по сравнению с 2020 г. — 146,4%. Для сравнения: 112,69% (2018 г. к 2017 г.), 107,28% (2019 г. к 2018 г.), 107,47% (2020 г. к 2019 г.).

Доля поступлений страховых взносов от хозяйствующих субъектов сельскохозяйственной сферы (в том числе лесного хозяйства, охоты, рыболовства, рыбоводства) в суммарных поступлениях в крае составила в 2017 г. — 6,67%, в 2018 г. — 6,54%, в 2019 г. — 6,14%, в 2020 г. — 6,01%, в 2021 г. — 5,63%.

В абсолютном выражении величина уплаченных страховых составила в 2021 г. 11 100 558 тыс. рублей, увеличившись с 2017 г. на 1 589 208 тыс. рублей (темп роста 114,32%) (рис. 4). В рассматриваемом периоде темпы роста последовательно составляли: 104,62% (в 2018 г. по сравнению с 2017 г.), 102,13% (в 2019 г. по сравнению с 2018 г.), 98,75% (в 2020 г. по сравнению с 2019 г.), 108,35% (в 2021 г. по сравнению с 2020 г.).

Результаты анализа показали, что доля налоговых поступлений и поступлений страховых взносов в Краснодарском крае от сферы сельского хозяйства в суммарных объемах не существенна, что объясняется большей частью невысокой рентабельностью деятельности. Подобная ситуация характерна для подавляющего большинства государств — продуценты продовольственной продукции нуждаются в государственной поддержке, в том числе посредством применения налоговых инструментов.

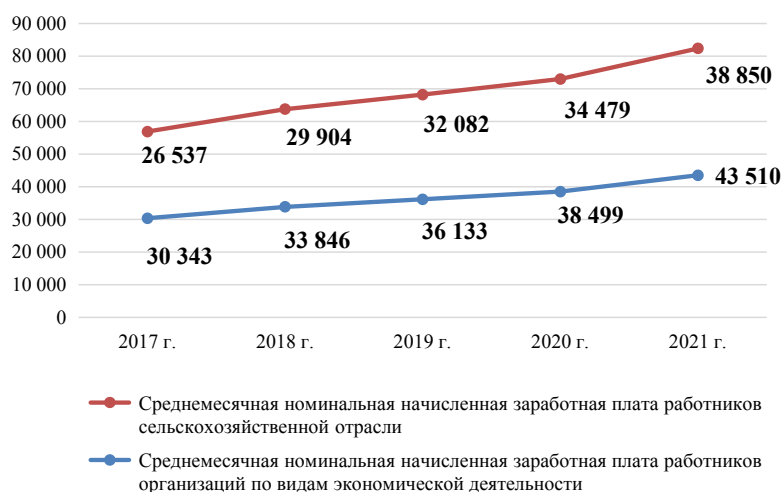


Рис. 3. Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций в Краснодарском крае за период 2017–2021 гг., рублей

Источник: составлено автором.

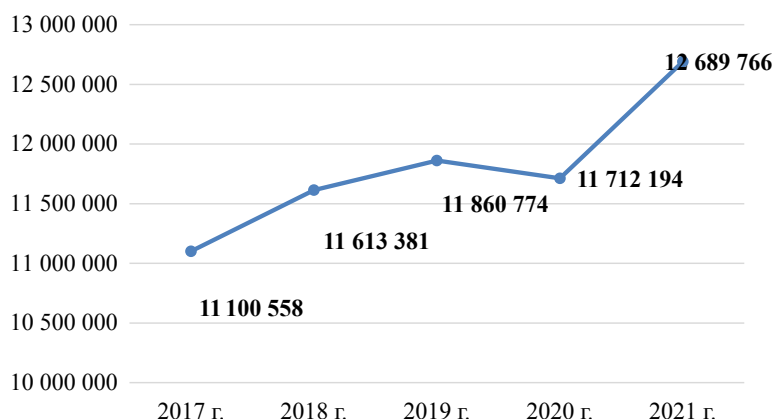


Рис. 4. Динамика уплаченных страховых взносов за период 2017–2021 гг. от сельского, лесного хозяйств, охоты, рыболовства, рыбноводства в Краснодарском крае, тыс. рублей

Источник: составлено автором.

В Краснодарском крае активно поддерживаются организации агропромышленного комплекса [12], в том числе за счет грантов, возмещения (субсидирования) части затрат малых форм хозяйствования, посредством предоставления субсидий и др. Что касается налоговых льгот в части региональных и местных налогов, то они носят общий характер, например, для участников региональных инвестпроектов. Адресная поддержка фискального характера продуцентам сельского хозяйства не предоставляется.

Вывод: зарубежный опыт налогообложения сферы сельского хозяйства показывает, что в отношении данной категории налогоплательщиков применяются большей частью прямые и косвенные налоги. Для частных производителей с небольшими оборотами предусмотрены вмененные подоходные налоги. Широкая амплитуда налоговых инструмен-

тов позволяет регулировать разные стороны аграрной сферы. Система налоговых льгот большей частью направлена на уменьшение налоговой нагрузки малых производителей.

Опыт, интересный для аграрного сектора нашей страны, заключается в расширении фискального инструментария для мотивации или ограничения определенных видов деятельности, создании налоговых стимулов для инвестиций в сельское хозяйство, однократном взимании налогов в конце года, усреднении налогооблагаемого дохода за несколько предшествующих лет, возрождении вмененных налогов для мельчайших сельхозпроизводителей.

На региональном уровне органы власти могли бы создать условия наибольшего благоприятствования при взимании транспортного налога и налога на имущество организаций, а также в отношении земельного налога, являющегося местным.

Литература

1. Андропова О.А., Изряднова О.И., Казакова М.В. Современная налоговая система России: основные принципы, реформы и роль в обеспечении экономической безопасности страны // Экономические отношения. 2020. Т. 10. № 4. С. 1365–1386. DOI: 10.18334/eo.10.4.110920.
2. Дугина Е.Л., Доржиева Е.В., Гармаева Л.Б. Оценка состояния системы продовольственного обеспечения региона в условиях цифровой трансформации // Вестник Забайкальского государственного университета. 2021. Т. 27. № 5. С. 107–116.
3. Колесняк А.А., Полянская Н.М., Колесняк И.А. Продовольственная безопасность и продовольственное обеспечение: понятие и оценка // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. Т. 8. №. 3 (28). С. 61–170. (Экономика. Социология. Менеджмент).
4. Колесняк А.А. Продовольственное обеспечение: региональный аспект. М.: Издательство: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2007. 219 с.
5. Липницкий Т.В. Продовольственная безопасность России: эмбарго — плюсы и минусы // АПК: Экономика, управление. 2015. № 7. С. 50–55.
6. Мартынов К.П. Проблемы оценки продовольственной безопасности России // Теория и практика общественного развития. 2014. № 14. С. 94–97.
7. Оробинская И.В. Концептуальные подходы регулирования механизма налогообложения агропромышленного комплекса // Налоги и налогообложение. 2017. № 1. С. 13–21. DOI: 10.7256/2454-065X.2017.1.21721 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=21721
8. Правильная ссылка на статью: Оробинская И.В. — Концептуальные подходы регулирования механизма налогообложения агропромышленного комплекса // Налоги и налогообложение. 2017. № 1. С. 13–21. DOI: 10.7256/2454-065X.2017.1.21721 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=21721
9. Франциско О.Ю. Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности региона (по материалам Краснодарского края) // Вестник науки и образования Северо-Запада России. 2015. Т. 1. № 2. С. 254–259.
10. Шилова А.Э., Лубкова Э.М. Продовольственное обеспечение региона и конкурентоспособность АПК (на примере Кемеровской области) / КузГТУ. Кемерово, 2018. 111 с.
11. Указ Президента РФ «Об утверждении доктрины продовольственной безопасности РФ» от 21 января 2020 г. № 20 // Справочно-правовая система «Консультант плюс».
12. Закон Краснодарского края «О стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года» от 21 декабря 2018 г. № 3930-КЗ // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

References

1. Andronova O.A., Izryadnova O.I., Kazakova M.V. Sovremennaya nalogovaya sistema Rossii: osnovnye printsipy, reformy i rol' v obespechenii ekonomicheskoy bezopasnosti strany // Ekonomicheskie otnosheniya. — 2020. — Tom 10. — № 4. — S. 1365–1386. — doi: 10.18334/eo.10.4.110920.
2. Dugina E.L., Dorzhieva E.V., Garmaeva L.B. Otsenka sostoyaniya sistemy prodovol'stvennogo obespecheniya regiona v usloviyakh tsifrovoy transformatsii // Vestnik Zabaykal'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2021. T. 27. № 5. — S. 107–116.
3. Kolesnyak A.A., Polyanskaya N.M., Kolesnyak I.A. Prodovol'stvennaya bezopasnost' i prodovol'stvennoe obespechenie: ponyatie i otsenka // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhmen, 2018, T. 8. №. 3 (28). — S. 61–170.
4. Kolesnyak A.A. Prodovol'stvennoe obespechenie: regional'nyy aspekt. M.: Izdatel'stvo: ООО «NIPKt's Voskhod-A», 2007. — 219 s.
5. Lipnitskiy T. V. Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii: embargo — plyusy i minusy // APK: Ekonomika, upravlenie. 2015. № 7. — S. 50–55.
6. Martynov K. P. Problemy otsenki prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossii // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2014. № 14. — S. 94–97.
7. Orobinskaya I.V. Kontseptual'nye podkhody regulirovaniya mekhanizma nalogooblozheniya agropromyshlennogo kompleksa // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2017. — № 1. — S. 13 — 21. DOI: 10.7256/2454-065X.2017.1.21721 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=21721
8. Pravil'naya ssylka na stat'yu: Orobinskaya I.V. — Kontseptual'nye podkhody regulirovaniya mekhanizma nalogooblozheniya agropromyshlennogo kompleksa // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2017. — № 1. — S. 13 — 21. DOI: 10.7256/2454-065X.2017.1.21721 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=21721
9. Frantsisko O. Yu. Prodovol'stvennaya bezopasnost' v sisteme ekonomicheskoy bezopasnosti regiona (po materialam Krasnodarskogo kraya) // Vestnik nauki i obrazovaniya Severo-Zapada Rossii. 2015. T. 1. № 2. — S. 254–259.
10. Shilova A.E., Lubkova E.M. Prodovol'stvennoe obespechenie regiona i konkurentosposobnost' APK (na primere Kemerovskoy oblasti) / KuzGTU. Kemerovo, 2018. — 111 s.
11. Ukaz Prezidenta RF «Ob utverzhdenii doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti RF» ot 21 yanvarya 2020 g. № 20 // Spravochno — pravovaya sistema «Konsul'tant plus»
12. Zakon Krasnodarskogo kraya «O strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Krasnodarskogo kraya do 2030 goda» ot 21 dekabrya 2018 g. № 3930 — KZ // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant plus».