

Мукамбаев Нурбек Жеенбаевич,

канд. физ.-мат. наук, профессор,

кафедра естественнонаучных дисциплин,

Международная Академия Управления, Права, Финансов и Бизнеса,

г. Бишкек, Кыргызская Республика

О СОСТОЯНИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

В основе демографической безопасности лежат вопросы изменения показателей народонаселения. Целью данной работы является определение интегрального показателя демографической безопасности КР на базе отобранных коэффициентов, имеющих как положительное, так и отрицательное влияние на развитие народонаселения.

Ключевые слова: демографическая безопасность, народонаселение, коэффициент депопуляции, демографическая нагрузка, коэффициент миграционного прироста, суммарный коэффициент рождаемости.

Nurbek J. Mukambaev,

candidate of Physics-math Science, professor,

Department of Natural Scientific Disciplines,

International Academy of Management, Law, Finance and Business,

Bishkek, the Kyrgyz Republic

ABOUT STATE OF DEMOGRAPHIC SECURITY IN THE KYRGYZ REPUBLIC

Issues of population change indicators are the foundation of demographic security. This article purpose is determination of integral indicator of the KR demographic security on the basis of selected factors that have both positive and negative influence over population development.

Keywords: demographic security, population, depopulation factor, demographic pressure, migration increase factor, summed birthrate.

Демографическая безопасность (ДБ) как категория, отражающая внутренние и внешние демографические угрозы, является базовой характеристикой, основой социально-экономического развития страны. Уровень ДБ и тенденции её развития должны быть такими, при которых «на территории (государство, регион) обеспечиваются стабильность и устойчивость процессов воспроизводства населения и достойные условия жизни и развития населения» [1]. Традиционно к демографическим угрозам специалисты [2] относят депопуляцию населения (превышение смертности над рождаемостью), старение населения и потерю его половозрастной оптимальности, нерегулируемые миграционные процессы, падение статуса института семейности, характер воспроизводства и т.п.

Анализируя демографическую ситуацию в Кыргызской Республике, отметим, что основные показатели динамики численности населения имеют положительную тенденцию (см. Таблицу 1), а именно: за период 2005-2015гг. число родившихся на 1000 жителей возросло на 29% (с 21,3 до 27,4 ‰), число умерших уменьшилось на 20% и, наконец, коэффициент младенческой смертности упал на 39%, составив на 2015г. 18,2‰. Тем не менее, более детальный анализ показывает, что рост общего коэффициента рождаемости замедлился и в последние годы практически остается без изменения, а коэффициент младенческой смертности, хоть и имеет тенденцию уменьшения, всё еще остается высоким. Для сравнения, данный коэффициент в России равен 7,3; а в странах Запада еще меньше: в Великобритании – 4,44; во Франции – 3,31, а у одного из мировых лидеров по демографическим показателям – Японии – 2,13 [3]. Как видно, по этому показателю КР значительно отстаёт от показателей ведущих стран.

Таблица 1 – Динамика демографических показателей Кыргызской Республики

| Показатели | 2005 | 2015 | Динамика, % | Критические значения |
|-----------------------------------|------|------|----------------|-------------------------|
| Ожидаемая продолжительность жизни | 67,7 | 70,6 | 4,2 | 83,3 |
| Суммарный коэффициент рождаемости | 2,5 | 3,19 | 2,76 | 2,15 |

| | | | | |
|---|---------|---------|-------|--------------|
| Коэффициент естественного прироста, ‰ | 14,1 | 21,6 | 52,2 | - |
| Коэффициент старения (по состоянию на 1 января), ‰ | 5,38 | 4,33 | -19,5 | Не более 18 |
| Нетто коэффициент воспроизводства женского населения, ‰ | 1,134 | 1,479 | 30,8 | 1 |
| Коэффициент депопуляции | 0,34 | 0,21 | -36 | 1 |
| Коэффициент младенческой смертности, ‰ | 29,7 | 18,2 | 38,8 | 6 |
| Демографическая нагрузка нетрудоспособного населения на трудоспособное население, ‰ | 70,7 | 66,5 | -6 | Не более 60 |
| Коэффициент миграционного прироста (на 10 000 чел. населения) | -0,0052 | -0,0007 | -86,5 | Нет критерия |

Критическим значением коэффициента депопуляции принято считать 1 [2]. В нашем случае этот показатель упал с 0,33 до 0,21 за указанный период и остается значительно меньше 1, что говорит о том, что уровень данного показателя в КР не является угрожающим.

Покажем динамику суммарного коэффициента рождаемости за период 2005-2015гг. Критическим значением данного коэффициента является 2,15; обеспечивающее простое воспроизводство.

Суммарный коэффициент рождаемости в КР на сегодняшний день равен 3,19 детей на одну женщину фертильного возраста. Такое значение является более чем приемлемым, поскольку превышает требуемый уровень 2,15; и его поведение не вызывает тревоги [4]. Повышение уровня рождаемости и снижение уровня смертности населения КР есть результат воздействия экономической, социальной и демографической политик государства в совокупности. Сегодня наблюдается стабилизация развития национальной экономики и связанные с этим рост доходов населения, повышение качества жизни, сокращение уровней бедности, безработицы и т.п.

В ближайшем будущем проблемой в КР, как и в других странах, может

стать явление старения населения. Рост доходов населения, повышение качества жизни, более качественные медицинские услуги могут привести к увеличению количества людей в категории «60+». Очевидно, что для экономики любой страны, в том числе и Кыргызстана, большое значение имеет возрастная структура его населения. В последнее время в КР отмечается некоторое снижение коэффициента демографической нагрузки населения. Так, за рассматриваемый период 2005-2015гг. произошло увеличение количества детей до 15 лет в 1,13 раза, население в трудоспособном возрасте увеличилось в 1,16, количество пожилых людей (население старше трудоспособного возраста) уменьшилось до 0,97. Отсюда коэффициент демографической нагрузки упал с 70,7 до 66,5% (уменьшение на 4,2%), однако этот показатель превышает предельную норму в 60%. Снижение этого показателя наблюдается и в развитых странах. В Европе снижение уровня данного коэффициента вызвано другой причиной, а именно: уменьшением доли молодых в численности населения.

Нетто – коэффициент рождаемости – является наиболее достоверным показателем воспроизводства женского населения. В 2005г. этот показатель в КР был близок к критическому значению, равному 1, но за последнее десятилетие заметен его значительный рост (более 30%).

Таким образом, мы сформировали основные показатели, которые применяются для оценки демографической безопасности страны.

Показателями ДБ, которые можно отнести к «положительным» по состоянию на 2015г. являются: средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении; суммарный коэффициент рождаемости; коэффициент миграционного прироста; нетто – коэффициент воспроизводства женского населения.

К «отрицательным» отнесем: коэффициент депопуляции; коэффициент младенческой смертности; и демографическую нагрузку нетрудоспособного населения на трудоспособное.

При оценке ДБ страны мы не рассматриваем показатель «коэффициент старения», поскольку считаем, что он имеет тесную связь с показателем «демографическая нагрузка нетрудоспособного населения на трудоспособное». Аналогичная ситуация возникает при рассмотрении показателей «коэффициент депопуляции» и «коэффициент естественного прироста», которые являются носителями информации о смертности и рождаемости. Автор статьи делает выбор в пользу показателя депопуляции, поскольку он обладает понятным критическим значением, равным 1. Для показателя миграции отсутствуют какие-либо общепринятые числовые границы, что говорит о сложности учёта влияния численности мигрантов на демографическую безопасность страны. Предлагается поступить следующим образом: если коэффициент миграционного прироста – величина отрицательная, то в интегрированный показатель включается число 0, а если положительная, то число 1.

Теперь можно будет построить интегральный числовой показатель, который количественно оценит степень демографической безопасности нашей страны. По рекомендации [5] автор построил систему статистических показателей ДБ, объединенных принципами компактности, смыслового единообразия, распространенности, значимости и «моментальности». Показатели, которые прямо (положительно) влияют на демографическую безопасность, будут стандартизироваться по формуле:

$$K_i = \frac{X_i}{X_6}, \quad (1)$$

а показатели, наоборот (отрицательно) влияющие, по формуле:

$$k_i = 1 - \frac{X_i}{X_6} \quad (2)$$

В результате вычислений получим для **2015г.:**

$$K_1 = \frac{70,6}{83,3} = 0,847; \quad K_2 = \frac{3,19}{2,15} = 1,483; \quad K_3 = \frac{1,48}{1} = 1,48; \quad K_4 = 1 - 0,21 = 0,79;$$

$$K_5 = 1 - \frac{18,2}{6} = -2,1; \quad K_6 = 1 - \frac{66}{60} = -0,1; \quad K_7 = -1.$$

Средняя арифметическая полученных показателей будет равна

$$P_{дб} = \frac{\sum K_i}{7} = \frac{2,49}{7} = 0,36,$$

где $P_{дб}$ – показатель демографической устойчивости.

При $P_{дб} > 1$ можно говорить об абсолютной демографической безопасности, при $0 < P_{дб} < 1$ – об относительной ДБ, а при $P_{дб} < 0$ – о её отсутствии.

Для 2010г. получим:

$$\begin{aligned}k_1 &= \frac{69,3}{83,3} = 0,832; \quad k_2 = \frac{3,06}{2,15} = 1,423; \quad k_3 = \frac{1,398}{1} = 1,398; \\k_4 &= 1 - 0,25 = 0,75; \quad k_5 = 1 - \frac{22,8}{6} = -2,8; \quad k_6 = 1 - \frac{68,1}{60} = -0,135; \\k_7 &= -1, \text{ интегральный показатель равен } P_{дб} = 0,09.\end{aligned}$$

Таким образом, демографическое состояние Кыргызской Республики в интервале 2010-2015гг. оставалось в состоянии относительной ДБ, при этом наша страна ушла из зоны риска и перешла в зону устойчивой безопасности, которое произошло благодаря значительному сокращению младенческой смертности и менее значительным улучшениям всех других показателей. Потенциал улучшения демографической безопасности в Кыргызской Республике связан, в первую очередь, с показателями детской смертности и сальдо миграции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Методология анализа демографической безопасности и миграции населения* / Н.Д. Эпштейн, Е.А. Егорова, М.В. Карманов, П.А. Смелов, А.М. Карманов. – М.: Финансы и статистика, 2013. – С.168.
2. *Диагностика и моделирование результативности управления системой здравоохранения для обеспечения социально-демографической безопасности регионов России* / А.А. Куклин, А.Ф. Широков и др. // *Пространственная экономика, ИЭИ ДВО РАН.* – 2011. – №4. – С. 72-92.
3. *Российский статистический ежегодник 2006-2016гг.*, Москва: ГКС, www.gks.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_13/Main.htm.
4. *Краткий статистический справочник «Кыргызстан»*. Бишкек: НСК, 2005-2015гг.
5. *Спиридонов С.П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования // Вопросы современной науки и практики.* – Тамбов: ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет». – 2010. – №10-12(31). – С. 208-223.