

Теоретико-методологический анализ экономических реформ Е. Гайдара (часть 5: анализ блока реформ «Создание основ рыночного хозяйства»)

Theoretical and Methodological Analysis of The Economic Reforms of E. Gaidar (Part 5: Analysis of The Block of Reforms "Creating The Foundations of A Market Economy")

Получено: 26.09.2022 УДК 330; 338 Опубликовано: 25.10.2022
Одобрено: 10.10.2022

Тебекин А.В.

Д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России
e-mail: Tebekin@gmail.com

Tebekin A.V.

Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia
e-mail: Tebekin@gmail.com

Тихонова И.В.

канд. экон. наук, доцент кафедры общественного здоровья и здравоохранения Тюменского государственного медицинского университета

Tikhonova I.V.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Public Health and Healthcare, Tyumen State Medical University

Аннотация

Целью представленных исследований является оценка содержания ключевого блока гайдаровских реформ 1992 г., посвященного созданию основ рыночного хозяйства. Актуальность данного исследования определяется высокой степенью сложности развития национального хозяйства в современных геополитэкономических условиях, что требует обращения к историческому опыту решения проблем подобного рода. Научная новизна представленных исследований заключается в демонстрации на основе проведенного теоретико-методологического анализа степени рассогласования между поставленными целями блока гайдаровских реформ «созданию основ рыночного хозяйства» и фактически решаемыми в нем задачами. Практическая значимость представленных исследований заключается в целесообразности учета опыта проведения гайдаровских реформ при решении проблем стратегического развития национального хозяйства в современных условиях.

Ключевые слова: теоретико-методологический анализ, экономические реформы Е. Гайдара, часть 5, блок реформ «создание основ рыночного хозяйства».

Abstract

The purpose of the presented studies is to assess the content of the key block of the Gaidar reforms of 1992, dedicated to the creation of the foundations of a market economy. The relevance of this study is determined by the high degree of complexity of the development of the national economy in modern geopolitical and economic conditions, which requires an appeal to historical experience in solving problems of this kind. The scientific novelty of the presented research lies in demonstrating, on the basis of the theoretical and methodological analysis, the degree of disagreement between the goals of the Gaidar reform block "creating the foundations of a market economy" and the tasks actually solved in it. The practical significance of the presented research lies in the expediency of taking into account the experience of Gaidar's reforms in solving the problems of the strategic development of the national economy in modern conditions.

Keywords: theoretical and methodological analysis, Gaidar's economic reforms, part 5, block of reforms "creating the foundations of a market economy".

Введение

Происходящие в настоящее время события в национальной экономике вновь делают актуальным обращение к историческому опыту ее развития, в частности к проведенным 30 лет назад гайдаровским реформам [38].

Применительно к гайдаровским реформам важнейшее значение имеет теоретико-методологический анализ состава и содержания мероприятий, запланированных к проведению в рамках указанных реформ. Основные аспекты указанного анализа представлены на рис. 1 [39].

В данном рассмотрении сфокусируем свое внимание на теоретико-методологическом анализе одного из ключевых направлений мероприятий (блоков), запланированных в рамках гайдаровских реформ - создание основ рыночного хозяйства (рис. 2) [40].

При всей очевидной необходимости создания основ рыночного хозяйства при переходе от плановой командно-административной системы хозяйствования к рыночной, в данном теоретико-методологическом анализе сосредоточим свое внимание на рассмотрении следующих аспектов:

- в чем заключалось содержание мероприятий реформ в рамках основ рыночного хозяйства?
- какова была степень соответствия содержания реализуемых в рамках блока «создание основ рыночных реформ» мероприятий заявленным целям?
- почему при закладке основ рыночных реформ еще 30 лет назад действующая сегодня модель национального хозяйства носит характер квазимонополистического капитализма [41]?

Поиск ответов на эти вопросы определяет актуальность представленной темы исследования.

Цель исследования

Целью представленных исследований является теоретико-методологический анализ блока гайдаровских реформ «создание основ рыночного хозяйства» с точки зрения заявленных целей, фактического содержания, результатов реализации к окончанию проведения реформ и влияния на современное развитие национальной экономики.



Рис. 1. Основные аспекты теоретико-методологического анализа гайдаровских реформ [39]

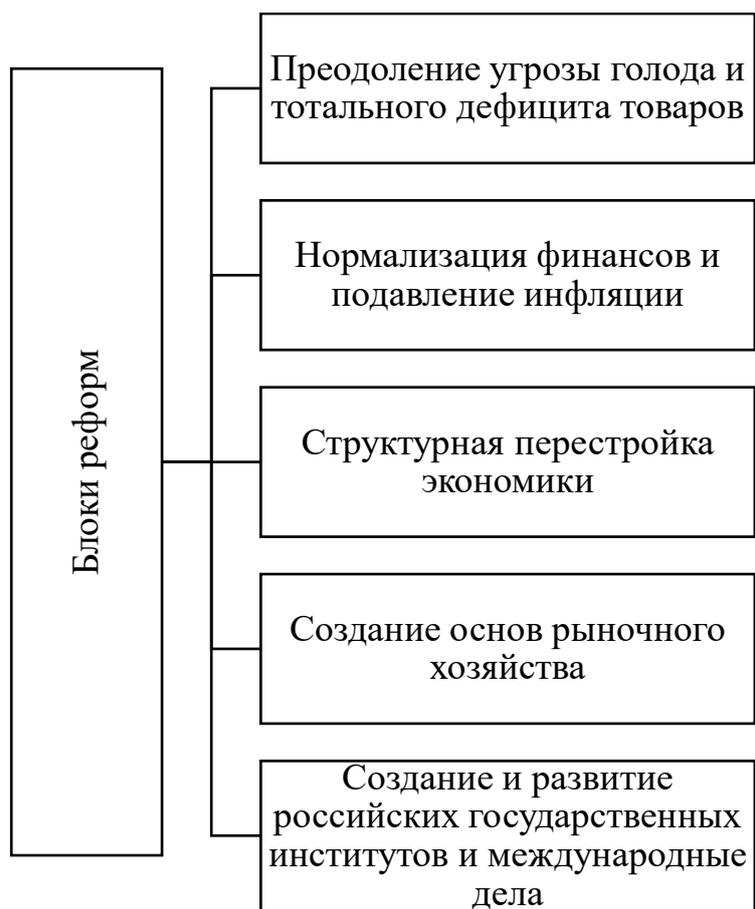


Рис. 2. Основные блоки гайдаровских реформ 1992 г. [40]

Методическая база исследований

Методическую базу исследований составили работы, посвященные исследованию, анализу и оценке гайдаровских реформ таких авторов, как Авен П., Кох А. [30], Безбородов А., Елисеева Н., Шестаков В. [7], Гайдар Е.Т. [9,48], Ганга А. [10], Герасимов Г.И. [11,12], Делягин М. [14], Домбровский М. [15], Иванов Е. [17], Илларионов А. [18], Карпов М. [20], Колтовский В. [21], Лопатников Л.И. [22], Медведева Ю. [23], Минаев Б. [24], Мороз О. [25], Некипелов А.Д. [26], Нечаев А. [6,27], Новичков М. [28], Ситников А. [34], Смулянский Е. [16], Тебекин А.В. [38], Травин Д.Я. [42,43], Хлебников П. [45], Чеботарев А. [46], Явлинский Г.А. [49], Ясин Е.Г. [51] и др.

Основное содержание исследований

В данном рассмотрении при проведении теоретико-методологического анализа блока гайдаровских реформ «создание основ рыночного хозяйства» были исследованы основные мероприятия этого блока, состав которых представлен на рис. 3 [6].

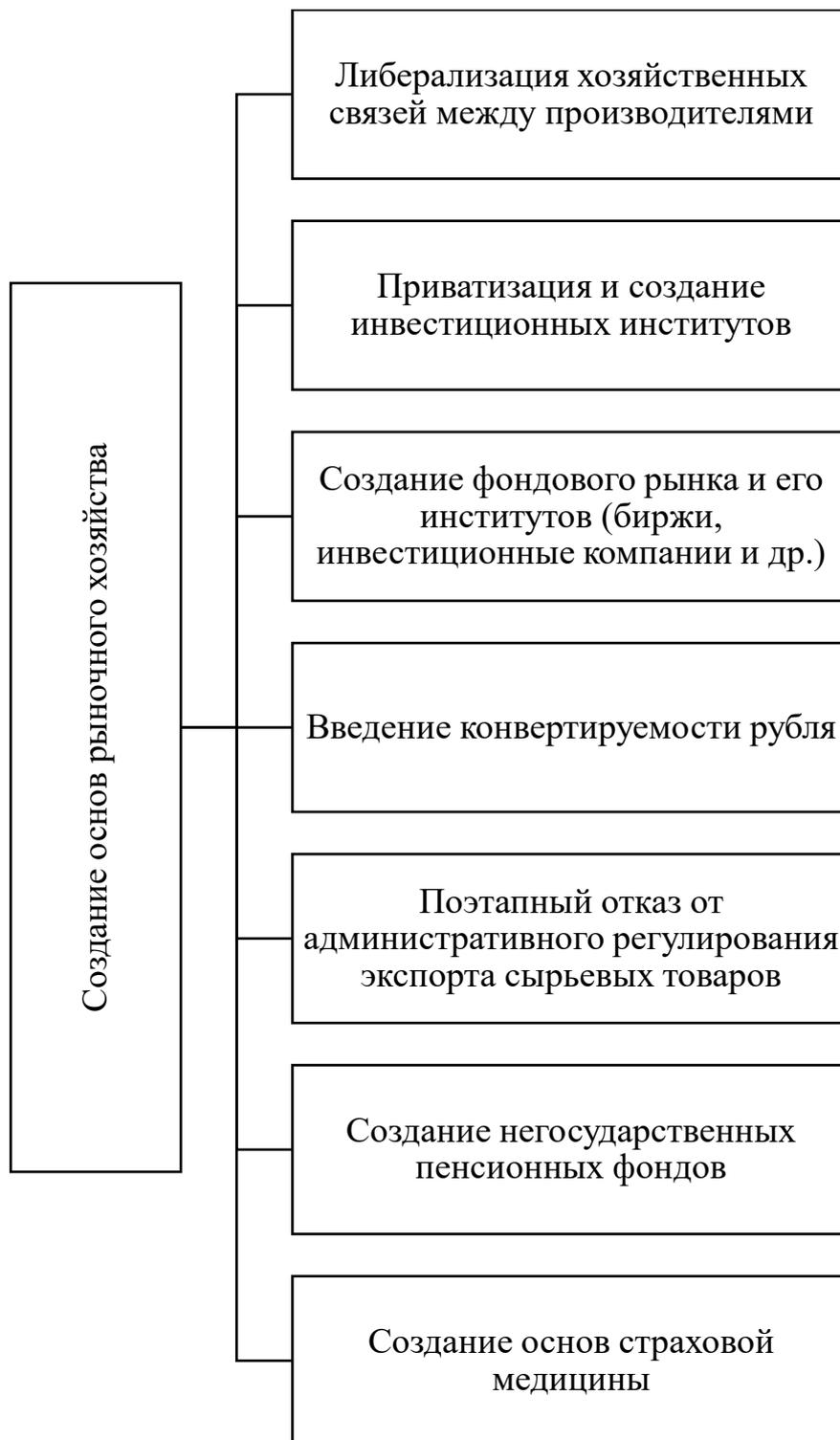


Рис. 3. Состав основных мероприятий блока гайдаровских реформ «создание основ рыночного хозяйства» [6]

Рассмотрим суть мероприятия «либерализация хозяйственных связей между производителями» (рис. 3).

С точки зрения движения к свободной рыночной конкуренции от плановой административно-командной системы хозяйствования процесс либерализация хозяйственных связей между производителями представляется вполне естественным и логичным.

Другое дело, что мгновенный разрыв методом «шоковой терапии» [4] многолетних хозяйственных связей производителей в системе многозвенного производства, присущих плановой административно-командной системе, был обречен на провал, поскольку:

А) новые партнеры не могут моментально появиться ниоткуда (особенно когда речь идет о материальном производстве);

Б) старые контрагенты по многозвенной цепочке производства, заряженные уже долгое время барражирующей информацией о либерализации цен (до их официального объявления), перестали воспринимать своих стейкхолдеров как партнеров, а напротив стали относиться к ним как к противоположной стороне, с которой надо торговаться за более выгодную цену до последнего.

Необходимо отметить, что либерализация в рамках гайдаровских реформ хозяйственных связей между производителями, неразрывно связанная с либерализацией цен, привела к следующим негативным последствиям.

Во-первых, это колоссальный рост цен (рис. 4).



Рис. 4. Динамика инфляции в России с 1991 по 2021 г. [19]

Так, по утверждению Римашевской Н.М. [1] и Волконского В.А. [8] только за 1992 г. цены выросли в 26 раз.

Один из авторов этих строк хорошо помнит, как, приобретя в тот период автомобиль еще по советским (не либерализованным) ценам, тут же на выезде из автомагазина получил предложение продать ее в пять раз дороже (что еще можно было объяснить дефицитом таких товаров), через сутки – в 20 раз дороже, а еще через несколько месяцев самый дешевый багажник на крышу автомобиля уже стоил столько же сколько сам авто на момент покупки.

Исходя из приведенной динамики не трудно представить какими темпами шло обесценение заработной платы и доходов населения, а также сгорание сбережений [1].

Во-вторых, ярчайшим следствием либерализации хозяйственных отношений и цен явился кризис неплатежей, который Волконский В.А. охарактеризовал как огромный диспаритет в ценах и финансовом положении предприятий и отраслей, возникший в результате разрушения советского государственного аппарата регулирования цен и либерализации последних в рамках реформ [8].

Очевидно, что кризис неплатежей предприятий друг другу мгновенно сказался на задержках в выплате заработной платы и росте безработицы.

С.Ю. Глазьев по этому поводу писал, что допущенные в ходе реформ ошибки «спровоцировали гиперинфляцию издержек, которая не только дезорганизовала производство, но и привела к обесценению доходов и сбережений граждан» [13].

При этом главный негативный мультипликатор либерализации, абсолютно не учитываемый реформаторами, заключался именно в сочетании высочайшей инфляции, помноженной на неплатежи.

При скорости обесценивания заработной платы свыше 200% в месяц за полгода (что являлось далеко не пределом по задержке платежей) она уже обесценивалась более чем на 1200%.

Не меньшей бедой либерализации хозяйственных связей между производителями как составляющей мероприятий блока гайдаровских реформ «создание основ рыночного хозяйства» (рис. 3) явился тот факт, что вместо создания рыночной конкуренции, по сути, появились монополии.

По мнению Явлинского Г.А. [32], Волконского В.А. [8], Смагина Б.И. [35] и др. авторов либерализация цен в условиях монополизации экономики привела к тому, что монополии фактически заместили существовавшие ранее государственные органы, контролирующие цены.

Закономерно такое замещение привело к тому, что цены резко подскочили, а объемы производства сократились, поскольку монополист устанавливает цены какие захочет, а производит сколько может и хочет.

Кроме того, С.Ю. Глазьев по этому поводу писал, что отсутствие каких-либо механизмов сдерживания процессов либерализации цен привело «не к созданию механизмов рыночной конкуренции, а к установлению контроля над рынком организованных преступных групп, извлекающих сверхдоходы путём взвинчивания цен».

К этому тезису, характеризующему темную сторону процессов либерализации, реализуемых в рамках гайдаровских реформ, важно добавить еще один аспект, который ярко характеризует процессы уничтожения перерабатывающих производств в отечественной экономике, с одной стороны, и практически не встречается в описании процессов реализации гайдаровских реформ, с другой стороны.

Речь идет о том, что контролирующие рынок ОПГ, располагавшие ресурсом, позволявшим получить что-то задешево и продать задорого, как хищники, почуявшие запах крови, вкусив возможности примитивной спекуляции, уже ментально не могли помышлять о поддержании и уж тем более развитии производства, требующих серьезных капитальных вложений пускай и так легко нажитых денег.

Сопрягая мероприятия либерализации хозяйственных связей между производителями с мероприятиями по приватизации, также входящими в рамках гайдаровских реформ в блок «создание основ рыночного хозяйства», необходимо отметить, что, дорвавшиеся до контроля рынков ОПГ, никогда не проходившие на своей шкуре точку окупаемости производства и купающиеся в доставшейся за бесценок коммерческой марже, не хотели и не могли даже помышлять о том, чтобы вкладываться в какие-то производства с отсроченной на год и более отдачей.

То, что писал по поводу гайдаровских реформ Е. Ясин о том, что либерализация запускает механизмы структурной перестройки экономики, которая, в свою очередь, сопровождается кризисом и спадом, когда, с одной стороны, закрываются неконкурентоспособные производства, а, с другой стороны, высвободившиеся из планового хозяйства конкурентоспособные отрасли обеспечивают подъём производств, рост доходов и инвестиций, когда новые цены отражают реальный спрос и стимулируют переход ресурсов, обеспечивающий реконструкцию (перестройку) экономики [50], оказалось мифом.

Во-первых, закрытие неконкурентоспособных производств в процессе перестройки подразумевает, что на рынке к этому моменту уже существовала почти свободная конкуренция, а не монополии под эгидой ОПГ, как в случае с гайдаровскими реформами.

Во-вторых, структурную перестройку экономики невозможно запустить по приказу сверху. Это естественный процесс, связанный с появлением сгустка инновационных технологий [5]. Во всяком случае невозможно себе представить, чтобы Архимед, Ньютон, Тесла, Эдисон совершали свои открытия потому, что появлялись соответствующие указы.

В целом необходимо отметить, что до начала гайдаровских реформ реформаторы, вошедшие в правительство Е. Гайдара, уверяли, что либерализация цен вызовет лишь их умеренный (не выше 300%) рост, корректирующий соотношение между спросом и предложением до уровня равновесия. В этом действительно была необходимость, поскольку фиксированные цены на многие потребительские товары в Советском Союзе были занижены, вызывая повышенный спрос и, соответственно, дефицит товаров. По факту же цены за 1992 г. выросли на 2600%. И при такой инфляции в сочетании с дефицитом товаров было неудивительно, что, например, талоны на водку ценились гораздо больше, чем стремительно обесценивающиеся деньги.

Также следует отметить, что неудачи мероприятий по либерализации в рамках гайдаровских реформ большинство экспертов связывают с несогласованностью либерализации цен с монетарной политикой. В то же время очень мало внимания уделяется тому факту, что либерализация цен в рамках гайдаровских реформ никоим образом не стимулировала (даже в постановочном плане) материального производства в условиях значительного дефицита товарного производства, который и призвано преодолеть создание основ рыночного хозяйства (рис. 2).

Очень много написано о преступной приватизации в России 1990-х, запущенной в рамках гайдаровских реформ (рис. 3).

Для пояснения реальной сути приватизационной реформы воспользуемся мнением на этот счет двух идеологов этих реформ – российского А. Чубайса и американского Дж. Сакса (табл. 1).

Таблица 1

Сравнение мнений А. Чубайса и Дж. Сакса относительно реальной сути приватизационной реформы в России

<p>Анатолий Чубайс - председатель Госкомимущества России с 10.11. 1991 по 05.11. 1994, основной идеолог приватизации в России</p>	<p>Джеффри Сакс - американский экономист, с 10. 1991 года по 01. 1994-го - руководитель группы экономических советников президента России Б.Н. Ельцина, один из разработчиков политики «шоковой терапии» в Боливии, Польше и России</p>
<p><i>«...Не Западу судить! Мало что понимает в этом Запад. Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи, с разной ценной....</i></p> <p><i>Что такое приватизация для нормального западного профессора, для какого-нибудь Джеффри Сакса? ... Для него, в соответствии с западными учебниками, это классический экономический процесс, в ходе которого оптимизируются затраты на то, чтобы в максимальной степени эффективно разместить активы, переданные государством в частные руки. А мы знали, что каждый проданный завод — это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого ли, дешево, бесплатно, с</i></p>	<p><i>«Главное, что подвело нас, это колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями... И, как мне кажется, российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства — служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей» [47]</i></p>

<p><i>приплатой — двадцатый вопрос, двадцатый. А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России — это необратимость. ... Точно также как 1 сентября 92 года первым выданным ваучером мы выхватили буквально из рук у красных решение об остановке приватизации в России, точно также каждым следующим шагом мы двигались ровно в том же самом направлении.</i></p> <p><i>Приватизация в России до 1997 г. вообще не была экономическим процессом. Она решала совершенно другого масштаба задачи, что мало кто понимал тогда, а уж тем более на Западе. Она решала главную задачу — остановить коммунизм. Эту задачу мы решили. Мы решили её полностью.</i></p> <p><i>...А для Сакса это дешево, можно было дороже, нужно было процедуры изменить. Мы решали другую задачу, и эту задачу решили». [47]</i></p>	
--	--

Комментируя позиции участников реформы, в первую очередь, обратим внимание на формулировку Джеффри Сакса (табл. 1) про «колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями» [47], которая относится не только к приватизации, а к гайдаровским реформам в целом.

Примечательно, что для человека, разрабатывающего и повывавшего процессы «шоковой терапии» в разных странах, в российских гайдаровских реформах удивил не столько сам факт того, что отечественные «реформаторы» говорят населению одно, а делают другое, а то насколько огромна пропасть между их словами и действиями.

Что касается А. Чубайса (табл. 1), то он фактически признает, что приватизация, начатая в рамках гайдаровских реформ, не только не рассматривалась как «экономический процесс, в ходе которого оптимизируются затраты на то, чтобы в максимальной степени эффективно разместить активы, переданные государством в частные руки» [47], но и «до 97 года вообще не была экономическим процессом» [47] (!!!). Это к вопросу об экономических процессах, реализуемых в рамках «экономических реформ» вообще, и «создания основ рыночного хозяйства» (рис. 3), в частности.

Достаточно образно на этот счет выразился А.П. Паршев в книге «Почему Россия не Америка»: «Если бы реформаторы хотели преобразовать Россию, то устойчивый бюджет дал бы им самое главное — поддержку населения. ... после развала бюджета говорить о поддержке государством чего бы то ни было можно только в сослагательном наклонении. Осмысленная поддержка реформ стала невозможной. Да полно, собирался ли кто-то что-то делать? Нет, конечно.» [29].

Далее А.П. Паршев продолжает: «все, что случилось у нас в стране, никак не связано с «рыночной реформой экономики». Из анализа действий реформаторов хорошо видно, что цель была другая.» [29].

Собственно, нельзя не согласиться и с выводом А.П. Паршева о том, что: «суть реформ состояла не в построении каких-то там мифических «рыночных механизмов». Суть

была в простой и грубой экспроприации доходов государства в пользу кучки частных лиц, без всяких попыток построить частнопредпринимательский капитализм как таковой. Все крики о «продолжении курса реформ» и «цивилизованном рынке» — лишь дымовая завеса, погремушка для кретинов» [29].

Не обеспечило должным образом формирование основ рыночного хозяйства и заявленное в рамках гайдаровских реформ создание негосударственных пенсионных фондов (рис. 3).

Появление негосударственных пенсионных фондов (НПФ) в новейшей истории России ведет отсчет с реформаторского 1992 г., когда был издан Указ Президента Российской Федерации от 16 сентября 1992 № 1077 «О негосударственных пенсионных фондах».

Эксперты выделяют большое количество недостатков деятельности НПФ (рис. 5).

И все же главная проблема деятельности НПФ для их клиентов – это непрозрачность деятельности фондов с характерным для таких отношений высоким уровнем асимметрии информации.

В этом смысле достаточно красноречиво охарактеризовал деятельность НПФ Максим Топилин, занимавший должность Министра труда и социальной защиты с 2012 по 2020 г., сравнив в 2017 г. НПФ с «финансовыми пирамидами, которые готовы работать только при условии постоянных вливания и постоянно показывать низкую доходность» [31].

Представители НПФ, включая Национальную ассоциацию негосударственных пенсионных фондов (НАПФ) и Ассоциацию негосударственных пенсионных фондов АНПФ (АНПФ), парировали это тем, что они работают по правилам, установленным для них национальным законодательством и ЦБ РФ [31].

Отвечая М. Топилину, президент НАПФ К. Угрюмов в полемическом задоре заявил, что: «НПФ участвуют в государственной системе обязательного пенсионного страхования в качестве страховщиков одновременно с ПФР и государственной управляющей компанией ВЭБ. Поэтому обвинять НПФ в уподоблении финансовым пирамидам, равносильно словам, что государство занимается строительством пенсионной пирамиды» [31].

Участники рынка негосударственных пенсионных фондов заключили, что, следуя логике обвинения НПФ как «финансовых пирамид», такой же пирамидой можно назвать и ПФР, который постоянно нуждается в масштабных трансфертах из федерального бюджета [31].

Из этой заочной дискуссии представителей Минтруда России и негосударственных пенсионных фондов видно, что последние даже не пытаются заявлять о том, что они работают в интересах своих клиентов. Они ссылаются на те возможности, которые им предоставляет несовершенное законодательство и регулятор.

Что касается ПФР, то достаточно вспомнить шикарные «пенсионные» дворцы по всей стране [2, 3, 33], которые вызвали массу вопросов («куда уходят деньги пенсионеров?», «кто вообще дает добро на строительство таких замков, превосходящих по роскоши все окружающее?» и т.д.) и, в конечном итоге, как красная тряпка они индуцировали вопрос об объединении ПФР и Фонда социального страхования в единый Социальный фонд.

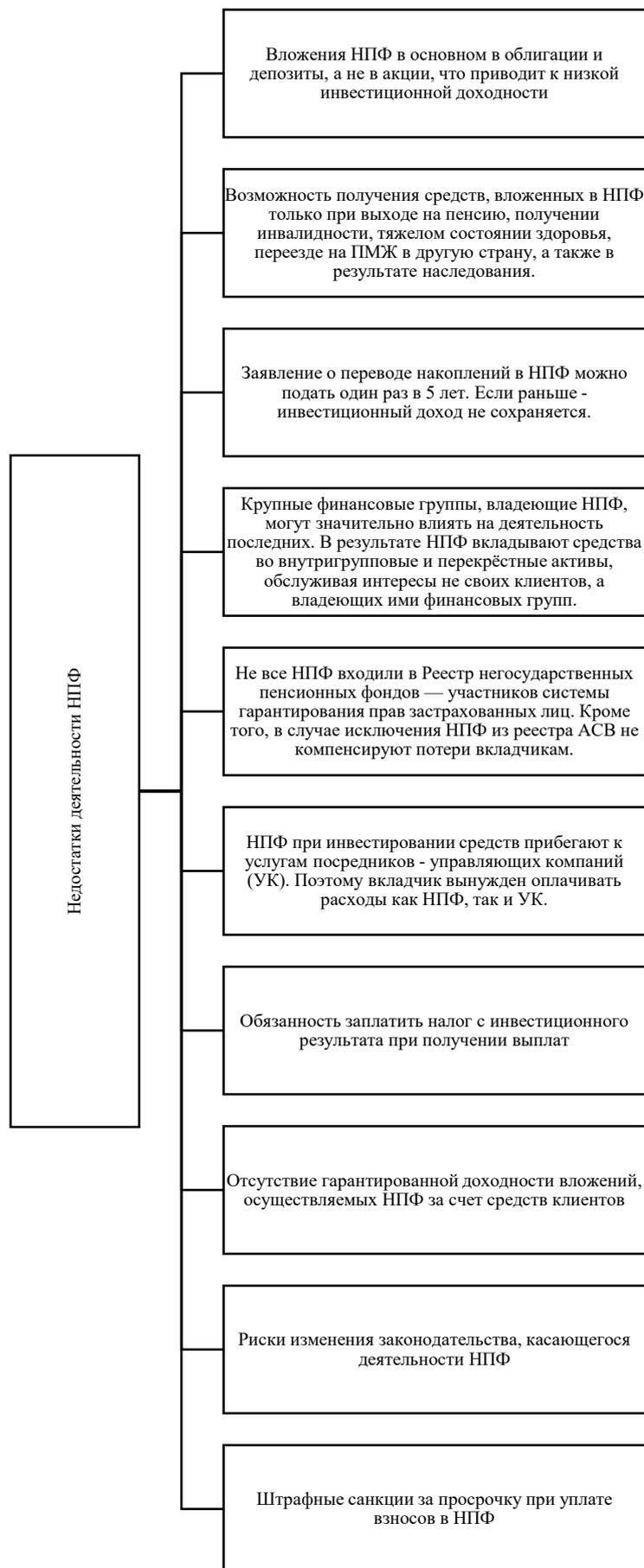


Рис. 5. Основные недостатки в деятельности НПФ, выделяемые экспертами

Ранее проведенные исследования показали (табл. 2), что если учитывать соотношение скоростей роста объемов трансфертов в ПФР из федерального бюджета с 1992

г. (года гайдаровских реформ) по 2018 г. (год перед началом Пенсионной реформы) [37] и объемов ВВП страны (и соответственно федеральных бюджетов) за этот же период, то вопрос о том – а чем ПФР не финансовая пирамида? – представляется не просто вполне обоснованным, а перерастающим в утверждение.

Таблица 2

Соотношение скоростей роста объемов трансфертов в ПФР из федерального бюджета и объемов ВВП страны с 1992 по 2018 г.

№	Характеристика	Значение
1	Рост объема трансфертов в ПФР из федерального бюджета	61 111 раз
2	Рост объема ВВП страны	3,54 раза
3	Соотношение скоростей роста объемов трансфертов в ПФР из федерального бюджета и объемов ВВП	17 263 раза

Также ранее проведенные исследования показали, что пенсионная реформа 2018 г. не в состоянии решить назревшую проблему [36], а лишь оттягивает ее во времени [37].

Возвращаясь к НПФ, можно обратить внимание на динамику их численности за последние 25 лет (рис. 6) и оценить два серьезных спада в 2009 г. (почти на 30%) и в 2018 г. (почти на 24%).

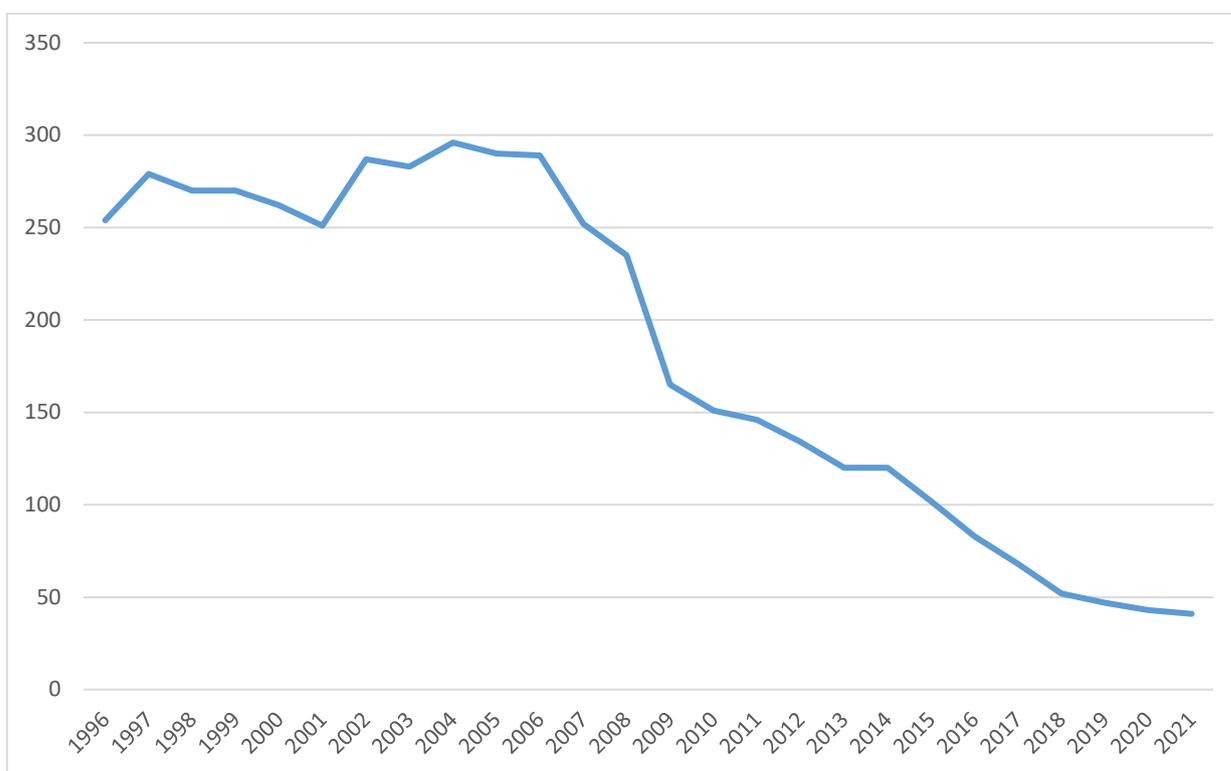


Рис. 6. Динамика численности НПФ в России с 1996 по 2021 г.

Оба спада численности НПФ были обусловлены ужесточением законодательства. В частности, можно вспомнить принятый 07.03.2018 № 49-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов» [44], обязывающий акционеров НПФ компенсировать убытки своим клиентам. По факту это означало, что в случае уменьшения средств на клиентских счетах из-за того, что управляющий намеренно инвестировал в некачественные активы (разумеется, в чьих-то интересах), то акционеры фонда - обязаны восполнить потери, доначислить на лицевые счета клиентов утраченные суммы. Но это 2018 г. А до этого такая «законодательная возможность» [31] у НПФ была.

Надо сказать, что до 2009 г. НПФ вообще были широкие возможности использовать средства клиентов в корыстных целях. И сегодня, когда мы видим, что количество НПФ в

стране по итогам 2021 г. в 7,2 раза меньше, чем в 2004 г., мы можем говорить о том, что НПФ – это просто атавизм, некогда имевший очень широкие возможности по использованию средств клиентов в корыстных целях.

Рассматривая состав основных мероприятий блока гайдаровских реформ «создание основ рыночного хозяйства» (рис. 3), необходимо отметить, что по большому счету не состоялась и идея создания страховой медицины, основные проблемы развития которой в современных условиях представлены на рис. 7.

Неприятие системы страховой медицины в стране вполне объяснимо известной философской истиной «бытие определяет сознание». Отсутствие должного экономического базиса системы страховой медицины вызывает непонимание и медперсонала (почему требуется оказывать услуги при отсутствии должного финансирования?) и населения (зачем приходится выбрасывать деньги на ОМС, если все равно приходится пользоваться платными услугами?). Впрочем, этот скепсис характерен для многих направлений системы страхования в стране, когда граждане не видят должной связи между обязательным страхованием и отдачей от нее.

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, проведенный теоретико-методологический анализ блока гайдаровских реформ «создание основ рыночного хозяйства» с точки зрения заявленных целей, фактического содержания, результатов реализации к окончанию проведения реформ и влияния на современное развитие национальной экономики позволил сделать следующие выводы.

Во-первых, рассматривая суть мероприятия «либерализация хозяйственных связей между производителями», необходимо отметить, что с точки зрения движения к свободной рыночной конкуренции от плановой административно-командной системы хозяйствования процесс либерализации хозяйственных связей между производителями представляется вполне естественным и логичным.

В то же время мгновенный разрыв методом «шоковой терапии» многолетних хозяйственных связей производителей в системе многозвенного производства, присущих плановой административно-командной системе, был обречен на провал, поскольку: новые партнеры не могут моментально появиться ниоткуда (особенно когда речь идет о материальном производстве); старые контрагенты по многозвенной цепочке производства, заряженные уже долгое время барражирующей информацией о либерализации цен (до их официального объявления), перестали воспринимать своих стейкхолдеров как партнеров, а напротив стали относиться к ним как к противоположной стороне, с которой надо торговаться за более выгодную цену до последнего.

В результате либерализация в рамках гайдаровских реформ хозяйственных связей между производителями, неразрывно связанная с либерализацией цен, привела к следующим негативным последствиям:

- колоссальный рост цен (в 26 раз за 1992 г.);
- кризис неплатежей как огромный диспаритет в ценах и финансовом положении предприятий и отраслей, возникший в результате разрушения советского государственного аппарата регулирования цен и либерализации последних в рамках реформ;
- задержки в выплате заработной платы и рост безработицы. Показано, что главный негативный мультипликатор либерализации заключался в высочайшей инфляции, помноженной на неплатежи (при скорости обесценивания заработной платы свыше 200% в месяц за полгода (что являлось далеко не пределом по задержке платежей) она уже обесценивалась более чем на 1200%);

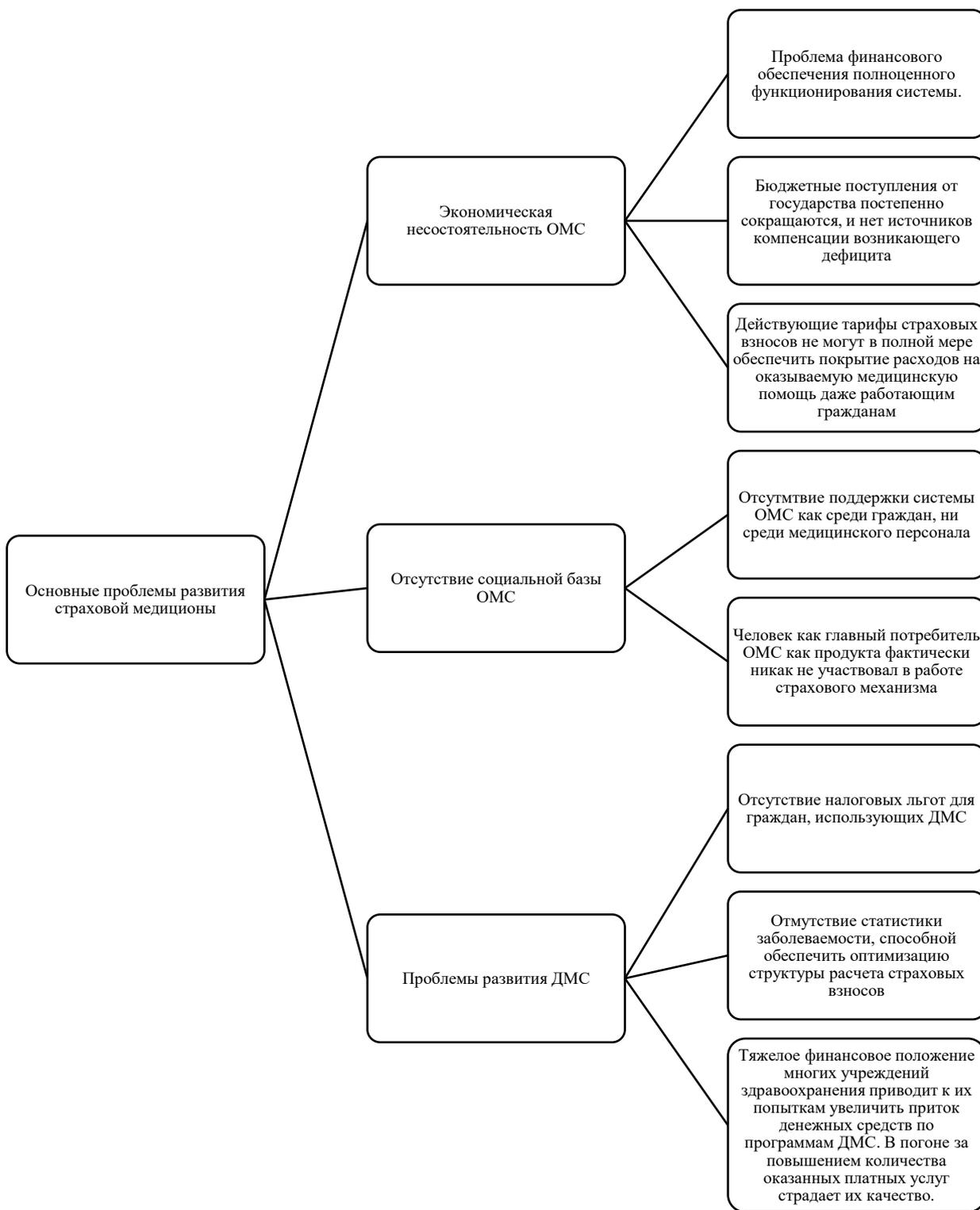


Рис. 7. Основные проблемы развития страховой медицины, заложенной в период гайдаровских реформ, в современных условиях

- вместо создания рыночной конкуренции, по сути, появились монополии, которые фактически заместили существовавшие ранее государственные органы, контролирующие цены. Закономерно такое замещение привело к тому, что цены резко подскочили, а объемы производства сократились, поскольку монополист устанавливает цены какие захочет, а производит сколько может и хочет;

- отсутствие каких-либо механизмов сдерживания процессов либерализации цен привело «не к созданию механизмов рыночной конкуренции, а к установлению контроля над рынком организованных преступных групп, извлекающих сверхдоходы путём взвинчивания цен»;

- контролирующие рынок ОПГ, располагавшие ресурсом, позволявшим получить что-то задешево и продать задорого, как хищники, почуявшие запах крови, вкусив возможности примитивной спекуляции, уже ментально не могли помышлять о поддержании и уж тем более развитии производства, требующих серьезных капитальных вложений пускай и так легко нажитых денег. То есть фактически шли процессы уничтожения перерабатывающих производств в отечественной экономике. Дорвавшиеся до контроля рынков ОПГ, никогда не проходившие на своей шкуре точку окупаемости производства и купающиеся в доставшейся за бесценок коммерческой марже, не хотели и не могли даже помышлять о том, чтобы вкладываться в какие-то производства с отсроченной на год и более отдачей.

- отсутствие запуска механизма структурной перестройки экономики, когда, с одной стороны, закрываются неконкурентоспособные производства, а, с другой стороны, высвободившиеся из планового хозяйства конкурентоспособные отрасли, обеспечивают подъём производств, рост доходов и инвестиций, когда новые цены отражают реальный спрос и стимулируют переход ресурсов, обеспечивающий реконструкцию (перестройку) экономики, поскольку: закрытие неконкурентоспособных производств в процессе перестройки подразумевает, что на рынке к этому моменту уже существовала почти свободная конкуренция, а не монополии под эгидой ОПГ, как в случае с гайдаровскими реформами; структурную перестройку экономики невозможно запустить по приказу сверху. Это естественный процесс, связанный с появлением сгустка инновационных технологий;

- неудачи мероприятий по либерализации в рамках гайдаровских реформ большинство экспертов связывают с несогласованностью либерализации цен с монетарной политикой. В то же время очень мало внимания уделяется тому факту, что либерализация цен в рамках гайдаровских реформ ни коим образом не стимулировала (даже в постановочном плане) материального производства в условиях значительного дефицита товарного производства, который и призвано преодолеть создание основ рыночного хозяйства.

Анализируя мероприятия по приватизации в России 1990-х, запущенной в рамках гайдаровских реформ, необходимо отметить:

- «колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями», которая относится не только к приватизации, а к гайдаровским реформам в целом;

- признание реформаторами, что приватизация не только не рассматривалась как «экономический процесс, в ходе которого оптимизируются затраты на то, чтобы в максимальной степени эффективно разместить активы, переданные государством в частные руки», но и «до 97 года вообще не была экономическим процессом», что достаточно емко характеризует «экономические реформы» вообще, и «создания основ рыночного хозяйства», в частности;

- «суть реформ состояла не в построении каких-то там мифических «рыночных механизмов». Суть была в простой и грубой экспроприации доходов государства в пользу кучки частных лиц, без всяких попыток построить частнопредпринимательский капитализм как таковой. Все крики о «продолжении курса реформ» и «цивилизованном рынке» — лишь дымовая завеса, погрешка для кретинов».

Не обеспечило должным образом формирование основ рыночного хозяйства и заявленное в рамках гайдаровских реформ создание негосударственных пенсионных фондов, обусловленное:

- непрозрачностью деятельности фондов с характерным для таких отношений высоким уровнем асимметрии информации. Неслучайно Минтруд сравнивал НПФ с «финансовыми пирамидами». Причем это сравнение весьма уместно и для ПФР;

- уходом значительной части НПФ после ужесточений законодательства. В частности, можно вспомнить принятый 07.03.2018 № 49-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов», обязывающий акционеров НПФ компенсировать убытки своим клиентам, возникающие при намеренном инвестировании управляющими в некачественные активы (разумеется, в чьих-то интересах). В результате НПФ сегодня представляет собой просто атавизм, некогда имевший очень широкие возможности по использованию средств клиентов в корыстных целях.

Рассматривая состав основных мероприятий блока гайдаровских реформ «создание основ рыночного хозяйства», необходимо отметить, что по большому счету не состоялась и идея создания страховой медицины, поскольку:

- не был обеспечен необходимый экономический базис из-за проблем финансового обеспечения полноценного функционирования системы;

- не сформировался социальный базис, выразившийся в отсутствии поддержки системы ОМС как среди граждан, ни среди медицинского персонала;

- так и не был сформирован рынок здоровой конкуренции на рынке страховой медицины, обеспечивающий как рост качества предоставляемых услуг.

В целом, теоретико-методологический анализ блока гайдаровских реформ «создание основ рыночного хозяйства» показал, что они отражали заявленные цели и в результате провалились, ввергнув страну в комплекс проблем системного характера, многие из которых она испытывает до сих пор.

Литература

1. «Социальная защита населения. Российско-канадский проект». Глава «Социальные проблемы переходного периода» // Под ред. Н. М. Римашевской. — М.: РИЦ ИСЭПН, 2002.
2. 33 великолепных здания Пенсионного фонда со всей России. <https://fishki.net/2210358-33-velikolepnyh-zdaniya-pensionnogo-fonda-so-vsej-rossii.html>
3. 84 шикарных "дворца" Пенсионного Фонда + адреса и телефоны. <https://dzen.ru/media/arhdesign/84-shikarnyh-dvorca-pensionnogo-fonda--adresa-i-telefony-5fa5712447a34812ce651546>
4. Naomi Klein. *The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism*, 2007.
5. Schumpeter J. A. *Business Cycles*. McGraw-Hill Book Company, Inc., 1939.
6. Андрей Нечаев. Реформы Гайдара: Мифы и реальность. <http://gaidarfund.ru/articles/1138/>
7. Безбородов А., Елисеева Н., Шестаков В. *Перестройка и крах СССР. 1985—1993*. СПб. Норма, 2010.
8. В. А. Волконский «Драма духовной истории: внеэкономические основания экономического кризиса» Раздел «Экономические основания многополярного мира» Архивная копия от 23 сентября 2015 на Wayback Machine — М., «Наука», 2002.
9. Гайдар Е.Т. *Власть и собственность*. — СПб.: Норма, 2009.
10. Ганга А. "УНИЧТОЖИТЬ ДО ОСНОВАНИЯ": ЧТО ШОКОВАЯ ТЕРАПИЯ ГАЙДАРА СДЕЛАЛА С РОССИЕЙ. HTTPS://TSARGRAD.TV/SPECIAL_PROJECTS/UNICHTOZHIT-DO-

11. Герасимов Г. Гайдар и его реформы. https://expert.ru/2009/12/17/reformy_gaidara/
12. Герасимов Г. И. История современной России: поиск и обретение свободы (1985—2008). — М. Европа, 2008.
13. Глазьев С. Ю. Геноцид. — М.: ТЕРРА, 1998. — 320 с.
14. Делягин М. Реформы Гайдара нанесли России вред, сопоставимый с нашествием Гитлера. <https://izborsk-club.ru/6292>
15. Домбровский М. Все могло быть иначе: Егор Гайдар и история российских реформ. <https://www.forbes.ru/obshchestvo/391231-vse-moglo-byt-inache-egor-gaydar-i-istoriya-rossiyskih-reform>
16. Ефим Смулянский: Реформы Гайдара. Окончание. <https://club.berkovich-zametki.com/?p=53772>
17. Иванов Е. 30 лет гайдаровских реформ: страна проиграла реформаторам. <https://www.nakanune.ru/articles/118179/>
18. Илларионов А. Память, оставленная Гайдаром. <https://nabiraem.ru/press/wonder/38955/>
19. Инфляция в России по годам: начиная с 1991 года и до наших дней. <https://bankstoday.net/last-articles/inflyatsiya-v-rossii-po-godam>
20. Карпов М. Егор сделал свое дело. Как правительство Ельцина-Гайдара проводило экономические реформы в 1992 году. <https://lenta.ru/articles/2016/08/23/gaidar/>
21. Колтовский В. Гайдаровские реформы - причины и необходимость. <https://proza.ru/2020/04/10/1180>
22. Лопатников Л.И. Перевал. К 15-летию рыночных реформ в России. — М.-СПБ.: Норма, 2006.
23. Медведева Ю. Эксперты о гайдаровских реформах: «Спонтанные действия на основе иллюзий». <https://rodinananeve.ru/eksperty-o-gajdarovskih-reformah-spontannye-dejstviya-na-osnove-illyuzij/>
24. Минаев Б. Гайдар глазами русской истории. <http://www.vestnik-evropy.ru/issues/gaydar-glazami-russkoj-istorii.html>
25. Мороз О. Бегом от голода: 29 лет назад начались гайдаровские реформы. <https://newizv.ru/article/general/02-01-2021/begom-ot-goloda-29-let-nazad-nachalis-gaydarovskie-reformy>
26. Некипелов А.Д. Рецензия на книгу «Путь в XXI век». ВЕСТНИК РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК. 2000 г., том 70. № 1, с. 87-89.
27. Нечаев А. Россия на переломе. — М.: Астрель, 2010.
28. Новичков М. Экономические реформы Гайдара Егора Тимуровича Обсудить Редактировать статью -7 - Читайте подробнее на FB.ru: <https://fb.ru/article/248327/ekonomicheskie-reformyi-gaydara-egora-timurovicha>
29. Паршев А. П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. — М.: Крымский мост-9Д, Форум, 2001. — 416 с.
30. Петр Авен, Альфред Кох. Революция Гайдара: История реформ 90-х из первых рук. — М.: Альпина Паблишер, 2013. — 472 с.
31. Пирамид в системе нет. Негосударственные пенсионные фонды ответили на критику со стороны Минтруда. <https://www.gazeta.ru/business/2017/08/14/10832048.shtml>
32. Реформаторы приходят к власти: Григорий Явлинский. <https://www.forbes.ru/interview/45575-reformatory-prihodyat-k-vlasti-grigorii-yavlinskii>
33. СЕКРЕТ ДВОРЦОВ ПФР РАСКРЫЛ ЭКСПЕРТ: "МАЛО КТО ЗНАЕТ". [HTTPS://TSARGRAD.TV/NEWS/SEKRET-DVORCOV-PFR-RASKRYL-JEKSPERT-MALO-KTO-ZNAET_563439](https://TSARGRAD.TV/NEWS/SEKRET-DVORCOV-PFR-RASKRYL-JEKSPERT-MALO-KTO-ZNAET_563439)
34. Ситников А. «Реформы» Гайдара: шок и пшик. <https://svpressa.ru/economy/article/164228/>

35. Смагин Б. И. Экономический анализ и статистическое моделирование аграрного производства: монография // Мичуринск: Изд-во Мичурин. гос. аграр. ун-та, 2007.
36. Тебекин А.В. ПРОГНОЗ РЫНОЧНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ, ОБУСЛОВЛЕННЫХ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМОЙ. // Маркетинг и логистика. 2018. № 1 (15). С. 51-57.
37. Тебекин А.В. РИСКИ РОСТА "ПУЗЫРЯ" НА МИРОВОМ ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ. // Теоретическая экономика. 2021. № 9 (81). С. 72-86.
38. Тебекин А.В. Теоретико-методологический анализ экономических реформ Е. ГАЙДАРА (Часть 1: предпосылки реализации). Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2022. № 3 (59). С. 237-249.
39. ТЕБЕКИН А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 4: АНАЛИЗ БЛОКА РЕФОРМ «СТРУКТУРНАЯ ПЕРЕСТРОЙКА ЭКОНОМИКИ»). // ЖУРНАЛ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ. 2022, №4.
40. Тебекин А.В. Теоретико-методологический анализ экономических реформ Е. Гайдара (часть 2: анализ содержания блока реформ «Преодоление угрозы голода и тотального дефицита товаров») // Эпомен, 2022, №9.
41. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ НОВОГО ВИТКА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: МИРОВОЙ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ. // Журнал экономических исследований. 2021. Т. 7. № 4. С. 45-55.
42. Травин Д. Гайдаровская реформа: четверть века спустя. <https://magazines.gorky.media/zvezda/2016/10/gajdarovskaya-reforma-chetvert-veka-spustya.html>
43. Травин Д. Я. Очерки новейшей истории России. Книга первая: 1985—1999 (недоступная ссылка). СПб. Норма, 2010.
44. Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов" от 07.03.2018 N 49-ФЗ (последняя редакция). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292517/
45. Хлебников П. Гайдаровские реформы. // Крёстный отец Кремля Борис Березовский, или история разграбления России. <https://biography.wikireading.ru/63639>
46. Чеботарев А. «Гайдарономика»: что это было? Оценки реформ правительства Гайдара. https://aif.ru/society/history/gaydaronomika_chno_eto_bylo_ocenki_reform_pravitelstva_gaydara
47. Чубайс А.: Приватизация вообще не была экономическим процессом. Она решала главную задачу — остановить коммунизм. <https://topwar.ru/19976-a.chubays-privatizaciya-voobsche-ne-byla-ekonomicheskim-processom.-ona-reshala-glavnuyu-zadachu-ostanovit-kommunizm.html>
48. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991-1997 / Под ред. Е. Т. Гайдара.
49. Явлинский Г. Явлинский рассказал о своих разногласиях с Гайдаром в начале 90-х. <http://kolokolrussia.ru/novosti/yavlinskiy-rasskazal-o-svoih-raznoglasiyah-s-gaydarom-v-nachale-90h>
50. Ясин Е. Глава 7 // Российская экономика: истоки и панорама рыночных реформ. Курс лекций. — М.: ГУ ВШЭ, 2002.
51. Ясин Е. Г. Российская экономика: истоки и панорама рыночных реформ. Курс лекций. — М.: ГУ ВШЭ, 2002.