

Рекомендуемые стратегические решения для хозяйствующих субъектов при различных комбинациях влияния циклов экономической активности

Recommended strategic decisions for business entities under various combinations of the impact of business cycles

Получено: 14.09.2022 УДК 339; 330; 338 Опубликовано: 25.10.2022
Одобрено: 26.09.2022

Тебекин А.В.

Д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России
e-mail: Tebekin@gmail.com

Tebekin A.V.

Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia
e-mail: Tebekin@gmail.com

Митропольская-Родионова Н.В.

канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента Одинцовского филиала МГИМО МИД России

Mitropolskaya-Rodionova N.V.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Management, Odintsovo Branch, MGIMO of the Ministry of Foreign Affairs of Russia

Хорева А.В.

Старший преподаватель кафедры менеджмента Одинцовского филиала МГИМО МИД России

Khoreva A.V.

Senior Lecturer, Department of Management, Odintsovo Branch, MGIMO of the Ministry of Foreign Affairs of Russia

Аннотация

Рассмотрены короткие, малые, средние и длинные циклы экономической активности, оказывающие влияние на развитие хозяйствующих субъектов. Описаны непрерывные и дискретные модели влияния этих волн на деятельность субъектов хозяйствования. Посредством бинарных комбинаций движения волн экономической активности в рамках рассматриваемых циклов (повышательных и понижательных волн) определены шестнадцать вариантов влияния условий внешней среды на деятельность хозяйствующего субъекта. Предложены рекомендации по принятию стратегических

решений для хозяйствующих субъектов при различных комбинациях влияния циклов экономической активности. Также рассмотрены возможности использования для принятия стратегических решений трехуровневой модели, в которой волны циклов экономической активности могут не только повышаться или понижаться как в бинарной модели, а иметь и третье стабильное, неизменное состояние.

Ключевые слова: стратегические решения, хозяйствующие субъекты, влияние комбинаций, циклы экономической активности.

Abstract

Short, small, medium and long cycles of economic activity that affect the development of economic entities are considered. Continuous and discrete models of the influence of these waves on the activities of business entities are described. By means of binary combinations of the movement of waves of economic activity within the considered cycles (upward and downward waves), sixteen variants of the influence of environmental conditions on the activity of an economic entity are determined. Recommendations for making strategic decisions for economic entities under various combinations of the influence of economic activity cycles are proposed. The possibilities of using a three-level model for making strategic decisions are also considered, in which the waves of economic activity cycles can not only rise or fall as in the binary model, but also have a third stable, unchanged state.

Keywords: strategic decisions, business entities, impact of combinations, cycles of economic activity.

Введение

Процессы развития мировой и национальной экономики нередко застают хозяйствующие субъекты врасплох.

Это касается и мирового экономического кризиса 2008-2009 гг. [5], который по выражению королевы Елизаветы II, произнесенному в 2008 г. на открытии нового здания Лондонской школы экономики и политических наук (LSE), «почему-то» никто не заметил» [1], несмотря на то, что кризис был предсказан Н. Рубини в 2006 г. [17].

Это касается и более мощного мирового экономического кризиса, начавшегося в 2020 г. [27], предсказанного А.В. Тебекиным еще в 2005 г. [42], который также оказался полной неожиданностью для подавляющего большинства хозяйствующих субъектов.

С высокой долей вероятности можно утверждать, что полной неожиданностью для большинства хозяйствующих субъектов и национальных экономик станет и ожидаемый в 2023-2024 гг. мировой кризис, предсказываемый теми же Н. Рубини [19] и А.В. Тебекиным [34].

При этом дальнейшая эскалация геополитэкономической напряженности развития национального хозяйства [11, 25, 31, 38, 40] усиливает и усложняет существующие и без того многочисленные проблемы достижения национальных целей развития страны, определенных Указом Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [45].

В первую очередь, речь идет о проблемах развития экономического базиса страны, включая достижение национальной цели по «обеспечению темпа роста ВВП страны выше среднемирового уровня при одновременном сохранении макроэкономической стабильности» [45] как залога независимости и суверенитета страны.

Причем эти проблемы касаются не только процессов реализации ключевых документов Правительства РФ [10,20], направленных на достижение целей, определенных Указом Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 [45], но и содержания этих документов [23, 24, 26, 30, 36].

Поскольку серьезные проблемы в период мирового кризиса испытывает подавляющее большинство хозяйствующих субъектов, представляется целесообразным

рассмотреть известные закономерности развития экономики, что поможет в выработке эффективных управленческих решений, касающихся стратегического развития.

Цель исследований

Целью представленных исследований является выработка рекомендаций для хозяйствующих субъектов по вопросам управленческих решений, касающихся стратегического развития с учетом известных циклических закономерностей развития экономики.

Методологическая база исследований

Методическую базу исследований составили известные научные труды, посвященные разработке стратегических управленческих решений таких авторов, как Балдин К.В., Воробьев С.Н., Уткин В.Б. [7], Голубков Е.П. [9], Зуб А.Т. [12], Левина С.Ш., Турчаева Р.Ю. [15], Ломакин А.Л., Буров В.П., Морошкин В.А. [16], Пирогова Е.В. [17], Смирнов Э.А. [21], Тебекин А.В. [43], Трофимов В.В. [44], Юкаева В.С., Зубарева Е.В., Чувикина В.В. [46] и др.

Основное содержание исследований

При проведении исследований мы исходим из того, что все факторы, влияющие на принятие стратегических управленческих решений в социально-экономических системах любых масштабов и направленности деятельности, в общем случае можно описать с помощью множеств систематических и случайных составляющих.

Воздействие случайных составляющих традиционно описывают величиной суммарного риска, выражаемого дисперсией $\sigma_{\text{общ}}^2$ отклонений, вызванных влиянием множеством i -ых независимых факторов [29]:

$$\sigma_{\text{общ}} = \sqrt{\sum_i \sigma_i^2} \quad (1).$$

Воздействие же систематических составляющих на хозяйственные системы различных масштабов и направлений деятельности описывается, в том числе, циклическими закономерностями [6].

Джон Мейнард Кейнс по этому поводу писал: «Главные черты экономического цикла связаны с механизмом колебания предельной эффективности капитала... Лучше всего рассматривать экономический цикл как явление, вызванное циклическими изменениями предельной эффективности капитала, хотя и осложненное, и усиленное сопутствующими изменениями других краткосрочных переменных экономической системы» [13].

В данном исследовании в качестве таких систематических закономерностей, влияющих на принятие стратегических управленческих решений в социально-экономических системах любых масштабов и направленности деятельности, будем рассматривать ключевые циклические закономерности, реализуемые в рамках следующих циклов экономической активности:

- большие (технологические) циклы экономической активности (БЦЭА) Н. Кондратьева [14];

- средние (строительные) циклы экономической активности (СЦЭА) С. Кузнеца [4];

- малые (банковские) циклы экономической активности (МЦЭА) К. Жугляра [2];

- короткие (деловые) циклы экономической активности (КЦЭА) Дж. Китчина [3].

Ранее проведенные исследования показали, что совместное влияние перечисленных циклов экономической активности на управление хозяйственными системами может быть представлено как непрерывными, так и дискретными моделями [37].

Непрерывное влияние на процессы управления хозяйственными системами циклов экономической активности в общем случае может быть описано моделью, представляющей собой суперпозиции гармоник ряда Фурье [37]:

$$K_t = K_0 + K_1 \cdot t + \sum_{i=1}^n \alpha_i \cdot \cos(w_i \cdot t) + \beta_i \cdot \sin(w_i \cdot t), \quad (1)$$

Где K_t - уровень результирующей экономической активности совместного влияния циклов экономической активности как функция времени t ;

K_0 - свободный член модели, описывающий совместное влияние на экономическую активность неучтенных в модели (1) факторов;

K_1 - коэффициент, описывающий линейный темп роста экономической активности в единицу времени;

t – параметр времени;

α_i, β_i - амплитуды косинусоидальной и синусоидальной составляющих i -го цикла экономической активности соответственно;

w_i - круговая частота i -го цикла экономической активности;

n - количество циклов экономической активности, учитываемых в модели.

Дискретное влияние на процессы управления хозяйственными системами больших, средних, малых и коротких циклов экономической активности может быть описано бинарными моделями, отражающими повышающими и понижающими волнами экономической активности в количественной или качественной форме.

Пример количественной оценки совместного влияния больших, средних, малых и коротких циклов экономической активности на мировое, региональное, отраслевое и национальное экономическое развитие приведен в табл. 1 [32].

Таблица 1

Пример количественной оценки совместного влияния больших, средних, малых и коротких циклов экономической активности на мировое, региональное, отраслевое и национальное экономическое развитие [32]

Год	Масштабы цикла экономической активности, его длительность и уровень приоритетного влияния				Оценка суммарного уровня экономической активности	Оценка нормированного уровня экономической активности (относительно максимума в 85 баллов) в %
	Динамика больших циклов экономической активности	Динамика средних циклов экономической активности	Динамика малых циклов экономической активности	Динамика коротких циклов экономической активности		
	Н. Кондратьева (длительность около 50 лет), влияние на экономику на мировом уровне	С. Кузнеца (длительность около 20 лет), влияние на экономику на региональном уровне	К. Жугляра (длительность около 10 лет), влияние на экономику на национальном уровне	Дж. Китчина (длительность 4-6 лет), влияние на экономику на отраслевом уровне		

1991	Подъем	Спад	Подъем	Подъем	$42+2+6+2,5=54$	61,8%
1992	Подъем	Кризис	Подъем	Пик	$44+0+8+5=57$	67,1%
1993	Подъем	Подъем	Пик	Спад	$46+2+10+2,5=60,5$	71,2%
1994	Подъем	Подъем	Спад	Кризис	$48+4+8+0=60$	70,6%
1995	Пик	Подъем	Спад	Подъем	$50+6+6+2,5=64,5$	75,9%
1996	Спад	Подъем	Спад	Пик	$48+8+4+5=65$	76,5%
1997	Спад	Подъем	Спад	Спад	$46+10+2+2,5=60,5$	71,2%
1998	Спад	Подъем	Кризис	Кризис	$44+12+0+0=56,0$	65,9%
1999	Спад	Подъем	Подъем	Подъем	$42+14+2+2,5=60,5$	71,2%
2000	Спад	Подъем	Подъем	Пик	$40+16+4+5=65,0$	76,5%
2001	Спад	Подъем	Подъем	Спад	$38+18+6+2,5=64,5$	75,9%
2002	Спад	Пик	Подъем	Кризис	$36+20+8+0=64,0$	75,3%
2003	Спад	Спад	Пик	Подъем	$34+18+10+2,5=64,5$	75,9%
2004	Спад	Спад	Спад	Пик	$32+16+8+5=61$	71,8%
2005	Спад	Спад	Спад	Спад	$30+14+6+2,5=52,5$	61,8%
2006	Спад	Спад	Спад	Кризис	$28+12+4+0=44,0$	51,8%
2007	Спад	Спад	Спад	Подъем	$26+10+2+2,5=40,5$	47,6%
2008	Спад	Спад	Кризис	Пик	$24+8+0+5=40,5$	43,5%
2009	Спад	Спад	Подъем	Спад	$22+6+2+2,5=32,5$	38,2%
2010	Спад	Спад	Подъем	Кризис	$20+4+4+0=28$	32,9%
2011	Спад	Спад	Подъем	Подъем	$18+2+6+2,5=28,5$	33,5%
2012	Спад	Кризис	Подъем	Пик	$16+0+8+5=29$	34,1%
2013	Спад	Подъем	Пик	Спад	$14+2+10+2,5=28,5$	33,5%
2014	Спад	Подъем	Спад	Кризис	$12+4+8+0=24$	28,2%
2015	Спад	Подъем	Спад	Подъем	$10+6+6+2,5=24,5$	28,8%

2016	Спад	Подъем	Спад	Пик	$8+8+4+5=25,0$	29,4%
2017	Спад	Подъем	Спад	Спад	$6+10+2+2,5=20,5$	24,1%
2018	Спад	Подъем	Кризис	Кризис	$4+12+0+0=16$	18,8%
2019	Спад	Подъем	Подъем	Подъем	$2+14+2+2,5=20,5$	24,1%
2020	Кризис	Подъем	Подъем	Пик	$0+16+4+5=21$	24,7%
2021	Подъем	Подъем	Подъем	Спад	$2+18+6+2,5=28,5$	33,5%
2022	Подъем	Пик	Подъем	Кризис	$4+20+8+0=32$	37,6%
2023	Подъем	Спад	Пик	Подъем	$6+18+10+2,5=36,5$	42,9%
2024	Подъем	Спад	Спад	Пик	$8+16+8+5=36,5$	43,5%
2025	Подъем	Спад	Спад	Спад	$10+14+6+2,5=32,5$	38,2%
2026	Подъем	Спад	Спад	Кризис	$12+12+4+0=30,0$	35,3%
2027	Подъем	Спад	Спад	Подъем	$14+10+2+2,5=28,5$	33,5%
2028	Подъем	Спад	Кризис	Пик	$16+8+0+5=29,0$	34,1%
2029	Подъем	Спад	Подъем	Спад	$18+6+2+2,5=28,5$	33,5%
2030	Подъем	Спад	Подъем	Кризис	$20+4+4+0=28,0$	32,9%

Следует отметить, что использование количественных оценок совместного влияния циклов экономической активности на разработку стратегических управленческих решений для отдельных субъектов хозяйствования требует серьезной аналитики.

В этом смысле при разработке стратегических управленческих решений для социально-экономических систем любых масштабов и направленности деятельности проще воспользоваться качественными оценками совместного влияния циклов экономической активности.

Бинарная модель (рост или спад экономической активности), описывающая дискретное влияние на процессы управления хозяйственными системами больших, средних, малых и коротких циклов экономической активности, представлена в табл. 2 [35].

Бинарная модель (рост или спад экономической активности), описывающая дискретное влияние на процессы управления хозяйственными системами больших, средних, малых и коротких циклов экономической активности [35]

№ Сценария	БЦЭА Н.Д. Кондратьева (мировой рынок)	СЦЭА С. Кузнецца (региональный рынок)	МЦЭА К. Жугляра (национальный рынок)	КЦЭА Дж. Китчина (отраслевой рынок)
1	Рост	Рост	Рост	Рост
2	Спад	Рост	Рост	Рост
3	Рост	Спад	Рост	Рост
4	Рост	Рост	Спад	Рост
5	Рост	Рост	Рост	Спад
6	Спад	Спад	Рост	Рост
7	Спад	Рост	Спад	Рост
8	Спад	Рост	Рост	Спад
9	Рост	Спад	Рост	Спад
10	Рост	Рост	Спад	Спад
11	Рост	Спад	Спад	Рост
12	Спад	Спад	Спад	Рост
13	Спад	Спад	Рост	Спад
14	Спад	Рост	Спад	Спад
15	Рост	Спад	Спад	Спад
16	Спад	Спад	Спад	Спад

В свое время при разработке первых вариантов бинарной модели, описывающей дискретное влияние на процессы управления хозяйственными системами больших, средних, малых и коротких циклов экономической активности, представленной в табл. 1, каждый из циклов экономической активности был соотнесен с одним из уровней рынков:

- БЦЭА Н.Д. Кондратьева – с описанием влияния факторов на мировой рынок,
- СЦЭА С. Кузнецца – с описанием влияния факторов на региональный рынок,
- МЦЭА К. Жугляра – с описанием влияния факторов на национальный рынок,
- КЦЭА Дж. Китчина – с описанием влияния факторов на отраслевой рынок.

В условиях глобализации мирового хозяйства [8] возникла тенденция, согласно которой практически все рассматриваемые циклы экономической активности (БЦЭА, СЦЭА, МЦЭА и КЦЭА) в большей степени стали описывать закономерности развития мирового хозяйства.

Подтверждением указанных тенденций является:

- реализация глобальных мировых экономических кризисов 1920-х [41], 1970-х [33] и 2020-х годов [39] в соответствии с закономерностями БЦЭА [28];
- реализация мировых финансовых кризисов с примерно десятилетней периодичностью в соответствии с закономерностями МЦЭА (рис. 1) [34];

- и т.д.

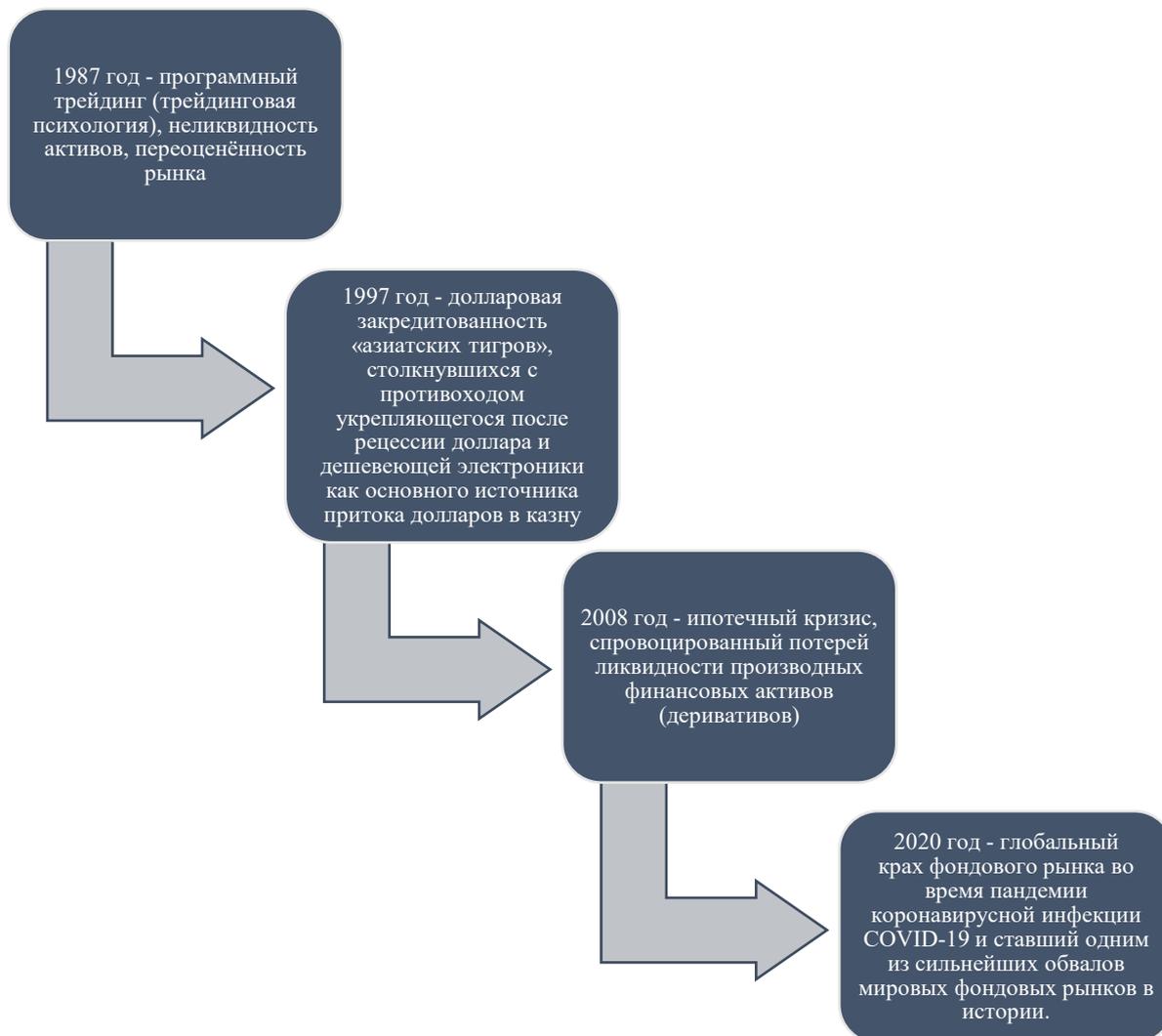


Рис. 1. Реализация мировых финансовых кризисов с примерно десятилетней периодичностью в соответствии с закономерностями МЦЭА К. Жугляра [34]

Ниже сформулированы рекомендуемые стратегические решения для хозяйствующих субъектов (ХС) при различных комбинациях влияния циклов экономической активности (ЦЭА), соответствующие бинарной модели дискретных состояний, представленных в табл. 2.

В первой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, когда все волны демонстрируют рост, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на высокоэффективное отраслевое развитие, на котором специализируется рассматриваемый субъект хозяйствования (решение – от добра добра не ищут).

Во второй комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на усиление позиций субъекта хозяйствования в традиционной отрасли на растущем региональном и национальном рынке.

В третьей комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС в традиционной отрасли хозяйствования на растущие мировой и национальный рынок при одновременной диверсификации деятельности на региональном рынке.

В четвертой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС в традиционной отрасли хозяйствования на растущий региональный рынок и на экспорт продукции на растущем мировом рынке.

В пятой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на развитие в тех отраслях, в которых эффективно растут мировой, национальный и региональный рынок за счет диверсификации бизнеса из традиционной отрасли хозяйствования.

В шестой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на развитие в традиционной отрасли хозяйствования на растущий национальный рынок.

В седьмой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на развитие в традиционной отрасли хозяйствования, в первую очередь, на растущий региональный рынок.

В восьмой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на развитие на растущие национальный и региональных рынки за счет диверсификации деятельности.

В девятой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на диверсификацию деятельности в те виды бизнеса, за счет которых растет национальная и мировая экономика.

В десятой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на растущие мировой и региональный рынок.

В одиннадцатой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС, в первую очередь, на растущий мировой рынок за счет эффективного развития традиционных отраслей хозяйствования.

В двенадцатой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на развитие традиционного отраслевого бизнеса.

В тринадцатой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на развивающийся национальный рынок за счет диверсификации бизнеса в те отрасли, за счет которых растет национальный рынок.

В четырнадцатой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на растущий региональный рынок за счет диверсификации отраслей бизнеса.

В пятнадцатой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на растущий мировой рынок за счет диверсификации бизнеса.

В шестнадцатой комбинации движения волн ЦЭА, представленных в табл. 2, целесообразна ориентация стратегического управления ХС на локализацию издержек в период преодоления краткосрочного объективного кризиса [22], самым краткосрочным из которых является отраслевой.

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, предложенный подход позволяет подобрать рациональные стратегические решения для хозяйствующих субъектов при реализации комбинаций влияния циклов экономической активности различной длительности и амплитуды с учетом изменения их фаз.

При этом бинарная модель из шестнадцати комбинаций, описывающая дискретное влияние на процессы управления хозяйственными системами больших, средних, малых и коротких циклов экономической активности, представленная в табл. 2, может быть представлена и более сложными вариантами. Например, трехуровневой моделью, в которой волна ЦЭА может не только повышаться или понижаться как в бинарной модели, а иметь и третье стабильное, неизменное состояние. Правда в этом случае существенно возрастет число рассматриваемых комбинаций – с $N_B=2^4=16$ в случае бинарной модели до $N_T=3^4=81$ в случае трехуровневой модели.

С другой стороны, для малых и средних предприятий, которые пока не занимаются и не планируют внешнеэкономическую деятельность (экспорт товаров и услуг) будет достаточна и трехзвенная модель, охватывающая средние, малые и короткие циклы экономической активности. Тогда для бинарной модели количество вариантов рекомендуемых стратегических решений сократится до восьми – $(N_B)^*=2^3=8$, а для трехуровневой модели до двадцати семи – $(N_T)^*=3^3=27$.

С точки зрения практического использования и оперативности принятия управленческих решений наиболее удобным является использование бинарных вариантов моделей (четырёх или трехзвенных).

Литература

1. Chorafas D.N. Queen Elizabeth II and the Economists. – New York: Palgrave Macmillan, 2013. – 280 pp.
2. Juglar C. Des Crises Commerciales Et De Leur Retour Periodique En France. Paris, 1862.
3. Kitchin, Joseph. Cycles and Trends in Economic Factors. // Review of Economics and Statistics: journal. — 1923. — Vol. 5, no. 1. — P. 10—16.
4. Kuznets S. Secular Movements in Production and Prices. Their Nature and their Bearing upon Cyclical Fluctuations. Boston: Houghton Mifflin, 1930.
5. Rosenberg, Jerry M. The Concise Encyclopedia of The Great Recession 2007–2012. — 2nd. — Scarecrow Press, 2012.
6. Абель Э., Бернанке Б. Макроэкономика. — СПб.: Питер, 2010. — 768 с.
7. Балдин, К. В. Управленческие решения / К.В. Балдин, С.Н. Воробьев, В.Б. Уткин. — М.: Дашков и Ко, 2019. — 496 с.
8. Гемават П. Мир 3.0: Глобальная интеграция без барьеров. — М.: Альпина Паблишер, 2013. — 415 с.
9. Голубков, Е. П. Методы принятия управленческих решений. В 2 ч.: учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. П. Голубков. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018.

10. Единый план по достижению национальных целей развития российской федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года. Правительство Российской Федерации. 1 октября 2021 года. Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.10.2021 г. № 2765-р. https://www.economy.gov.ru/material/file/ffccd6ed40dbd803eedd11bc8c9f7571/Plan_po_dostizheniyu_nacionalnyh_celey_razvitiya_do_2024g.pdf
11. Залынский Н. П. Геополитическая устойчивость России в контексте современных попыток ее международной изоляции и дискриминации. // Век глобализации. 2016, №1-2(17-18), с.161-174.
12. Зуб, А. Т. Принятие управленческих решений. Теория и практика / А.Т. Зуб. — М.: Форум, Инфра-М, 2017. — 400 с.
13. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. — М.: Эксмо, 2007. — 960 с.
14. Кондратьев Н. Д., Опарин Д. И. Большие циклы конъюнктуры: Доклады и их обсуждение в Институте экономики. — 1-е изд. — М., 1928. — 287 с.
15. Левина, С. Ш. Управленческие решения: моногр. / С.Ш. Левина, Р.Ю. Турчаева. — М.: Феникс, 2019. — 224 с.
16. Ломакин, А. Л. Управленческие решения / А.Л. Ломакин, В.П. Буров, В.А. Морошкин. — М.: Форум, 2017. — 176 с.
17. Нуриэль Рубини, Стивен Мим. Как я предсказал кризис. Экстренный курс подготовки к будущим потрясениям. — М.: Эксмо, 2011.
18. Пирогова, Е. В. Управленческие решения: учебное пособие / Е. В. Пирогова. 2017. — 176 с.
19. Предсказавший кризис 2008 года Рубини прогнозирует ситуацию в экономике хуже, чем в 1970-х. <https://www.kommersant.ru/doc/5622178>
20. Распоряжение Правительства РФ от 6 октября 2021 г. № 2816-р. Об утверждении перечня инициатив социально-экономического развития РФ до 2030 г. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402792803/>
21. Смирнов, Э. А. Управленческие решения / Э.А. Смирнов. — М.: РИОР, 2019. — 366 с.
22. Тебекин А.В. АНАЛИЗ КРИЗИСОВ С ПОЗИЦИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ. // Журнал экономических исследований. 2018. Т. 4. № 12. С. 3-9.
23. Тебекин А.В. ВЗГЛЯД "СВЕРХУ" НА РАЗРАБАТЫВАЕМУЮ СТРАТЕГИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ. // Транспортное дело России. 2021. № 4. С. 11-20.
24. Тебекин А.В. ВЗГЛЯД "СНИЗУ" НА РАЗРАБАТЫВАЕМУЮ СТРАТЕГИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДО 2030 Г. В ЧАСТИ ПЕРСПЕКТИВ ДОСТИЖЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЦЕЛИ "СОХРАНЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ, ЗДОРОВЬЕ И БЛАГОПОЛУЧИЕ ЛЮДЕЙ" Журнал экономических исследований. 2021. Т. 7. № 3. С. 3-21.
25. Тебекин А.В. ГЕОПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОДВИЖЕНИЯ К НОВОМУ КАЧЕСТВУ ТЕХНОЛОГИЙ, ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 3 (55). С. 38-54.
26. Тебекин А.В. ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ВЗГЛЯД НА ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДО 2030 ГОДА. // Теоретическая экономика. 2021. № 10 (82). С. 13-26.
27. Тебекин А.В. О ГЛУБИНЕ КРИЗИСА 2020-ГО ГОДА ДЛЯ МИРОВОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИК И ПУТЯХ ВЫХОДА ИЗ НЕГО. // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. № 2. С. 52-71.

28. Тебекин А.В. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ ВЫХОДА ИЗ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА 2020-Х ГОДОВ: МИРОВОЙ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ. Теоретическая экономика. 2022. № 1 (85). С. 79-93.
29. Тебекин А.В. ПРИНЯТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ РИСКА. Москва, 2018.
30. Тебекин А.В. ПРОБЛЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРОЦЕССОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПЕРИОД ДО 2030 ГОДА. // Теоретическая экономика. 2022. № 3 (87). С. 36-51.
31. Тебекин А.В. ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ НАРАСТАЮЩИХ УГРОЗ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2022. № 2 (58). С. 7-19.
32. Тебекин А.В. ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ НА ПЕРИОД ДО 2030-ГО ГОДА. // Транспортное дело России. 2020. № 6. С. 45-50.
33. Тебекин А.В. РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИЙ МЕНЕДЖМЕНТА В 1970-Е ГОДЫ. // Журнал исторических исследований. 2018. Т. 3. № 4. С. 33-43.
34. Тебекин А.В. РИСКИ РОСТА "ПУЗЫРЯ" НА МИРОВОМ ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ. // Теоретическая экономика. 2021. № 9 (81). С. 72-86.
35. Тебекин А.В. СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ. Учебник / Москва, 2020. Сер. 68 Профессиональное образование (2-е изд., пер. и доп)
36. Тебекин А.В. СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КАК МЕХАНИЗМ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ: УРОКИ ПРОШЛОГО, РЕАЛИИ НАСТОЯЩЕГО, ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ БУДУЩЕГО. В сборнике: Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Материалы XXI Национальной научной конференции с международным участием. Отв. редактор В.И. Герасимов. Москва, 2022. С. 272-274.
37. Тебекин А.В. Управление инновационно-инвестиционной деятельностью в сфере информационных технологий: монография. — Москва: Палеотип, 2006. — 184 с.
38. Тебекин А.В., Анисимов Е.Г. О ФРОНТАХ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ. // Журнал исследований по управлению. 2020. Т. 6. № 5. С. 60-74.
39. Тебекин А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ПЕРСПЕКТИВ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ШКОЛЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА Й.ШУМПЕТЕРА ПРИ РАЗРАБОТКЕ СТРАТЕГИЙ ПРЕОДОЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА 2020-Х ГОДОВ // Транспортное дело России. 2021. № 5. С. 3-10.
40. Тебекин А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. ОЧЕРЕДНОЙ ВИТОК ЗАПАДНЫХ САНКЦИЙ КАК ШАНС ДЛЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ. // Журнал исследований по управлению. 2022. Т. 8. № 2. С. 35-59.
41. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Тебекина А.А. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИКЛАДНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ МЕНЕДЖМЕНТА В 1920-Е ГОДЫ И 2020-Е ГОДЫ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ // Транспортное дело России. 2018. № 5. С. 90-92.
42. Тебекин А.В., Филатов А.А. ОСНОВЫ МЕНЕДЖМЕНТА ОРГАНИЗАЦИИ. Москва, 2005.

43. Тебекин, А. В. Методы принятия управленческих решений: учебник для академического бакалавриата / А. В. Тебекин. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 431 с.
44. Трофимов, В. В. Методы принятия управленческих решений / В.В. Трофимов, Л.А. Трофимова. — М.: Юрайт, 2017. — 336 с.
45. Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года”.
<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/>
46. Юкаева, В. С. Принятие управленческих решений / В.С. Юкаева, Е.В. Зубарева, В.В. Чувилова. — М.: Дашков и Ко, 2019. — 324 с.