

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

# Роль муниципального уровня публичной власти в обеспечении устойчивости малого и среднего бизнеса в современных условиях<sup>1</sup>

## The Role of the Municipal Level of Public Authority in Ensuring the Sustainability of Small and Medium-Sized Businesses in Modern Conditions

DOI 10.12737/2587-9111-2022-10-5-4-12

Получено: 30 августа 2022 г. / Одобрено: 12 сентября 2022 г. / Опубликовано: 25 октября 2022 г.

### Домнина И.Н.

Канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник,  
Центр федеративных отношений и регионального развития  
Института экономики РАН,  
Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 32,  
e-mail: indfin.61@mail.ru

### Маевская Л.И.

Канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник,  
Центр федеративных отношений и регионального  
развития Института экономики РАН,  
Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 32,  
e-mail: milma47@mail.ru

### Однинцова А.В.

Д-р экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник,  
Центр федеративных отношений и регионального развития  
Института экономики РАН,  
Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 32,  
e-mail: aleksod@yandex.ru

### Domnina I.N.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Leading Researcher,  
Department of Federal Relations and Regional Development,  
Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences,  
32, Nakhimovskiy Prospekt, Moscow, 117218, Russia,  
e-mail: indfin.61@mail.ru

### Maevskaya L.I.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Leading Researcher,  
Department of Federal Relations and Regional Development,  
Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences,  
32, Nakhimovskiy Prospekt, Moscow, 117218, Russia,  
e-mail: milma47@mail.ru

### Odintsova A.V.

Doctor of Economic Sciences, Leading Researcher,  
Center for Federal Relations and Regional Development,  
Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences,  
32, Nakhimovskiy Prospekt, Moscow, 117218, Russia,  
e-mail: aleksod@yandex.ru

### Аннотация

Развитию местного самоуправления в последнее время придается большое значение, что делает актуальным исследование, посвященное оценке роли муниципальных институтов, особенно, в период введенных санкций. В процессе исследования выявлены потенциальные экономические возможности муниципальных институтов, определены условия, способствующие их экономической независимости, показаны сохраняющиеся межбюджетные проблемы регионов и муниципальных образований. Учитывая роль местного самоуправления в поддержке развития некрупного предпринимательства, в статье рассмотрены антисанкционные меры помощи МСП, дана оценка их эффективности и предложены конкретные меры поддержки, соответствующие возможностям муниципальных институтов.

**Ключевые слова:** местное самоуправление, муниципальный бюджет, антисанкционные меры, некрупное предпринимательство, экосистемы.

### Abstract

Recently, great importance has been attached to the development of local self-government, which makes it relevant to study the assessment of the role of municipal institutions, especially during the period of sanctions. In the course of the research, the potential economic opportunities of municipal institutions are identified, the conditions conducive to their economic independence are determined, the remaining inter-budgetary problems of regions and municipalities are shown. Given the role of local government in supporting the development of small businesses, the article considers the proposed anti-sanction measures to help SME, an assessment of their effectiveness is given and specific measures are proposed that correspond to the capabilities of municipal institutions.

**Keywords:** local self-government, municipal budget, anti-sanctions measures, small business, ecosystems.

### Введение

В системе сложившихся в России к настоящему времени институтов<sup>2</sup> около 70% приходится на федеральный и региональный уровни публичной власти [2]. Доля же муниципальных институтов и возможности их влияния на развитие соответствующих территорий незначительны. Между тем региональные и муниципальные институты, создавая условия для развития наиболее перспективных производств

и видов продукции с учетом их территориальной отраслевой специфики, особенностей локальных рынков и потребностей местного населения могут играть существенную роль в совокупности факторов, определяющих социально-экономическое развитие как отдельных территорий, так и национальной экономики в целом.

Формирование муниципальных институтов, способных более тонко настраиваться на выявление локальных ресурсных возможностей и определение

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке проекта РФФИ № 20-010-00120A «Малое и среднее предпринимательство как инструмент регулирования пространственной структуры российской экономики» (2020–2022 гг.).

<sup>2</sup> Мы придерживаемся расширительной трактовки сущности институтов, понимая под ними совокупность организаций и механизмов управления экономикой на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

первоочередных местных задач требует множества предпосылок. В контексте настоящей статьи основными являются: во-первых, наличие адекватной современным условиям нормативно-правовой базы местного самоуправления, позволяющей задействовать все локальные ресурсы (экономические, финансовые, кадровые и пр.) при разработке и реализации муниципальных стратегий социально-экономического развития; и, во-вторых, создание на муниципальном уровне различных фондов поддержки местного бизнеса, агентств муниципального развития и др. с использованием механизмов муниципально-частного партнерства.

К оценке местных институтов следует подходить дифференцированно, так как муниципальные образования сильно различаются своим экономическим потенциалом и наличием (и развитостью) институтов, поддерживающих местный бизнес. При этом муниципальных образований, не обладающих необходимой экономической базой и не имеющих соответствующих институтов развития, на сегодняшний день большинство. В условиях входления страны в санкционный период роль местного самоуправления в преодолении негативных тенденций в экономике возрастает. Именно муниципальные институты, основываясь на знании ресурсной базы локального развития способны сформировать надежную базу для выхода российской экономики на новое качество экономического роста.

#### **Возможности муниципального уровня публичной власти в социально-экономическом развитии территории**

Сложившаяся на сегодняшний день модель местного самоуправления (МСУ) не отвечает потребностям социально-экономического развития как муниципальных образований, так и страны в целом. И тому есть множество причин. Основной, безусловно, является перманентный и повсеместный дефицит финансовых ресурсов, необходимых не только для решения долгосрочных задач, но и, что важно, даже для выполнения задач текущих. Однако есть и причины, лежащие на стороне муниципалитетов: незаинтересованность, некомпетентность, а в некоторых случаях и коррумпированность местных органов власти отрицательно сказывается, в том числе, и на экономической ситуации в муниципальных образованиях. Отсутствие необходимых компетенций местного руководства приводит к принятию зачастую решений, не совпадающих с конкретными запросами территории, а актуальные проблемы остаются при этом без внимания.

Между тем роль местного самоуправления крайне важна для развития муниципального образования. Близость к проблемам и ресурсным возможностям муниципального объекта позволяет МСУ решать те проблемы, которые наиболее насущны для местного населения, о чем свидетельствует мировой опыт. Одновременно учитывая структуру потребностей локальных рынков, органы местного самоуправления могут стимулировать малый и средний бизнес, быстро реагирующий на удовлетворение их запросов, создавая тем самым благоприятный предпринимательский климат на своей территории.

Учитывая роль местного самоуправления, государство старается использовать его возможности наиболее полно, о чем свидетельствует непрекращающаяся законодательная деятельность в области изменения нормативно-правовых основ местного самоуправления. Одним из значимых документов в этой сфере является новый законопроект «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», принятом в первом чтении на заседании Государственной думы РФ 25.01.2022. Данный законопроект вносит существенные изменения не только в организационную структуру муниципальных образований, но и в механизмы финансового обеспечения делегируемых ему федеральных и региональных обязательств и полномочий.

Ключевым элементом законопроекта является предлагаемый переход от двухуровневой к одноуровневой системе организации местного самоуправления на местах. На первый взгляд, предлагаемая трансформация направлена на решение извечной для местного самоуправления задачи укрепления его финансовой и социально-экономической основ. Безусловно, принятие данного проекта будет, в определенной степени способствовать устраниению противоречий в сфере перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

Ориентация на сокращение количества муниципальных образований (а именно это станет результатом перехода к одноуровневой системе местного самоуправления) объясняется дефицитом финансовых и материальных ресурсов, который наблюдается в большинстве муниципалитетов. А укрупнение муниципалитетов рассматривается в качестве средства оптимизации расходов местных бюджетов (в том числе и на управление). Эта идея перехода к одноуровневой системе местного самоуправления была встречена неоднозначно, породив жаркие дискуссии

относительно целесообразности такого перехода. Некоторые эксперты и исследователи выступают против этой позиции, реализация которой неизбежно приведет к укрупнению муниципальных образований. Основными доводами здесь является то, что реализация подобной реформы неизбежно приведет к отчуждению граждан от публичной власти, что в итоге может привести к отказу от местного самоуправления как института. Подобные опасения имеют серьезные основания, обусловленные спецификой российского пространственного развития, где сельские поселения составляют значительную долю муниципальных образований.

Следует отметить, что тенденция на сокращение количества муниципальных образований наметилась уже давно. Еще в 2015 г. начался процесс слияния городских и сельских поселений с муниципальными районами в городские округа<sup>3</sup>. Так, число муниципальных районов с 2015 г. сократилось к 2021 г. на 217. За этот же период количество городских поселений уменьшилось на 298; а сельских на 1440. Одновременно в 2021 г. появилось 100 муниципальных округов, 19 внутригородских районов, 3 городских округа с внутригородским делением. В 2021 г. городских округов стало больше на 48. Внутригородские территории (внутригородское муниципальное образование) городов федерального значения увеличились на 10 [1]. Однако, отмеченные трансформации не привели к решению проблемы дефицита муниципальных бюджетов, что говорит о том, что отказ от институционализации поселенческого уровня в системе местного самоуправления не является панацеей.

В ряде случаев процесс объединения может стать чисто формальным, а жители бывших поселений лишатся жизненно важных институтов и учреждений. При отсутствии социальной инфраструктуры шансы на выживание маленьких муниципальных объектов явно невелики. Вполне вероятно ожидать увеличение массового оттока населения в крупные города. Особенно пострадают малонаселенные отдаленные северные районы, в которых и так наблюдается постоянный отток населения.

Очевидно, что вопрос о целесообразности укрупнения муниципальных образований требует самой глубокой проработки. И прежде всего, с точки зрения его влияния на качество жизни проживающего на соответствующей территории населения. Ведь проблема нехватки финансовых ресурсов для реше-

ния местных проблем, не является специфически российской. С ней сталкиваются многие, в том числе и экономически развитые, страны. И во многих государствах она получает решение через институт межмуниципального сотрудничества. В России же, несмотря на то что о названном институте говорят много, он пока не получил необходимую институционализацию.

В представленном законопроекте обойдена вниманием и проблема формирования новых муниципальных институтов развития, которые могли бы способствовать устранению сложившихся социально-экономических диспропорций между различными муниципальными образованиями, развитию местного бизнеса, укреплению локальных рынков, а в итоге — к расширению экономической базы местного самоуправления и формированию новых стимулов развития муниципальных образований.

Многие эксперты говорят и о игнорировании в представленном законопроекте места и роли стратегического планирования на уровне муниципальных образований, которое сегодня рассматривается в качестве одного из важнейших механизмов решений не только муниципальных, но и общенациональных проблем. Разрабатываемые в рамках стратегий социально-экономического развития муниципальные программы и планы по их реализации, несомненно, играют важную роль в удовлетворении насущных потребностей населения, решении актуальных социально-экономических задач.

Значимость муниципальных программ особенно в период коронавирусной пандемии, когда резко возросла потребность в самостоятельных источниках финансирования, поиску новых, нетрадиционных механизмов удовлетворения потребностей населения и местной экономики.

В рамках исследования Института экономики города в 13 городах России была проведена оценка результативности муниципальных программ с точки зрения готовности их к непредвиденным обстоятельствам, сложившимся во время самоизоляции<sup>4</sup>. Практически все программы по своим целям и задачам довольно однотипны и включают такие важные местные проблемы, как образование, ЖКХ, культура и благоустройство территории. По объемам выделяемых средств на первом месте образовательная сфера, затраты на которую в муниципальных программах, например, в городах Орел и Чита достигают 70%, а в остальных составляют от 50 до 60% [4].

<sup>3</sup> Законодательно это слияние было утверждено принятым Федеральным законом от 03.04.2017 № 62-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

<sup>4</sup> Были рассмотрены муниципальные программы: Омска; Красноярска; Перми; Тюмени; Рязани; Чебоксар; Ставрополя; Читы; Кургана; Вологды; Орла; Костромы; Одинцово.

Расходы в жилищной сфере и на благоустройство городской среды занимают вторую позицию и включают стандартный перечень затрат на строительство, ремонт жилья и капитальные вложения в городскую инфраструктуру. Что же касается программ в сфере культуры, то с учетом приостановки деятельности культурных объектов (театров, библиотек, музеев и т.д.) в период локдауна расходы на их деятельность приходились в основном на сохранение заработной платы, что давало возможность часть высвобожденных средств перенаправить на решение других наиболее насущных задач.

Таким образом, муниципальные программы в условиях пандемии носили безусловно антикризисный характер, внеся свой вклад в сохранение занятости в конкретном рыночном сегменте. Однако многие бизнесы разорились, выросла безработица, ухудшилось материальное положение местного населения. При этом наиболее ощутимым временное прекращение деятельности малых и средних предприятий было именно в городских округах. Очевидно, что наличие стандартных муниципальных программ оказалось явно недостаточным. Требовалась разработка на муниципальном уровне собственного пакета антикризисных мер, дополняющих правительственные социально-экономические меры поддержки. Однако практика разработки таких программ в большинстве муниципальных образований до 2020 г. отсутствовала, что сказалось на их качестве, поскольку предложенные меры просто продублировали правительственные.

И тем не менее в постпандемийный период малый бизнес не просто сохранился, но даже нарастил темпы своего развития. Способность малого предпринимательства выживать при любых обстоятельствах, создавая вместо ушедших новые сервисы, нашла отражение в новой редакции Федерального закона № 209-ФЗ от 02.07.2021 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», где указывается, что «к полномочиям органов местного самоуправления относится создание условий для развития малого и среднего предпринимательства». В этой связи особое значение приобретает разработка МСУ муниципальных программ развития МСП или программ социально-экономического развития муниципального объекта, включающих либо подпрограмму, либо раздел по малому и среднему бизнесу. К компетенции МСУ относится анализ и прогноз развития малого и среднего бизнеса, формирование инфраструктуры поддержки МСП, содействие деятельности НКО, представляющих интересы предпринимателей, образование

муниципальных институтов, обеспечивающих помощь местному некрупному предпринимательству.

Однако в большинстве муниципальных образований разработка данных программ идет медленно и не очень продуктивно. Так, по данным выборочного опроса представителей некрупного бизнеса такие программы имеются только в Тюмени, Красноярске, Кургане [6]. В ряде городов программы поддержки МСП включены в качестве самостоятельного подраздела в общую программу социально-экономического развития муниципального образования. Наибольшая активность в подготовке программ развития малого предпринимательства принадлежит муниципальным образованиям, входящим в Московскую область. Так, практически во всех 63 городских округах Московской области представлены программы «Предпринимательство» на 2020–2024 гг., в которых имеется раздел по малому и среднему бизнесу.

Наибольший интерес представляет подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства», входящая в программу «Предпринимательство» на 2020–2024 гг. Одинцовского городского округа [5]. На сегодня Одинцовский городской округ занимает лидирующее место в Московской области как по количеству объектов МСП, так и по численности занятых в этом секторе экономики. В округе количество малых и средних предприятий в 2021 г. составило 21 775 единиц, из них юридических лиц — 8809, индивидуальных предпринимателей — 12 966, а численность занятых в сфере малой экономики составила более 60 000 человек [5]. Одинцовский городской округ смог без существенных потерь преодолеть последствия пандемического кризиса, практически полностью сохранив малый бизнес.

Отметим, что в подпрограмме поддержки МСП на 2022–2024 гг. наряду с традиционными направлениями развития некрупного предпринимательства (жилищно-коммунальная сфера; сфера услуг; общепит; торговля), делается акцент на поддержку инновационного и социально-ориентированного предпринимательства. Однако объем средств на эти цели, который ежегодно планируется выделять из муниципального бюджета, в том числе на развитие инновационных фирм, в размере 20 млн рублей, выглядит неубедительно. В сравнении с другими статьями бюджетных расходов по программе «Предпринимательство» на 2022–2024 гг., доля бюджетных средств на реализацию поддержки МСП составляет не более 1,5% от совокупных расходов всей муниципальной программы [4]. Учитывая характер заявленных задач, этой суммы будет явно недостаточно, особенно

с учетом введенных в конце февраля 2022 г. жестких мировых санкций, которые безусловно скажутся практически на всем малом и среднем бизнесе. Запрет на многие виды импорта и падение курса рубля отразится на росте стоимости продукции МСП. Кроме этого из-за падения доходов населения снизится спрос на продукцию малого бизнеса. В этих условиях, безусловно, потребуется корректировка муниципальных программ в части оказания поддержки малому бизнесу со стороны государства и местных властей, прежде всего, в отношении предоставления субсидий и дотаций из регионального бюджета.

### **Некрупное предпринимательство на муниципальном уровне в условиях санкционной политики**

В период коронавирусной пандемии малый и средний бизнес еще раз подтвердил свою способность быстро адаптироваться к кризисным условиям, хотя в течение 2020 г. многие виды некрупного бизнеса ушли с рынка. Особенно остро это прочувствовали жители крупных городов, где высока доля сервисных услуг, предоставляемых малым бизнесом. Ряд предприятий, сумевших сохранить основную численность занятых, смогли получить серьезную государственную поддержку и остались на рынке, а на месте ушедших, не выдержавших карантинных условий, через определенное время появились новые бизнесы, что сдерживало рост безработицы и предотвратило падение жизненного уровня населения и в целом краха сферы малой экономики.

Гибкость некрупного предпринимательства, особенно в кризисных ситуациях, ориентирует органы местного самоуправления на его стимулирование, создание условий для успешного развития бизнеса. Заинтересованность в поддержке МСП на муниципальном уровне объясняется и тем, что малый бизнес способствует созданию новых рабочих мест, снижая тем самым социальную напряженность в муниципальном объекте. За счет законодательного введения понятия «самозанятые» дополнительно появляется реальная возможность привлечения в сферу предпринимательства таких групп населения, как молодежь, инвалиды, пенсионеры, мигранты, и т.д.

Некрупное предпринимательство является серьезным источником доходной части муниципального бюджета через отчисления налога на землю, налога на имущество физических лиц, арендной платы, торговых сборов и др. Преимущества малого бизнеса состоят в том, что он гибко реагирует на местные запросы населения, насыщая товарами и услугами

локальные рынки. При этом МСП в своей деятельности опирается на местные муниципальные ресурсы, обеспечивая экономическую привлекательность данной территории. Не менее важно и то, что развитие предпринимательской среды является стимулом для формирования среднего класса, рост которого в свою очередь оказывает позитивное влияние на социальный климат в муниципальном образовании.

Однако наметившаяся положительная динамика роста МСП в начале марта 2022 г. столкнулась с неизвестными проблемами, вызванными введением жестких западных санкций. США и страны Евросоюза наложили запрет на многие импортируемые товары, поставки оборудования и комплектующих. Нарушились логистические цепочки, прервались торговые соглашения и расчеты с зарубежными поставщиками. На фоне падения курса рубля и ускорения инфляции значительно выросли кредитные ставки и, самое главное, неопределенность сроков действия введенных санкций.

По итогам исследования компании IFORS Research в России 57% предпринимателей некрупного бизнеса сообщили о сложившихся в их бизнесе серьезных проблемах, а 54% предпринимателей — что их бизнес уже нуждается в поддержке [3]. По результатам проведенного обследования 46% опрошенных уже сейчас нуждаются в налоговых каникулах до конца 2022 г., 42% в отмене или снижении страховых взносов, 22% заинтересованы в организации площадок для поиска заинтересованных партнеров [3].

Использование таких мер поддержки МСП, как отсрочка налоговых платежей и льготное кредитование, которые были очень востребованы в период пандемического кризиса, в сложившейся ситуации явно недостаточно. Перечень мер поддержки экономики, предложенных правительством в условиях санкционной войны, значителен и может быть сгруппирован по следующим направлениям: налоговые преференции для предприятий отдельных отраслей; льготное кредитование и прямая финансовая помощь бизнесу, в том числе малому и среднему предпринимательству; поддержка it-специалистов; уменьшение государственного контроля, сокращение проверок МСП и др.

В целях сохранения малого и среднего бизнеса правительством разработана новая программа поддержки МСП, заключающаяся в расширении доступа малых и средних предприятий к льготным инвестиционным кредитам под 3–4,5% годовых в целях запуска новых и модернизированных производств [6]. «В результате предприятия смогут по-

лучить инвестиционный кредит, например, на закупку оборудования или ремонт, запуск новых производств, сроком до 10 лет. При этом льготный период составляет до 5 лет. В течение льготного периода для среднего бизнеса ставка составит 3%, для малого и микробизнеса — 4,5% при действующей ключевой ставке в 8%» [6]. Общий объем предоставляемых кредитов в 2022 г. по этой программе составит 50 млрд рублей.

На кредитные каникулы могут рассчитывать предприниматели, работающие в отраслях переработки сельхозпродукции, логистики, гостиничного бизнеса. Одновременно в рамках нацпроекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержки индивидуальной предпринимательской инициативы» продолжает действовать кредитная программа ФЭТ–3, обеспечивающая доступ к льготному финансированию малым и микропредприятиям. В результате ее функционирования в 2022 г. было заключено около 18 тысяч кредитных соглашений на сумму более 170 млрд рублей [8]. Сравнивая эти две программы, можно предположить, что поддержка МСП по новой программе не столь существенна. Она практически в три раза меньше, чем уже действующая и при этом доступ к ней ограничен перечисленными отраслями. В этой связи возникает вопрос, а позволят ли выданные инвесткредиты некрупному бизнесу реализовать поставленные перед ним задачи перестройки и обновления их производственных процессов в целях развития импортозамещения.

Наиболее серьезную поддержку на сегодняшний день имеют инновационные фирмы, работающие в сфере it-технологий, что объясняется срочными мерами, принятыми в связи с серьезным оттоком молодых специалистов за рубеж. В частности, предлагается снижение до 1% ставки налога по упрощенке для it-компаний, работающих в сфере малой экономики. Система упрощенного налогообложения позволяет регионам устанавливать ставки налогов в пределах 1–6% в зависимости от категорий занятых и видов бизнеса. Варьирование ставки будет зависеть от конкретной предпринимательской деятельности и ее значимости для региона. Рассматривается также полное освобождение занятых работников it-компаний от уплаты НДФЛ, а также предоставление молодым специалистам отсрочки от армии и возможности получения ипотеки по ставке 5%. При этом регионам рекомендуется снизить в два раза ставку налога на имущество, а муниципалитетам ставку налога на землю для таких инновационных компаний, как объекты связи и центры обработки данных (ЦОД). Аналогичное снижение распространяется на ставки

по арендной плате за имущество, принадлежащее субъектам федерации и муниципальным образованиям для тех же инновационных объектов МСП.

Важной мерой для малых и средних предприятий, участвующих в госзакупках, стало увеличение в 2022 г. размера аванса — вместо 30% до 90% от цены контракта. И эта мера распространяется на контракты, финансируемые как из регионального, так и муниципального бюджета.

Обратим внимание и на решение правительства о выделении дополнительных 800 млн руб. на возмещение комиссии малому и среднему бизнесу за применение системы быстрых платежей (СБП) Центрального банка России. Использование отечественной системы быстрых платежей дает возможность частным лицам оплачивать товары и услуги, приобретенные в Интернете, с помощью мобильных приложений банков, входящих в нее. Комиссия не будет превышать 0,7% от цены приобретенного товара<sup>5</sup>. В начале марта на реализацию СПБ было выделено 500 млн руб., и за шесть месяцев 2022 г. через систему быстрых платежей (СБП) было совершено более 1 млрд операций, объем которых превысил 5 трлн руб., что значительно больше чем за весь 2021 г. О популярности данной системы свидетельствуют данные об увеличении пользователей СБП среди предпринимателей МСП, число которых выросло в пять раз до 362 тыс.<sup>6</sup>

В целом позитивно оценивая предложенные меры, следует понимать, что их результативность станет очевидной лишь через определенное время. В ряде случаев отсутствуют конкретные сроки вводимых льгот, неполным является вводимый мораторий на проверки бизнеса, так в список не вошли налоговые проверки, хотя они довольно ощутимы для бизнеса. Нет решений по поводу использования франшизы, которую именно малый бизнес активно применяет.

Перечисленные меры в основном будут профинансираны из федерального и региональных бюджетов, однако это не исключает участия в поддержке некрупного бизнеса и органов местного самоуправления. В новой экономической реальности участие местного самоуправления должно возрастать. В целях поддержки некрупного предпринимательства местные власти могут также предоставлять налоговые льготы и льготы на арендуемое муниципальное имущество. Но здесь надо четко понимать, что предоставление льготных фискальных режимов биз-

<sup>5</sup> По заявлению Правительства РФ, это в 2–2,5 раза ниже, чем у других платежных операторов. Срок действия по 1 июля 2022 года.

<sup>6</sup> Коммерсант, 24.08.2022 «Правительство выделило 800 млн рублей на компенсацию малому бизнесу за использование СБП».

несу имеет обратную сторону. Недополученные налоги могут привести к снижению доходной части бюджета, что для муниципального образования весьма существенно. При этом нет ясности, как и кем будет скомпенсировано сокращение доходной части муниципальных бюджетов.

Представляется, что проблему в определенной степени можно решить, оставляя «не менее 15% собранных на территориях муниципалитетов налогов в их бюджетах для финансирования, в первую очередь, социальных статей и пространственного обустройства территории» [9, с. 23]. В этом отношении, в новом законопроекте о МСУ четко прописано, что региональные власти должны полностью финансировать переданные на муниципальный уровень полномочия по социально-экономическому развитию муниципального образования. Законодательно закреплено полное покрытие расходов муниципальных бюджетов по выполнению федеральных и региональных задач средствами бюджетов соответствующего уровня. К этим же расходам следует отнести и предлагаемые федеральные антисанкционные меры поддержки МСП.

В целом можно сказать, что финансовые возможности значительной части муниципальных образований пока явно не соответствуют заявленным мерам правительственной программы, а фискальные льготы МСП могут отрицательно сказаться на местных бюджетах. В связи с этим особую актуальность приобретает использование, так называемых, косвенных мер поддержки, предполагающих цифровизацию малого и среднего предпринимательства. Для этого необходимо активно переходить на экосистемы поддержки МСП, основанные на внедрении цифровых платформ для некрупного предпринимательства. А это означает, что вместо традиционных кооперационно-сетевых систем следует перейти к более современным экосистемам<sup>7</sup>.

Цифровая экосистема для субъектов МСП предполагает создание «одного окна» для малых и средних предприятий путем адресного подбора инструментов поддержки и сервисов на основе единой скоринговой модели. Для каждого предпринимателя и «самозанятого» открывается доступ к созданию собственного личного кабинета с перечнем необходимых для него льгот, услуг, предложений по ведению бизнеса. Таким образом вся действующая громоздкая и затратная система федеральной, региональной и му-

ниципальной поддержки подлежит оптимизации и перестройке по принципам экосистем, что позволит эффективно работать с big data, а значит значительно быстрее принимать наиболее выгодные решения для бизнеса.

Переход на экосистемы ускоряет внедрение цифровых платформ, что позволит дистанционно получать необходимую информацию по существующим мерам поддержки некрупного предпринимательства в любом регионе и муниципальном образовании. Обусловленный сначала пандемическим кризисом, а теперь введением жестких санкций процесс цифровизации позволит не только воспользоваться новой программой поддержки МСП, но, что важно, предоставить возможность некрупному бизнесу новые рынки через Интернет — торговлю и разнообразные интернет-услуги, новые формы кооперации между собой и с крупными предприятиями, изменить характер взаимоотношений с финансовыми организациями и создать новые логистические цепочки и структуры.

Следует отметить, что в экосистему могут вписаться и институты местного самоуправления. Муниципальные органы власти вполне способны принять участие в создании перечня востребованных сервисов, мер поддержки и других данных в целях их отцифровки и возможности дистанционного использования малыми предпринимателями. Внедрение цифровых платформ не требует серьезных финансовых вливаний, что важно для муниципальных образований, а лишь наличия Интернета, свободного к нему доступа мелкого бизнеса и, безусловно, квалифицированных кадров как в органах местного самоуправления, так и в сфере МСП. Переход на экосистемы поддержки МСП позволит активнее задействовать потенциал институтов местного самоуправления, что станет важным фактором для расширения экономической самостоятельности муниципальных образований и безусловно положительно скажется на их социально-экономическом развитии.

### Заключение

От результативности разработанного правительством комплекса антисанкционных мер будет зависеть устойчивость социально-экономического развития страны на долговременную перспективу. Степень эффективного использования предложенных мер во многом определяется согласованностью действий всех уровней публичной власти.

Как свидетельствует мировой опыт, именно местное самоуправление способно наиболее быстро и эффективно решать проблемы конкретной терри-

<sup>7</sup> Экосистема цифровой экономики — партнерство организаций, обеспечивающее постоянное взаимодействие принадлежащих им технологических платформ, прикладных интернет-сервисов, аналитических систем, информационных систем органов государственной власти, организаций и граждан.

тории. В то же время институты местного самоуправления экономически несамостоятельны, не имеют достаточно финансовых ресурсов для выполнения своих обязательств перед населением. До сих пор не решена проблема с финансированием региональных полномочий, переданных на уровень муниципального звена, хотя в законе о местном самоуправлении указывается, что расходы местных бюджетов, направленные на решение федеральных и региональных задач, должны покрываться из соответствующих бюджетов.

Отражением признания роли местного самоуправления, является достаточно активная деятельность в сфере его нормативно-законодательного регулирования. Значимым событием здесь стал новый законопроект «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации». Документ включает в себя существенные изменения в организационную структуру муниципальных образований, а также в финансовое обеспечение deleгируемых ему обязательств и полномочий. Однако не все новации данного законопроекта носят позитивный характер. Дополнительного осмысления требует предложение о ликвидации поселенческого звена, что в отдаленных районах может вызвать дополнительную волну миграции. Отсутствуют в новом законопроекте и конкретные механизмы, способствующие усилению экономической самостоятельность местного самоуправления.

Учитывая структуру потребностей локальных рынков, органы местного самоуправления могут самостоятельно влиять на бизнес, в первую очередь, оказывая поддержку некрупному предпринимательству. В этой связи определяющим фактором экономической самостоятельности МСУ может стать курс на развитие рыночных институтов малой экономики, разработка программ поддержки МСП, сохранение субъектов некрупного предпринимательства.

Не следует исключать и тот факт, что органы местного самоуправления не всегда проявляют должный интерес к развитию некрупного предпринимательства и их отношение к нему в ряде случаев носит чисто формальный характер. Основная причина незаинтересованности МСУ состоит в отсутствии финансовых возможностей, необходимых для помощи малому и среднему предпринимательству. В этой связи поддержка МСП на муниципальном уровне станет реальной, если оставлять «не менее 15% собранных на территориях муниципалитетов налогов в их бюджетах для финансирования» [9, с. 23], часть из которых можно направить на помочь местному некрупному предпринимательству.

Однако на сегодняшний день возможности муниципальных бюджетов недостаточны для оказания необходимой финансовой поддержки МСП, особенно в условиях введения жесткой санкционной политики. Реальная помощь в таких условиях возможна при условии перехода на экосистемы поддержки малого и среднего предпринимательства, которые представляют собой более высокую степень организации, в том числе поддержки и развития некрупного предпринимательства. Для их внедрения требуется цифровизация, которая позволит работать с big data и тем самым оперативно принимать оптимальные решения для бизнеса.

Потенциально цифровизация позволит малым и средним предпринимателям вести интерактивную хозяйственную деятельность по всем регионам страны, осваивать новые рынки через интернет-торговлю и разнообразные интернет-услуги. Успех формирования экосистем поддержки малого и среднего предпринимательства будет зависеть от заинтересованности органов местного самоуправления и принятия соответствующих управлеченческих решений.

## Литература

1. Зикеев В. Технократизация местного самоуправления. 17.12.2021 [Электронный ресурс]. URL: [https://zakon.ru/blog/2021/12/17/tehnokratizaciya\\_mestnogo\\_samoupravleniya](https://zakon.ru/blog/2021/12/17/tehnokratizaciya_mestnogo_samoupravleniya)
2. Кожевников С.А. Формирование единой системы институтов развития в регионе [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2015/11/59404>
3. Малый и средний бизнес назвал самые привлекательные меры поддержки [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/business/02/04/2022/6247d4bf9a794719967cb88b?>
4. Муниципальные программы: необходимость актуализации в условиях антикризисной повестки [Электронный ресурс]. URL: <https://urbanconomics.ru/research/mind/municipalnye-programmy-neobhodimost-aktualizacii-v-usloviyah-antikrizisnoy-povestki>
5. Муниципальная программа Одинцовского городского округа Московской области «Предпринимательство» на 2020–2024 годы [Электронный ресурс]. URL: [https://odin.ru/img/2022/02/files/MP\\_-v\\_red\\_ot\\_20\\_12\\_2021\\_N4672-.pdf](https://odin.ru/img/2022/02/files/MP_-v_red_ot_20_12_2021_N4672-.pdf)
6. Новгородцева А.Н. Сивкова Н.И. Проблемы взаимодействия муниципальной власти и бизнеса в представлениях предпринимателей. 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: [https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/59037/1/978-5912564031\\_2018\\_191.pdf](https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/59037/1/978-5912564031_2018_191.pdf)
7. Новые меры поддержки из-за санкций 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://buhguru.com/novye-mery-podderzhki-biznesa-i-grazhdan-2022>
8. Правительство запускает новую программу кредитования МСП [Электронный ресурс]. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/news/pravitelstvo\\_zapuskaet\\_novuyu\\_programmu\\_kreditovaniya\\_msp.html](https://www.economy.gov.ru/material/news/pravitelstvo_zapuskaet_novuyu_programmu_kreditovaniya_msp.html)
9. Татаркин А.И. Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территорий // Экономика региона. 2016. Т. 12. Вып. 1. С. 23.

**References**

1. *Zikeev V* Technocratization of local self-government. 12/17/2021. URL: [https://zakon.ru/blog/2021/12/17/tehnokratizaciya\\_mestnogo\\_samoupravleniya](https://zakon.ru/blog/2021/12/17/tehnokratizaciya_mestnogo_samoupravleniya)
2. *Kozhevnikov S.A.* Formation of a unified system of development institutions in the region <https://web.snauka.ru/issues/2015/11/59404>
3. Small and medium businesses named the most attractive support measures <https://www.rbc.ru/business/02/04/2022/6247d4bf9a794719967cb88b?>
4. Municipal programs: the need for updating in the context of the anti-crisis agenda <https://urbaneconomics.ru/research/mind/municipalnye-programmy-neobhodimost-aktualizacii-v-usloviyah-antikrizisnoy-povestki>
5. Municipal program of the Odintsovo urban district of the Moscow region «Entrepreneurship» for 2020–2024. URL: [https://odin.ru/img/2022/02/files/MP\\_-v\\_red\\_ot\\_20\\_12\\_2021\\_N4672-.pdf](https://odin.ru/img/2022/02/files/MP_-v_red_ot_20_12_2021_N4672-.pdf)
6. *Novgorodtseva A.N. Sivkova N.I.* Problemy vzaimodeystviya munitsipal'noy vlasti i biznesa v predstavleniyakh predprinimateley. 2018. [Novgorodtseva A.N. Sivkova N.I. Problems of interaction between municipal authorities and business in the views of entrepreneurs.] Available at: [https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/59037/1/978-5912564031\\_2018\\_191.pdf](https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/59037/1/978-5912564031_2018_191.pdf)
7. New support measures due to sanctions 2022 <https://buhguru.com/novye-mery-podderzhki-biznesa-i-grazhdan-2022>
8. Pravitel'stvo zapuskayet novyyu programmu kreditovaniya MSP [Government launches new SME lending program] [https://www.economy.gov.ru/material/news/pravitelstvo\\_zapускает\\_novyyu\\_programmu\\_kreditovaniya\\_msp.html](https://www.economy.gov.ru/material/news/pravitelstvo_zapускает_novyyu_programmu_kreditovaniya_msp.html)
9. *Tatarkin A.I.* Regional orientation of the economic policy of the Russian Federation as an institution of spatial arrangement of territories // Economics of the region. 2016. Vol. 12. Issue. 1, p. 23.