

Проблемы преподавания словесности в журнале «Филологические записки»

Problems of teaching literature in the journal «Philological notes»

Лазарев Ю.В.

Д-р пед. наук, доцент, Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина
e-mail: jurnalist.rgu@gmail.com

Lazarev Yu.V.

Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor of Ryazan State University named after
S.A. Yesenin
e-mail: jurnalist.rgu@gmail.com

Аннотация

Значительное влияние на развитие школьного образования оказывает педагогическая журналистика. В статье показано, как отражались проблемы преподавания словесности в журнале «Филологические записки». Выявлена взаимосвязь проводившихся образовательных реформ и дискуссий о путях школьного литературного образования. Показано, что проблемы преподавания словесности в рассматриваемом издании относились к числу приоритетных, к сотрудничеству в журнале привлекались лучшие учителя-предметники и учёные, внесшие значительный вклад в филологию и методики преподавания, а авторы использовали страницы журнала как трибуну для пропаганды своих взглядов.

Ключевые слова: «Филологические записки», педагогическая журналистика, история школьного литературного образования, преподавание словесности.

Abstract

Pedagogical journalism has a significant impact on the development of school education. The article shows how the problems of teaching literature were reflected in the provincial journal "Philological Notes". The interrelation of the ongoing educational reforms and discussions about the ways of school literary education is shown. It is revealed that the problems of teaching literature in the considered publication were among the priorities, the best subject teachers and scientists who made a significant contribution to philology and teaching methods were involved in cooperation in the journal, and the authors used the pages of the journal as a platform for promoting their views.

Keywords: Philological notes, pedagogical journalism, history of school literary education, teaching of literature.

Научный журнал «Филологические записки» начал выходить во время реформ конца 50-х – начала 60-х гг. XIX в., в период активного интереса российского общества к проблемам образования и воспитания. Несмотря на то, что журнал позиционировался как издание, «посвященное исследованию и разработке разных вопросов по языку, литературе и вообще по сравнительному языкознанию и славянским наречиям», обойти вопрос школьного преподавания словесности он не мог. В редакционной статье первого номера была сформулирована одна из целей издания: «доставлять учащим пособие для преподавания Русского языка и Словесности в средних и особенно в низших учебных заведениях» [1: 1].

В первые годы издания журнал имел преимущественно научный характер; статьи о преподавании словесности, предназначенные для учителей, встречаются на его страницах лишь с 1870-х гг. и гораздо чаще касаются преподавания русского языка. До конца 80-х гг. XIX в. в журнале помещаются в основном образцы разборов изучаемых в школе литературных произведений И.А. Крылова, В.А. Жуковского, А.В. Кольцова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова и пр., написанные сотрудничавшими с «Филологическими записками» провинциальными учителями-словесниками К.Г. Говоровым (Орел), А.Н. Чудиновым (Орел), А.В. Барсовым (Ереван), С.Н. Браиловским (Новгород-Северский), К.В. Ельницким (Омск), Г.Е. Линником (Глухов) и др.

Лишь с конца 1880-х гг. заметно увеличение интереса журнала к преподаванию литературы, что проявляется в расширении проблематики и жанрового разнообразия публикаций.

В ряду проблем, наиболее часто поднимавшихся на страницах педагогических изданий конца XIX – начала XX вв., отметим следующие:

- о внеклассном чтении учащихся;
- о программах и учебных планах по словесности;
- об образовательно-воспитательном значении древней русской словесности;
- о сочинениях и письменных работах учащихся;
- о переутомлении учителей-словесников и др.

В ряду полемических публикаций «Филологических записок» отметим две статьи Ю.Н. Верещагина [2: 3], который подвергает резкой критике всю систему преподавания словесности (точнее, процесс формирования этой системы) в первой половине XIX в. за отсутствие связи с жизнью, а также выступает против исключения из программ произведений древнерусской литературы. Статьи Верещагина вызвали отклик у словесников, в частности, одна из самых острых статей В.П. Острогорского «Учитель словесности» [4] написана как полемический отклик на публикации Верещагина.

Проблемы внеклассного чтения учащихся волнуют авторов многих публикаций. Один из них – заведующий библиотекой в реальном училище [5]. Выводы, к которым он приходит, весьма показательны. Автор отмечает значительное снижение интереса учащихся к ученической библиотеке. Но это свидетельствует о том, что школьники начинают интересоваться не теми книгами, которые входят в официальный каталог. Их привлекают произведения Н.В. Шелгунова, Д.И. Писарева, В.М. Гаршина, Н.А. Некрасова и другие о современной им русской действительности. Тот факт, отмечает автор, что юноши 16-19 лет мало пользуются школьной библиотекой и добывают книги на стороне, указывает не на снижение интереса к чтению, а только на непригодность ныне действующего каталога и необходимость включения в его списки новейших писателей (беллетристов, критиков и публицистов).

«Вопрос старый, но вечно новый и – увы – остающийся в практическом отношении и доселе открытым» [7: 522], вторит словесник В. Катранов. Он считает, что необходимо шире распространять внеклассное чтение. При этом не следует идти на поводу у молодежи, увлеченной модными писателями (типа Ф.К. Сологуба, М.А. Кузьмина, М.П. Арцыбашева), а обращаться к проверенным классикам. Составляя каталог ученической библиотеки, Педагогический Совет учебного заведения должен заботиться, в первую очередь, о морали и нравственности учащихся. В этой связи нежелательно обращаться к таким произведениям, как, например, «Арап Петра Великого» А.С. Пушкина, «Детство. Отрочество. Юность» Л.Н. Толстого, где показано «пробуждение, а потом и рост половых стремлений» (в ссылке автор помещает объемные цитаты, подтверждающие преждевременность этих произведений для учащихся).

Также Катранов дает ряд полезных рекомендаций для организации чтения:

- список произведений для чтения следует сообщать родителям учеников, чтобы те поощряли ребенка к чтению;
- учащимся рекомендуется вести дневник, где должны быть описаны впечатления от прочитанных книг;
- ученики должны писать рефераты о книгах и прочитанных статьях и обсуждать их в классе.

Отразилась в публикациях журнала Учебная реформа начала XX в. Проект этой реформы активно обсуждался и в учебных заведениях, и в печати. По новому проекту количество часов на изучение русского языка и словесности увеличивается с 28 до 30 часов. Основное внимание в 1-4 классах планировалось уделять русскому языку, а в 5-7 – словесности. При этом из 4 класса исключается систематический курс грамматики древнего церковно-славянского языка и исключается из программы как самостоятельный отдел теория словесности, но включаются шире образцы иностранной словесности, а русская словесность заканчивается лучшими писателями новейшего времени.

Автор предлагает свою систему преподавания языка и словесности и считает необходимым разделить русский язык и русскую словесность на два отдельных предмета, вести которые должны разные преподаватели: «при соединении этих двух предметов в одних руках, к преподаванию предъявляется такое обильное количество требований, о которых преподавателям других предметов думать не приходится» [6: 21]. Например, учитель литературы должен быть знаком с научными работами по словесности, знать произведения выдающихся русских писателей, быть знакомым с главнейшими явлениями литературы Запада, должен уметь выразительно читать, иметь развитый литературный вкус, руководить домашним чтением учеников, устройством литературных вечеров. И при всем этом успевать проверять тысячи письменных работ.

Публикации в журнале «Филологические записки» 1910-х годов были ориентированы на полемику, на поиск новых путей в преподавании словесности. Подтверждением этого является объемная статья учителя-словесника Д.М. Павлова с провокационным заглавием «Новые принципы преподавания истории русской литературы» [8]. Как отмечает автор, материал, легший в основу статьи, был представлен в виде доклада на Педагогическом Совете одного из средних учебных заведений, но не был рекомендован Советом к распространению. Кроме того, от статьи отказались «два русских распространенных педагогических журнала».

Категорично заявив в начале статьи, что «до настоящего времени в нашей средней школе преподавание литературы ведется крайне неудовлетворительно» [8: 89], автор определяет, что причины этого кроются в «неудовлетворительных программах», «совершенно нетерпимых, вопиюще-антипедагогических учебниках, в корне расходящихся с требованиями педагогической психологии» и «притупляющих методах преподавания».

По каждому из направлений Павлов предлагает рекомендации. Так, анализируя современные программы, он приходит к выводу о необходимости исключения из них древнерусской литературы. «Нечего преподавателю словесности, – образно пишет автор, – тратить свои и ученические силы на кропотливое анатомирование древнерусской литературной мертвечины, если перед ним удивительная сокровищница художественных красот и благодарнейшая по содержательности – новая и новейшая русская литература» [8: 92]. С исключением древней литературы из программы ученики не пострадают. Ведь наиболее значительные тексты могут изучаться на уроках истории («Поучение» Мономаха, «Слово о полку Игореве», «Домострой», Переписка Курбского с Грозным и другие «чисто исторические памятники»)*.

* Отметим, что далеко не все авторы так однозначно были против древнерусской литературы. В полемику с теми, кто отказывается от изучения древней литературы и пытается заменить её чтением иностранных произведений, включается на страницах «Филологических записок» известный методист, автор пособий ереванский словесник А.В. Барсов. В статье «Задача преподавания литературы, выбор материала, метод и приемы преподавания», опубликованной в №5-6 за 1916 г., он, сторонник национальной основы воспитания,

Литература XVIII в. тоже нуждается в значительном сокращении. А освободившееся в результате этого время нужно употребить на изучение «новейших авторов». Также следует расширить курс мировой литературы, ведь без знания западноевропейской словесности невозможно целостно понять творчество отечественных писателей.

Критике удаляются и учебники, страдающие отсутствием научности. Павлов предлагает переработать структуру статей, посвященных творчеству автора. Биография должна быть более живой и расширенной, а не представлять собой перечень дат и названий произведений. Раздел, посвященный творчеству писателя, тоже нужно корректировать: следует ученикам показать, какие из произведений того или иного автора подлежат тщательному обязательному изучению; при этом, категорично заявляет автор, «никакого пересказа быть не должно!» [8: 113]. В учебнике обязательно должна быть тщательно составленная аннотированная библиография по каждому изучаемому автору.

Важен вопрос и о методах преподавания. Следует использовать так называемый «экспериментальный метод», вносить элементы наглядности, которые чаще всего в современной школе ограничиваются портретами изучаемых писателей. Потому необходимо организовывать историко-литературные кабинеты, оборудованные наглядными пособиями: портретами писателей и виднейших ученых, картинами, иллюстрирующими моменты в писательской биографии, и иллюстрациями к произведениям словесности, копиями с древнейших литературных памятников, таблицами.

Особенностью «Филологических записок» являлось жанровое разнообразие публикуемых материалов. Помимо традиционных (статья, обзор, методические разборы) в журнале представлены такие жанровые формы, как рецензия, биографический очерк [11], юбилейная статья, педагогические воспоминания [12].

Так, жанр развернутой рецензии представлен в статье А.Н. Вознесенского «Несколько мыслей о преподавании русской литературы в школе» [9] о книге А.Ю. Купалова «Литературные конспекты» [10]. Данное пособие для школьников – своего рода конспекты к изучаемым в школе произведениям, напоминающее современные краткие пересказы. Цель своей работы Купалов определил так: «помимо того, что конспекты в форме оглавлений и указателей помогают ориентироваться в произведениях, они закрепляют в памяти читаемое и освежают уже прочтенное, что особенно важно тогда, когда невозможно, за неимением времени или даже книги, вновь прочесть произведение» [10: 6].

Рецензия дает возможность Вознесенскому показать, что преподавание истории русской литературы в современной школе ориентировано на используемые словесником учебные пособия: «В одних заведениях русскую литературу проходят по Саводнику, в других – по Незелену, в-третьих – по Сиповскому, в-четвертых – по Смирновскому» [9: 778]. А сами произведения, с горечью пишет автор, чаще всего не читают. По подсчетам Вознесенского, преподававшего филологические дисциплины в училищах Варшавы, читают сами произведения не более 40% учащихся. Потому пересказы, выходящие тысячами экземпляров, пользуются такой большой популярностью у учащихся.

Это явление, считает Воскресенский, представляет «настоящее зло, неприкрашенную болезнь, притом более эпидемического характера» [9: 780]. По его мнению, учебник совсем не нужен, кроме тех частей, где есть биография автора и сведения о литературных направлениях. Каждый преподаватель и ученик, убежден автор, способен прочитать произведение, охарактеризовать героев, определить проблематику. «Вспомнив» в конце о рецензируемом пособии, Вознесенский дает ему негативную оценку и относит к изданиям, «запрещенным для школьного употребления».

Юбилейные статьи, посвященные видным учёным, преподавателям – не редкость в научных и педагогических изданиях. Однако нечасто признания при жизни в педагогическом

утверждает, что нельзя поддаваться мнению значительной части педагогического общества, выступающего против древней словесности. Исключение памятников древнерусской литературы лишает учеников возможности познакомиться с высокогуманными мыслями и воззрениями, которые в ней содержатся и дают богатый историко-культурный материал.

мире удостоивался провинциальный педагог. В 1909 г. «Филологические записки» двумя статьями [13; 14] отметил 25-летие научно-педагогической деятельности талантливого учителя своего постоянного автора С.Н. Браиловского, «являющего собой редкий образчик настоящего учителя, который один может создать оздоровление болеющей средней школе» [13: 3-4].

Анализ публикаций по проблемам преподавания словесности в журнале «Филологические записки» позволил прийти к следующим выводам. В условиях общей неразвитости журнальной прессы, отличающейся отсутствием дифференциации, «Филологические записки» относили проблемы преподавания словесности к числу приоритетных. Издание в основном придерживалось прогрессивного направления, что отразилось в тематике и проблематике публикаций, позиции авторов по актуальным педагогическим вопросам.

Публикации в журнале отражали преимущественно наиболее общие, вызывавшие бурные споры проблемы преподавания словесности (программы для школы, учебники, изучение древнерусской литературы, работа над сочинениями в школе и др.) и передовой опыт работы учителей-словесников.

Благодаря редакционной политике к работе в журналах привлекались лучшие учителя-предметники, обладающие опытом работы в школе, равнодушные к проблемам образования.

Литература

1. *Хованский А.А.* От редакции // Филологические записки. – 1860. – №1.
2. *Верещагин Ю.Н.* Изучение словесности в наших гимназиях // Филологические записки. – 1893. – №2/3. – С. 1-34; – №5/6. – С. 35-57.
3. *Верещагин Ю.Н.* Каков должен быть гимназический учебник русской словесности: (Дополнение к статье: «Изучение словесности...») // Филологические записки, 1893. – №5/6. – С. 1-38.
4. *Острогорский В.П.* Учитель словесности // Образование, 1895. – №1. – С. 83-87.
5. *П.Е.* К вопросу о внеклассном чтении книг в средней школе // Филологические записки. – 1902. – №1. – С. 1-10.
6. *П.А.* По поводу постановки преподавания русского языка и словесности в будущей новой средней школы // Филологические записки, 1902. – №2. – С. 14-24.
7. *Катранов В.* Несколько слов о внеклассном чтении учащихся // Филологические записки, 1912. – №4. – С. 522-536.
8. *Павлов Д.М.* Новые принципы преподавания истории русской литературы // Филологические записки, 1916. – №1. – С. 83-122; – №2-3. – С. 310-345.
9. *Вознесенский А.Н.* Несколько мыслей о преподавании русской литературы в школе // Филологические записки, 1915. – №5-6. – С. 76-784.
10. *Купалов А.Ю.* Литературные конспекты: Гоголь, Тургенев, Гончаров, Островский, Достоевский, Лев Толстой. – Полтава. – 1914. – 179 с.
11. *Ельницкий К.В.* Павел Евфимович Басистов // Филологические записки, 1904. – №2. – С. 11-18.
12. *Ельницкий К.В.* Из пережитого // Филологические записки, 1910. – №4. – С. 565-583; – №5. – С. 684-695.
13. Двадцатипятилетний юбилей педагога-писателя // Филологические записки, 1909. – №3. – С. 1-4.
14. *Ляскоронский Виталий.* Новгородсеверская эпоха в жизни С.Н. Браиловского (По поводу двадцатипятилетия его педагогической и ученой деятельности) // Филологические записки, 1909. – №5. – С. 1-8.