

Научная статья

Статья в открытом доступе

УДК 331.101.1:159.9.07

doi: 10.30987/2658-4026-2022-3-229-238

Готовность к риску в аспекте психологической безопасности личности

Медовикова Евгения Александровна^{1✉}, Морозова Ирина Станиславовна²

^{1,2} Кемеровский государственный университет, Кемеровская область, Кемерово, Россия

¹ e-medovikova@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4565-0635>

² ishmorozova@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-0862-7225>

Аннотация. Статья посвящена изучению феномена готовности к риску в аспекте психологической безопасности личности. Дополнены представления о феномене психологической безопасности в рамках рискованной составляющей (готовность к риску). Определены особенности проявления психологической безопасности в профессиональной деятельности сотрудников угольных предприятий. Приведены данные сравнительного анализа психологических категорий «готовность к риску» и «склонность к риску». Теоретически обоснована возможность развития склонности к риску в повторяющихся ситуациях возникновения и переживания психического состояния готовности к риску в процессе выполнения профессиональной деятельности. Подобран диагностический инструментарий для комплексного решения проблемы обеспечения психологической безопасности работников угольной отрасли в процессе производственной деятельности. Определены особенности параметров психологической безопасности личности во взаимосвязи с различным уровнем готовности к риску в профессиональной деятельности. Выявлены взаимозависимости между параметрами психологической безопасности личности и готовности к риску в деятельности горнорабочих с помощью критерия Пирсона. Определены качественные различия в параметрах психологической безопасности личности работников угольной отрасли с учетом особенностей поведения в ситуации риска (неопределенности) – проявление осторожного поведения/рискового поведения в производственных условиях (Т-критерий Стьюдента для независимых выборок). Сделаны выводы о необходимости формирующего воздействия на личность с целью купирования устойчивой личностной характеристики «склонность к риску», что будет оказывать прямое влияние на уровень травматизма в условиях производственной деятельности.

Ключевые слова: психологическая безопасность, готовность к риску, склонность к риску, горнорабочие, неопределенность, субъективная концепция риска

Финансирование: Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект 20-413-420003.

Для цитирования: Медовикова Е. А., Морозова И. С. Готовность к риску в аспекте психологической безопасности личности // Эргодизайн. 2022. №3 (17). С. 229-238. <http://dx.doi.org/10.30987/2658-4026-2022-3-229-238>.

Original article

Open Access Article

Readiness to risk in the aspect of the individual's psychological safety

Evgenia A. Medovikova^{1✉}, Irina S. Morozova²

^{1,2} Kemerovo State University, Kemerovo region, Kemerovo, Russia

¹ e-medovikova@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4565-0635>

² ishmorozova@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-0862-7225>

Abstract. The article is devoted to examining the phenomenon of readiness for risk in the aspect of the individual's psychological safety. The ideas about the phenomenon of psychological safety within the framework of the risk component (risk readiness) are supplemented. The features of the psychological safety manifestation in the professional activities of coal enterprise employees are determined. The data of a comparative analysis of the psychological categories "risk readiness" and "risk taking" are presented. The authors theoretically substantiate the possibility of developing a risk propensity in repetitive situations of having and experiencing a mental state of risk readiness in the process of performing professional activities. Diagnostic tools are selected for a comprehensive solution to the problem of ensuring the psychological safety of coal industry workers in the production activity process. The parameter features of the individual's psychological safety in relation to the

different levels of risk readiness in professional activities are determined. The interdependences between the parameters of the individual's psychological safety and the risk readiness in miners' activities are revealed using the Pearson criterion. Qualitative differences in the parameters of the personality's psychological safety of coal industry workers are determined, taking into account the behaviour characteristics in a risky (uncertain) situation, namely displaying cautious behaviour or risky behaviour in production conditions (Student's T-test for independent samples). Conclusions are drawn about the need for a formative impact on a person for him or her to stop having a stable personal characteristic "risk taking", which will have a direct impact on the level of injuries in the production activity conditions.

Keywords: psychological safety, risk readiness, risk taking, miners, uncertainty, subjective concept of risk

Financing: The paper is supported by the Russian Foundation for Basic Research, project 20-413-420003

For citation: Medovikova E. A., Morozova I. S. Readiness to risk in the aspect of psychological safety of the person // Ergodesign. No. 3 (17). P. 229-238. doi: 10.30987/2658-4026-2022-3-229-238.

Введение

В современных условиях действительности угольная промышленность имеет особое значение для социально-экономического развития государства. Условия производственной деятельности в угольной отрасли требуют от личности шахтеров определенного уровня профессиональной готовности, т.к. угольная промышленность характеризуется большой степенью риска возникновения нарушений безопасности на производстве, обусловленность которых определяется наличием личностных особенностей сотрудников. Как результат производственной деятельности, характеризующейся негативными рисками, наблюдается высокий уровень травматизма и учащение аварийных ситуаций. Необходимо отметить, что психологическая безопасность личности рассматривается авторами статьи как субъективная характеристика, способствующая психической стабильности личности и определяющая эффективность производственной деятельности [1].

Безопасность рассматривается как отсутствие в деятельности человека недопустимого риска, ведущего к истощению личностных ресурсов. Важную роль имеют когнитивные свойства личности, т.к. позволяют спрогнозировать альтернативные варианты принятия решений в рискованных условиях, а также мотивационные комплексы, оценка которых позволяет описать процессуальное содержание деятельности [2].

М. А. Котик в исследованиях разделяет понятия безопасность и защищенность. Именно безопасность отражает результат практической реализации возможностей личности в процессе деятельности (реагирование на опасные ситуации).

М. Ю. Зеленков рассматривает психологическую безопасность как состояние баланса между негативным воздействием окружающей среды на субъекта и его способностью преодолеть воздействие исходя из имеющихся ресурсов (собственные ресурсы) [3].

Г. Хейл в работах различает три уровня решений в области соблюдения правил и норм безопасности труда на предприятии:

1. Исполнительный уровень, предполагающий влияние действий работников на возникновение опасности и контроль ситуации (распознавание опасности, принятие решений, контроль ситуации).

2. Уровень планирования предполагает разработку действий в ожидании прогнозируемой опасности.

3. Уровень структуры (руководства) предполагает критическое отслеживание нормального функционирования системы охраны труда на производстве [3].

Т. М. Краснянская, В. Г. Тылец говорят о том, что психологическая безопасность определяется ситуациями риска, предполагающими наличие ряда условий: неопределенностью окружающей среды; ситуативно обусловленной деятельностью субъектов в ситуации неопределенности; представлениями субъектов о риске (степень опасности); оценкой субъектом возможных неблагоприятных последствий; взаимосвязью индивидуального и группового поведения в условиях риска [4].

Авторам исследования близка позиция И. А. Баевой, в рамках которой психологическая безопасность личности рассматривается, как способность личности сохранять устойчивость при психотравмирующем внешнем и внутреннем воздействии.

Однако, в исследовании сделан акцент на позицию Т. М. Краснянской, В. Г. Тылец которые рассматривают психологическую безопасность в контексте влияния на личность экзо- и эндогенных факторов, оказывающих влияние на процесс рационального принятия решения в условиях риска (неопределенности) [5].

Г. Ю. Фоменко считает, что ощущение безопасности соотносится с понятиями целостности и аутентичности, что дает личности возможность противостоять обстоятельствам [6].

Т. В. Эксакусто, Ю. К. Дуганова рассматривают психологическую безопасность как состояние динамического баланса отношений субъекта и его собственной активности в процессе жизнедеятельности [7].

По мнению А. Маслоу безопасность личности является одной из базовых потребностей человека (защищенность в ситуации угроз) [8].

По мнению В. Г. Маралова можно говорить о безопасном типе личности в рамках производственного процесса, полагая, что это личность способная проанализировать возможные риски, прогнозировать опасность в условиях производственной деятельности, рационально принимать решения [9].

Безопасная личность должна обладать рядом качеств:

1. Индивидуально-типологические особенности (критичность мышления, внимательность, преобладание волевой сферы, эмоциональная устойчивость и др.).

2. Личностные особенности (адекватная самооценка, самоактуализация, адаптивность, коммуникативность, ответственность, «гибкое» сознание, жизнестойкость, самоконтроль и др.).

3. Субъектные особенности (субъектность, сформированная система смысловой регуляции и др.) [10].

D. Zapf, M. Kern, F. Tschan, D. Holman, N. K. Semmer связывают профессиональную деятельность с широким спектром чувств и эмоций, которые порой отрицательно сказываются на производительности труда, структурированности рабочего пространства. Эмоциональные состояния препятствуют процессу принятия решений (выбора альтернатив), что сказывается на состоянии безопасности личности (степени риска) [11].

E. Salas, T. M. Bisbey, A. M. Traylor, M. A. Rosen отдают предпочтение командным видам работы, определяющим распределение риска, снижающим готовность в индивидуальных проявлениях рискованных действий [12].

M. Frese, N. Keith отмечают, что в работе любой производственной системы заложены ошибки, большинство которых приводит к негативным последствиям. Для обеспечения безопасности на производстве субъект должен сосредоточиться на стратегии предотвращения ошибок, управления ими ошибками [13].

D. Spiegelhalter рассматривал широкий спектр методов, используемых для информирования об оценках рисков. В основании рискованной деятельности рассматривал аспект неопределенности в процессе принятия решений [14].

V. Fischhoff, S. V. Broome большое внимание уделяли роли выбора в жизни личности и связывали необходимость выбора в производственной деятельности с процессом детального анализа ситуации, возможных вариантов решения в условиях неопределенности [15].

В исследовании авторов статьи актуализирована проблема готовности личности к рисковому поведению, в связи с чем встает вопрос психологической безопасности в условиях риска. Авторы исследования придерживаются позиции, что готовность к риску и склонность к риску не являются синонимичными понятиями, однако в большинстве исследований данные дефиниции выступают субъективными факторами регуляции поведения в ситуации риска. Авторы исследования опираются на позиции Е. П. Ильина, Т. В. Корниловой, В. А. Петровского, О. В. Вдовиченко, О. П. Санникова и др., которые считают, что на основе предрасположенности к риску (готовность к риску) может сформироваться интегральное личностное свойство (склонность к риску). В связи с чем готовность к риску необходимо рассматривать, как временное состояние личности в условиях производственной деятельности, а склонность к риску – устойчивое стремление к рискованному поведению, носящее постоянный характер.

Таким образом, особое внимание в угольной отрасли при исследовании личностных образований необходимо уделять готовности к риску, которая при отсутствии своевременного формирующего воздействия может стать устойчивой личностной чертой (склонностью).

Согласно точке зрения О. Ю. Зотовой, ключевая потребность в безопасности имеет тесную взаимосвязь с необходимостью принятия решений в ситуации риска/неопределенности, что сопровождается психическим напряжением и возможностью негативных последствий для субъекта производственной деятельности [16].

В производственной деятельности готовность к риску определяется теми целями, которые ставит перед собой личность, а также зависит от ситуации альтернативного выбора в условиях неопределенности, что связано с успешностью в достижении желаемого результата.

Ю. Козелецкий, В. В. Кочетков исследовали вероятность ошибок (неуспех выбора) в ситуациях с несколькими альтернативными вариантами [17]. Авторами отмечено, что на рискованное поведение субъекта профессиональной деятельности оказывают влияние ряд факторов: характер поставленных перед личностью задач, ситуационные характеристики, личностные особенности, характер межгруппового взаимодействия. Риск в производственной деятельности рассматривается в ряде ситуаций, когда неопределенность итогового результата зависит не только от внешних условий деятельности, но и определяется субъективными параметрами. В основе лежит либо угроза недостижения личностью по-

ставленной цели деятельности, либо невозможность контроля последствий. Рисковые решения субъекта являются неосторожными и противопоставляются исследователями рациональным решениям.

N. Kogan, M. A. Wallach в исследованиях отмечают, что в социуме можно выделить личностей, которые проявляют готовность к риску, независимо от особенностей ситуации, эта готовность дает сдвиг в принимаемых личностью решениях в сторону большей рискованности. Данная позиция сопоставима с точкой зрения Р. Б. Кеттэлла, который рассматривал в своих исследованиях параметр «импульсивность», как фактор проявления рискованного поведения. Таким образом, в ряде исследований отмечается подмена понятий готовность к риску и импульсивность, проявляющихся в процессе профессиональной деятельности.

Г. Айзенк отмечает, что готовность к риску связана с поиском сильных ощущений, а импульсивность с темпераментом. Ю. Козелецкий в исследованиях готовность к риску связывает с формированием склонности к риску и проявлением ряда личностных черт (тревожность, агрессивность и др.).

Большинство авторов делают вывод, что ситуации с шансом (возможностью выбора) в большей степени предрасполагают к рискованному поведению, чем детерминистские. Личность с мотивацией избегания неудач в большей степени склонна проявлять рискованное поведение в ряде ситуаций. А. В. Петровский связывает готовность к риску с ситуацией запрета (социально заданных ограничений).

Интересна модель рискованного поведения В. А. Лефевра, в которой степень риска рассматривается как цена решения, принятого в ситуации опасности (оценка ожидаемых потерь в случае неблагоприятного исхода) [18].

Согласно точке зрения Е. Н. Кирьяновой готовность к риску является результатом выбора опасных целей и способов их достижений (сознательный характер), а также самой трудностью выбора и опасностями недостижения определенных результатов (труднодоступные цели). Автор считает, что особое внимание необходимо уделять деятельности специалистов «опасных профессий», к которым относится угольная отрасль. Данный вид деятельности характеризуется определенными факторами риска (неопределенность, противоречивая информация, ограниченность во времени, угрозы жизни и здоровью), именно эти факторы отражают особенности выполнения производственной деятельности и определяют индивидуальные характеристики субъекта труда (способность дей-

ствовать в условиях риска, готовность к риску). Второй важный момент, что работа в угольной отрасли (под землей) определяется неотъемлемой способностью успешно действовать в условиях риска, решая большое количество производственных задач. Готовность действовать в опасных (экстремальных) ситуациях определяется совокупностью ряда личностных особенностей (темперамент, характер, мотивация и др.) [19].

Риск с действиями в профессиональной деятельности, взаимоотношениями в трудовых коллективах связывают В. Е. Агапеев, Д. Н. Розанцева, подчеркивая, что риск позволяет регулировать отношения между людьми в процессе выполнения профессиональных обязанностей (возможная опасность случайного наступления отрицательных последствий).

В работах В. А. Ойгензихта представлена субъективная концепция риска, согласно которой риск рассматривается как оценка личностью своего поведения (сознательный выбор альтернатив). Риск в данной концепции соотносится с сознанием и волей, характеризуя поведение личности с учетом опасной ситуации и оценки возможных последствий. Таким образом, в профессиональной деятельности риск рассматривается ожидаемое неблагоприятное в случае неуспеха в деятельности (неблагоприятные последствия); действие, которое ставит под вопрос реализацию потребностей личности; выбор между различными вариантами действия, исход которого возможно связан с неблагоприятными последствиями.

Г. Ховт, Я. Стонер отмечают, что личность готовая пойти на риск в одной ситуации, будет стремиться рисковать в ряде других, порой оказывая влияние на окружающих [20].

С позиции И. С. Крутько, О. С. Чаликовой риск возникает в условиях неполноты информации (неточности), что сводится к неопределенности ситуации и необходимости сделать выбор [21].

Однако, нельзя напрямую привязывать готовность к риску с профессиональной деятельностью сотрудников угольной отрасли, т.к. каждый человек так или иначе рискует добиваясь желаемого результата, тем не менее профессиональная деятельность накладывает отпечаток на формирование склонности к риску (поиск новых ощущений, импульсивность, тревожность) [22].

На основании проведенных исследований авторами статьи был предложен диагностический инструментарий, позволяющий отразить взаимосвязи конструктов «готовность к риску» и «психологическая безопасность личности» в контексте производственной деятельности и вы-

явить индивидуальные особенности личности с различными типами поведения (рисковое/осторожное) в условиях производственной деятельности.

1. Материалы, модели, эксперименты, методы и методики

Цель работы – определить особенности параметров психологической безопасности личности с различным уровнем готовности к риску в профессиональной деятельности.

В исследовании авторы опирались на результаты опросника «Личностные факторы принятия решений» Т. В. Корниловой, учитывая показатели по шкале готовность к риску.

Методики, применяемы в процессе исследования:

1. Методика «Стиль саморегуляции поведения» В. И. Моросановой;
2. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) Д. А. Леонтьева;
3. Опросник «Профессиональная временная перспектива будущего» Х. Цахера и М. Фрезе;
4. Самоактуализационный тест (САТ) Э. Шострома;
5. Опросник «Шкала толерантности к неопределённости Мак-Лейна»;
6. Методика «Копинг-поведение в стрессовых ситуациях CISS» (С. Норман, Д. Ф. Эндлер, Д. А. Джеймс, М. И. Паркер, адаптированный вариант Т.А.Крюковой)
7. Опросник «Способы преодоления негативных ситуаций» С. С. Гончаровой.

Авторами использованы эмпирические методы: тестирование, эксперимент, методы математической статистики по (критерий корреляции Пирсона, Т-критерий Стьюдента для независимых выборок). В эксперименте принимали участие 200 сотрудников угольных предприятий (горнорабочих подземных (ГРП) в возрасте 25-45 лет, со стажем работы от 5 до 20 лет).

2. Результаты

На начальном этапе нами были проанализированы взаимосвязи между параметрами психологической безопасности и уровнем готовности к риску на общей выборке испытуемых.

В процессе корреляционного анализа выявлены взаимосвязи следующих параметров.

Получены положительные взаимосвязи готовности к риску с самостоятельностью ($r=0,34$, при $p\leq 0,05$), с самоуважением ($r=0,33$, при $p\leq 0,05$), с поиском виновных ($r=0,38$, при $p\leq 0,05$), с эмоционально-ориентированным ко-

пингом ($r=0,35$, при $p\leq 0,05$). Полученные взаимосвязи позволяют охарактеризовать личность с выраженной готовностью к риску как принимающую бескомпромиссные единоличные самостоятельные решения без опоры на мнение коллектива. При этом респонденты способны оценить свои достоинства, ориентируется на положительные качества, уважают себя за проявление готовности принимать решение в ситуации неопределенности. В большинстве ситуаций выбора, при возникновении негативных последствий в профессиональной деятельности склонны искать причину не в собственных ошибках, а вовне (поведение окружающих, изменение ситуации), что выражается проявлением отрицательных эмоций в отношении профессионального коллектива. Ориентируясь в принятии рискованных решений на собственные чувства, мысли, при этом в случае неблагоприятного исхода ищут социальной поддержки.

Готовность к риску отрицательно коррелирует с процессом жизни ($r=-0,39$, при $p\leq 0,05$), с компетентностью во времени ($r=-0,51$, при $p\leq 0,05$), с процессом моделирования ($r=-0,39$, при $p\leq 0,05$), с самооценкой ($r=-0,39$, при $p\leq 0,05$), с анализом проблемы ($r=-0,37$, при $p\leq 0,05$). Полученные данные позволяют констатировать, что личность с выраженной готовностью к риску характеризуется неудовлетворенностью настоящим, опорой на прошлое и нацеленностью на будущие перспективы. Данное обстоятельство подчеркивает предыдущее высказывание и отражает ориентацию на один из отрезков временной шкалы, в данном случае настоящее (дискретное восприятие жизненного пути). Чем выше будет готовность личности к рискованному поведению, тем в большей степени наблюдается снижение оценочного компонента в отношении анализа условий жизнедеятельности (внешних, внутренних), возникают трудности в постановке реальных целей и выстраивании адекватной системы деятельности (человек не соотносит неудачи в процессе деятельности с последствиями собственного выбора).

Данные о том, что более рискованными считаются личности с заниженной самооценкой, сопоставимы с результатами исследований Е.Н. Кирьяновой [19]. Поведение личности в ситуации неопределенности (риска) определяется человеком как шанс выявить новые перспективы, приобрести контроль над ситуацией, однако, в результате оценки итоговых показателей наблюдается потеря контроля над ситуацией, невозможность найти верное решение проблемы, потеря смысла случившегося.

Далее мы разделили общую выборку респондентов на две репрезентативные группы, выбрав в качестве критерия уровень готовности к риску, и сопоставили средние значения параметров психологической безопасности. «Рискованные» работники оценивают себя как сильную личность, обладающую свободой выбора и именно основываясь на этих предпочтениях принимают решения в производственной деятельности ($t=3,23$, $p=0,002$).

Работники готовые к рисковому поведению отличаются высоким уровнем эмоциональности, сниженной способностью целенаправленно действовать, анализировать возможные результаты

действий и поступков в условиях неопределенности ($t=2,15$, $p=0,03$).

Работники угольной отрасли готовые к риску в большей степени, чем осторожные работники раздражительны, агрессивны, что является естественным проявлением их личностных особенностей ($t=2,45$, $p=0,02$).

Респонденты, проявляющие готовность к риску сфокусированы на своих возможностях, они позитивно воспринимают будущее (видят перспективы), однако возникают сложности с оценкой настоящего момента времени ($t=3,68$, $p=0,000$).

Таблица 1

Средние значения параметров психологической безопасности личности сотрудников угольных предприятий с различным уровнем готовности к риску в профессиональной деятельности

Table 1

The average values of the parameters of psychological security of the personality of employees of coal enterprises with different levels of readiness for risk in their professional activities

Параметры	Личность с выраженным уровнем готовности к риску	Личность, проявляющая осторожное поведение	t-критерий	Уровень значимости при $p \leq 0,05$
Методика «Стиль саморегуляции поведения» В. И. Моросановой				
Гибкость	6,50	5,78	2,16	0,03
Самостоятельность	5,44	4,36	2,09	0,04
Тест смысловых жизненных ориентаций (СЖО) Д. А. Леонтьева				
Цели жизни	29,25	34,56	-2,57	0,01
Результат жизни	20,11	24,14	-2,98	0,004
Локус контроля Я	29,42	24,86	3,23	0,002
Локус контроля жизнь	43,94	27,58	9,42	0,000
Опросник «Профессиональная временная перспектива будущего» Х. Цахера и М. Фрезе				
Фокусирование на возможностях	29,50	22,72	3,68	0,000
Самоактуализационный тест (САТ) Э. Шострома				
Спонтанность	51,83	46,83	2,15	0,03
Принятие агрессии	52,39	46,97	2,45	0,02
Опросник «Шкала толерантности к неопределённости Мак-Лейна»				
Отношение к неопределённости	9,56	2,75	2,03	0,05

Респонденты готовые к риску в большей степени оперативно реагируют на ситуации неопределенности, сопряженные с риском, когда нет четких стандартов поведения и сложно спрогнозировать результаты ($t=2,03$, $p=0,05$), в то время как осторожные личности стремятся к жесткой регламентации своих действий и поступков, реакции на ситуации с заранее известным исходом.

Работники готовые к риску в сравнении с осторожными в процессе деятельности склонны проявлять гибкость в различные рода производственных ситуациях ($t=2,16$, $p=0,03$) и самостоятельность (индивидуальный подход) в процессе принятия решений ($t=2,09$, $p=0,04$).

Работники, проявляющие склонность к осторожному поведению, придают своей жизни осмысленность, характеризуются направленной

временной перспективой (прошлое-настоящее-будущее), однако редко берут на себя ответственность в реализации планов деятельности в настоящем ($t = -2,57, p = 0,01$).

Необходимо отметить, что осторожное поведение имеет тесную взаимосвязь с удовлетворенностью пройденным отрезком жизни (ощущение продуктивности, значимости вклада в общее дело) ($t = -2,98, p = 0,004$).

Обсуждение/Заключение

1. В современных условиях действительности угольная промышленность имеет особое значение для социально-экономического развития государства. Угольная отрасль характеризуется высоким уровнем травматизма, причиной которой является человеческий фактор. Авторами статьи психологическая безопасность рассматривается в субъективном контексте, что определяет эффективность производственной деятельности.

2. В исследовании актуализирована проблема готовности личности к рисковому поведению, в связи с чем встает вопрос психологической безопасности в условиях риска. В производственной деятельности готовность к риску может трансформироваться в интегральное личностное свойство (склонность к риску). В связи с чем готовность к риску необходимо рассматривать, как временное состояние личности в условиях производственной деятельности, а склонность к риску – устойчивое стремление к рискованному поведению, носящее постоянный характер.

3. Определены особенности личности с выраженным уровнем готовности пойти на риск в рамках производственной деятельности, выражающиеся в склонности принимать решения самостоятельно, без опоры на коллектив, неудовлетворенности

настоящим, в большинстве случаев ориентированностью на один из отрезков временной перспективы. Проявляется склонность искать причину неудач в деятельности в социальном окружении, наблюдается эмоциональная ориентированность в процессе принятия решений, восприятие риска как шанса для выявления новых перспектив деятельности.

4. Выявлены индивидуальные различия в группах респондентов с высоким уровнем риска и проявляющих осторожность в процессе принятия производственных решений. Респонденты с готовностью к риску характеризуются убежденностью контролировать жизненные ситуации, обладают свободой выбора, отличаются высоким уровнем эмоциональности, сниженной способностью анализировать результаты своих поступков, сфокусированностью на собственных возможностях, оперативностью реагирования на ситуацию риска (неопределенности). Осторожные работники придают своей жизни осмысленность, берут на себя ответственность в процессе выполнения профессиональных обязанностей, реализуют большинство планов в настоящий момент, удовлетворены текущей ситуацией действительности.

5. Работа с сотрудниками готовыми к риску в ситуациях производственной деятельности должна быть ориентирована на формирование осознанного отношения, выбора альтернативных вариантов с учетом анализа текущих ситуаций, самоконтроля и саморегуляции в условиях жизнедеятельности. Индивидуальная и групповая работа не позволит сформироваться такому личностному образованию, как склонность к риску, наличие которого выступает детерминантой большинства несчастных случаев на предприятиях угольной отрасли.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Медовикова Е.А., Морозова И.С., Каргина А.Е. и др. Содержательные характеристики психологической безопасности личности. Психологическое здоровье человека: жизненный ресурс и жизненный потенциал: материалы VII-й Международной научно-практической конференции, Красноярск, 26–27 ноября 2020 года. Красноярск: Версо, 2021. С. 151-159. ISBN 978-5-94285-221-4.

2. Кимберг А.Н. Психология безопасности личности: предмет и проблемы в перспективе субъектного подхода // Человек. Сообщество. Управление. 2010. № 1. С. 72-82.

3. Харламенкова Н.Е., Тарабрина Н.В., Быховец

REFERENCES

1. Medovikova E.A., Morozova I.S., Kargina A.E. et al. Conceptual Characteristics of the Personality's Psychological Safety. In: Proceedings of the 7th International Scientific and Practical Conference: Human Psychological Health: Life Resource and Life Potential; 2020 Nov 26-27; Krasnoyarsk: Verso: 2021. p. 151-159.

2. Kimberg A.N. Psychology of Personal Security: Subject and Problems in the Perspective of the Subjective Approach. Person. Community. Management. 2010;1:72-82.

3. Kharlamenkova N.E., Tarabrina N.V., Bykhovets

- Ю.В.** Психологическая безопасность личности: имплицитная и эксплицитная концепции. М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 2017. 263 с. ISBN 978-5-9270-0356-3.
4. **Краснянская Т.М., Тылец В.Г.** Темпоральные аспекты психологической безопасности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2015. Вып. 3. С. 70-75. DOI 10.18500/1819-7671-2015-15-3-70-75.
5. **Краснянская Т.М., Тылец В.Г.** Понятийные ориентиры развития психологической безопасности личности в предметном поле современных исследований // GESJ: Education Science and Psychology. 2013. № 1(23). С. 59 – 64.
6. **Фоменко Г.Ю.** Психология безопасности личности: теоретико-методологические основания институционализации // Человек. Сообщество. Управление. Краснодар: КубГУ. 2010. № 1. С. 83 – 99.
7. **Эксакусто Т.В., Дуганова Ю.К.** Развитие личностного потенциала субъектов психологической безопасности // Современные проблемы науки и образования. 2013. №6. С. 835.
8. **Пухарева Т.С.** Психологическая безопасность и ее роль в профессиональном развитии личности // Психолог. 2016. № 2. С. 9 - 19. DOI 10.7256/2409-8701.2016.2.19195.
9. **Маралов В.Г.** Психологические проблемы обеспечения безопасности развития личности // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2011. № 1. С. 70-81.
10. **Каменская Е.Н.** Психологическая безопасность личности: учебно-методическое пособие по курсу «Безопасность жизнедеятельности». Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ. 2014. 48 с.
11. **Zapf D., Kern M., Tschan F., Holman D., Semmer N.K.** Emotion Work: A Work Psychology Perspective // Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior. 2021;8(1):139-172. DOI 10.1146/annurev-orgpsych-012420-062451.
12. **Salas E., Bisbey T.M., Traylor A.M., Rosen M.A.** Can Teamwork Promote Safety in Organizations? // Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior. 2020;7(1):283-313. DOI 10.1146/annurev-orgpsych-012119-045411.
13. **Frese M., Keith N.** Action Errors, Error Management, and Learning in Organizations // Annual Review of Psychology. 2015;66(1):661-687. DOI 10.1146/annurev-psych-010814-015205.
14. **Spiegelhalter D.** Risk and Uncertainty Communication // Annual Review of Statistics and Its Application. 2017;4(1):31-60. DOI 10.1146/annurev-statistics-010814-020148.
15. **Fischhoff B., Broomel S.B.** Judgment and Decision Making // Annual Review of Psychology. 2020;71(1):331-355. DOI 10.1146/annurev-psych-010419-050747.
16. **Белашева И.В., Есаян Л.М., Терещенко Э.В.** Сравнительный анализ готовности к риску у учащихся городских и сельских школ // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2019. № 4 (73). С. 108-118. DOI 10.37493/2307-907X-2019-73-4-108-118.
- Yu.V.** Psychological Safeness of the Person: Implicit and Explicit Conception. Moscow: Publishing House “Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences”; 2017. 263 p.
4. **Krasnyanskaya T.M., Tylets V.G.** Temporal Aspects of Psychological Safety. Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy. 2015;3:70-75. doi: 10.18500/1819-7671-2015-15-3-70-75.
5. **Krasnyanskaya T.M., Tylets V.G.** Conceptual Guidelines for the Development of Psychological Safety of the Person in the Subject Field of Modern Research. GESJ: Education Science and Psychology. 2013;1(23):59-64.
6. **Fomenko G.Yu.** Psychology of Personal Security: Theoretical and Methodological Foundations of Institutionalization. Person. Community. Control. Krasnodar: KubGU. 2010;1:83-99.
7. **Exakusto T.V., Duganova Yu.K.** Development of Personal Potential of Subjects of Psychological Security. Modern Problems of Science and Education. 2013;6:835.
8. **Pukhareva T.S.** Psychological Safety and Its Role in the Professional Development of the Person. Psychologist. 2016;2:9-19. doi: 10.7256/2409-8701.2016.2.19195.
9. **Maralov V.G.** Psychological Problems of Safeguarding the Security of Development of the Personality. Humanitarian: Actual Problems of the Humanities and Education. 2011;1:70-81.
10. **Kamenskaya E.N.** Psychological Security of the Individual. Rostov-on-Don: Publishing House of Southern Federal University; 2014. 48 p.
11. **Zapf D., Kern M., Tschan F., Holman D., Semmer N.K.** Emotion Work: A Work Psychology Perspective. Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behaviour. 2021;8(1):139-172. doi: 10.1146/annurev-orgpsych-012420-062451.
12. **Salas E., Bisbey T.M., Traylor A.M., Rosen M.A.** Can Teamwork Promote Safety in Organizations? // Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior. 2020;7(1):283-313. doi: 10.1146/annurev-orgpsych-012119-045411.
13. **Frese M., Keith N.** Action Errors, Error Management, and Learning in Organizations. Annual Review of Psychology. 2015;66(1):661-687. doi: 10.1146/annurev-psych-010814-015205.
14. **Spiegelhalter D.** Risk and Uncertainty Communication. Annual Review of Statistics and Its Application. 2017;4(1):31-60. doi: 10.1146/annurev-statistics-010814-020148.
15. **Fischhoff B., Broomel S.B.** Judgment and Decision Making. Annual Review of Psychology. 2020;71(1):331-355. doi: 10.1146/annurev-psych-010419-050747.
16. **Belasheva I.V., Yesayan L.M., Tereshchenko E.V.** Comparative Analysis of Readiness to Risk in Students of Urban and Rural Schools. Newsletter of North-Caucasian Federal University. 2019;4(73):108-118. doi: 10.37493/2307-907X-2019-73-4-108-118.

17. **Маргарян Н.Д.** Связь склонности к риску и психологических защит подростков в рамках психологической безопасности личности // Психология, социология и педагогика. 2016. № 3. С.86-92.

18. **Солнцева Г.Н., Смолян Г.Л.** Психологические механизмы и модели «рискового поведения» // Труды Института системного анализа Российской академии наук. 2007. Т.31. С. 231-244.

19. **Кирьянова Е.Н.** Проявление риска в деятельности специалистов опасных профессий: специальность 19.00.01 "Общая психология, психология личности, история психологии": диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Е. Н. Кирьянова. Москва, 2003. 242 с.

20. **Ефимова Н.С., Субботина Л.Ю.** Психология безопасности человека: монография. М.: РХТУ им. Д. И. Менделеева. 2013. 191 с. ISBN 978-5-7237-1138-9.

21. **Крутько И.С., Чаликова О.С.** Феномен риска в профессиональной деятельности психолога // Педагогическое образование в России. 2016. № 4. С. 168-173. DOI 10.26170/po16-04-30.

22. **Балашова В.А., Звездина А.А.** Склонность к риску как психологическая готовность к преодолению препятствий в условиях противодействия // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 309-313. DOI 10.24411/2073-0454-2018-10061.

17. **Margaryan N.D.** Communication Risk Appetite and Psychological Protection of Adolescents under the Psychological Security of the Person. Psychology, Sociology and Pedagogy. 2016;3:86-92.

18. **Solntseva G.N., Smolyan G.L.** Psychological Mechanisms and Models of "Risk Behaviour". Proceedings of the Institute for Systems Analysis of the Russian Academy of Sciences. 2007;31: 231-244.

19. **Kiryanova E.N.** The Risk Manifestation in Specialists' Activities in Dangerous Professions: Specialty 19.00.01 "General Psychology, Personality Psychology, History of Psychology". Extended Abstract of Candidate's Thesis. Moscow; 2003. 242 p.

20. **Efimova N.S., Subbotina L.Yu.** Psychology of Human Safety. Moscow: Mendeleev University of Chemical Technology of Russia; 2013. 191 p.

21. **Krutko I.S., Chalikova O.S.** Phenomenon of Risk in the Work of Psychologist. Pedagogical Education in Russia. 2016;4:168-173. doi: 10.26170/po16-04-30.

22. **Balashova V.A., Zvezdina A.A.** Risk Appetite as Psychological Readiness to Overcome Obstacles in the Face of Counteraction. Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018;3:309-313. doi: 10.24411/2073-0454-2018-10061.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Бохан, Т. Г.** Психологическая безопасность в структуре психического здоровья работников угледобывающей промышленности (на примере Кузбасса) / Т. Г. Бохан, О. В. Терехина // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. – 2014. – № 2 (25). – С. 10.

2. **Дуганова, Ю. К.** Личностные особенности молодых людей с разным представлением о психологической безопасности : специальность 19.00.01 "Общая психология, психология личности, история психологии" : диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Дуганова Юлия Константиновна. – Таганрог, 2014. – 183 с.

3. **Крыловская, Е. Р.** Управление временем как способ обеспечения психологической безопасности личности / Е. Р. Крыловская // Психология безопасности и психологическая безопасность: проблемы взаимодействия теоретиков и практиков. Материалы X Всероссийской научной конференции (г. Сочи, 09-10 октября 2020) / Под ред. Ю.Э. Макаревской, З.И. Рябикиной, Т.Д. Дубовицкой, И.Г. Макаревской, А.В. Шашкова, Л.В. Кравченко, Л.А. Базалева, С.В. Воронина / Сборник трудов конференции. М.: Мир науки. – 2020. – С. 173-178. - DOI 10.15862/53MNNPK20-22. - ISBN 978-5-6045532-6-8.

4. **Медовикова, Е. А.** Предикторы психологической безопасности личности в условиях профессиональной среды / Е. А. Медовикова, И. С. Морозова, А. Е. Каргина //

BIBLIOGRAPHIC LIST

1. **Bokhan T.G., Terekhina O.V.** Psychological Safety in the Structure of Mental Health of the Coal Mining Industry Workers (on the example of Kuzbass). Medical Psychology in Russia [Internet]. 2014;2(25): 10.

2. **Duganova Yu.K.** Personal Characteristics of Young People with Different Ideas about Psychological Safety: Specialty 19.00.01 "General Psychology, Personality Psychology, History of Psychology". Extended Abstract of Candidate's Thesis. Taganrog; 2014. 183 p.

3. **Krylovskaya E.R.** Time Management as a Way to Ensure the Psychological Safety of a Person. In: Makarevskaya Yu.E., Ryabikina Z.I., Dubovitskaya T.D., Makarevskaya I.G., Shashkova A.V., Kravchenko L.V., Bazaleva L.A. Voronina S.V., editors. Proceedings of the 10th All-Russian Scientific Conference: Psychology of Security and Psychological Safety: Problems of Interaction between Theorists and Practitioners; 2020 Oct 09-10; Sochi, Moscow: World of Science: 2020. p. 173-178. doi: 10.15862/53MNNPK20-22.

4. **Medovikova E.A., Morozova I.S., Kargina A.E.** Predictors of the Psychological Safety of a Person in a Professional Environment. The Tidings of the Baltic State. Fishing Fleet

Информация об авторах:

Медовикова Евгения Александровна
доцент, кандидат психологических наук, тел. 89236367375, доцент кафедры акмеологии и психологии развития ФГБОУ ВО «КемГУ», международные идентификационные номера автора: Scopus-Author ID 5720-4560-918, Research-ID-Web of Science ADU-8848-2022, Author-ID-РИНЦ 1466-5710

Морозова Ирина Станиславовна
профессор, доктор психологических наук, тел. 89059036030, зав. кафедрой акмеологии и психологии развития, директор института образования ФГБОУ ВО «КемГУ», международные идентификационные номера автора: Scopus-Author ID 5719-9505-349, Research-ID-Web of Science V-6179-2017, Author-ID-РИНЦ 2977-5177

Information about the authors:

Medovikova Evgenia Aleksandrovna
Associate Professor, Candidate of Psychological Sciences, ph. 89236367375, Associate Professor of the Department “Acmeology and Developmental Psychology” of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Kemerovo State University”, the author’s international identification numbers: Scopus-Author ID 5720-4560-918, Research-ID-Web of Science ADU-8848-2022, Author-ID-RSCI 1466-5710

Morozova Irina Stanislavovna
Professor, Doctor of Psychology, ph. 89059036030, Head of the Department “Acmeology and Developmental Psychology”, Director of the Institute of Education of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Kemerovo State University”, the author’s international identification numbers: Scopus-Author ID 5719-9505-349, Research-ID-Web of Science V-6179-2017, Author-ID-RSCI 2977-5177

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 04.05.2022; одобрена после рецензирования 11.05.2022; принята к публикации 12.05.2022. Рецензент – Спасенников В.В., д.пс.н., профессор, профессор Брянского государственного технического университета, главный редактор журнала «Эргодизайн».

The paper was submitted for publication on the 4th of May, 2022; approved after the peer review on the 11th of May, 2022; accepted for publication on the 12th of May, 2022. Reviewer – Spasennikov V.V., Doctor of Psychology, Professor, Professor of Bryansk State Technical University, Editor-in-Chief of the journal “Ergodesign”.