

Анализ тенденций «зеленой» экономики с использованием отчетности в области устойчивого развития

Analysis of «Green» Economy Trends Using Sustainable Development Reports

УДК 657.6:004.056

DOI: 10.12737/1998-0701-2022-8-7-38-45

Н.А. Казакова, д-р экон. наук, профессор базовой кафедры финансовой и экономической безопасности, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова

e-mail: axd_audit@mail.ru

К.В. Аствацатурова, аспирант базовой кафедры финансовой и экономической безопасности, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова

e-mail: ast.ch@yandex.ru

N.A. Kazakova, Doctor of Economic Sciences, Professor, Basic Department of Financial and Economic Security, Plekhanov Russian University of Economics

e-mail: axd_audit@mail.ru

K.V. Astvatsaturova, Postgraduate Student, Basic Department of Financial and Economic Security, Plekhanov Russian University of Economics

e-mail: ast.ch@yandex.ru

Аннотация. В статье представлено исследование тенденций «зеленой» экономики на основе анализа отчетности об устойчивом развитии крупнейших российских компаний горно-металлургической отрасли. Проведен сравнительный анализ данных по разным методикам рейтингования компаний по критериям ESG. Проведенное нами исследование показало высокую степень согласованности результатов по разным методикам, а также выявило проблемы комплексного раскрытия в отчетности значимых аспектов ESG-информации, необходимой для принятия управленческих решений, в том числе по ответственному инвестированию.

Ключевые слова: устойчивое развитие, нефинансовая отчетность, отчет об устойчивом развитии, «зеленые» инвестиции, «зеленая» экономика, ESG, металлургия.

Abstract. The article presents a study of the trends of the «green» economy based on the analysis of reports on the sustainable development of the largest Russian companies in the mining and metallurgical industry. Comparative analysis of data on different methods of rating companies on criteria was conducted. Our research showed a high degree of consistency of the results according to different methods, and also revealed the problems of complex disclosure in the reporting of significant aspects of ESG information necessary for making managerial decisions, including responsible investment.

Keywords: sustainable development, non-financial reporting, sustainable development report, «green» investments, «green» economy, ESG, metallurgy.

На сегодняшний день не осталось практически ни одной отрасли как в России, так и во всем мире, которую бы не коснулась «зеленая» экономика и ее принципы устойчивого развития. Горно-металлургическая промышленность также не стала исключением, несмотря на технологически сложную, энерго- и ресурсозатратную специфику отрасли.

По мнению Всемирного фонда дикой природы (WWF), одной из крупнейших и ведущих международных природоохранных организаций, горнодобывающая и металлургическая отрасль России может внести весомый вклад

в устойчивое развитие регионов и страны в целом [1, 2]. Для достижения целей устойчивого развития горно-металлургическим холдингам необходимо соблюдать баланс между повышением экономических показателей, модернизацией технологий производства и минимизацией негативного воздействия производственной деятельности на окружающую среду. Основную информацию о достижении ключевых «зеленых» показателей компании отражают в отчетах об устойчивом развитии (ОУР) [3]. На основе данных отчетов такие организации как WWF, Российский союз

промышленников и предпринимателей (РСПП) и рейтинговые агентства АО «Рейтинговое агентство АК&М», ООО «РАЭКС Аналитика» (RAEX) и многие другие по итогам отчетного периода составляют рейтинги открытости информации об устойчивом развитии, что позволяет оценить уровень экологизации компаний, а также степень их экологической ответственности, открытости, качество управления экологическими рисками [4, 5], что позволяет заинтересованным сторонам (как со стороны государственных органов, так и частных инвесторов) принимать решения о налоговых преференциях, субсидиях, инвестициях, участии в стратегических проектах компаний.

Так, согласно проведенному исследованию WWF «Отраслевой рейтинг открытости экологической информации горнодобывающих и металлургических предприятий Россия 2021» первую тройку лидеров возглавляют такие компании как «Полюс Золото», «Новолипецкий металлургический комбинат» и «Металлоинвест». Особенность данного рейтинга заключается не только в оценке открытости и достоверности отчетности, как, например, рассчитывает АО «Рейтинговое агентство АК&М», но и качества управления охраной

окружающей среды, а также степень негативного воздействия на природу в компаниях. Например, в прошлогоднем рейтинге WWF за 2020 г. присутствовали такие компании как Норникель и СДС-Уголь, однако, в связи с аварией на Таймыре в мае 2020 г. в Норникель и аварии в ноябре 2021 г. в компании СДС-Уголь данные компании исключены из рейтинга 2021 г. Исключение данных компаний из рейтинга WWF за 2021 г. является предупреждением для других холдингов о недопустимости подобных ситуаций. Также при анализе динамики рейтинга компаний следует отметить, что итоговый балл в последние несколько лет растет (табл. 1), что свидетельствует об улучшении экологических показателей горно-металлургических компаний в целом.

Рейтинговое агентство АК&М проводит общий анализ ОУР компаний по всем отраслям экономики: от энергетического и металлургического до транспортного сектора. Методика ранжирования компаний по критериям ESG немного отличается от методики WWF: если последние, как уже отмечалось выше, анализируют аспект негативного воздействия

Таблица 1

Динамика WWF-рейтинга первых десяти горно-металлургических компаний России за 2018-2021 гг.

Место	2018		2020		2021	
	Компания	Балл	Компания	Балл	Компания	Балл
1	Кинросс голд	1,59	Кинросс голд	1,74	ПОЛЮС	1,84
2	ПОЛЮС	1,43	Полиметалл	1,69	Новолипецкий металлургический комбинат	1,72
3	СДС-Уголь	1,42	ПОЛЮС	1,68	Металлоинвест	1,67
4	Полиметалл	1,33	СДС-Уголь	1,66	Магнитогорский металлургический комбинат (ММК)	1,64
5	Архангельскгеолдобыча	1,32	Металлоинвест	1,64	Северсталь	1,63
6	Металлоинвест	1,3	Новолипецкий металлургический комбинат	1,59	Кинросс Голд	1,56
7	Северсталь	1,28	Северсталь	1,58	Полиметалл	1,55
8	АЛРОСА	1,25	Кузбассразрезуголь	1,57	Фосагро	1,54
9	Норильский никель, ГМК	1,24	АГД Даймондс	1,46	АГД Даймондс	1,49
10	Новолипецкий металлургический комбинат	1,17	Магнитогорский металлургический комбинат (ММК)	1,45	Норд Голд	1,47

Источник: составлено авторами на основе [1]

на окружающую среду, то АК&М анализирует и оценивает исключительно открытость компании в публикации ключевых результатов деятельности в ОУР (табл. 2). Цель такого рейтинга — показать лучшие практики, ориентировать предприятия на расширение деятельности по защите окружающей среды, решению социальных вопросов, поддержке территории базирования. Однако для комплексной оценки экологической составляющей деятельности компании все же необходимо использовать дополнительные методы анализа и оценки.

Так рейтинговое агентство RAEX при ранжировании горно-металлургических холдингов в ESG-рейтинге по итогам публикации ОУР за 2020 год в первую очередь анализирует экологические риски, которые могут возникнуть у компании (высокое водопотребление, увеличение выбросов загрязняющих

веществ в атмосферу, отсутствие вторичной переработки отходов производства), а затем ESG-индикаторы (их порядка 210), в рамках которых RAEX анализирует наличие у компании соответствующих экологических, управленческих политик и программ, полноту и достоверность отчетности, эффективность и результаты деятельности компании, которые влияют на нивелирование рисков.

В итоге составляется рейтинг всех российских компаний по трем основным факторам и на его основе итоговый сводный ESG-рейтинг (табл. 3).

РСПП, общероссийская организация, представляющая интересы деловых кругов как в России, так и за рубежом, создал собственный комплекс инструментов независимой оценки деятельности компаний в сфере устой-

Таблица 2

Динамика АК&М-рейтинга горно-металлургических компаний России за 2020-2021 гг.

Рейтинг		2020		2021	
		Компания	Сумма маркеров	Компания	Сумма маркеров
RESG 1 (95,3-80)	Высший уровень раскрытия информации об устойчивом развитии в отчетах	Норникель	86,0	Норникель	92,0
				Северсталь	88,4
				Алроса	86,4
				ММК	84,6
				НЛМК	80,6
				ЕВРАЗ	80,2
RESG 2 (79,9-65)	Высокий уровень раскрытия в отчетах информации об устойчивом развитии	Металлоинвест	78,6	ПОЛЮС	71,2
		Алроса	76,6		
		НЛМК	75,2		
		ПОЛЮС	74,4		
		ЕВРАЗ	70,4		
		ММК	69,0		

Источник: составлено авторами на основе [6,7]

Таблица 3

ESG-рейтинг горно-металлургических компаний России за 2020 год

Место	Компания	E Rank	S Rank	G Rank
2	Полиметалл	3	3	19
4	НЛМК	4	14	19
8	Северсталь	9	5	31
10	ПОЛЮС	2	24	25
29	Норникель	37	13	28-29
67	Кинросс Голд	48	78	87

Источник: составлено авторами на основе [8]



чивого развития. [8] Данный комплекс инструментов является модифицированной и адаптированной версией международных GRI-стандартов отчетности под российский рынок. Кроме того, РСПП на ежегодной основе публикует рейтинги компаний по устойчивому развитию по двум направлениям: «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития». Так, например, в 2020 г. среди лидеров устойчивого развития в горно-металлургической отрасли оказались такие компании, как Металлоинвест, ММК, НЛМК, Норникель, Северсталь, а в 2021 г. к этим компаниям также присоединился Полиметалл (табл. 4).

На основе вышеприведенных рэнкингов авторами была составлена сводная таблица по ключевым экологическим показателям тех горно-металлургических компаний, которые занимали первые четыре строчки в различных исследованиях рейтинговых агентств, а именно: ПОЛЮС, НЛМК, МЕТАЛЛИНВЕСТ, Северсталь (табл. 5).

На основе анализа динамики ESG-показателей за 2018–2020 гг., во-первых, можно сделать вывод о том, что такие компании как Северсталь и Металлоинвест в своих ОУР раскрывают меньше информации по сравнению с остальными холдингами, что затрудняет анализ показателей устойчивости, а также может вызывать дополнительные вопросы касательно открытости и достоверности информации. Во-вторых, компании в своих ОУР стараются раскрывать именно социальный аспект ESG, а также структуру корпоративного управления в ущерб эко-

логическим и экономическим сферам. Данная тенденция может быть связана как с объективным стремлением компании снизить текучесть кадров, повысить квалификацию персонала с тем, чтобы минимизировать риски производственного травматизма и преумножить их компетенции, так и отсутствием улучшения или даже ухудшением экологических показателей за отчетный период. Кроме того, анализ динамики коэффициента частоты травм, связанных с потерей времени (LTIFR), показывает тенденцию его повышения у таких компаний, несмотря на отраженные в ОУР инвестиции в обучение персонала. Из позитивных моментов необходимо отметить существенное снижение выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, снижение объемов отходов производства за отчетный период, а также тенденцию к увеличению использования на производстве возобновляемых источников энергии (ВИЭ), что наблюдается у таких компаний, как ПОЛЮС и НЛМК.

На основе приведенных данных авторами составлен собственный рейтинг показателей устойчивого развития горно-металлургических компаний. Методика расчета представляет собой балльно-рейтинговую систему оценки ключевых ESG-критериев компаний. Итоговый рейтинг компании при этом рассчитывался по следующей формуле:

$$R_i = I_i \times S_i \quad (1)$$

где R_i — итоговый рейтинг компании (сумма баллов); I_i — наличие информации о показателе за отчетный период (если информация

Таблица 4

Лидеры индексов РСПП по устойчивому развитию 2020 в разрезе горно-металлургических компаний

Индекс	2020	2021
<i>Индекс «Ответственность и открытость»</i>		
Группа А (значения индивидуального индекса 0,75 и выше)	Металлоинвест, ММК, НЛМК, Норникель, Северсталь	Металлоинвест, ММК, НЛМК, Норникель, Полиметалл, Северсталь
Группа В (значения индивидуального индекса 0,55–0,74)	Полиметалл, ПОЛЮС, РУСАЛ	ПОЛЮС
<i>Индекс «Вектор устойчивого развития»</i>		
	Металлоинвест, ММК, НЛМК, Норникель, Полиметалл, ПОЛЮС, Северсталь	Металлоинвест, ММК, НЛМК, Норникель, Полиметалл, ПОЛЮС, Северсталь, РУСАЛ

Источник: составлено авторами на основе [9,10]

Анализ динамики ключевых показателей устойчивого развития крупнейших металлургических холдингов России за 2018–2020 гг.

№ п/п	Блок ОУР	Показатель	2018			2020			2020/2018					
			ПОЛЮС	НЛМК	МЕТАЛЛИ НВЕСТ	СЕВЕРСТАЛЬ	ПОЛЮС	НЛМК	МЕТАЛЛИ НВЕСТ	СЕВЕРСТАЛЬ	ПОЛЮС	НЛМК	МЕТАЛЛИ НВЕСТ	СЕВЕРСТАЛЬ
GRI 201-1	Economy	Созданная прямая экономическая стоимость, млн долл	-	12 069,00	7 257,00	8 571,00	-	9 279,00	10 755,00	6 862,00	-	-23%	48%	-20%
GRI 201-1		Распределенная прямая экономическая стоимость, млн долл	-	-11 565,00	-5 463,00	-5 781,00	-	-8 625,00	-9 905,00	-4 891,00	-	-25%	81%	-15%
	Environmental	Общий объем выбросов парниковых газов,	2,38	-	9 090,50	-	2,02	-	13,18	27,86	-	-15%	-	-100%
GRI 302-1		Общий объем потребленной энергии, МВт-час	348,15	113,72	-	-	298,36	110,11	631,43	-	-	-14%	-	-
GRI 302-1		Общее количество потребленных невозобновляемых источников энергии	574 030,00	412,10	-	-	504 492,00	394,80	-	-	-	-12%	-	-
GRI 303-5		Общее потребление/потребление воды для производственных нужд	20,93	68,90	150 799,00	-	22,71	65,10	-	-	-	9%	-	-
GRI 305-1		Общие выбросы в атмосферу	27,04	331,50	-	-	37,43	313,30	136,90	-	-	38%	-	-
	Social	Общий объем мусора, т	412 839,00	1,50	-	-	352 098,00	1,40	128,20	-	-	-15%	-	-
GRI 102-7		Средняя численность персонала	19 942,00	53 300,00	-	49 667,00	20 385,00	51 900,00	-	52 222,00	2%	-3%	-	5%
GRI 404-1		Среднее обучение на одного сотрудника, часов	66,00	-	92,00	-	68,00	-	-	43,47	3%	-	-	-
	GRI 403-9	Кол-во обученных сотрудников, чел	13 579,00	-	-	-	21 102,00	-	-	-	55%	-	-	-
		Коэффициент частоты травм, связанных с потерей времени (LTIFR)	0,09	0,77	0,60	0,95	0,10	1,25	1,15	0,65	11%	62%	92%	-32%
		Инвестиции в социальные проекты, млн долл	33,60	2,73	5,20	2,70	50,60	8,43	-	2,30	51%	209%	-	-15%

Источник: составлено авторами на основе отчетов об устойчивом развитии горно-металлургических компаний [11]

есть, в таком случае присваивается 1 балл, если информация отсутствует, компания получает 0 баллов); S_i — сумма баллов, рассчитанная на основе темпов прироста показателей за анализируемый период.

Для того чтобы рассчитать показатель S_i , использовался экспертный метод, а для оценки динамики показателей устойчивого развития — нормативные значения (табл. 6).

При формировании пороговых значений учитывался тот факт, что в блоках Government (Economy) и Social за основу брались такие показатели, как инвестиции в социальные проекты, созданная прямая экономическая стоимость, количество обученных сотрудников, то есть те показатели, которые при положительной тенденции должны расти в динамике (за исключением коэффициента частоты травм, связанных с потерей времени (LTIFR), который должен иметь тенденцию к снижению). И наоборот, в блоке Environment рассматривались такие показатели, как объемы выбросов парниковых газов, отходов производства, потребленной энергии, т.е. показатели, которые благодаря рациональному потреблению и модернизации производства должны снижаться с течением времени (табл. 7).

Таким образом, на основании полученных результатов можно сделать вывод, что компании ПОЛЮС и НЛМК не только лучше других анализируемых компаний раскрывают в своей отчетности показатели деятельности, но и про-

водят активную работу, связанную с улучшением данных показателей. Кроме того, данный вывод подтверждается рейтингами RAEX и WWF.

При анализе отчетов об устойчивом развитии выявлено, что большая часть горно-металлургических компаний предпочитает отражать в отчетности социальную направленность своей деятельности (корпоративное обучение, снижение текучести кадров, благотворительность, повышение квалификации персонала), что подтвердило и руководство компании Норникель в своем интервью [11]. Несомненно, социальный аспект является неотъемлемой частью как отчетности об устойчивом развитии, так и целей устойчивого развития, однако акцентировать внимание заинтересованных сторон бизнеса исключительно на социальных показателях в ущерб другим составляющим устойчивого развития представляется не совсем корректным. Лишь немногие компании, например, ПОЛЮС и НЛМК, не только достаточно подробно раскрывают результаты деятельности, но и инвестируют в новые экотехнологии, модернизируют инфраструктуру, используют вторсырье, что также подтверждается положительной динамикой экологических показателей.

Горно-металлургическим холдингам как одним из передовых компаний российской экономики необходимо больше концентрироваться на модернизации производственных

Таблица 6

Балльно-рейтинговая система оценки показателей устойчивого развития

Блок ОУР	Темп прироста за анализируемый период, %	Балл
Government (Economy)	< 0%	0
	0–30 %	1
	30–60%	2
	60–100%	3
Environment	60–100%	0
	30–60%	1
	0–30 %	2
	< 0%	3
Social	< 0%	0
	0–30 %	1
	30–60%	2
	60–100%	3

Источник: составлено авторами

**Итоговый рейтинг горно-металлургических компаний,
рассчитанный по авторской методике**

№ п/п	Блок ОУР	Показатель	Si			
			ПОЛЮС	НЛМК	МЕТАЛЛИН-ВЕСТ	СЕВЕР-СТАЛЬ
GRI 201-1	Economy	Созданная прямая экономическая стоимость, млн долл	0,00	0,00	2,00	0,00
GRI 201-1		Распределенная прямая экономическая стоимость, млн долл	0,00	0,00	3,00	0,00
ИТОГО			0,00	0,00	5,00	0,00
	Environmental	Общий объем выбросов парниковых газов,	2,00	0,00	3,00	0,00
GRI 302-1		Общий объем потребленной энергии, Мвт-час	2,00	2,00	0,00	0,00
GRI 302-1		Общее количество потребленных невозобновляемых источников энергии	2,00	2,00	0,00	0,00
GRI 303-5		Общее потребление/потребление воды для производственных нужд	0,00	2,00	0,00	0,00
GRI 305-1		Общие выбросы в атмосферу	0,00	2,00	0,00	0,00
		Общий объем мусора, т	2,00	2,00	0,00	0,00
ИТОГО			8,00	10,00	3,00	0,00
GRI 102-7	Social	Средняя численность персонала	1,00	0,00	0,00	1,00
GRI 404-1		Среднее обучение на одного сотрудника, часов	1,00	0,00	0,00	0,00
		Кол-во обученных сотрудников, чел	2,00	0,00	0,00	0,00
GRI 403-9		Коэффициент частоты травм, связанных с потерей времени (LTIFR)	0,00	0,00	0,00	2,00
		Инвестиции в социальные проекты, млн долл	2,00	3,00	0,00	0,00
ИТОГО			6,00	3,00	0,00	3,00
ИТОГО (Si)			14,00	13,00	8,00	3,00

Источник: составлено авторами

линий, закупке более экологичных или как минимум менее энергозатратных сталелитейных печей и станков, рассмотреть возможность использования возобновляемых источ-

ников энергии. Это позволит улучшить показатели ОУР, а также нормализовать экологическую обстановку в России [3,5].

Литература

1. Отраслевой рейтинг открытости экологической информации горнодобывающих и металлургических предприятий Россия 2021 // [Электронный ресурс]. 2022. — URL: <https://wwf.ru/what-we-do/green-economy/eco-transparency-rating/ru-2021/> (дата обращения 01.06.2022)
2. Казакова Н., Когденко В. Мониторинг основных параметров экологической безопасности промышленного производства // Экология и промышленность России. — 2021. — № 25 (3). — С. 60–65. <https://doi.org/10.18412/1816-0395-2021-3-60-65>



3. *Шишкова Т.В.* Интернированная отчетность, корпоративная социальная ответственность как фактор качества / Т.В. Шишкова, Т.Н. Малофеева // Аудит. — 2019. — № 9. — С. 23–29. — EDN MIINNA.
4. *Казакова Н.А.* Публичная нефинансовая отчетность в области устойчивого развития как источник информации и объект аудиторских услуг в условиях цифровой экономики / Н.А. Казакова, М.П. Бобкова, А.А. Прилепская, Доан Тхи Лок // Аудитор. — 2019. — Т. 5. — № 12. — С. 22–28.
5. *Казакова Н.А., Когденко В.Г.* Методика исследования экологических рисков крупнейших российских компаний черной металлургии // Черные металлы. — 2021. — №4. — С. 69–75.
6. Рейтинг отчетности в области устойчивого развития 2020 АО «Рейтинговое агентство АК&М» 2022 [Электронный ресурс]. — URL: https://www.akm.ru/upload/akmrating/Sustainable_Development_Reporting_Rating_%202020.pdf (дата обращения: 01.06.2022)
7. Рейтинг отчетности в области устойчивого развития 2021 АО «Рейтинговое агентство АК&М» 2022 [Электронный ресурс]. — URL: <https://wwf.ru/what-we-do/green-economy/eco-transparency-rating/ru-2021/> (дата обращения: 01.06.2022)
8. ESG рэнкинг российских компаний RAEX-Europe 2022 [Электронный ресурс]. — URL: https://raex-a.ru/rankings/ESG_ratings_RUS_companies/2021 (дата обращения: 01.06.2022)
9. Лидеры в индексах РСПП по устойчивому развитию — 2020 (ESG индексы) 2022 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.rspp.ru/events/news/obyavlen-sostav-kompaniy-v-indeksakh-rspp-po-ustoychivomu-razvitiyu-2020-esg-indeksy-otvetstvennost--5fe39715345fd/> (дата обращения: 01.06.2022)
10. Индексы РСПП в области устойчивого развития — 2021 2022 [Электронный ресурс]. — URL: <https://media.rspp.ru/document/1/e/0/e03632d895731fcd79e2b7d02aa28c37.pdf> (дата обращения: 01.06.2022)
11. Отчеты об устойчивом развитии горно-металлургических компаний за 2018–2020 гг. 2022 [Электронный ресурс]. — URL: <https://rspp.pf/activity/social/registr/> (дата обращения: 03.06.2022)
12. Как металлургическая промышленность справляется с новой экономической реальностью 2022 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5379799> (дата обращения: 01.06.2022)
13. *Гильмундинов В.М., Тагаева Т.О., Бокслер А.И.* Анализ и прогнозирование процессов обращения с отходами в РФ // Проблемы прогнозирования. — 2020. — №1 (178). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-i-prognozirovanie-protsessov-obrascheniya-s-othodami-v-rf> (дата обращения: 02.06.2022).
14. Nguyen T.N., Goh Guan Gan, G., & Parvin Hosseini, S. M. Do Environmental Investments for Production Pay Off? A Study in Vietnam's Small and Medium-sized Enterprises. *International Journal of Energy Economics and Policy*, 2021, 11(6), 551–559. URL: <https://econjournals.com/index.php/ijee/article/view/11836> (дата обращения: 02.06.2022).
15. *Дубровин И.А.* Эволюция нефинансовой отчетности в контексте концепции устойчивого развития // Аудит. — 2021. — № 2. — С. 26–29. — EDN YPRNQH.
16. *Еремеева О.С.* Критерии полезности нефинансовой информации в бухгалтерской (финансовой) и интегрированной отчетности в контексте расширения круга пользователей отчетности // Аудит. — 2019. — № 11. — С. 27–29. — EDN BHZINL.