

**СТОИМОСТНОЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ УСТОЙЧИВОСТИ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ ОРГАНИЗАЦИЙ**
С.Ю. Ильин

Реферат. Подготовленная статья посвящена исследованию категории «устойчивость» применительно к деятельности юридических лиц (организаций), в основу которой положена стабильность идентифицируемых ее качественных показателей. Цель такого исследования заключается в предложении автором перечня показателей и методик их исчисления для получения организациями объективной информации о развитии (функционировании) осуществляемых ими видов деятельности (экономики) в статике и динамике, помогающей разрабатывать наиболее эффективные хозяйственные мероприятия. Для ее достижения автором выбран стоимостной (денежный) подход к оценке устойчивости функционирования экономики организаций. Отданный ему приоритет обусловлен доминированием товарно-денежных отношений во всех отраслях национальной и мировой экономики, в том числе в аграрном секторе (одной из важнейших сфер народного хозяйства любого государства), и универсальным свойством денежных измерителей, проявляющемся во всеобщей эквивалентности учета и анализа хозяйственных операций. В состав статических показателей включены результативность и затратность, характеризующие эффективность функционирования экономики за конкретный временной интервал, а в состав динамических показателей – изменения под их воздействием результата и затрат за ряд временных интервалов, означающих извлекаемую организациями от этого процесса финансовую выгоду, определяющие хозяйственные перспективы (конкурентоспособность) в долгосрочном периоде. При построении методик исчисления таких показателей использован расчетно-конструктивный метод в сочетании с математическим анализом и логарифмированием. В своем единстве они дают точные параметры рассчитываемых показателей. Методики, сформированные через выбранные методы, апробированы на примере одной из сельскохозяйственных организаций (ООО «СХП «Москва»), в чем есть практическая значимость исследования. На материалах данной организации проведен анализ показателей, сделаны выводы и рекомендованы направления повышения устойчивости функционирования ее экономики.

Ключевые слова: организации, устойчивость функционирования, результативность, затратность, изменение результата, изменение затрат.

Введение. Устойчивость представляет собой ядро развития экономики всех хозяйствующих субъектов независимо от уровня функционирования и иных классификационных признаков, поскольку содержание данной категории определяет стабильность качественных (интенсивных) показателей, причисляемых к индикаторам конкурентоспособности, влияющей на тактические и стратегические планы (замыслы) руководства по получению предельных (максимальных) текущих и перспективных желаемых результатов деятельности с наименьшими (минимальными) явными и неявными затратами (издержками, связанными с ресурсным потреблением) [4, 5, 6]. По уровню ее показателей они рассчитывают степень реализации своего потенциала и размер извлекаемой выгоды без несения альтернативных или вмененных потерь, выражающихся в упущении полноценных доходов, прибыли и перерасходе средств вследствие принятия неоптимальных решений по выполнению хозяйственных операций, существенно сказывающихся на уязвимости конкурентных позиций и лидерской прочности в занимаемых сегментах [2, 10]. В силу выделенных и поясненных выше фактов автором выбрана тема, предметом исследования которой является оценка устойчивости функционирования экономики юридических лиц (организаций) на основе стоимостного (денежного) подхода на примере одной из сельскохозяйственных организаций

[3, 11, 12]. Предпочтение исследуемого предмета обосновывается тем, что, во-первых, организации в отличие от большинства индивидуальных предпринимателей (физических лиц) более диверсифицированы по масштабам осуществляемой деятельности и выполняемой миссии, во-вторых, особой ролью аграрного сектора для всех государств (стран), важность которой, прежде всего, в обеспечении их населения продовольственной продукцией (первичным источником жизнедеятельности общества), в-третьих, товарно-денежные отношения в мировом сообществе почти полностью вытеснили натуральные отношения между экономическими субъектами, и денежные измерители при учете и анализе хозяйственных операций обладают свойством всеобщего эквивалента оценки результата и затрат [1, 13, 14]. Исходя из актуальности темы и аргументирования выбора ее предмета, проведем анализ устойчивости функционирования конкретной организации (объекта исследования), занятой в сельском хозяйстве, и проанализируем устойчивость функционирования ее экономики с помощью предложенных авторских показателей и методик их оценки с помощью подхода, опирающегося на стоимостные параметры.

Условия, материалы и методы исследования. Цель исследования состоит в предложении перечня и методик исчисления показателей оценки устойчивости функционирования экономики организаций с авторской пози-

ции, помогающих им получать объективную информацию о соответствующих конечных (результатирующих) индикаторах и принимать меры, направленные на оптимизацию финансовой выгоды. Задачи исследования: определение промежуточных (факторных) индикаторов, влияющих на конечные индикаторы, синтезирова положения из отечественных и зарубежных научных публикаций, анализ степени их воздействия на рассчитываемые параметры и рекомендация направлений (путей) повышения устойчивости функционирования исследуемого объекта. Для решения задач применим расчетно-конструктивный метод в комбинации с математическим анализом и логарифмированием, дающих в своем единстве точные параметры исчисляемых показателей. Среди сельскохозяйственных юридических лиц для исследования, согласно подходу к оценке устойчивости функционирования экономики организаций, подходит ООО «СХП «Москва», расположенное в Республике Марий Эл, отличающееся специализацией на широкой номенклатуре хозяйственных операций в отличие от многих подобных ему субъектов этой значимой отрасли. По составленной ею финансовой отчетности, послужившей формализованным материалом для исследования, рассчитаем интересующие показатели и проанализируем их параметры за период 2018-2020 гг., в течение которых она наиболее активно осуществляла свою деятельность.

Анализ и обсуждение результатов исследования. Оценивать показатели устойчивости функционирования экономики организаций нужно в состоянии статики и динамики. Первая группа показателей раскрывает их уровень качества развития экономики за конкретный временной интервал (в нашем случае, за год), вторая группа показателей – хозяйственные перспективы (конкурентоспособность) в долгосрочном периоде (в нашем случае, за 3 года). Обе группы комплементарны, потому что по статическим показателям организации определяют результативность и затратность, а по динамическим показателям изменение результата и изменение затрат своей деятельности в зависимости от приращения (изменения) результативности и затратности [7, 9]. Применение такой системы для оценки показателей устойчивости целесообразно, поскольку она отвечает классическим постулатам трактовки прямой и косвенной эффективности деятельности (главных статических индикаторов (индексов) качества ведения экономики) и их непосредственного и опосредованного влияния на финансовую выгоду от ее осуществления, то есть на прямую и косвенную интенсификацию хозяйственных процессов (главных динамических индикаторов качества ведения экономики) и, тем самым, обеспечивает комплексный и системный анализ стратегических и тактических возможностей организаций, исключая дискретность антикризисных действий.

Далее произведем отбор результирующих и факторных статических и динамических показателей устойчивости функционирования экономики организаций. Ориентируясь на денежные измерители, придерживаясь аргументированной ранее позиции в пользу стоимостного подхода, в статическом временном интервале суммарный результат будем оценивать по совокупным денежным поступлениям от базовых (операционных и арендных) и подкрепляющих (долгосрочных и краткосрочных инвестиционных) операций. Тогда затраты логично оценивать по касающимся этих операций денежным платежам. В свою очередь, сопоставлении денежных поступлений и денежных платежей организаций в прямом и косвенном выражении даст параметры результативности и затратности их экономики в состоянии статики. Изменения же результативности и затратности денежных потоков в течение нескольких временных интервалов (нашем случае, за период 2018-2020 гг.) вызовет изменения размеров денежных поступлений и денежных платежей в состоянии динамики.

Используя комбинацию подходящих для исследования методов, построим методики исчисления статических и динамических показатели устойчивости функционирования экономики организаций, предусматривающие симбиоз всех типов расчетных зависимостей, предающих целостность и органичность результирующим и факторным индикаторам. Более того, комплементарность математического анализа и логарифмирования приводит расчеты не только к точности, но и взвешенности аддитивных вычислений при определении весовой значимости динамики прямых и косвенных факторных показателей.

Руководствуясь задействованными формализованными зависимостями, сформируем статические показатели устойчивости функционирования экономики организаций (формулы (1), (2)):

$$PT_{\text{эо}} = \ln|\sum P_{\text{дпс}}| \sqrt{\frac{\sum P_{\text{дпс}}}{\sum Z_{\text{дпс}}}}, \quad (1)$$

где $PT_{\text{эо}}$ – совокупная результативность (прямой интегральный индекс устойчивости) экономики организаций;

$\sum P_{\text{дпс}}$ – суммарные (интегральные) денежные поступления (итоговый результат) организаций, руб.;

$\sum Z_{\text{дпс}}$ – совокупные (интегральные) денежные платежи (итоговые затраты) организаций, руб.;

$\ln|\sum P_{\text{дпс}}|$ – скорректированная на логарифмический параметр совокупная результативность экономики организаций;

$$ZT_{\text{эо}} = \ln|\sum Z_{\text{дпс}}| \sqrt{\frac{\sum Z_{\text{дпс}}}{\sum P_{\text{дпс}}}}, \quad (2)$$

где $ZT_{\text{эо}}$ – совокупная затратность (косвенный интегральный индекс устойчивости) экономики организаций;

$\sum Z_{\text{дпс}}$ – совокупные (интегральные)

Таблица 1 – Статические показатели устойчивости функционирования экономики ООО «СХП «Москва» по результативности

| Показатель | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
|---|---------|---------|---------|
| Денежные поступления от базовых операций, тыс. руб. | 70730 | 86459 | 127434 |
| Денежные поступления от операций с долгосрочными инвестициями, тыс. руб. | 703 | 730 | 445 |
| Денежные поступления от операций с краткосрочными инвестициями, тыс. руб. | 3000 | 3285 | 2694 |
| Суммарные денежные поступления, тыс. руб. | 74433 | 90474 | 130573 |
| Суммарные денежные платежи, тыс. руб. | 77686 | 91118 | 108428 |
| Результативность базовых операций | 0,89 | 0,9 | 0,97 |
| Результативность операций с долгосрочными инвестициями | 0,03 | 0,04 | 0,11 |
| Результативность операций с краткосрочными инвестициями | 0,04 | 0,05 | 0,12 |
| Совокупная результативность экономики | 0,96 | 0,99 | 1,2 |

денежные платежи (итоговые затраты) организаций, руб.;

$\sum P_{dnci}$ – суммарные (интегральные) денежные поступления (итоговый результат) организаций, руб.;

$ln|\sum 3T_{dnci}|$ – скорректированная на логарифмический параметр совокупная затратность экономики организаций.

Рассчитаем по ним показатели результативности и затратности по данным отчетности ООО «СХП «Москва» за оговоренный период времени (табл. 1, 2).

Начнем вычисления с калькуляции показателей результативности экономики исследуемой организации отдельно по базовым операциям, операциям с долгосрочными и краткосрочными инвестициями и складывающегося из них суммарного итога. Подсчитав общие и частные параметры, в идентичной последовательности скалькулируем сначала частные показатели затратности, а потом ее итоговый показатель. Определив прямые и косвенные общие и частные параметры, проанализируем статистические показатели устойчивости функционирования экономики организации, отталкиваясь от изменений их уровней.

Полученные в ходе вычислений параметры свидетельствуют о повышении совокупной результативности (с 96 коп. до 1 руб., 20 коп. денежных поступлений в расчете на 1 руб. денежных платежей) и снижении совокупной затратности (с 1 руб., 4 коп. до 83 коп. денежных платежей в расчете на 1 руб. денежных

поступлений), что говорит о повышении эффективности и, значит, устойчивости функционирования экономики организации в целом. Однако, несмотря на общую положительную тенденцию очень важно отметить по-прежнему невысокий уровень ее статических показателей. Лишь в 2020 году наблюдается положительное сальдо денежных поступлений и денежных платежей, а в 2018 и 2019 годах оно отрицательное. При этом даже положительное сальдо за последний исследуемый год не гарантирует ей в будущем расширенное воспроизводство поскольку отдача от операционной деятельности при соотношении выручки и полных издержек на уровне 1,34 вместо 1,35-1,4 по нормативному критерию для сельскохозяйственных организаций. Причина таких недостатков кроется, прежде всего, в низкой эффективности подкрепляющих операций, причем как по долгосрочным, так и по краткосрочным инвестициям, иными словами, в несбалансированности их уровней с уровнями эффективности базовых операций.

Далее в табл. 3 рассчитаем динамические показатели устойчивости функционирования экономики организации и детализируем степень влияния на их параметры изменений значений статических показателей, определив интегральные эффекты, знаменующие извлечение (упущение) финансовой выгоды и экономии (перерасход) денежных ресурсов в процессе осуществления деятельности в течение исследуемого периода (формулы (3), (4)):

Таблица 2 – Статические показатели устойчивости функционирования экономики ООО «СХП «Москва» по затратности

| Показатель | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
|---|---------|---------|---------|
| Денежные платежи от базовых операций, тыс. руб. | 72174 | 73509 | 100411 |
| Денежные платежи от операций с долгосрочными инвестициями, тыс. руб. | 1949 | 16482 | 2857 |
| Денежные платежи от операций с краткосрочными инвестициями, тыс. руб. | 3563 | 1127 | 5160 |
| Суммарные денежные платежи, тыс. руб. | 77686 | 91118 | 108428 |
| Суммарные денежные поступления, тыс. руб. | 74433 | 90474 | 130573 |
| Затратность базовых операций | 0,97 | 0,81 | 0,77 |
| Затратность операций с долгосрочными инвестициями | 0,04 | 0,18 | 0,02 |
| Затратность операций с краткосрочными инвестициями | 0,03 | 0,01 | 0,04 |
| Совокупная затратность экономики | 1,04 | 1,01 | 0,83 |

Таблица 3 – Динамические показатели устойчивости функционирования экономики ООО «СХП «Москва» по результативности и затратности

| Показатель | Изменение (2019 г. к 2018 г.) +, - | Изменение (2020 г. к 2019 г.) +, - | Интегральное изменение (2020 г. к 2018 г.) +, - | Эффект интегрального изменения результативности, тыс. руб. (2020 г. к 2018 г.) | Эффект интегрального изменения затратности, тыс. руб. (2020 г. к 2018 г.) |
|---|---------------------------------------|---------------------------------------|--|--|---|
| Результативность базовых операций | 0,01 | 0,07 | 0,08 | 8032,88 | х |
| Результативность операций с долгосрочными инвестициями | 0,01 | 0,07 | 0,08 | 228,56 | х |
| Результативность операций с краткосрочными инвестициями | 0,01 | 0,07 | 0,08 | 412,8 | х |
| Совокупная результативность экономики | 0,03 | 0,21 | 0,24 | 8674,24 | х |
| Затратность базовых операций | -0,16 | -0,04 | -0,2 | х | -25486,8 |
| Затратность операций с долгосрочными инвестициями | 0,14 | -0,16 | -0,02 | х | -8,9 |
| Затратность операций с краткосрочными инвестициями | -0,02 | 0,03 | 0,01 | х | 26,94 |
| Совокупная затратность экономики | 1,02 | -0,77 | 0,19 | х | -25468,76 |

$$\Delta \Sigma P_{\text{онси}} (d(\Sigma PT_{\text{зои}})) = \frac{\ln \left[\frac{d(\Sigma P_{\text{онси}})}{d(\Sigma Z_{\text{онси}})} \right]}{\ln \left[\frac{d(\Sigma P_{\text{онси}})}{d(\Sigma Z_{\text{онси}})} \right]} \sqrt{d(\Sigma PT_{\text{онси}}) * [F(\Sigma Z_{\text{онси}}) + \Delta \Sigma Z_{\text{онси}}]} \quad (3)$$

где $\Delta \Sigma P_{\text{дпси}}(d(\Sigma PT_{\text{зои}}))$ – изменение совокупного (интегрального) результата (суммарных денежных поступлений) за счет изменения прямого интегрального индекса устойчивости экономики организаций, руб.;

$\frac{\ln \left[\frac{d(\Sigma P_{\text{онси}})}{d(\Sigma Z_{\text{онси}})} \right]}{\ln \left[\frac{d(\Sigma P_{\text{онси}})}{d(\Sigma Z_{\text{онси}})} \right]}$ – скорректированный на логарифмический параметр изменение совокупного результата (суммарных денежных поступлений) за счет воздействия динамики отчетного прямого интегрального индекса устойчивости экономики организаций;

$d(\Sigma PT_{\text{дпси}})$ – дифференцированная доля отчетного прямого интегрального индекса устойчивости экономики организаций;

$F(\Sigma Z_{\text{дпси}})$ – базисные совокупные затраты (суммарные денежные платежи) организаций, руб.;

$\Delta \Sigma Z_{\text{дпси}}$ – приращенная доля отчетных совокупных затрат (суммарных денежных платежей) организаций, руб.;

$$\Delta \Sigma Z_{\text{онси}} (d(\Sigma ZT_{\text{зои}})) = \frac{\ln \left[\frac{d(\Sigma P_{\text{онси}})}{d(\Sigma Z_{\text{онси}})} \right]}{\ln \left[\frac{d(\Sigma P_{\text{онси}})}{d(\Sigma Z_{\text{онси}})} \right]} \sqrt{d(\Sigma ZT_{\text{онси}}) * [F(\Sigma P_{\text{онси}}) + \Delta \Sigma P_{\text{онси}}]} \quad (4)$$

где $\Delta \Sigma Z_{\text{дпси}}(d(\Sigma ZT_{\text{зои}}))$ – изменение совокупных (интегральных) затрат (суммарных денежных платежей) за счет изменения косвенного интегрального индекса устойчивости экономики организаций, руб.;

$\frac{\ln \left[\frac{d(\Sigma P_{\text{онси}})}{d(\Sigma Z_{\text{онси}})} \right]}{\ln \left[\frac{d(\Sigma P_{\text{онси}})}{d(\Sigma Z_{\text{онси}})} \right]}$ – скорректированный на логариф-

мический параметр изменение совокупных затрат (суммарных денежных платежей) за счет воздействия динамики отчетного косвенного интегрального индекса устойчивости экономики организаций;

$d(\Sigma ZT_{\text{дпси}})$ – дифференцированная доля отчетного косвенного интегрального индекса устойчивости экономики организаций;

$F(\Sigma P_{\text{дпси}})$ – базисный совокупный результат (суммарные денежные поступления) организаций, руб.;

$\Delta \Sigma P_{\text{дпси}}$ – приращенная доля отчетного совокупного результата (суммарных денежных поступлений) организаций, руб.

Совокупная динамика результативности и затратности привела к интегральному извлечению организацией финансовой выгоды в части и получения дополнительных денежных доходов в размере более чем 8,6 млн. руб., и экономии денежных ресурсов в размере, близком к 25,5 млн. руб., но нельзя не принимать во внимание факт несущественности положительного влияния операций с краткосрочными инвестициями и факт отрицательного влияния операций с долгосрочными инвестициями на общий благоприятный итог ее деятельности. Если по краткосрочным инвестиционным операциям есть хотя бы незначительная денежная экономия, то по долгосрочным инвестиционным операциям пусть относительно небольшой, но все равно денежный перерасход затраченных средств, который в последующем временном интервале наверняка возрастет, исходя из высокой затратности относимых к ним капитальных активов.

Резюмируя итогов проведенного анализа, автор предлагает организации активизировать

прочие виды деятельности, а именно осуществить трансформацию структуры их операций с долгосрочными инвестициями, в которой в авангарде должны быть не капитальные, а финансовые вложения в ликвидные ценные бумаги государственных корпораций, гарантирующие стабильные денежные поступления, которые можно использовать для покрытия расходов по созданию, приобретению, возведению объектов основных средств и возникающих в связи с кредитами и займами обязательств. Тогда ей удастся сбалансировать результативность и затратность и извлекать наибольшую финансовую выгоду за счет устранения альтернативных издержек.

Выводы. Стоимостной подход к оценке устойчивости функционирования экономики организаций воплощается во взаимодействии качественных показателей оперирования денежными потоками, рассчитываемых в статическом и динамическом временных интервалах. В статическом временном интервале оцениваются ресурсоотдача и ресурсоемкость денежных потоков, в динамическом временном интервале – прямой и косвенный эффекты от их изменений [8]. Данный подход при использовании подобранных под его реализацию методов имеет полное основание для применения в прикладных хозяйственных условиях, так как позволяет тотально систематизиро-

вать в точечном (статическом) и диапазонном (динамическом) исчислении причинно-следственные связи между результирующими и факторными показателями, благодаря универсальности свойств денежных измерителей, исключая прерывность аналитических процедур, затрудняющую принятие монолитных решений по улучшению всей цепи индикаторов для оптимизации организациями своей общей экономической устойчивости и сбалансированности ее по структурным элементам. Разработанные авторские методики, апробированные на примере ООО «СХП «Москва», целиком отвечают его принципам и действующему хозяйственному механизму и потому имеют практическую значимость. Задействовав их в аналитических процедурах, организации смогут получать всестороннюю и точную информацию, содержащую объективные сведения о взаимосвязи промежуточных и конечных показателей устойчивости и своевременно выявлять критические параметры, сдерживающие экономическое развитие и сокращающие финансовую выгоду, не давая достигать ее предельных размеров, и правильно определять вектор совершенствования сформированного ранее хозяйственного механизма, обеспечивающий долгосрочные лидерские позиции в целевых сегментах.

Литература

1. Арошидзе А.А. Особенности подходов к пониманию экономической устойчивости в контексте устойчивого развития предприятий // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Т. 11. № 4. С. 785-798.
2. Васин Н.С. Факторы, влияющие на устойчивость и функционирование предприятия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 48. С. 47-49.
3. Ильин С.Ю., Остаев Г.Я., Клычова Г.С. Корпоративные финансы в современных условиях хозяйствования // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2020. Т. 15. № 4 (60). С. 102-107.
4. Ковтун М.А. Обеспечение экономической безопасности в современных региональных условиях хозяйствования // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2018. № 4 (35). С. 77-78.
5. Лазарева Н.О. О понимании управления эффективностью деятельности предприятия // Экономический вестник Донбасса. 2015. № 2 (40). С. 105-109.
6. Лапшин В.С., Горбунова Н.В. Механизм формирования системы устойчивого развития предприятия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 36. С. 65-68.
7. Мокеев В.В., Бунова Е.В. Анализ финансовой устойчивости предприятия методом собственных состояний // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 31. С.82-89.
8. Славинская М.А., Черкашина К.А., Саченок Л.И. Проблемные вопросы учета и контроля в условиях устойчивого экономического развития // Актуальные вопросы учета и управления в условиях информационной экономики. 2021. № 3. С. 287-291.
9. Солодкий Д.Т. Развитие анализа показателей рентабельности // Бухгалтерский учет и анализ (Беларусь). 2020. № 5 (281). С. 22-24.
10. Тростянский Д.В., Айдинова М.А. Оценка качества показателей состояния деловой среды Узбекистана // Экономика и финансы (Узбекистан). 2016. № 10. С. 4.
11. Corporate finance in the system of economic analysis management and intensification /Klychova G., Zakirova A., Ostaev G., Sokolov V., Nekrasova E.// E3S Web of Conferences. 14th International Scientific and Practical Conference on State and Prospects for the Development of Agribusiness, INTERAGROMASH 2021. Rostov-on-Don, 2021
12. Efficiency of corporate finance: formation of accounting and management tools /Klychova G., Zakirova A., Nigmatzyanov A., Nikitenko I., Ostaev G.// E3S Web of Conferences. 14th International Scientific and Practical Conference on State and Prospects for the Development of Agribusiness, INTERAGROMASH 2021. Rostov-on-Don, 2021.
13. Ostaev G.Ya., Shulus A.A., Mironova M.V., Smolin E.V. Accounting agricultural business from scratch: management accounting, decision making, analysis and monitoring of business processes // Amazonia Investiga. 2020. Т. 9. № 27. С. 319-332.
14. Ostaev G.Y., Khosiev B.N., Kubatieva L.M., Bestaeva L.I. Formation of a methodology for evaluating the internal control system in the agricultural business // Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems. 2020. Т. 12. № 7 Special Issue. С. 2309-2317.

Сведения об авторе:

Ильин Сергей Юрьевич – кандидат экономических наук, доцент, e-mail: i.sergey777@gmail.com
 Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия

COST APPROACH TO SUSTAINABILITY ASSESSMENT THE
FUNCTIONING OF THE ECONOMY OF ORGANIZATIONS

S.Yu. Ilyin

Abstract. The prepared article is devoted to the study of the category of "stability" in relation to the activities of legal entities (organizations), which is based on the stability of its identifiable qualitative indicators. The purpose of such a study is to propose by the author a list of indicators and methods for calculating them for organizations to obtain objective information about the development (functioning) of their activities (economy) in statics and dynamics, which helps to develop the most effective economic measures. To achieve it the author has chosen a cost (monetary) approach to assessing the sustainability of the functioning of the economy of organizations. The priority given to it is due to the dominance of commodity-money relations in all sectors of the national and world economy, including in the agricultural sector (one of the most important spheres of the national economy of any state), and the universal property of monetary meters, manifested in the universal equivalence of accounting and analysis of economic transactions. The composition of static indicators includes result-effectiveness and expenses-effectiveness, characterizing the efficiency functioning of the economy over a specific time interval, and the composition of dynamic indicators – the change under their influence of the result and influence of the expenses over a number of time intervals, meaning the financial benefit derived by organizations from this process, determining economic prospects (competitiveness) in the long term. Upon the construction methods for calculating such indicators was used a rational-constructive method in combination with mathematical analysis and logarithm. In their unity they give the exact parameters of the calculated indicators. The methods formed through the selected methods have been tested on the example of one of the agricultural organizations (LLC "AE "Moscow"), in which there is a practical significance of the study. The analysis of indicators is carried out, conclusions made and the directions of increasing the stability of the functioning of its economy are recommended on the its materials.

Keywords: organizations, stability of functioning, result-effectiveness, expenses-effectiveness, change of the result, change of the expenses.

References

1. Aroshidze A.A. Features of approaches to understanding economic sustainability in the context of sustainable development of enterprises // *Economics, entrepreneurship and law*. 2021. Vol. 11. No. 4. pp. 785-798.
2. Vasin N.S. Factors influencing the sustainability of the development and functioning of the enterprise // *National interests: priorities and security*. 2014. No. 48. pp. 47-49.
3. Ilyin S.Yu., Ostaev G.Ya., Klychova G.S. Corporate finance in modern economic conditions // *Bulletin of Kazan State Agrarian University*. 2020. Vol. 15. No. 4 (60). pp. 102-107.
4. Kovtun M.A. Ensuring economic security in modern regional economic conditions // *Socio-economic management: theory and practice*. 2018. No. 4 (35). pp. 77-78.
5. Lazareva N.O. On understanding the performance management of the enterprise // *Economic Bulletin of Donbass*. 2015. No. 2 (40). pp. 105-109.
6. Lapshin V.S. Gorbunova N.V. The mechanism of formation of the system of sustainable development of the enterprise // *National interests: priorities and security*. 2015. No. 36. pp. 65-68.
7. Mokeev V.V., Bunova E.V. Analysis of the financial stability of an enterprise by the method of its own states // *Financial analytics: problems and solutions*. 2015. No. 31. pp.82-89.
8. Slavinskaya M.A., Cherkashina K.A., Sachenok L.I. Problematic issues of accounting and control in conditions of sustainable economic development // *Actual issues of accounting and management in the information economy*. 2021. No. 3. pp. 287-291.
9. Solodky D.T. Development of profitability indicators analysis // *Accounting and analysis (Belarus)*. 2020. No. 5 (281). pp. 22-24.
10. Trostyansky D.V., Aydinova M.A. Assessment of the quality of indicators of the state of the business environment of Uzbekistan // *Economics and Finance (Uzbekistan)*. 2016. No. 10. p. 4.
11. Corporate finance in the management system and intensification of economic analysis /Klychova G., Zakirova A., Ostaev G., Sokolov V., Nekrasova E.// E3S Web conferences. The 14th International Scientific and Practical Conference "The state and prospects of agribusiness development"INTERAGROMASH 2021". Rostov-on-Don, 2021
12. Efficiency of corporate finance: formation of accounting and management tools /Klychova G., Zakirova A., Nigmatzyanov A., Nikitenko I., Ostaev G.// E3S Web conferences. The 14th International Scientific and Practical Conference "The state and prospects of agribusiness development"INTERAGROMASH 2021". Rostov-on-Don, 2021.
13. Ostaev G.Ya., Shulus A.A., Mironova M.V., Smolin E.V. Accounting of agro-industrial business from scratch: managerial accounting, decision-making, analysis and monitoring of business processes // *Research of Amazonia*. 2020. Vol. 9. No. 27. Pp. 319-332.
14. Ostaev G.Yu., Khosiev B.N., Kubatieva L.M., Bestaeva L.I. Formation of methodology for assessing the internal control system in agricultural business // *Journal of advanced research in the field of dynamic and control systems*. 2020. № 12. Special Issue No. 7. No. 2309-2317.

Author:

Ilyin Sergey Yurievich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, e-mail: i.sergey777@gmail.com
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia