

Норма накопления как индикатор реализации условий и возможностей инвестирования: региональный аспект

Saving rate as an indicator of implementation of investment conditions and opportunities: regional aspect

УДК 336, 332

Получено: 26.03.2022

Одобрено: 04.04.2022

Опубликовано: 25.04.2022

Панягина А.Е.

Канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономики, туризма и массовых коммуникаций Муромского института (филиала) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (МИ ВлГУ)
e-mail: a_panyagina@mail.ru

Panyagina A.E.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economics, Tourism and Mass Communications, Murom Institute (branch), Vladimir State University, Murom
e-mail: a_panyagina@mail.ru

Аннотация

В статье отражены результаты анализа уровня и динамики нормы накопления как индикатора, отражающего меру реализации существующих условий и возможностей инвестиционной деятельности. Проведено сравнение позиций России и стран мира, выполнены межрегиональные сравнения. Сделан вывод о невысокой склонности к инвестированию в целом и в значительной части регионов России. Очерчены негативно воздействующие факторы, в том числе связанные с недостатками управления инвестиционной деятельностью на региональном уровне. Намечены некоторые направления преодоления негативных тенденций.

Ключевые слова: норма накопления, управление инвестициями, региональная инвестиционная политика.

Abstract

The article reflects the results of the analysis of the level and dynamics of the rate of accumulation as an indicator reflecting the measure of the implementation of existing conditions and opportunities for investment activity. The positions of Russia and the countries of the world are compared, interregional comparisons are made. The conclusion is made about the low propensity to invest in general and in a significant part of the regions of Russia. The negatively influencing factors are outlined, including those related to the shortcomings of investment management at the regional level. Some directions for overcoming negative tendencies are outlined.

Keywords: savings rate, investment management, regional investment policy.

Вопросы инвестиционной деятельности и воспроизводства капитала сохраняют актуальность на протяжении всей экономической истории общества, что обусловлено ключевой ролью инвестиций как средства и катализатора развития. В отечественной и зарубежной литературе широко дискутируются проблемы инвестирования, инвестиционной привлекательности, инвестиционной стратегии и политики, в том числе во взаимосвязи с вопросами эконо-

мического роста, социально-экономического развития, территориального планирования, на микро-, мезо- и макроэкономическом уровнях. Следует подчеркнуть, что, несмотря на глубокий в целом уровень проработки инвестиционной теории по-прежнему существуют отдельные пробелы в обосновании и реализации подходов к управлению инвестиционной деятельностью, особенно на региональном уровне. В условиях высочайшей межрегиональной дифференциации, характерной для России, это приводит к ослаблению позиций относительно слабых регионов в конкуренции за инвестиционные ресурсы и дальнейшему нарастанию разрыва в уровне экономического развития субъектов РФ.

Поэтому автор статьи продолжает изучение инвестиционной деятельности, в том числе на региональном уровне, следуя при этом следующей логике. Инвестиционная деятельность есть процесс воспроизводства капитала, охватывающий три стадии. На первой имеются заданные на текущий момент времени условия, предпосылки и факторы, определяющие стимулы к инвестированию. На второй реализуется инвестиционная активность, опосредующая существующие условия инвестирования и формирующая его результаты. На третьей реализуются инвестиционные возможности, формируется эффект вложений и реализуются, либо нет, ожидания участников инвестиционного процесса. Результаты последнего исследования условий инвестирования отражены в статье [1], возможности инвестирования рассмотрены в докладе на XIV Всероссийской конференции «Зворыкинские чтения» (г. Муром). Здесь речь пойдет о том, как реализуются эти возможности и какие факторы противодействуют их реализации, что позволит сделать вывод о характере воспроизводства капитала, оценить – является ли оно расширенным, суженным или простым.

Одним из макроэкономических показателей, отражающих склонность к инвестированию, является норма накопления – отношение инвестиций в основной капитал к ВВП¹, величина, характеризующая часть валового внутреннего продукта, расходуемого в будущем на расширение и модернизацию. Норма накопления может меняться в широком диапазоне – от 10 до 40%, причем самым высоким уровень нормы накопления является, как правило, в странах с высокими темпами развития. Рассматривая норму накопления, как индикатор третьей стадии воспроизводственного цикла инвестиций, можно сказать, что эта величина отражает степень реализации существующих на предшествующих стадиях условий и возможностей инвестирования.

Воспользуемся данными о величине нормы накопления, предоставляемыми Федеральной службой государственной статистики РФ [2] и Организацией экономического сотрудничества и развития [3].

Как можно видеть по данным рис. 1 и табл. 1, в последнее десятилетие норма накопления в России остается достаточно стабильной. Её значение составляет 20–22%, как по данным Росстата, так и по данным ОЭСР.

¹ В соответствии с Методикой расчета показателей «Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте» и «Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации», утвержденной приказом Росстата от 30.01.2014 № 56, показатель «Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте» рассчитывается как соотношение валового накопления основного капитала и ВВП (в текущих рыночных ценах). На региональном уровне используется показатель инвестиций в основной капитал по полному кругу хозяйствующих субъектов.



Рис. 1. Динамика нормы накопления в России (расчитано по данным [2])

Таблица 1

Норма накопления по странам мира, %*

Country Name	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Belarus	38,8	37,7	33,4	37,2	33,2	28,7	25,4	26,2	26,2	27,0	24,8
China	43,9	43,9	44,3	44,5	43,9	42,1	41,6	41,9	42,8	42,8	н/д
Egypt	19,2	16,7	14,7	13,0	12,5	13,7	14,5	14,8	16,3	18,0	13,7
France	22,1	22,4	22,5	22,0	21,8	21,5	21,8	22,5	22,9	23,6	22,9
Germany	19,5	20,4	20,3	19,9	20,0	20,0	20,3	20,4	21,1	21,7	22,1
Korea, Rep.	30,2	30,2	29,6	29,1	29,0	29,0	29,7	31,5	30,4	30,0	31,1
Russian Federation	21,6	21,3	21,6	21,9	21,4	20,6	21,9	22,0	20,7	21,1	21,8
Singapore	25,6	25,3	26,4	27,6	28,1	27,2	26,0	25,3	22,6	23,0	21,5
Switzerland	24,5	24,6	25,3	25,1	25,3	25,2	25,4	26,0	25,4	25,5	26,0
Turkey	24,6	27,7	27,1	28,4	28,8	29,6	29,1	29,9	29,7	25,9	27,2
United States	18,4	18,8	19,6	19,8	20,3	20,4	20,3	20,5	20,8	20,8	н/д
World	23,3	23,8	24,3	24,5	24,7	24,9	24,7	24,9	25,4	25,6	н/д

*Примечание: (расчитано по данным [3], выборочно)

Норма накопления такого уровня характерна для развитых стран, таких, как Германия и Франция, однако этот уровень ниже среднемирового. В странах с высокой динамикой развития норма накопления превышает 25-30 (Республика Корея, Турция) и даже 40% (Китай).

Перейдем к рассмотрению показателя доли инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте, аналогу нормы накопления на региональном уровне. Так как объем данных значителен, приведем здесь показатели по федеральным округам и затем – выборочно по отдельным округам в разрезе субъектов РФ (табл. 2, рис. 2-5).

По регионам России уровень нормы накопления в целом ниже в сравнении со среднемировыми данными, однако, отчасти это обусловлено разной методологией расчета показателя. На региональном уровне для этого используется величина инвестиций в основной капитал, а она меньше валового накопления. Обращает на себя внимание динамика нормы накопления – практически по всем федеральным округам, за исключением ЦФО она снижается. В ЦФО, в свою очередь, доля инвестиций в основной капитал в ВРП остается низкой, 15–18%.

Оценим динамику показателя доли инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте по отдельным субъектам РФ (выборочно, в разрезе отдельных Федеральных округов). Для сравнения были отобраны, прежде всего, те субъекты, которые являются лидерами «Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации» Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов [5] и

комплексной оценки по индексу конкурентоспособности регионов Консорциума Леонтьевский центр – AV Group (LC-AV) [6].

Таблица 2

Отношение объема инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту по федеральным округам РФ [4]

Федеральные округа	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Центральный федеральный округ	15,3	17,0	17,4	17,1	15,8	15,7	16,2	16,0	18,5
Северо-Западный федеральный округ	27,8	28,3	25,5	23,7	20,0	22,6	23,2	23,4	19,8
Южный федеральный округ (с 29.07.2016)	38,9	39,4	42,1	33,4	28,0	23,1	26,9	23,0	20,9
Северо-Кавказский федеральный округ	32,6	33,3	31,9	31,3	27,8	27,3	27,1	25,2	27,4
Приволжский федеральный округ	24,1	25,6	27,2	26,0	24,5	23,6	22,0	18,7	19,3
Уральский федеральный округ	29,1	28,7	28,6	29,2	26,0	28,4	26,6	22,8	22,4
Сибирский федеральный округ	25,3	28,2	26,1	24,1	19,9	20,0	19,4	18,1	19,6
Дальневосточный федеральный округ	39,9	34,9	29,1	25,2	25,2	26,8	29,5	25,8	27,8

Первый рейтинг позволяет оценить инвестиционный климат в части воздействия наиболее активного фактора, а именно – регулятивного, институционального, следовательно, характеризует существующие условия инвестирования. Второй же отражает существующие у инвесторов возможности, ожидаемые результаты вложений. Логичным будет предположить, что у регионов, занимающих первые строки в рейтингах, выше окажется и норма накопления, которая в данном случае отразит реализацию созданных условий и возможностей.

В составе практически всех региональных рейтингов, в том числе и в отобранных для наших целей, в ТОП регионов традиционно входят Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Республика Татарстан. Также на передовых позициях находятся в разное время и в разных сопоставлениях Калужская, Ленинградская, Тюменская, Свердловская области, Республика Башкортостан, Краснодарский и Красноярский края, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Поэтому обратимся в первую очередь к этим субъектам.

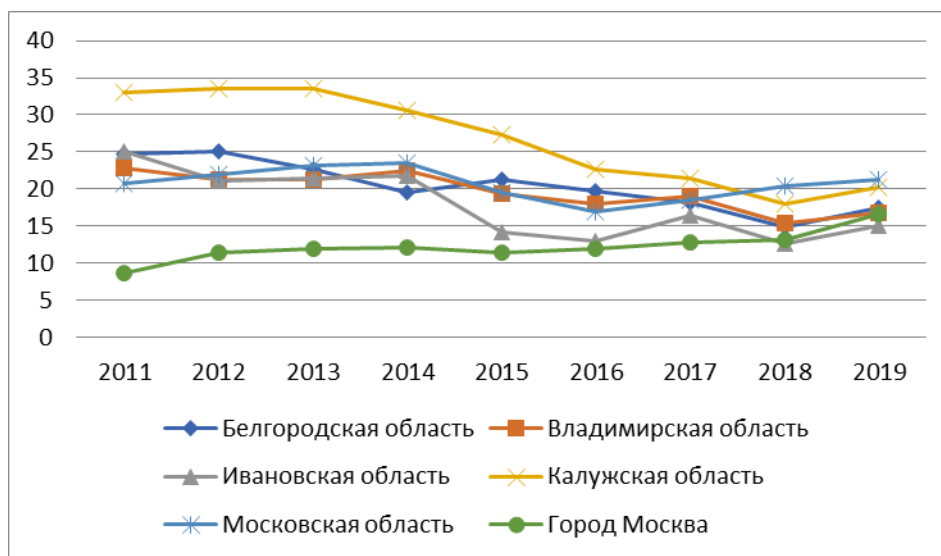


Рис. 2. Динамика нормы накопления в Центральном федеральном округе (выборочно)

В ЦФО в начале анализируемого периода высокий уровень накопления отмечается в Калужской области и в целом соответствует среднероссийскому показателю в Белгородской, Владимирской, Ивановской и Московской областях (рис. 3). Доля инвестиций в основной капитал в ВРП Москвы, напротив, значительно ниже. Впоследствии доля инвестиций в основной капитал заметно снижается в Калужской, Белгородской, Ивановской и Владимирской областях. В Московской области норма накопления стабильна и обнаруживает некоторую тенденцию к росту, в г. Москве – растет. В целом, как мы видим из представленных данных, характерный для ЦФО уровень накопления формируется Москвой и Московской областью.

В Северо-Западном федеральном округе норма накопления неоднородна. Самой высокой, но при этом нестабильной, она является в Ненецком автономном округе и Ленинградской области, достаточно стабильной, но невысокой – в Санкт-Петербурге и Карелии (рис. 3). В целом и здесь характерна тенденция к снижению доли инвестиций в основной капитал в ВРП.

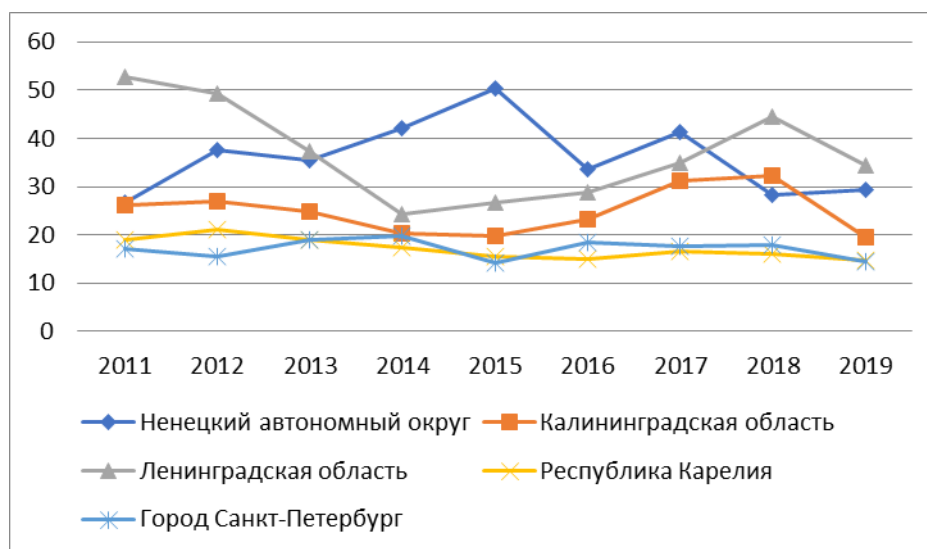


Рис. 3. Динамика нормы накопления в Центральном федеральном округе (выборочно)

В Приволжском федеральном округе соотношение инвестиций в основной капитал и ВРП в целом более стабильно, в сравнении с другими территориями страны, однако оно тоже показывает тенденцию к снижению, и в отдельных субъектах, в частности, Нижегородской области, является достаточно заметным. У признанных лидеров среди российских регионов, Республики Татарстан и Республики Башкортостан, норма накоплений высока, особенно в первой половине анализируемого периода, однако нельзя не видеть наметившуюся тенденцию к её снижению (рис. 4).

Норма накопления в субъектах РФ Южного и Северо-Кавказского федеральных округов заметно выше. Даже несмотря на снижение по сравнению с 2011–2013 гг., доля инвестиций в основной капитал в ВРП в республиках Северного Кавказа в 2018–2019 гг. превышает 30%, а в Республике Ингушетия – повышается до этого уровня. Однако в Краснодарском крае, который также традиционно рассматривается в числе лидеров отечественной экономики, и в Астраханской области норма накопления значительно снижается в 2011–2019 гг., соответственно, с 57,2 (!) и 40,0% до 18,6 и 17,3%.

В Уральском федеральном округе выделяется Ямало-Ненецкий автономный округ. Доля инвестиций в основной капитал в ВРП здесь находится на очень высоком уровне, даже несмотря на снижение в 2018–2019 гг. В Ханты-Мансийском автономном округе доля инвестиций в ВРП составляет 21–26% и сохраняется достаточно стабильной, но в Свердловской области наблюдается самый низкий уровень нормы накопления, с тенденцией к снижению.

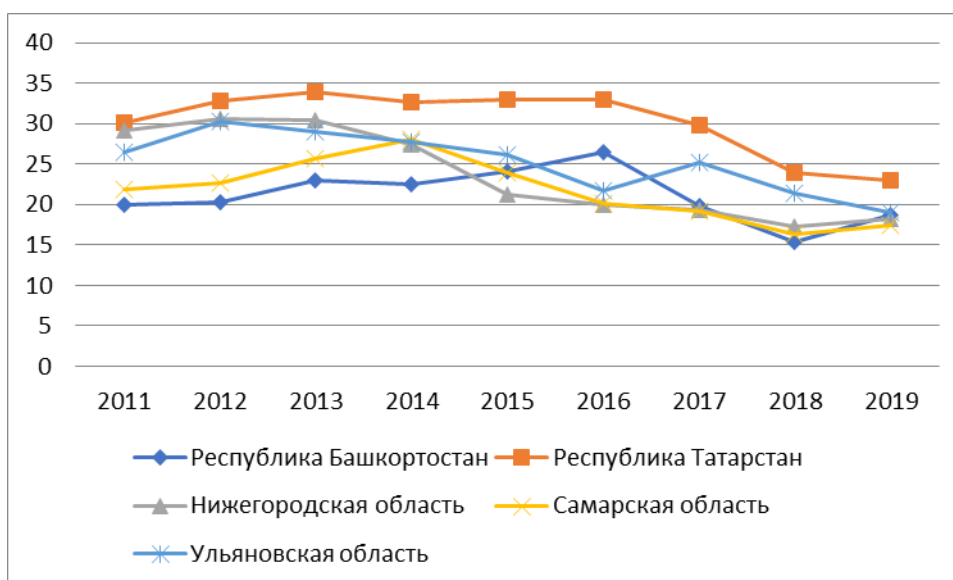


Рис. 4. Динамика нормы накопления в Центральном федеральном округе (выборочно)

Из регионов Сибири и Дальнего Востока высокую норму накопления удерживает только Республика Саха, в Приморском и Хабаровском краях она снижается с 45–55% в 2011 г. до 17–22%. В Томской области и Красноярском крае в 2011–2012 гг. норма накопления приближается к 30%, но в 2018–2019 гг. снижается до 16%. В Алтайском крае – среднероссийский уровень, 17–21%, с общей тенденцией к снижению.

Таким образом, инвестиционные возможности реализуются отнюдь не в полной мере, включение в число лидеров по существующим условиям и возможностям инвестирования не гарантирует реализацию этого потенциала на практике. Выборочное исследование факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность, указывает и на возможные причины сложившейся ситуации (табл. 3).

Таблица 3

Распределение организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность (в процентах от общего числа организаций) [5]

Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность	2010	2015	2018	2019	2020
Недостаточный спрос на продукцию	19	28	23	22	20
Состояние технической базы организации	5	18	25	25	26
Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	10	27	34	38	38
Существующий режим налогообложения инвестиционной деятельности	...	36	39	38	39
Колебания цен на мировом рынке энергоносителей	...	44	41	39	42
Экономическая ситуация на мировом рынке	...	50	42	42	48
Сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов	15	42	46	46	48
Параметры курсовой политики в стране	...	54	52	49	53
Высокий процент коммерческого кредита	31	56	54	56	58
Инвестиционные риски	23	60	58	60	60
Недостаток собственных финансовых средств	67	61	60	62	61
Высокий уровень инфляции в стране	...	65	62	64	65
Неопределенность экономической ситуации в стране	32	66	62	64	69

Основными сдерживающими факторами являются неопределенность экономической ситуации и связанный с ней общий и инвестиционный риск, инфляция и финансовые ограничения.

Анализ уровня и динамики нормы накопления как индикатора, отражающего меру реализации существующих условий и возможностей инвестиционной деятельности, приводит к следующим выводам.

Норма накопления в России соответствует уровню развитых стран, однако её уровень ниже среднемирового и в целом это свидетельствует о недостаточных темпах развития экономики страны и невысокой склонности к инвестированию.

Для России характерна высокая межрегиональная дифференциация и сосредоточение интересов в определенных центрах притяжения инвестиций, в то же время значительная часть регионов Российской Федерации не обладает высокой конкурентоспособностью и не представляет большого интереса для инвесторов. При этом инвестиционный потенциал, определяющийся хорошими условиями и возможностями вложений, реализуется далеко не во всех субъектах, традиционно позиционирующихся как локомотивы роста отечественной экономики.

Рассмотрение показателей в региональном разрезе приводит к неутешительному выводу – наиболее характерной практически для всех субъектов РФ является тенденция к снижению нормы накопления, что, безусловно, говорит о замедлении экономического роста. Высокий и (или) стабильный уровень способны сохранять только отдельные регионы. Неоднородность и неравномерная динамика нормы накопления, кроме того, свидетельствует об отсутствии эффективной инвестиционной политики у подавляющего большинства экономических субъектов страны.

В числе ограничивающих факторов наиболее существенными являются неопределенность экономической ситуации в стране, общий и инвестиционный риски, высокая стоимость кредитных ресурсов, нехватка собственных средств и иные финансовые ограничения.

В итоге мы видим, что процесс воспроизводства капитала в ряде регионов не приводит к повышению уровня социально-экономического развития, речь идет не о расширенном, а о простом или суженном воспроизводстве.

Пути преодоления выявленных негативных тенденций видятся, прежде всего, в сфере управления инвестиционной деятельностью и, прежде всего, на региональном уровне. В частности, разнородность уровня и динамики нормы накопления в субъектах РФ привела к выводу об отсутствии эффективной инвестиционной политики. Действительно, в период активной работы Агентства стратегических инициатив по внедрению регионального инвестиционного стандарта всеми регионами разработаны инвестиционные стратегии, поставлены цели и задачи, намечены пути их достижения. Но при этом отсутствие четко прописанной инвестиционной политики не дало методологической и методической базы для реализации этих целей и задач, привело к отсутствию принципов, критериев и методов формирования регионального инвестиционного портфеля, выбору отраслевых приоритетов и отбору конкретных проектов. В 2014–2016 гг. созданы и активно наполняются региональные инвестиционные порталы, в их структуре присутствуют разделы, где организации и предприниматели могут представить инвесторам идеи и проекты, их число и разнообразие на тот момент весьма значительно. Однако позднее внимание к инвестиционному стандарту Национальному инвестиционному рейтингу ослабевает, сам рейтинг «консервируется», а информационное сопровождение управления инвестиционной деятельностью заметно ухудшается.

Преодоление финансовых ограничений возможно в современных условиях, прежде всего, за счет активного включения в реализуемые государством национальные проекты и программы. Это направление взаимосвязано с предыдущим – наличие методического обеспечения по отбору проектов для включения в государственные программы и информационное сопровождение этого процесса через инвестиционный портал способствовало бы более активному освоению выделенных средств.

Со стороны кредитных организаций заметную роль могло бы сыграть развитие программ коммерческой ипотеки. Уже сейчас существует широкий спектр предложения этого сравнительно нового банковского продукта, и речь идет скорее об активизации банковского маркетинга и информационной поддержки для его продвижения. Несомненный эффект на всех

уровнях даст дальнейшая работа по совершенствованию правового регулирования в данной сфере.

Литература

1. *Панягина А.Е.* Условия ведения инвестиционной деятельности в субъектах Российской Федерации // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2021, №4 (68) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eee-region.ru/article/6830/> (дата обращения 20.02.2022 г.)
2. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/accounts> (дата обращения 23.08.2021 г.)
3. OECD iLibrary logo. Main Economic Indicators – complete database (Edition 2021/08) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.1787/bcfc09d5-en> (дата обращения 23.08.2021 г.)
4. Витрина статистических данных [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://showdata.gks.ru/report/279951> (дата обращения 23.08.2021 г.)
5. Инвестиции в России. 2021: Стат.сб./ Росстат. – М., 2021. – 273 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13238> (дата обращения 20.02.2022 г.)