

# Трансцендентальный опыт гностического познания системы права

## Transcendental experience of gnostic knowledge of the system of law

**Серегин А.В.**

Канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

e-mail: andrei-seregin@rambler.ru

**Seregin A.V.**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines, Russian University of Economics. G.V. Plekhanov

e-mail: andrei-seregin@rambler.ru

### **Аннотация**

В представленной статье рассматривается трансцендентно-эзотерический взгляд на систему права. Автор считает, что с гностической точки зрения, право состоит из трёх видов: духовно-нравственного права, политического права и соматического права. В работе доказывается, что если в государстве доминирует соматическое право, то общество находится в состоянии дикости; если социум благоволит политической целесообразности – он находится в состоянии варварства; и только тогда, когда правовая система базируется на духовно нравственных началах, можно вести речь о гуманистическом правопорядке.

**Ключевые слова:** трансцендентное мышление, духовно-нравственное право, политическое право, соматическое право, гнозис права, моральное право, природное право, право.

### **Abstract**

This article discusses the transcendental-esoteric view of the system of law. The author believes that from a gnostic point of view, law consists of three types: spiritual and moral law, political law and somatic law. The work proves that if somatic law dominates in the state, then society is in a state of savagery; if society favors political expediency, it is in a state of barbarism; and only when the legal system is based on spiritual and moral principles can we talk about the humanistic legal order.

**Keywords:** transcendental thinking, spiritual and moral law, political law, somatic law, gnosis of law, moral law, natural law, law.

Представленная работа является авторским продолжением научного исследования гностической сущности права, изложенной в статье «Философские основы трансцендентального (идеалистического) правопонимания» в «Журнале юридических исследований», 2021 г., Т. 6, № 1 [11, с. 20–24].

Область трансцендентного мышления можно охарактеризовать как метафизическую сферу, обрамлённую тайной истинного содержания настоящего, а не иллюзорного бытия, без понимания закономерностей которого невозможно осознать ценности права, закона, правосудия и справедливости. Поэтому правовая реальность изначально существует в философско-метафизическом смысле, т.е. в чертогах, где господствует логика «разумной» Вселенной [4, с. 5].

Особо следует подчеркнуть, что эзотерическая конструкция системы права не имеет ничего общего с профанной магией, жульничеством или бесплодными рассуждениями ради словесных парадоксов, утопичных концепций или пустословных примеров красноречия.

Гнозис права как учение о сокрытом сущностном правопонимании исходит из того, что система права, являясь его внутренней структурой, имеет дуальное строение: с одной стороны – отражающее иерархию соподчинённости правовых эйдосов в их истинном значении [11, с. 20–24], а, с другой – представляет искажённое («затемнённое») понимание взаимоподчинённости первичных принципов права, осознанных человеческим разумом, обременённым ошибками антропного мышления, одновременно детерминированного биологической природой *homo sapiens* и культурно-мировоззренческими юридическими стереотипами социального поведения.

Итак, в трансцендентальном мире идей, познаваемых разумом и интуицией, правовые принципы по закону рангового соответствия группируются в три области эзотерического права:

- **духовно-нравственное право;**
- **позитивное право;**
- **соматическое право.**

**Духовно-нравственное право** представляет собой систему правовых принципов (эйдосов права), являющихся базовыми основами для идеального правопорядка.

В этой связи, стоит сказать, что философско-правовые принципы мудрости, любви и справедливости образуют концептуальную часть духовно-нравственного права, разъясняющего дефиниции гуманизма, милосердия, чести, достоинства, разумности, свободной воли, одухотворённости, витальности (жизненности) и благодати.

Вместе с тем, под влиянием субъективного мировосприятия духовно-нравственное право в социуме трансформируется через «*священные писания*» в религиозное право, акцентирующее внимание на процедурной догматике (ритуальных правилах поведения). Это приводит к искажению принципа мудрости права, ибо «живой» дух закона подменяется его буквой (формой закона), безразличной к реальной (настоящей) истине, под которой понимается мера справедливости.

**Позитивное право**, подчинённое разумному началу, требующему стремиться к гармонии в организации общественного развития; подвергается искажениям политической целесообразности и (или) вожделениям экономической корысти.

Вышеприведённые утверждения свидетельствуют о том, что позитивное право – это право формального идеала, зачастую описываемого в конституционном, административном, гражданском, уголовном и т.п. законодательстве.

На практике **позитивное право** градируется на **политическое право**, обслуживающее интересы господствующей социальной силы в государственно-организованном обществе и в **частное или гражданское право**, в котором монументально закрепляются принципы соматического вожделения, т.е. стремления к преумножению материального богатства и допустимых форм семейных отношений, диалектически связанных с правом наследования, частной собственности и гражданско-правовой ответственностью. Настоящую оду в отношении цивилистических правоотношений воспел Р. Иеринг, заявивший, что именно «частное право, а не государственное право является истинной школой политического воспитания народа, и если хотят знать, как данный народ будет в случае необходимости защищать свои политические права и своё международное положение, то следует посмотреть, как отдельный его представитель отстаивает в частной жизни своё собственное право» [5, с. 54].

**Соматическое право** – это самое загадочное и таинственное право в гностическом правопонимании, так как его принципы сокрыты в физической природе человека.

Соматическое право недопустимо отождествлять с естественным правом.

В современной юридической науке по-прежнему господствует заблуждение о том, что естественное право является природным правом (*ius naturale*), а не моральным правом (*ius morales*).

Хотелось бы напомнить, что **природе не известно право на жизнь, но есть право бороться за жизнь.**

Кроме того, в мире животных не существуют такие понятия, как достоинство личности, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, свобода мысли, свобода слова, свобода совести, свобода вероисповедания и т.п.

Более того, на основании ч. 3 ст. 55 Конституции РФ 1993 г. (в ред. 2020 г.): «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обороны страны и безопасности государства» [7].

Таким образом, реальное содержание естественных прав человека детерминировано политикой, моралью и принципом витальности (жизненности), т.е. биологической природой человека.

**Соматическое право** представляет собой систему биологических (генетических, нейрофизиологических и т.п.) законов, управляющих поведением *homo sapiens*, детерминированных «духовно-нравственными притязаниями личности на высокий уровень духовного и физического здоровья» [10, с. 225]. Без изучения соматических законов невозможно разрешить проблемы девиантного поведения ни в одной из отраслей права, ибо одни люди живут по воле разума – «нуса» (от др.-греч. νοῦς – мысль, разум, ум); другие же – по воли животных страстей – ярости или насилия.

С древнейших времён люди стараются изменять свои тела, так как психологически архаический и современный пирсинг, татуировки [2] и иные формы трансформации своей физиогномики являются важными маркерами определения в обществе положения субъектов с позиции свой – чужой, начальник – подчинённый, благородный – простолюдин, половозрелый мужчина – женщина, готовая вступить в брак и т.д. Иногда мы можем даже вести речь о соматических обязанностях, например в отношении обряда обрезания или циркумцизии (от лат. *circumcisio* – удаление у мальчиков и мужчин крайней плоти) в иудаизме и исламе.

В природе человека заложено желание улучшить, усовершенствовать и сохранить своё бренное тело, несмотря даже на неминуемую угрозу его физической смерти. Поэтому люди различных цивилизаций бальзамировали трупы в надежде на их воскрешение, достаточно вспомнить широко известный Древний Египет, либо незнакомую для обывательской публики культуру Чинчоро, существовавшую на территории современного Перу около 5050 лет до н.э.

В начале третьего тысячелетия от Рождества Христова, в результате значительных достижений медицины, биологии, генной инженерии, фармакологии, кибернетики и науки в целом, юристы также ведут дискуссию о границах допустимости модернизации, реставрации и фундаментальной реконструкции человеком своего биологического тела [3, с. 23 – 27; 6, с. 82 – 85; 8, с. 43]. В рамках данных прений обществу, учёным, религиозным лидерам, политикам и философам приходится обсуждать вопросы о признании, либо запрете в каждом конкретном государстве следующих соматических прав:

- права на достойную или гуманную смерть (эвтаназию);
- право на свободное определение половой ориентации или на гомосексуальные контакты;
- право на однополые браки;
- право на трансплантацию органов;
- право на употребление и приобретение наркотических и психотропных средств;
- право на искусственное репродуктивное (оплодотворение);
- право на стерилизацию;

- право на аборт;
- право на клонирование человека;
- право на дублирование себя в неметрической форме объективного существования;
- право на изменение пола [9, с. 16–26] и т.д.

В Хартии Европейского союза об основных правах 2007 г. (в ред. 2016/C202/02) в ч. 1 ст. 3 для каждого человека провозглашается «право на целостность личности» [14], которая соответственно делится на физическую и душевную целостность; при этом в п. 2 ст. 3 поясняется, что при применении медицины и биологии должны соблюдаться:

- «— добровольное и осознанное согласие заинтересованного лица в соответствии с правилами, определенными законом;
- воспреещение занятий евгеникой, особенно, тех, которые ставят перед собой целью произвести отбор между людьми;
- запрет на превращение человеческого тела и его частей, как таковых, в источник прибыли;
- воспреещение клонирования в качестве способа размножения человеческих существ» [14].

Итак, возвращаясь к вопросу о возможности, допустимости или абсолютному запрету эвтаназии, важно определиться с оценкой данного института, как акта малодушия, исполнения долга, милосердия или убийства.

Например, ст. 45 ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ (в ред. от 02.07.2001) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [12] однозначно запрещает эвтаназию на территории России, устанавливая табу в отношении данной проблемы.

Вместе с тем, право на добровольное прекращение жизни безнадежно больных пациентов, испытывающих тяжёлые мучения от болезни, легализовано в США (штаты Оригон и Вашингтон), Нидерландах, Бельгии, Люксембурге, Израиле и других государствах мира [1, с. 2069–2075].

В России также действует временный запрет на клонирование человека [13], что гипотетически допускает возможность проводить данные эксперименты в специально легализованных случаях.

Полагаю, что человечеству долго не удастся сдерживать науку, запрещая заниматься *евгеникой*, поэтому придётся решать очень сложные этические, религиозные, политические и юридические проблемы, связанные с попыткой улучшения природы людей. Именно сверхбогатые личности мировой цивилизации для улучшения качества не только своей жизни, но и своих потомков, станут стимулировать исследования в области *евгеники*.

По существу, мы стоим на пороге расслоения современного человечества на два вида: людей естества и новых полубогов, обладающих качествами сверхчеловека: долгая жизнь (до 150 и свыше лет), более крепкое здоровье, повышенная сила и увеличенный интеллект. Наш мир вновь приближается к новому фашизму, сегрегации и расизму.

Этого нельзя допустить, ибо новое неравенство будет иметь не социально-экономические, а биологические начала. Выход один, предоставить всем равные права не только на высококачественную бесплатную медицинскую помощь, но и права на улучшение природы своего тела для духовно-нравственного совершенствования личности, ибо **гностическое правопонимание** исходит из того, что, **право** – есть трансцендентальная мысль о мере справедливого поведения свободной воли разумного человека или союза лиц соизмеренной с духовно-нравственными законами Вселенского Бытия.

Таким образом, следует сделать вывод, что главная задача систематизации и типизации права – дать ответ на вопрос: какие начала (принципы) доминируют в правопонимании соответствующего исторического периода развития общества?

Если цивилизация на первое место ставит соматику – то это **дикое право**; а если люди признают верховенство духовно-нравственных ценностей, то тогда мы имеем дело с культурным обществом и воистину **гуманным правом**.

**Политическое право** представляет собой соотношение духовно-нравственных принципов права с допустимым уровнем политического (легального) насилия в обществе. Процесс волюнтаризации политического права означает его **варваризацию**.

**Соматическое право** есть мера духовно-политической оценки биологически допустимого уровня удовлетворения инстинктивных потребностей человеческого тела в пище, крови, сексе и даже власти.

## Литература

1. *Ахметшин Р.Э., Ким Е.В.* Зарубежный опыт легализации эвтаназии // «Учёные заметки ТОГУ». – Т. 4. – № 4, 2013. – С. 2069 – 2075.
2. *Василевич Д.Г.* Понятие и виды соматических (личных) прав URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/101224/1/%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87%20%D0%B4.%D0%B3.pdf> (дата обращения: 17.01.2022 г.).
3. *Гончаров И.И.* Соматические права: вопросы юридического признания и практика реализации // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 2 (46). – С. 23 – 27.
4. *Дидикин А.Б.* Философия права Ганса Кельзена: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2021. – 208 с.
5. *Иеринг Р.* Борьба за право. – СПб.: "Вестн. знания" (В.В. Битнера), 1912. – 104 с.
6. *Кокамбо Ю.Д.* Соматические права человека как новое поколение прав личности // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. – С. 82 – 85.
7. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Российская газета – Федеральный выпуск № 144 (8198), 4 июля 2020 г.
8. *Крусс В.И.* Личностные («соматические») права человека в конституционном и философско-правовом измерении: к постановке проблемы // Государство и право. – 2000. – № 10. – С. 43 – 50.
9. *Лаврик М.А.* К теории соматических прав человека // Сибирский юридический вестник. – 2005. – № 3. – С. 16. – 26.
10. *Нестерова Е.М.* Понятие и юридико-социальная сущность соматических прав человека // Социально-экономические явления и процессы. – № 7 (029). – 2011. – С. 222 - 226.
11. *Серегин А.В.* Философские основы трансцендентального (идеалистического) правопонимания // Журнал юридических исследований. – 2021. – Т. 6. – № 1. – С. 20 – 24.
12. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ (в ред. от 02.07.2001) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121895/7881cf91f8dde87fdc6a5ccf4ade994b64b5e1b8/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/7881cf91f8dde87fdc6a5ccf4ade994b64b5e1b8/) (дата обращения: 17.01.2022 г.).
13. Федеральный закон «О временном запрете на клонирование человека» от 19.04.2002 № 54-ФЗ (в ред. от 29.03.2010) URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18094> (дата обращения: 17.01.2022 г.).
14. Хартия Европейского союза об основных правах 2007 г. (в ред. 2016/C202/02) URL: <https://base.garant.ru/71672404/> (дата обращения: 17.01.2022 г.).