

Экономическая природа интеллектуального капитала

The economic nature of intellectual capital

Кузнецова А.Г.

Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение города Москвы колледж по подготовке социальных работников департамента труда и социальной защиты населения города Москвы
e-mail: sdcloud@mail.ru

Kuznetsova A.G.

State budgetary educational institution of the city of Moscow for the training of medical workers of the Department of Labor and Social Protection of the city of Moscow
e-mail: sdcloud@mail.ru

Аннотация

Проведен анализ подходов к определению сущности и природы интеллектуального капитала. По результатам анализа установлено, что исследования интеллектуального капитала базировались и базируются до сих пор на различных подходах: ресурсном, процессном, структурном, терминологическом, функциональном. Описано экономическое содержание и значение интеллектуального капитала для предприятия в процессе формирования дополнительных затрат. Несмотря на свою нематериальную форму, интеллектуальный капитал активно участвует в производственных процессах предприятия, что создает дополнительные выгоды. Это объясняется гибкостью и высоким уровнем адаптации интеллектуального капитала к условиям внешней среды. Кроме того, рассматривалась проблема определения носителя интеллектуального капитала в контексте эффективного управления процессами его возникновения. Качество знаний, умений и профессиональных качеств отдельных работников постоянно изменяется под влиянием производственной потребности. Она формирует устойчивое понимание уникальности интеллектуального капитала как высокопродуктивного ресурса. Более того, латентность интеллектуального капитала и априорность его существования на всех предприятиях превращает его в мощный производственный потенциал. Кроме того, предпринимались попытки рассматривать данную форму капитала как резерв повышения эффективности функционирования промышленных предприятий и их конкурентных преимуществ. Анализ теоретических представлений о сущности и структуре интеллектуального капитала позволил определить его важнейшие составляющие. Определены методологические основы его формирования и использования в рамках предприятия.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, повышение эффективности, структура интеллектуального капитала, человеческий капитал, клиентский капитал, добавленная стоимость.

Abstract

The analysis of approaches to defining the essence and nature of intellectual capital is carried out. According to the results of the analysis, it was established that the research of intellectual capital was based and is still based on various approaches: resource, process, structural, terminological, functional. The economic content and importance of intellectual capital for an enterprise in the process of generating additional costs are described. Despite its intangible form, intellectual capital actively participates in the production processes of the enterprise, which creates additional benefits. This is due to the flexibility and high level of adaptation of intellectual capital to environmental conditions. In addition, the problem of determining the carrier of intellectual capital in the context of effective management of the processes of its emergence was considered. The quality of knowledge, skills and professional qualities of individual workers is constantly changing under the influence of production needs. It forms a stable understanding of the uniqueness of intellectual capi-

tal as a highly productive resource. Moreover, the latency of intellectual capital and the a priori nature of its existence at all enterprises turns it into a powerful production potential. In addition, attempts have been made to consider this form of capital as a reserve for increasing the efficiency of industrial enterprises and their competitive advantages. The analysis of theoretical ideas about the essence and structure of intellectual capital made it possible to determine its most important components. The methodological foundations of its formation and use within the enterprise have been determined.

Keywords: intellectual capital, efficiency improvement, structure of intellectual capital, human capital, customer capital, added value.

Вхождение мировой экономики в новую формацию обуславливает усиление роли интеллектуальных, нематериальных и информационных ресурсов, которые вовлекаются в процесс создания новой добавленной стоимости с чрезвычайно высокой экономической эффективностью. Поэтому фирмы, способные овладеть этими технологиями, априори будут повышать свою конкурентоспособность, поскольку эти ресурсы продолжают расширяться и воспроизводиться. Учитывая это, возникает управленческая проблема накопления, кооперации внутри предприятия и включения в воспроизводственный процесс. В этом контексте интеллектуальный капитал является важным элементом технологической цепочки, как на микро-, так и на макроуровне.

Современная парадигма управления интеллектуальным капиталом ставит его в разряд одного из важнейших резервов повышения эффективности деятельности компании. Объективность доказала свою природу, и поэтому возникает необходимость поиска оптимальных механизмов ее стимулирования и использования в деятельности предприятий. Экономическая категория «интеллектуальный капитал» неоднородна, и ее структура достаточно противоречива, поэтому мы видим актуализацию научных исследований в этой области.

Теоретические основы экономического содержания интеллектуального капитала были исследованы Э. Брукингем, Д. Даффи, Л. Эдвинссоном, Дж. Макдональдом, М. Малоуном и др. Проблема поиска оптимальных методов и инструментов управления интеллектуальным капиталом в компании отражена в работах таких ученых, как Ю.В. Гава, Н.Л. Гавкалова, С.М. Ильяшенко, В.Л. Иноземцев, О.М. Кендюхов, К.- Е. Свейби и др. Целью данной работы является анализ экономической конъюнктуры и структура интеллектуального капитала в контексте использования его в качестве резерва повышения эффективности функционирования предприятий [12].

С развитием инновационных процессов, качественным технико-технологическим преобразованием производства, реформированием в промышленности возникла существенная потребность в научной концептуализации такого вида капитала, как интеллектуальный. Изучение интеллектуального капитала в данной диссертации направлено не только на определение его природы, структуры и характеристик. Основное внимание сосредоточено на механизмах его эффективного использования в компании и, следовательно, на способности воспроизводить его в сочетании с другими формами собственного капитала. Отнесение интеллектуального капитала к категории капитала не обсуждается, но есть некоторые проблемные аспекты. Если рассматривать капитал как вклад, дающий возможность получать доход, то, по мнению Г. Беккера [1] и Дж. Минсера [15], логично приписать ему и вклад рабочей силы. Собственно, в основе этого подхода лежала концепция человеческого капитала. Иными словами, интеллектуальный капитал характеризуется присущими ему свойствами капитала в целом. К таким пропертиям, в частности, относятся:

- быть неосязаемым. Нематериальная форма интеллектуального капитала соответствует признакам классического капитала, ориентация которого также имеет нематериальную природу;
- возможность оценки интеллектуального капитала. На сегодняшний день существует более двадцати пяти методов его оценки, хотя некоторые из них чрезвычайно сложны в

применении, поскольку требуют учета тех особенностей интеллектуального капитала, которые ранее не были охвачены статистическими данными;

- интеллектуальный капитал существует только в определенных социальных и экономических условиях, присущих рыночной среде;
- интеллектуальный капитал как обычный капитал является производительным, поскольку он создает дополнительные издержки [21].

Чтобы доказать, что интеллектуальный капитал действительно является разновидностью капитала, и тем самым продемонстрировать его экономическое содержание, мы должны исследовать его природу, происхождение и структуру.

Отметим, что впервые термин «интеллектуальный капитал» был использован в работах Дж. Гэлбрейта [6]. Хотя его значение ограничивалось описанием нематериальных активов, принадлежащих отдельным сотрудникам корпорации, но право собственности принадлежит корпорации.

Первые попытки определить интеллектуальный капитал появились в 60-х годах XX в. в работах неоклассиков. В частности, М. Фридман начал изучать интеллектуальный капитал, его генезис, специфику движения (обращения), выделяя активы компании в составе так называемого гуманитарного капитала и выявляя некоторые его особенности в сравнении с другими составляющими собственного капитала фирмы [28].

По словам Т. Стюарт, интеллектуальный капитал – это своего рода коллективный мозг, который аккумулирует научные знания работников, интеллектуальную собственность и опыт, коммуникационную и организационную структуру, информационные сети и образ компании. Все эти элементы интеллектуального капитала рассматриваются Т. Стюарт в качестве факторов, от которых зависит создание дополнительных затрат [26]. А. Тоффлер приводит понятие символического капитала, включающего знания, интеллектуальный потенциал и активы компании в нематериальной форме. В отличие от традиционных форм капитала, он неисчерпаем и бесконечно доступен для многочисленных потребителей [29].

Интеллектуальные факторы производства – это совокупность всех знаний работодателя, дающая компании конкурентное преимущество на рынке [22]. Вместо этого Л. Прусак выделяет «умное материальное предприятие», которое воплощается в его активах в накоплении и синтезе знаний [23].

Понятие человеческого капитала ограничивалось анализом знаний, воплощенных в человеке, который внес свой вклад в творческую деятельность по созданию нового знания. Но складывающиеся под влиянием экономических условий рыночные отношения требовали изучения процесса накопления научных знаний, превращающихся в новые технологии, технологии производства, программное обеспечение и т.д. [9]. Таким образом, можно видеть, что менее чем за 50 лет изучения интеллектуального капитала сформировалось большое количество точек зрения относительно исследования его экономической сущности и объективной формы.

Анализируя содержание вышеприведенных точек зрения относительно природы и экономической сущности интеллектуального капитала, а также учитывая необходимость обеспечения надлежащей идентификации, отражающей уникальность этого экономического явления и одновременно включающей в себя наиболее передовые теоретико-методологические основы его концептуализации, полезно сформулировать некоторые обобщающие тезисы. Во-первых, существует четкое понимание эволюции интеллектуального капитала от простого вида деятельности (интеллектуального) до конечного актива, что позволяет определить его структуру и характеристики [16].

Во-вторых, некоторые ученые, такие как Э. Брукинг [2], Д. Даффи [7] и др., рассматривая интеллектуальный капитал, который, по их мнению, воплощается в виде нематериальных активов, не указывают на четкую связь между ним и интеллектуальным потенциалом компании. Иными словами, исследователи не придавали интеллектуальному капиталу гибкости, способности к росту, самовоспроизводству эффективности. Через связь интеллектуального капитала с интеллектуальным потенциалом прослеживается роль интеллектуального капита-

ла в процессах инновационного развития. Таким образом, интеллектуальный капитал – это результат активного использования интеллектуального потенциала (совокупности интеллектуальных ресурсов) в инновационной деятельности предприятия для достижения целей его инновационного развития [24].

В-третьих, подавляющее большинство исследователей рассматривают интеллектуальный капитал в свете индивидуальных особенностей сотрудников, персонифицируя тем самым его принадлежность к конкретным индивидам. Это существенно отличает его от социального капитала, который может формироваться только в социальной группе, а значит, и не на индивидуальном уровне. Однако следует понимать, что собственниками интеллектуального капитала являются работники, а право собственности на результаты его воспроизводства принадлежит предприятию [19].

В-четвертых, влияние интеллектуального капитала на экономическую эффективность и конкурентные преимущества компании показано достаточно слабо. Определяя интеллектуальный капитал в контексте возможностей развития предприятия, исследователи теряют одну из его ключевых характеристик – производительность. Но, по сути, нынешний уровень квалификации местного менеджмента, в отличие от западного, является препятствием для потенциала интеллектуального капитала [20].

В-пятых, некоторые ученые не видят связи между интеллектуальным капиталом и инновационным развитием компании. Авторы также считают, что последнее является прямым следствием продуктивного использования интеллектуального капитала, особенно в сочетании с социальным капиталом. В связи с этим дальнейшие исследования будут строиться на основе инновационной направленности обеих форм капитала.

В-шестых, в некоторых научных подходах к понятию интеллектуального капитала выявляется феномен гудвилла. Нематериальный характер этих двух экономических активов способствовал появлению точки зрения о преобразовании интеллектуального потенциала предприятия в новое качество – гудвилл [25]. Фактически гудвилл – это реакция контрагентов, элементов рыночной инфраструктуры и деловых партнеров предприятия на его возможность генерировать интеллектуальную собственность и продуктивно ее использовать [18].

В-седьмых, интеллектуальный капитал рассматривается, прежде всего, и главным образом как нематериальный актив, а его вполне материальные составляющие в виде новых промышленных образцов, новых технологий и т.д. формируют новую стоимость или повышают существующий уровень капитализации предприятия. Кроме того, интеллектуальный капитал связан со специфическим субъектом экономических отношений, который принимает участие в его капитализации [17].

Таким образом, можно сделать вывод, что среди этих подходов наиболее ярко выделяются следующие:

- ресурсный подход, в рамках которого интеллектуальный капитал выступает в качестве объективного ресурса для любого субъекта, находящегося в статическом состоянии до тех пор, пока на него не подействует определенный стимул, после чего этот ресурс изменит форму;
- процессный подход, рассматривающий интеллектуальный капитал в контексте продуктивной умственной деятельности персонала, приводящий к качественному преобразованию знаний;
- структурный подход, при котором совместное формирование человеческого и иного капитала дает возможность использовать скрытые источники стоимости, увеличивающие, в свою очередь, стоимость предприятий на рынке;
- терминологический подход, позволяющий рассматривать интеллектуальный капитал как экономическую категорию. Например, согласно некоторым трактовкам интеллектуального капитала, ресурсами являются только те бизнес-структуры, которые могут сформировать новую стоимость или повлиять на рост выручки (с точки зрения ресурсной составляющей);

- функциональный подход, который определяет четкие границы интеллектуального капитала, в том числе знания персонала о бизнес-структурах, влияющих на возникновение конкурентных преимуществ и способных создавать новые ценности. Эта трактовка функционального подхода со временем трансформировалась, когда его стали учитывать с помощью базовых функций интеллектуального капитала [11].

Интеллектуальный капитал и нематериальные активы объективно существуют в одной экономической плоскости, поэтому их соотношение и уровень подзадачи является ключевым для определения механизмов управления обоими. Интеллектуальный капитал проявляется во многих формах. Кроме знаний, умений, навыков, опыта, профессиональных качеств отдельных членов персонала интеллектуальный капитал может иметь вполне материальную форму. При этом интеллектуальный капитал все же следует рассматривать как составную часть нематериальных активов. Это связано с тем, что он удовлетворяет основной спрос на нематериальные активы: используется в производстве или для управленческих нужд предприятия и способствует созданию дополнительных затрат [13].

Иногда интеллектуальный капитал характеризуется как «незаметный» или «неявный» экономический актив. Это напрямую отождествляет его с нематериальными активами, имеющими ту же «неявную» природу. Причина этого заключается в том, что трудно определить пределы полезного знания определенного работника с точки зрения его использования в процессе производства. Качество этих знаний, эффективность их применения, возможность генерации новых знаний в процессе обмена информацией – все это не подлежит однозначному измерению. Не может она быть описана и в ценностных терминах. Но когда это знание, будучи использованным в производстве, создает новую дополнительную стоимость конечного продукта через инвестиции с его новыми конкурентными преимуществами, тогда можно говорить об оценке или стоимости интеллектуального капитала. Иными словами, этот тип капитала скрыт для любого предприятия, но проявляется только в процессе производства. Иногда интеллектуальный капитал может значительно повысить уровень капитализации предприятия в результате использования в процессах реорганизации компании. Однако подобные случаи редки [14].

Наиболее успешно она может развиваться в процессе создания новых продуктов и организационно-стратегических инициатив по освоению новой ниши на товарных рынках. Собственно из-за нематериальной природы интеллектуального капитала исследователи связывают его с инновационным подходом к производственному процессу. Несколько иной точки зрения придерживаются другие исследователи, которые определяют нематериальные активы как основной источник создания стоимости и делят их на три составляющие: человеческий капитал (навыки, талант, знания); информационные активы (базы данных, информационные системы, сети и технологии); организационный капитал (культура, лидерство, соответствующий персонал, командная работа, управление знаниями) [26]. Их концепция структурирована таким образом, что так или иначе нематериальные активы должны быть измерены и оценены, но они относят такие оценки исключительно к продукту, который появляется при использовании нематериальных активов предприятия.

Социальный, человеческий и интеллектуальный капитал – это олицетворение нематериального потенциала компании. Она потенциальна потому, что продуктивна, а значит, способна создавать добавленную стоимость, но только в случае управленческого воздействия на нее [27].

Таким образом, доказывается нематериальная природа интеллектуального капитала, его продуктивность и высокий экономический потенциал в адресном инновационном развитии предприятия с точки зрения синергетического эффекта от его использования и использования других форм имеющегося капитала.

Исходя из вышеизложенного, уместно сделать следующие выводы:

- при формулировании определения интеллектуального капитала подавляющее большинство ученых особенно акцентируют внимание на его детерминированной структуре, т.е. природе интеллектуального капитала, поскольку описывают свойства, присущие его от-

дельным компонентам, игнорируя при этом экономический эффект от их синергетического сочетания;

- несмотря на множество определений и вариаций структурных элементов интеллектуального капитала, они подчеркивают его неоднородность. Более того, исследователи выделяют различные компоненты интеллектуального капитала;
- основными составляющими интеллектуального капитала являются: человеческий капитал (компетентностные характеристики сотрудников); организационный капитал и потребительский капитал (потенциал контрагентов компании, интерфейсный капитал) [3].

Его носитель важен для процесса эффективного использования интеллектуального капитала. Управление формированием и развитием интеллектуального капитала возможно в том случае, когда объект и субъект точно определены. Устанавливаемые между ними отношения создают качественно новые условия, при которых интеллектуальный капитал проходит все стадии собственной капитализации. Но есть проблема точного определения подведомственного объекта управления [4].

Исходя из природы интеллектуального капитала, совершенно ясно, что его носителем является конкретный человек, рабочий, член коллектива. Его знания формируются в процессе его деятельности и личностного развития. Но, находясь в условиях конкретной фирмы, он находится под влиянием факторов внутренней среды фирмы. То есть интеллектуальный потенциал такого работника начинает трансформироваться под воздействием факторов, которые от него не зависят.

Таким образом, возникает качественно новое знание, которое непосредственно влияет на производство, повышает конкурентные преимущества, как самого предприятия, так и отдельных видов его продукции. Поэтому работник остается носителем интеллектуального капитала, но в конкретный момент времени, когда происходит создание новых качеств, происходит и перенос интеллектуального капитала с уровня конкретного исполнителя на уровень предприятия [5].

Право собственности на этот капитал и результаты его эффективности, а также новая добавленная стоимость будут принадлежать предприятию.

Таким образом, эти знания, а также работа (совокупность компетенций) человека являются факторами, формирующими его конкурентное преимущество как работника. Следовательно, они неотчуждаемы. Предприятие, в свою очередь, является собственником интеллектуального капитала в том случае, если это предусмотрено соответствующими договорами, но большинство предприятий являются собственниками интеллектуального капитала в виде запатентованных технологий и других подотчетных нематериальных активов [20]. Таким образом, интеллектуальный капитал отражается в нематериальных активах и интеллектуальной собственности.

Человеческий капитал – это результат определенного накопленного работником потенциала, который проявляется через знания, умения и навыки и используется в последующей деятельности человека, именно в процессе выполнения им своих прямых профессиональных обязанностей. Клиентский капитал создается в процессе взаимодействия предприятия с собственной рыночной средой. Человеческий, организационный и клиентский капиталы достаточно тесно взаимодействуют друг с другом в процессе создания дополнительной стоимости.

В то же время все они являются составляющими интеллектуального капитала. Среди особенностей интеллектуального капитала важнейшее место занимает его способность генерировать новые качественные знания и создавать новый инновационный продукт. Этот процесс также дает возможность говорить о том, что интеллектуальный капитал создает новую добавленную стоимость в виде новых знаний, идей, технологических решений, которые существенно повышают конкурентное преимущество конечного продукта [10].

Эти преимущества, в свою очередь, формируют его рыночную стоимость. Следует отметить, что роль интеллектуального капитала в процессе хозяйственной деятельности субъекта хозяйствования постоянно растет и распространяется без исключения на все предприятия, выпускающие инновационную продукцию. Поэтому инновационный характер продукции

предприятия требует постоянного обновления интеллектуального капитала, привлечения его в производственные процессы с целью получения новых знаний.

Технологически этот процесс достаточно сложен, но на практике обновление, пополнение и качественная трансформация интеллектуального капитала значительно повышает его производственный потенциал. В конечном итоге, это влияет на стоимость промышленной продукции, которая производится за счет ее привлечения.

Таким образом, специфика природы интеллектуального капитала обеспечивает его неоднородность, способность проявляться в различных формах и типах. Отсюда и разный эффект его вовлеченности в процесс. Если структурные элементы интеллектуального капитала можно четко выделить и распознать внутри предприятия, то это означает, что интеллектуальный капитал близок к величине детерминации, движущейся вместе с зарегистрированной компанией. Если его трудно определить и идентифицировать, то это может означать либо наличие интеллектуального капитала на стадии его формирования, либо неэффективность управления для его выявления и управления.

Следует отметить, что, принимая во внимание нематериальный интеллектуальный и социальный капитал, а также производную от них природу персонала, как его отдельных представителей, так и их населения в целом, мы приходим к выводу, что совокупность механизмов и инструментов стимулирования развития обеих форм капитала, их определения и контроля в пользу компании в обоих случаях схожа, но не одинакова. Управление идентичностью обусловлено сходством субъектов в одном и другом случае – сотрудников внутренней сети. Однако следует отметить, что в случае с интеллектуальным капиталом он может иметь внешнее по отношению к предприятию событие, раскрывающееся через клиентский капитал, и поэтому инструменты управления будут иметь определенную специализацию.

Нематериальность отдельных компонентов интеллектуального капитала свидетельствует о возможности его быстрой адаптации к условиям внешней среды. Потенциал интеллектуального капитала производить дополнительную стоимость через изменение качественных параметров того или иного продукта, т.е. трансформацию накопления интеллектуального капитала или замену существующего знания новым. Этот процесс имеет экономическую основу, поскольку носителями интеллектуального капитала являются конкретные лица. А, следовательно, в процессе получения новых знаний они увеличивают собственные конкурентные преимущества. То же самое происходит и в сфере деятельности предприятия. Но разница в том, что предприятие, инвестирующее в интеллектуальный капитал, направляет эти инвестиции не на себя, а на каждого конкретного работника. Таким образом, экономическая выгода априористична, но рентабельность этих инвестиций будет проявляться уже не на личном уровне, а на уровне предприятия в целом. Этот тезис демонстрирует два прогностических аспекта интеллектуального капитала. Во-первых, поскольку она объективно существует и присуща любому коллективному (социальному) и индивидуальному субъекту или предприятию в целом (интеллектуальному), инвестиции могут иметь крайне низкую стоимость. Хотя в этом случае доходность может быть низкой, но она никогда не бывает отрицательной. Во-вторых, эффективность интеллектуального капитала непредсказуема и измерима, и поэтому при определении стоимости продукта функционирования данного вида капитала можно учитывать влияние инвестиций только тогда, когда продукт вступает в ту или иную реализацию. Здесь кроется одна из проблем управления процессами формирования и развития интеллектуального капитала: минимизация затрат на легитимацию результатов его капитализации. Эти затраты непредсказуемы, поэтому иногда компания учитывает их, в частности, в виде инвестиций в интеллектуальный капитал, что опять же приводит к сокращению его использования. Еще один чрезвычайно важный вопрос управления отечественной промышленностью заключается в использовании правильной методологии оценки интеллектуального потенциала для определения разумной стоимости его инвестиций в открытие и коммерциализацию. Эти наблюдения подтверждают характерную природу интеллектуального капитала, его полиструктуру и специфику капитализации.

Подводя итоги анализа сущности категории «интеллектуальный капитал», авторы приходят к необходимости предложить собственное определение, которое охватывало бы все указанные ими признаки. Следовательно, интеллектуальный капитал – это совокупность индивидуальных компетенций работников (знаний, умений, навыков и пр.), интеллектуального потенциала предприятия в виде организационного и клиентского капиталов, а также ранее накопленных результатов его капитализации, которая имеет определенную стоимость и способна обеспечить потребности предприятия в активизации инновационной деятельности, экономическом росте и повышении конкурентных позиций. Сформулировав определение интеллектуального капитала, авторы проанализировали его структуру, наметили проблемы административного обеспечения процесса его развития и капитализации. Авторы пришли к необходимости определения факторов, влияющих на процесс его формирования. Таким образом, определение экономической сущности понятия интеллектуального капитала позволило установить его полиструктуру и неоднородность в процессе формирования и развития. Авторы выяснили, что интеллектуальный капитал в отличие от финансового капитала недоступен на стадии создания предприятия и, следовательно, генерируется им только в процессе хозяйственной деятельности.

Это определенный агрегированный продукт интеллектуальных ресурсов и интеллектуального потенциала, используемых на предприятии, носителями которого являются его работники и, следовательно, он напрямую зависит от инвестиций в развитие персонала.

Литература

1. Беккер Г. Человеческий капитал: Теоретический и эмпирический анализ, с особым упором на образование / Г. Беккер. – 3-е изд. – Чикаго: Издательство Чикагского университета, 1993. – 390 с.
2. Брук - инг А. Интеллектуальный капитал. Основной актив для предприятия третьего тысячелетия / А. Брукинг. – London : Internantional Thomson Business Press, 1996. – 224 с.
3. Гава Ю.В. Структура интеллектуального капитала / Ю. В. Гава // Научно-техническая информация. – 2006. – № 3. – С. 29-32.
4. Гавкалова Н.Л. Формирование и использование интеллектуального капитала / Н. Л. Гавкалова, Н. С. Маркова. – Х. : Выд. ХНЭУ, 2006. – 252 с.
5. Гапоненко А.Л. Управление знаниями. Как капитализировать знания / А. Л. Гапоненко, Т. М. Орлова. – Москва: Эксмо, 2008. – 400 с.
6. Гельбрейт Дж. Знание – как капитал / Дж. Гелбрейт ; пер. с англ. под ред. М. В. Грега. – Москва: Знание, 1998. – 217 с.
7. Даффи Д. Человеческий капитал / Д. Даффи // Открытые системы. – 2000. – № 6. – С. 52-54.
8. Иванова С.П. Государственное управление в условиях вызовов глобализации / А.И. Мясоедов, С.П. Иванова // История. Общество. Политика. – 2020. – № 2 (14). – С. 14-21.
9. Иванова С.П. Занятость в неформальном секторе экономики: сущность и содержание / А.И. Мясоедов, С.П. Иванова // Экономика. Социология. Право. – 2020. – № 2 (18). – С. 19-27.
10. Иванова С.П. Неформальная экономика: статистический анализ в европейских странах / А.И. Мясоедов, С.П. Иванова // Экономика. Информатика. – 2020. – Т. 47. – № 1. – С. 23-30. DOI:10.18413/2687-0932-2020-47-1-23-30
11. Иванова С.П. Проблемы деинституционализации традиционных атрибутов и гендерных стереотипов / А.И. Мясоедов, С.П. Иванова // Проблемы современного педагогического образования. – 2020. – № 66-2. – С. 313-316.
12. Иноземцев В.Л. Внеэкономическое общество: постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире / В. Л. Иноземцев. – Москва: Академия-Наука, 1988. – 640 с.
13. Леонтьев Б.Б. Стоимость интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе / Б. Б. Леонтьев. – Москва: Его Акционер, 2002. – 196 с.

14. *Мельник Л.Г.* Экономика информации и информационных систем предприятия / Л. Г. Мельник, С. Н.Ильяшенко, В. А. Касьяненко. – Сумы : Университетская книга, 2004. – 400 с.
15. *Минсер Дж.* Человеческий капитал реагирует на технологические изменения на рынке труда / Дж. Минсер. – Cambridge : Cambridge University Press, 1989 – 34 с.
16. *Мясоедов А.И.* Интеллектуальный капитал в свете креативности и конкурентоспособности: обзор нематериальных активов организаций на примере Украины / А.И. Мясоедов // Научные исследования и разработки. Социально-гуманитарные исследования и технологии. – 2020. – Т. 9. – № 2. – С. 57-68.
17. *Мясоедов А.И.* Корпоративное волонтерство в социальной миссии крупных предприятий // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. – 2021. – Т. 7. – № 1. С. 44-55. DOI: 10.18413/2408-932X-2021-7-1-0-4
18. *Мясоедов А.И.* Перспективы и внедрения контроллинга как инструмента управления предприятием / А.И. Мясоедов // Грани познания. – 2020. – № 2 (67). – С. 39-45.
19. *Мясоедов А.И.* Применение математических методов в экономике специфика, проблемы, перспективы / А.И. Мясоедов // BENEFICIUM. – 2020. – № 3 (36). – С. 35-47. DOI: [http://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2020.3\(36\).35-47](http://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2020.3(36).35-47).
20. *Мясоедов А.И.* Риски роста протекционизма в глобальной экономике / А.И. Мясоедов // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. – 2020. – Т. 6. – № 2. – С. 65-77, DOI: 10.18413/2408-9346-2020-6-2-0-6
21. *Мясоедов А.И.* Формирование инновационной модели проектного финансирования в современных условиях / А.И. Мясоедов // Студенческий электронный журнал СТРИЖ. – 2020. – № 3 (32). – С. 124-127.
22. Перспективы развития интеллектуального капитала / под ред. Б. Марра. – Лондон : Routledge, 2005. – 256 с.
23. *Прусак Л.* Рабочие знания: Как организации управляют тем, что они знают / Л. Прусак. – Cambridge : Harvard Business School Press, 2004. – 586 с.
24. *Радостева М.П.* Многоуровневая система оценки финансового состояния организаций / А.И. Мясоедов, М.В. Радостева // Крымский научный вестник. – 2019. – № 4 (25). – С. 64-76.
25. *Руус Ю.* Интеллектуальный капитал: практика управления / Ю. Руус, С. Пайк, Л. Фернстрем. – Санкт-Петербург: Высшая школа менеджмента, 2008. – 418 с.
26. *Стюарт Т.А.* Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / Т. А. Стюарт. – Москва: Поколение, 2007. – 450 с.
27. *Фортюн Т.* Капитал и фирмы / Т. Фортюн ; пер. с англ. под ред. А. А. Крикунова. – Санкт-Петербург: Новая экономика, 2001. – 352 с.
28. *Фридман М.* Теория функции потребления / М. Фридман. – Н. Ю.: Издательство Принстонского университета, 1957. – 243 с.
29. *Эдвинссон Л.* Интеллектуальный капитал. Осознание Истинной Ценности Вашей Компании путем Поиска Ее Скрытых Умственных Способностей / Л. Эдвинссон, М. С. Малоун. – N. Y. : Harper Business, 1997. – 225 с.