

Ив Кляйн и проблема определения искусства

Yves Klein and the Problem of Defining Art

Кудрин С.К.

Аспирант направления «47.06.01 Философия, этика и религиоведение», Санкт-Петербургский Государственный Университет
e-mail: ward_93@mail.ru

Kudrin S.K.

Postgraduate Student, Direction «47.06.01 Philosophy, ethics and religious studies», Saint Petersburg State University
e-mail: ward_93@mail.ru

Вахрина А.В.

Свободный исследователь
e-mail: vaxrinaann@yandex.ru

Vakhrina A.V.

Free Researcher
e-mail: vaxrinaann@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается проблема определения искусства у Ива Кляйна. Фиксируется влияние дзен-буддизма, розенкрейцерства и феноменологии в уразумении искусства французским художником. Определяется, как имплицитно воспринимает искусство французский арт-деятель. Дается критика данного разумения его. Показывается противоречивость определения Кляйна вследствие того, что он не выявил его в эксплицитном виде. Делается вывод о теоретической противоречивости определения искусства Кляйном, но о его практической значимости для всех людей, не только художников (искусство есть все), которое в дальнейшем развивалось другими деятелями искусства.

Ключевые слова: западное искусство XX в., художники Франции, Ив Кляйн, новый реализм, неодадаизм, концептуальное искусство, минимализм, проблема дефиниции искусства.

Abstract

The article deals with the problem of defining art of Yves Klein. The influence of Zen Buddhism, Rosicrucianism and phenomenology in the understanding of art by the French artist is recorded. It is defined as the implicit perception of art by a French art figure. A critique of this understanding of it is given. It shows the inconsistency of the definition of Klein due to the fact that he did not reveal it explicitly. The conclusion is made about the theoretical inconsistency of Klein's definition of art, but about its practical significance for all people, not only artists (art is everything), which was later developed by other artists.

Keywords: western art of the twentieth century, french artists, Yves Klein, new realism, neo-dadaism, conceptual art, minimalism, the problem of art definition.

Одной из наиболее значительных фигур в искусстве послевоенного авангарда в западной Европе является французский художник Ив Кляйн. Он знаменит, прежде всего, своими сериями картин «Монохромь» (1957 г.), сделанными из цвета ИКВ (International Klein Blue), официально запатентованным французским артистом, и «Антропометрии» (1958 г.), хотя другие его работы также не менее известны, например, перфомансы «Пустота» (1958 г.) и «Прыжок в пустоту» (1960 г.).

В российском искусствоведении существует немного работ, касающихся данного художника на момент конца 2020 г. Отчасти эта статья может помочь заполнить интеллектуальное пространство на русском языке об этом французском деятеле искусств и его теоретических взглядах. С оригинальными работами самого Кляйна можно ознакомиться по следующим ссылкам [1; 2; 3].

Новизна настоящей статьи заключается в том, что в ней впервые рассматривается проблема определения искусства у Ива Кляйна в отечественном искусствоведении.

Актуальность текущей статьи непосредственно связана с тем фактом, что для того чтобы разуть, что есть искусство, в том числе современное, нужно знать историю его дефиниции. Частью этой истории является имплицитная попытка дефиниции арта французским художником.

Материалом для данной статьи послужили как художественные и теоретические работы самого Кляйна [1;2;3], так и труды исследователей относительно французского художника и его теоретического наследия [4; 5; 6; 7; 8].

В творчестве Ива Кляйна проблема определения искусства не стоит эксплицитно. Он не пишет нигде прямым текстом, что для него есть искусство, и даже не пытается в открытую дать его дефиницию. Это имплицитно можно вывести из его теоретических работ. Для Кляйна искусство представляет собой проявление пустоты через духовный огонь, который, в свою очередь, проявляется в различных материальных формах в предметном мире. Тем самым, можно зафиксировать, что для французского художника искусством является все в феноменальном мире, ибо подлинное живописное пространство для него – пустота, которая собственно присутствует духовно во всем, а через духовный огонь и материально – во всем.

Искусство для французского художника неотделимо от пустоты, так, он пытается растворить живопись в ней – произвести «дематериализацию искусства». Для этого И. Кляйн создает уникальные зоны «нематериальной живописной чувствительности» – некие «нематериальные живописные состояния», в которые вовлекаются все, кто присутствует при рождении произведения искусства вместе с Кляйном.

Надо отметить, что если все есть искусство (как это есть для Кляйна), то искусство есть ничто, ведь чтобы дать определению чему-либо надо его отграничить от всего иного, что французский художник не делает. Хотя он полагает, что у искусства (как и у мира в целом) есть сущность, и эта сущность есть пустота (определение это закрытое и универсальное). То есть он относит себя к эссенциалистам, если смотреть с точки зрения самого Кляйна. Однако, с точки зрения же исследователя его творчества французский арт-деятель, есть самый настоящий антиэссенциалист. Его работы формально можно назвать искусством. Это так, потому что: 1) пустота не является чем-то реально сущим как природа, которой подражали художники прошлого (в настоящем случае Кляйн не подражает природе как реальности, а сам создает ее с помощью концептов); 2) только благодаря формальным критериям таким, как признание самим художником своих творений как произведений искусства, а также нахождение работ Кляйна в музее как в определенной общественной институции и признание их конкретной группой людей искусством позволяет выделить творчество Кляйна действительно как искусство, а не как нечто иное.

Таким образом, возникает противоречие в определении искусства французским художником. Возникает оно из-за того, что он сам не дает его эксплицитной дефиниции. И это противоречие уже не может быть решено, ибо сам художник умер, оставив

искусствоведов и наследников его творческого наследия с тем, что есть.

Подводя итоги, стоит отметить, что однозначного, непротиворечивого, конкретного определения искусства Ив Кляйн за свою недолгую жизнь (тридцать четыре года) так и не дал. Себя он относил к эссенциалистам, о чем свидетельствует его мировоззрение. Напротив, его исследователи и почитатели склонны классифицировать его как антиэссенциалиста. Это противоречие будет оставаться до тех пор, пока искусство будет считаться всем, не выделяя себя из этого всего.

Литература

1. Klein Y. Paintings. URL: <http://www.yvesklein.com/fr/oeuvres/> (дата обращения: 13.12.2020 г.)
2. Klein Y. Texts. URL: <http://www.yvesklein.com/fr/ecrits/> (дата обращения: 13.12.2020 г.)
3. Klein Y. Le Manifeste de l'Hôtel Chelsea (1961). URL: http://mediation.centrepompidou.fr/education/ressources/ENS-yves_klein/ENS (дата обращения: 13.12.2020 г.)
4. Overcoming the Problems of Art: The Writings of Yves Klein/ trans. ed.Klaus Ottmann. – Spring Publications, Putnam, 2007.
5. Restany P.Yves Klein: Fire at the Heart of the Void / trans.Andrea Loselle. – Putnam, Connecticut, Spring Publications, 2005.
6. McEvelley T. Yves Klein: Conquistador of the Void; Yves Klein and Rosicrucianism // Yves Klein, 1928-1962: A Retrospective. – Houston: Institute for the Arts, Rice University, 1982.
7. Riout D. Yves Klein Manifeste l'immatériel. – Paris: Éditions Gallimard, 2004.
8. Restany P. Yves Klein –Paris: Éditions du Chêne, 1982.