

оригинальная статья

## Формирование и развитие метапредметных компетенций у старшеклассников

Никита Олегович Ким

Гимназия № 42, Россия, г. Кемерово; <https://orcid.org/0000-0003-3925-5855>; [kim.nikita93@gmail.com](mailto:kim.nikita93@gmail.com)

Поступила в редакцию 17.08.2021. Принята после рецензирования 19.10.2021. Принята в печать 25.10.2021.

**Аннотация:** Проанализирована проблема формирования и развития метапредметных компетенций у старшеклассников в современном школьном образовании. Предложены способы развития метапредметных компетенций. Представлены результаты социологического опроса обучающихся и их родителей по поводу важности приобретения метанавыков. Основными методами научного исследования в теоретической плоскости были анализ и синтез, в практическом поле – наблюдение и социологический опрос. В работе представлены причины качественно низкой сформированности метапредметной компетенции у современных школьников, даны рекомендации для нивелирования данной ситуации. Приведены понятия *hard skills* и *soft skills* и их взаимосвязь с метапредметными компетенциями. Также представлен анализ эмпирических данных социологического опроса старшеклассников и их родителей по поводу проблемы сформированности навыков метапредметности. Все участники образовательного процесса понимают важность метапредметных компетенций, осознают, что в современных реалиях эти навыки недостаточно сформированы. Отмечена неудовлетворенность ситуацией, в которой вся учебная программа, особенно в старшей школе, сосредоточена вокруг успешной сдачи ЕГЭ, отсюда и сформирована проблема перекоса программы в сторону формирования предметных знаний.

**Ключевые слова:** метакомпетенции, универсальные учебные действия, *soft skills*, *hard skills*, родители, метапредметные результаты, социологический опрос

**Цитирование:** Ким Н. О. Формирование и развитие метапредметных компетенций у старшеклассников // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2021. Т. 5. № 4. С. 287–294. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2021-5-4-287-294>

### Введение

В современной российской образовательной системе остро стоит проблема формирования и развития метапредметных компетенций. Решение данной проблемы будет актуальным и полезным для всего российского общества, ведь именно метакомпетенции являются гарантом умения использования предметных знаний и комфортного существования во взрослой жизни. Жизнь будет предъявлять к человеку серьезные требования: к его умению грамотно коммуницировать, ставить перед собой задачи и достигать их, планировать свою деятельность, уметь работать в команде, проявлять лидерские качества. Но самым главным в современной жизни является умение продуктивно работать в огромном количестве информации, которую нам представила глобализация. Важной актуальной задачей в практике развития и формирования метапредметности является преемственность всех ступеней образовательного процесса [1].

Настоящая ситуация в контексте сформированности метапредметных компетенций говорит нам о неудовлетворительности нашей образовательной практики. По данным международной программы по оценке образовательных достижений учащихся PISA (Programme for International Student Assessment), за 2018 г. (данные представлены

по обучающимся пятнадцатилетнего возраста) Россия по читательской грамотности находится на 31 месте, по математической – на 30, по естественно-научной – на 33, что соответствует среднему показателю<sup>1</sup>, но не соответствует стратегии развития нашего образования. Указом президента РФ от 07.05.2018 определена ключевая цель – войти в десятку ведущих стран мира по качеству школьного образования<sup>2</sup>.

Вместе с тем по способности использовать имеющиеся предметные знания и умения при решении практических задач, а также по уровню владения метапредметными навыками российские выпускники основной школы значительно уступают своим сверстникам из других стран. Уровень образования более половины выпускников основной школы оценивается как базовый, а около пятой части выпускников девятого класса не достигают порогового уровня сформированности функциональной грамотности в соответствии с международными требованиями. Тесты свидетельствуют, что готовы к продолжению образования не более 30 % выпускников основной школы (около 40 % в десяти странах-лидерах по качеству образования), а решать сложные задачи на высоком уровне способны в среднем около 5 % учащихся (не менее 11 % в десяти странах-лидерах)<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> PISA-2018. Краткий отчет по результатам исследования. Режим доступа: <https://fioco.ru/contents/item/display/2204808> (дата обращения: 04.08.2021).

<sup>2</sup> О национальных целях и стратегиях развития РФ на период до 2024 г. Указ президента РФ от 07.05.2018 № 204 // СЗ РФ. 14.05.2018. № 20. Ст. 2817.

<sup>3</sup> PISA-2018. Краткий отчет по результатам исследования...

В рамках теоретического аспекта, употребляя термин *метапредметный*, мы поддерживаем следующую трактовку: метапредметное содержание – «деятельность, не относящаяся к конкретному учебному предмету, а напротив, обеспечивающая процесс обучения в рамках любого учебного предмета» [2, с. 124–125]. Основу метапредметных компетенций составляют универсальные учебные действия, точнее, их система [3]. Эти действия необходимы для качественного выполнения регулятивных, коммуникативных и познавательных задач. Вся наша жизнь, в том числе учебная, состоит из перечисленных выше взаимодействий, без правильного умения пользоваться которыми мы не можем нормально удовлетворить ни одну потребность. Так, без коммуникативной компетентности человек не сможет вступать в диалог, правильно себя в нем позиционировать, уметь слушать и слышать, доносить свою индивидуальную точку зрения. Ученые достаточно давно подтвердили тезис ключевой значимости коммуникативной компетенции для формирования всесторонне развитой личности [4, с. 91], что является основной целью современного образования. Следует отметить, что не всегда мы можем говорить только о развитии метакомпетенций в основной и старшей школе, зачастую они не успевают по различным причинам сформироваться на начальном этапе школьного образования [5].

Интересным моментом является то, что деление навыков в зарубежной педагогической литературе на *hard skills* и *soft skills* по своей сути параллельно отечественным понятиям *предметные* и *метапредметные компетенции*. Если советская школа учила детей именно *hard skills*, т. е. классическим, академическим, предметным знаниям, то школа современная, в том числе за рубежом, все больше склоняется к формированию и развитию у учеников навыков *soft*, которые предполагают гибкие умения: организовывать командную работу, вести переговоры и договариваться с коллегами, креативность, способность учиться и адаптироваться к изменениям [3].

Последнее, но не по значимости, умение – умение адаптироваться в современном мире быстрых преобразований и изменений – может стать ключевым. Ведь академические знания могут устаревать, но умения пользоваться информацией, выживать в сложных ситуациях, быть гибким – то, что может помочь человеку успешно выживать и жить счастливо<sup>4</sup>. На наш взгляд, это и есть одна из целей и ценностей школьного (и не только школьного) образования – по возможности дать человеку тот самый ключ к жизни. Проблема формирования и развития гибких навыков может стать крайне актуальной в связи с развитием искусственного интеллекта, где человек разумный может перестать быть конкурентом обученной машине, которая сможет вмещать в себя куда больше информации и манипулировать заданными ей алгоритмами. Но такого не произойдет, если человек будет творцом, а не потребителем, именно эту задачу

мы стремимся решить путем внедрения в образовательный процесс преобразования объектности в субъектность у обучающегося.

### Проблема формирования и развития метапредметных компетенций

Большая часть современных методик педагогического сопровождения обучающихся и учебно-воспитательный процесс строятся вокруг проблемы рефлексии и мотивации, что мы тоже можем отнести к метакомпетенционным проблемам [6]. Ведь регулятивный компонент во многом состоит из способности отрефлексировать свои действия и мысли. Об этом много говорится в рефлексивно-деятельностном подходе, который был в своем роде ответом на вызов в сфере образования на рубеже тысячелетий, на трудность развития человека, когда он упирается в некий барьер трудностей обучения и хочет его преодолеть, но не может без помощи специалистов – педагогов-психологов [7]. Проблема мотивации требует серьезного исследования и описания, в данной работе на ней не будет сделано акцента.

По нашему мнению, проблема формирования и развития метапредметных компетенций, особенно у старшеклассников, заключается в нескольких ключевых моментах.

**1. Направленность нашей системы школьного образования на успешную сдачу итоговых экзаменов.** В первую очередь имеются в виду основной государственный экзамен и единый государственный экзамен, в меньшей степени – всероссийские проверочные работы (именно в них большее внимание уделяется проверке метакомпетенций, которые уже в едином государственном экзамене, к сожалению, теряют свою актуальность). Основной упор делается на формирование предметных знаний, умений и навыков, которые зачастую не всегда имеют прямую связь с развитием метакомпетенций, если говорить, например, о традиционном (фронтальном) способе обучения, где обучающийся становится обучаемым и теряет свою позицию субъектности в образовательном процессе. Если в начальной школе процесс обучения строится на принципах развивающего обучения, которое дает весомые результаты в формировании и развитии всего комплекса необходимых компетенций [8], то уже в средней школе, тем более в старшей, процесс обучения зачастую сводится к традиционному фронтальному методу работы на уроке из-за ориентации итоговых экзаменов на предметный результат, перегрузки класса и недостаточной квалификации самих педагогов.

**2. Невысокая практичность, практикоприменимость отечественного школьного образования.** Многие ученики справедливо задаются вопросами: Зачем мне это нужно знать?, Как мне эта информация, это знание поможет в реальной жизни? Зачастую учитель не может дать вразумительного ответа, т. к. не понимает важности формирования и развития

<sup>4</sup> В каком направлении развивается российская система общего образования? (по результатам международной программы PISA-2018). 16 с.

метакомпетенций, не понимает их сути и функций, соответственно не может донести эту важность до обучающегося. Причина этого проявления соответствует отчасти первому пункту, который подразумевает недостаточную педагогическую грамотность самих учителей, не использующих, а зачастую не знающих, современные методики обучения. Построение образовательного процесса с полным соответствием ФГОС – не самая простая задача, она требует от педагога значительных знаний, умений, навыков и желания их применять. В данном случае основной задачей педагога должно являться не научение знанию « $2+2=4$ », а объяснение – зачем это знание нужно и как его можно использовать. Главными дидактическими вопросами становятся не *Что?*, *Где?*, *Когда?*, а *Почему?* и *Зачем?*

**3. Низкая внутренняя мотивация обучающихся среднего звена и старшеклассников.** В современной педагогике огромную роль уделяют проблеме мотивации и учебной неуспешности, как следствие – низкой внутренней мотивации [9, с. 69–87]. Практически вся школьная образовательная действительность сосредоточена на формировании внешней мотивации – отметке и оценке, похвалы и замечаниях, личном примере (в лучшем случае), но незначительное внимание уделяется формированию внутренних познавательных и социальных мотивов, которые являются смыслообразующими в любой деятельности, в том числе учебной. Именно вышеуказанные внутренние мотивы являются причиной самостоятельности, активности, творческого потенциала, так необходимого в понимании сути нашей проблемы.

**4. Перегрузка календарно-тематического плана предметными темами и, как следствие, нехватка времени на проведение качественных уроков,** в том числе с помощью которых была бы эффективнее работа по формированию и развитию метапредметных компетенций. Построение качественного проблемного урока занимает большое количество времени на уроке, трудоресурсов, как со стороны учителя, так и со стороны учеников. А именно дидактика с помощью проблемного обучения была признана одной из наиболее эффективных с точки зрения развития и формирования метакомпетенций [10, с. 103–106].

### Способы развития метапредметных компетенций

В данном исследовании приведены возможные способы нивелирования сложившейся негативной тенденции одностороннего упора на предметный уровень образовательных компетенций. Более подробное рассмотрение данного вопроса заслуживает отдельного внимания и большой исследовательской работы, но расставим некоторые акценты.

**1. Активное внедрение проектной деятельности.** Обучающиеся учатся планировать свою деятельность, самостоятельно находить источники исследования и проводить их анализ, подбирать, структурировать и представлять свой доклад на научных конференциях. Во время подготовки практической части проекта обучающийся вступает в различные социальные связи с другими людьми, например,

в ходе социологического опроса, коммуникации со своим научным руководителем, во время проведения эксперимента с участием других людей. Основной упор в проектной деятельности школьника должен быть на совместный поиск способов решения новых задач [11]. Важен детский самостоятельный поиск ответа при роли учителя в качестве консультанта и советника. Таким образом, правильно организованная вдумчивая проектная работа может способствовать развитию метапредметных компетенций и универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных и коммуникативных.

### 2. Ориентация на проблемный характер обучения.

В проблематизации обучения цель и проблема урока становятся осознанными самим учеником [12]. В этом контексте с точки зрения развития метапредметных компетенций очень важную роль играет актуализация полученных знаний, умений, навыков – обучающийся начинает понимать зачем ему это знание, чем оно может быть для него полезно, как его можно применить на практике. Такая педагогическая технология позволяет обучающемуся самому ставить перед собой промежуточные учебные задачи и решать их, продвигаясь тем самым к решению обозначенной учителем либо самим обучающимся перед собой в начале урока проблемы. В процессе решения задач обучающиеся находятся во взаимодействии как между собой, так и с учителем [13]. Помимо проблемного обучения значительные успехи в области развития метапредметности достигла современная монтессорийская школа [14] с методикой постановки проблемы обучения самим учеником, которую он решает на протяжении определенного времени (не обязательно времени одного урока), получая в итоге собственный творческий продукт.

### 3. Повышение внутренней мотивации обучающихся.

Большой проблемой современной отечественной педагогики является серьезный перекоп в вопросах мотивации учеников [15] с внутренней самомотивации на внешнюю, социальную. В большинстве случаев учитель старается мотивировать обучающихся хорошей или плохой отметкой, оценкой, личным влиянием педагога с возможностью использования рычагов контроля в лице административного аппарата школы либо родителей, в лучшем случае своим позитивным личным примером, внедрением адекватной соревновательной ситуации между обучающимися. Но с точки зрения удержания собственной мотивации и улучшения учебных достижений, особенно в долговременной перспективе, гораздо более эффективной становится методика повышения внутренней мотиваций учеников [16].

**4. Внедрение новых методик в дидактическую практику,** ориентированных на надпредметность. В практическом арсенале современного педагога не так много конкретных инструментов достижения межпредметных результатов [17]. Отсюда возникает другая проблема, характерная для непроработанных методологической и методической частей сложного урока, направленного на межпредметный

и метапредметный уровень компетенций, который, подразумевается, обучающиеся должны достигнуть исходя из описанных результатов во ФГОС. Но на практике педагог остается с пониманием проблемы, но без методических инструментов, с помощью которых он мог бы этих результаты достигать. Из относительно простых методов, которые может использовать учитель на уроке, это возможность научить школьников грамотно работать с информацией: составлять тезаурусные поля, блок-схемы, кластерный анализ, здесь важно научиться сжимать, классифицировать, подвергать критике и анализу любую информацию, структурировать ее [18, с. 150–160]. Развитие причинно-следственных связей как следствие такой работы не заставит себя долго ждать [2, с. 145].

**5. Внедрение рефлексивно-деятельностного подхода и практики тьюторства** в общеобразовательные учреждения. Рефлексивно-деятельностный подход, подробно разработанный и описанный В. К. Зарецким и Ю. В. Зарецким, демонстрирует отличные результаты в преодолении учебной неуспешности [19]. В этом методе значительную роль играет педагог-психолог, который помогает обучающемуся правильно выстроить саморефлексию, структурировать и организовать свою деятельность, для того чтобы ученик смог сам ставить перед собой как близкие, находящиеся в зоне ближайшего развития, которые он способен решить самостоятельно в кратчайшие сроки, так и дальние, стратегические, которые на данный момент не находятся в его зоне развития, учебные задачи и достигать их. В современной образовательной школьной практике подобного практически нет, в лучшем случае есть школьный психолог, который занимается различного рода тестированиями и их анализом, работой с трудными детьми.

У классного руководителя, как и у самого учителя, – свои, несколько другие цели, задачи и обязанности, которые феноменологически не совсем совпадают с понятием тьюторства. О важности роли психолого-педагогической поддержки учеников, особенно в ситуациях повышенного стресса, чем является пандемия COVID-19 во всем мире, заявляет заместитель генерального директора ЮНЕСКО по вопросам образования Стефания Джаннини. Она говорит о том, что современный мир оказывает на любого человека, особенно на ребенка, у которого еще психика находится в неустойчивом состоянии, серьезное стрессовое влияние, что усугубляется глобальными проблемами всего общества. С. Джаннини заявляет, что современная школа должна в этих условиях сосредоточиться на том, чтобы ученику было в образовательном учреждении либо на дистанционном обучении максимально комфортно, а этот комфорт может быть достигнут только при грамотном психолого-педагогическом сопровождении тьюторами своих подопечных, которые будут помогать им справляться с любыми сложностями, возникающими у них в процессе образования<sup>5</sup>.

### Результаты социологического опроса

Статистические данные были собраны на базе муниципального автономного образовательного учреждения «Гимназия № 42» г. Кемерово. Социологический опрос был проведен с целью выяснения мнений обучающихся и их родителей по поводу важности приобретения метанавыков, их процентного соотношения с предметными знаниями, возможных способов улучшить формирование и развитие метапредметных компетенций. Данная эмпирическая работа была проведена среди старшеклассников, обучающихся 10–11 классов, и их родителей, возраст обучающихся составил 16–18 лет. Количество опрошенных – 126 человек: 89 учеников и 37 родителей. Перед опросом всем участникам были разъяснены следующие понятия компетенций: предметные, личностные и метапредметные, а также представлен федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, а именно пункты, где перечислены образовательные результаты, которые должны быть достигнуты выпускниками 11 классов. Ученикам и их родителям были заданы одинаковые вопросы (табл.).

По результатам опроса среди школьников мы можем наблюдать определенные закономерности. Практически все старшеклассники понимают важность и нужность метапредметных компетенций, несколько большая часть обучающихся считает приоритетными именно метапредметные навыки, по сравнению с предметными, но стоит незначительный перевес в сторону предметных знаний. Эти результаты являются показательными: учащиеся понимают, что именно предметный уровень знаний будет у них оцениваться с помощью ЕГЭ, поэтому достаточно большая часть учеников обозначает приоритет предметности, т. к. подавляющая часть выпускников собирается поступать в высшие учебные заведения, где набор ведется в основном по результатам баллов ЕГЭ. Стоит отметить, что практически все опрошенные осознают серьезность проблемы невысокого развития метанавыков, поэтому выступают за комплексный подход в нивелировании данной сложившейся ситуации. 1/3 от общего числа опрошенных осознают проблему по несформированности метапредметных компетенций лично.

Большинство родителей считают, что проблема формирования и развития метапредметных компетенций очень актуальна в наше время и требует особого подхода для ее разрешения. Родители отдают предпочтение именно метакомпетенциям, а не предметным знаниям, что может быть связано с более богатым обыденно-жизненным опытом и социальной практикой. Предлагаемые пути решения данной проблемы для родителей менее однозначны, нежели для выпускников: часть мнений разделилась между повышением качества подготовки педагогического состава и внедрением новых методик в урочную систему для более успешного формирования и развития метанавыков.

<sup>5</sup> Giannini S., Jenkinsand R., Saavedra J. Mission: Recovering Education 2021. 29.03.2021. Режим доступа: <https://blogs.worldbank.org/education/mission-recovering-education-2021> (дата обращения: 04.08.2021).

**Табл. Ответы участников социологического опроса**

**Tab. Responses to the sociological survey**

Вопросы	Варианты ответов	Ответы учеников, %	Ответы родителей, %
Как вы считаете, в современном школьном образовании важен ли высокий уровень сформированности метапредметных компетенций?	а) однозначно да	57	37
	б) скорее всего да	32	46
	в) скорее всего нет	7	13
	г) точно нет	2	2
Оцените приемлемое соотношение важности между предметным и метапредметным уровнем компетенций в школьном образовании	а) предметные знания должны явно доминировать	11	13
	б) предметные знания несколько важнее метапредметных	31	22
	в) метапредметные компетенции несколько важнее предметных	34	30
	г) основной упор должен делаться на формирование и развитие именно метапредметных компетенций	22	35
В чем вы видите основную проблему неразвитости метапредметных компетенций у современных старшеклассников	а) концентрация школьной образовательной программы на сдачу ЕГЭ	47	46
	б) недостаточная квалификация педагогического состава	8	46
	в) непонимание понятия метапредметных компетенций и их основных функций	9	16
	г) недостаточная мотивация к обучению, сложность самодисциплины и самостоятельной деятельности, рефлексии	34	8
Какой способ может лучше справиться со сложившейся проблемой неразвитости метапредметных компетенций	а) повышение квалификации учительского состава	5	35
	б) внедрение в урок новых методик, позволяющих делать акцент на формирование и развитие метакомпетенций	5	47
	в) замена ЕГЭ традиционным выпускным экзаменом в школе	11	8
	г) все вышеперечисленное в равной степени важно и способно решить вышеуказанную проблему	77	8

### Заключение

Социологический опрос показал, что практически все обучающиеся и их родители осознают важность и необходимость метапредметных компетенций в школьной образовательной программе. По мнению родителей, метанавыки более актуальны и востребованы, чем предметные знания, при этом родители ссылаются на реальную жизнь и свой богатый жизненный опыт, обучающиеся же выделяют существенную значимость предметных знаний как необходимость для успешной сдачи ЕГЭ. Обучающиеся осознают, что одной из основных проблем в их учебной неуспешности являются несформированные метапредметные компетенции, родители же полагают, что существенная доля вины возлагается на недостаточную подготовку педагогов, которые были бы способны проводить уроки в рамках системно-деятельностного подхода. Но солидарность во мнениях обеих групп достигается по поводу неудовлетворенности ситуацией, в которой вся учебная программа, особенно в старшей школе, сосредотачивается вокруг успешной сдачи ЕГЭ, отсюда и сформирована проблема перекоса программы в сторону формирования предметных знаний. Обучающиеся в рамках возможного решения сложившегося

противоречия выступают за комплексный подход, уделяя внимание ответу с исключением обязательного ЕГЭ как выпускного школьного экзамена. Родители считают, что данную проблему возможно успешно решить, если качественно подготовить учителей-предметников, которые смогут не только давать знания ученикам с требованием от них дальнейшего воспроизведения переданного знания, а также будут заниматься воспитанием личностных и метапредметных качеств и умений.

Необходимо еще раз отметить важность проблемы формирования и развития метапредметных компетенций как основы любой практико-направленной деятельности [20], которая является структурным компонентом развитости гармоничной личности [21], что утверждено в основных нормативных документах сферы образования. Именно метанавыки, на которые пристальное внимание обращают современные работодатели<sup>6</sup>, необходимы обучающемуся в реализации конкретных планов и идей в жизни. Метапредметные компетенции реализуются как в практической жизни, так и в научной, теоретической, без них невозможно изучение отдельных предметов, поскольку метанавыки – это инструменты для познания и осознания [22].

<sup>6</sup> Образование будущего: какие навыки ищут работодатели. 31.08.2021. Режим доступа: <https://u.university/blog/obrazovanie-budushchego-kakie-navyki-ishchut-rabotodateli/> (дата обращения: 02.10.2021).

В статье сформулированы возможные причины проявления такой проблемы и возможные пути ее разрешения. Основной, но не единственной, проблемой обозначена ориентация образования на предметные компетенции из-за сосредоточенности всей школьной практики на подготовке к ЕГЭ. Представлены возможные пути решения сложившейся сложной тенденции, когда реальная жизнь, в том числе профессиональная, не находится в прямой корреляции с академическим школьным образованием.

Стоит отметить, что весомых достижений в области развития качества школьного обучения, особенно в вопросах формирования и развития метапредметности, достигла немецкая общая педагогика. Следует обратить внимание и проанализировать опыт зарубежных коллег для улучшения отечественной образовательной системы. В статье М. Heindl (Дрезденский технический университет) [23] предлагается действующая методика работы педагога в школе. Последовательность обучения на основе запроса отличается от традиционных уроков. Этот стиль обучения включает в себя разработку вопросов и гипотез, выбор и применение методов, изучение и представление результатов учениками. Учащиеся автономно работают в междисциплинарном проекте, потому что им приходится комбинировать разные предметы. Поскольку существуют различия в приобретении навыков, рекомендуется анализировать результаты для учащихся основной и средней школы отдельно. В данном методе основной педагогической целью является формирование и развитие внутренних познавательных мотивов, с которыми авторы связывают академическую успешность обучающихся. Сделан акцент на том, что данный

метод не является аналогом проектного обучения, это, скорее, предварительная стадия научной работы [23]. В процессе деятельности ученик должен постоянно анализировать и рефлексировать свою деятельность, а также проводить научные эксперименты для подтверждения своих гипотез, которые он создает с помощью педагогов. Сами авторы описывают основную деятельность обучающегося как самостоятельную, с целью сбора и обязательного обсуждения результатов как с учителем, так и с другими учениками, с целью проведения реальных и виртуальных (с помощью специальных компьютерных программ) экспериментов. Такая система носит междисциплинарный характер, обучающиеся выбирают темы из нескольких разделов, комплексов близких учебных предметов: естествознание, творчество, гуманитарный блок и филологический, что по своей сути ориентирует учебный процесс на приобретение и усвоение метанавыков.

Как работники сферы образования мы не можем не учитывать мнений обучающихся и их родителей, особенно в современной педагогической тенденции, такой как клиентоориентированность. Старшеклассники и их родители осознают и понимают важность метанавыков в настоящей жизни, мы надеемся, что общими усилиями сможем добиться более высоких результатов в контексте сформированности и развитости метапредметных компетенций.

**Конфликт интересов:** Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

## Литература

1. Хуторской А. В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта. Практический аспект // Народное образование. 2013. № 4. С. 157–171.
2. Поташник М. М., Левит М. В. Как помочь учителю в освоении ФГОС. М.: Педагогическое общество России, 2014. 320 с.
3. Бацунов С. Н., Дереча И. И., Кунгурова И. М., Слизкова Е. В. Современные детерминанты развития soft skills // Концепт. 2018. № 4. С. 12–21. <https://doi.org/10.24422/МСГО.2018.4.12367>
4. Гижицкий В. В. Внутренние и внешние мотивы учебной деятельности как факторы академической успешности старшеклассников: дис. ... канд. психол. наук. М., 2016. 200 с.
5. Зарецкий В. К. Использование рефлексии в практике организации решения проблем // Чтения памяти Г. П. Щедровицкого 2004–2005 гг.: доклады и дискуссии / сост. В. В. Никитаев. М.: Фонд «Ин-т развития им. Г. П. Щедровицкого», 2006. С. 305–320.
6. Колмакова В. И. Формы внеурочных занятий, направленных на развитие метапредметных компетенций учащихся. 01.10.2012. Режим доступа: <http://u4eba.net/sbornikidei/formyi-vneurochnoy-raboty-napravlennyie-na-razvitie-metapredmetnyih-kompetentsiy-uchashhihsya.html> (дата обращения: 30.03.2021).
7. Латышко Н. А. О результатах работы по системе развивающего обучения Л. В. Занкова // Начальная школа. 1999. № 4. С. 48–52.
8. Николаева А. Д., Маркова О. И. Метапредметные компетенции как педагогическая категория // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 4. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=20437> (дата обращения: 10.08.2021).
9. Маркова А. К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте. М.: Просвещение, 1983. 96 с.
10. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли / под ред. А. Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008. 151 с.
11. Шеховцова Л. Д., Прокофьева И. В., Маркова Р. И., Молчанова Е. А. Метапредметные универсальные умения // Молодой ученый. 2017. № 42. С. 185–187.

12. Насырова Д. М., Очилова М. Р., Кадырова З. Б. Проблемный метод обучения как активный метод // Наука. Мысль. 2014. Т. 4. № 6. С. 38–42.
13. Цукерман Г. А., Вегнер А. Л. Развитие учебной самостоятельности средствами школьного образования // Психологическая наука и образование. 2010. № 4. С. 77–90.
14. Хуторской А. В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты // Эйдос. 2002. № 2. С. 58–64.
15. Гурова А. В. Проблема мотивации в учебной деятельности старшеклассников // Студенческий научный форум – 2015: VII Междунар. студент. электр. науч. конф. (Саратов, 15 февраля – 31 марта 2015 г.) Саратов: Академия Естествознания, 2015. Режим доступа: <https://scienceforum.ru/2015/article/2015012036> (дата обращения: 02.10.2021).
16. Lillard A., Else-Quest N. Evaluating Montessori education // Science. 2006. Vol. 313. № 5795. P. 1893–1894. <https://doi.org/10.1126/science.1132362>
17. Шакирова Д. М. Формирование критического мышления учащихся и студентов: модель и технология // Образовательные технологии и общество. 2006. Т. 9. № 4. С. 284–292.
18. Заир-Бек С. И., Муштавинская И. В. Развитие критического мышления на уроке. 2-е изд. М.: Просвещение, 2011. 223 с.
19. Зарецкий В. К., Зарецкий Ю. В. Опыт оказания психолого-педагогической помощи средствами рефлексивно-деятельностного подхода: случай Дениса Г // Консультативная психология и психотерапия. 2015. № 2. С. 142–156. <https://doi.org/10.17759/cpp.2015230209>
20. Рединова А. А. Формирование метапредметных умений и навыков: типология задач // Преподаватель XXI век. 2018. № 1-1. С. 189–197.
21. Асланова Н. Ф. Развитие личности // Вестник Донецкого педагогического института. 2017. № 2. С. 247–254.
22. Рубцов В. В., Высоцкая Е. В., Зак А. З., Улановская И. М., Янишевская М. А. Динамика метапредметных результатов начального образования на этапе перехода в основную школу // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2019. Т. 16. № 3. С. 511–528. <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2019-3-511-528>
23. Heindl M. Inquiry-based learning and the pre-requisite for its use in science at school: a meta-analysis // Journal of Pedagogical Research. 2019. Vol. 3. № 2. P. 52–61. <https://doi.org/10.33902/JPR.2019254160>

original article

## Development of Metasubject Competencies in High School Students

Nikita O. Kim

Grammar school No. 42, Russia, Kemerovo; <https://orcid.org/0000-0003-3925-5855>; [kim.nikita93@gmail.com](mailto:kim.nikita93@gmail.com)

Received 17 Aug 2021. Accepted after peer review 19 Oct 2021. Accepted for publication 25 Oct 2021.

**Abstract:** The present research featured the development of metasubject competences in high school students, who are known to lack these competencies. The research objective was to perform a sociological survey of the current situation. The methods involved analysis, synthesis, observation, and sociological survey. The paper describes the reasons behind the qualitatively low development of metasubject competencies in modern schoolchildren and contains some recommendations. The author also describes the relations between metasubject competencies and the concepts of hard and soft skills. The sociological survey involved high school students and their parents, who appeared to understand the importance of meta-specific competencies and their poor development in modern school environment. Both students and their parents demonstrated a strong dissatisfaction with the situation, in which the entire curriculum is aimed at passing the Unified State Exams. As a result, the school program concentrates on the development of subject knowledge, leaving behind metasubject skills.

**Keywords:** metacompetence, universal learning activities, soft skills, hard skills, parents, metasubject results, sociological survey

**Citation:** Kim N. O. Development of Metasubject Competencies in High School Students. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2021, 5(4): 287–294. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2021-5-4-287-294>

**Conflict of interests:** The author declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

## References

1. Khutorskoy A. V. Work with the metasubject component of the new educational standard. Practical aspect. *Narodnoe obrazovanie*, 2013, (4): 157–171. (In Russ.)
2. Potashnik M. M., Levit M. V. *How to help a teacher in mastering the Federal State Educational Standard*. Moscow: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 2014, 320. (In Russ.)
3. Batsunov S. N., Derecha I. I., Kungurova I. M., Slizkova E. V. Modern determinants of the soft skills development. *Koncept*, 2018, (4): 12–21. (In Russ.) <https://doi.org/10.24422/MCITO.2018.4.12367>
4. Gizhytskii V. V. *Internal and external motives of educational activity as factors of academic success of senior pupils*. Cand. Psychol. Sci. Diss. Moscow, 2016, 200. (In Russ.)
5. Zaretsky V. K. The use of reflection in the practice of organizing problem solving. *G. P. Shchedrovitsky Conference, 2004–2005: Proceedings*, comp. Nikitaev V. V. Moscow: Fond "In-t razvitiia im. G. P. Shchedrovitskogo", 2006, 305–320. (In Russ.)
6. Kolmakova V. I. *Forms of extracurricular activities aimed at the development of metasubject competencies of students*, 1 Oct 2012. Available at: <http://u4eba.net/sbornikidei/formyi-vneurochnoy-raboty-napravlenyie-na-razvitie-metapredmetnyih-kompetentsiy-uchashhihsya.html> (accessed 30 Mar 2021). (In Russ.)
7. Latyshko N. A. The results of application of L. V. Zankov's system of developmental education. *Nachalnaia shkola*, 1999, (4): 48–52. (In Russ.)
8. Nikolaeva A. D., Markova O. I. Metasubject competence as educational category. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia*, 2015, (4). Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=20437> (accessed 10 Aug 2021). (In Russ.)
9. Markova A. K. *Formation of teaching motivation at school age*. Moscow: Prosveshchenie, 1983, 96. (In Russ.)
10. *How to design universal educational actions in elementary school: from action to thought*, ed. Asmolov A. G. Moscow: Prosveshchenie, 2008, 151. (In Russ.)
11. Shekhovtsova L. D., Prokofiev I. V., Markova R. I., Molchanova E. A. Metasubject universal skills. *Molodoi uchenyi*, 2017, (42): 185–187. (In Russ.)
12. Nasyrova D. M., Ochilova M. R., Kadyrova Z. B. Problem method as an active method. *World Ecology Journal*, 2014, 4(6): 38–42. (In Russ.)
13. Zuckerman G. A., Venger A. L. Development of learning autonomy by the means of school education. *Psihologicheskaia nauka i obrazovanie*, 2010, (4): 77–90. (In Russ.)
14. Khutorskoy A. V. Key competencies and educational standards. *Eidos*, 2002, (2): 58–64. (In Russ.)
15. Gurova A. V. The problem of motivation in the educational activities of high school students. *Student scientific forum – 2015: VII Intern. student electronic Sci. Conf., Saratov, 15 Feb – 31 Mar 2015*. Saratov: Akademiia Estestvoznaniia. Available at: <https://scienceforum.ru/2015/article/2015012036> (accessed 2 Oct 2021). (In Russ.)
16. Lillard A., Else-Quest N. Evaluating Montessori education. *Science*, 2006, 313(5795): 1893–1894. <https://doi.org/10.1126/science.1132362>
17. Shakirova D. M. Formation of critical thinking in pupils and students: model and technology. *Obrazovatelnye tekhnologii i obshchestvo*, 2006, 9(4): 284–292. (In Russ.)
18. Zair-Bek S. I., Mushtavinskaya I. V. *Development of critical thinking in the classroom*, 2nd ed. Moscow: Prosveshchenie, 2011, 223. (In Russ.)
19. Zaretskii V. K., Zaretskii Y. V. Practice of psychological and pedagogical help by the resources of reflective-activity approach: case of Denis G. *Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya*, 2015, (2): 142–156. (In Russ.) <https://doi.org/10.17759/cpp.2015230209>
20. Redinova A. A. Forming of meta-subject skills: the typology of exercises. *Prepodavatel XXI vek*, 2018, (1-1): 189–197. (In Russ.)
21. Aslanova N. F. Development of personality. *Vestnik Donetskogo pedagogicheskogo instituta*, 2017, (2): 247–254. (In Russ.)
22. Rubtsov V. V., Vysotskaya E. V., Zak A. Z., Ulanovskaya I. M., Yanishevskaya M. A. The dynamics of meta-subject educational results in primary school at the stage of transition to secondary school. *Psychology. Journal of Higher School of Economics*, 2019, 16(3): 511–528. (In Russ.) <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2019-3-511-528>
23. Heindl M. Inquiry-based learning and the pre-requisite for its use in science at school: a meta-analysis. *Journal of Pedagogical Research*, 2019, 3(2): 52–61. <https://doi.org/10.33902/JPR.2019254160>