

**ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ****Долматова О.Н., Рогатнев Ю.М.**

Реферат. В статье представлены результаты применения методики оценки качества земель для обеспечения эффективного сельскохозяйственного производства. На основе корреляционно-регрессионного анализа выбраны показатели, обеспечивающие высокую и среднюю тесноту связи, необходимые для формирования эффективного использования земель сельскохозяйственными организациями в разрезе муниципальных районов Омской области. С помощью коэффициента вариации, который показывает относительную меру разброса данных, определена совокупность. На базе выбранных показателей в соответствии со шкалой перевода факторных показателей в баллы проведена индексная оценка рассмотренных условий, которая показала, что по природным условиям и свойствам земли наиболее благоприятны сельскохозяйственные организации степной и южной лесостепной зоны Омской области. Не так определенно, но, в основном, подтвердилась ситуация преимущества в обеспеченности трудовыми ресурсами организаций степной и южной лесостепной зоны. Однако по обеспеченности основными средствами производства лучшие показатели у организаций южной лесостепной зоны, что в итоге обеспечило им преимущество в антропогенных условиях использования земли перед другими зонами. В целом совокупное качество условий использования земли районов южной лесостепи оказалось выше, чем в других зонах. Это оказало решающее значение на уровень эффективности использования сельскохозяйственных угодий по районам области. В целом районы южной лесостепи имеют более высокую эффективность использования земли и эффективность растениеводческого производства.

Ключевые слова: земельные ресурсы, трудовые ресурсы, эффективность сельскохозяйственного производства, сельскохозяйственные организации, условия использования земель.

Введение. Проведенные аграрные преобразования резко увеличили экономическую значимость земли не только как фактора производства, но и как имущества и специфического товара. Поэтому обеспечение ее эффективного использования становится залогом устойчивости и эффективности аграрного бизнеса. Целью сельскохозяйственного землепользования все более определенно становится обеспечение максимальной доходности с 1 га угодий. На это должны быть направлены не только землеустроительные и кадастровые мероприятия, но и действия хозяйствующих субъектов. Это связано с тем, что для результативного и эффективного использования земель необходимо иметь необходимые и по возможности наиболее благоприятные условия. Земля – природное тело и ее продуктивность в условиях рискованного земледелия Омской области в значительной степени связана с наличием благоприятных для произрастания сельскохозяйственных культур, природно-климатических условий. Кроме того, сама земля как природное тело и ее свойства в значительной степени определяют результаты сельскохозяйственного производства. Для осуществления процесса использования земли необходимы другие факторы производства – рабочая сила, технические средства. Все это составляет содержания условий, которые в итоге и определяют направление, результаты и доходность производства. Для квалифициро-

ванного принятия решения по поводу системы сельскохозяйственного землепользования, направленного на обеспечения устойчивого и эффективного производства, необходимо знать эти условия, по возможности осуществлять их регулирование [1]. Поэтому необходимость в разработке теоретических и методологических основ комплексного сельскохозяйственного изучения земель имеет несомненную актуальность и практическую значимость.

Условия, материалы и методы исследований.

Применяемая методика оценки условий использования земель сельскохозяйственных организаций Омской области основана на выявлении факторов влияния на эффективность сельскохозяйственного производства с помощью оценки условий использования земель.

В сельскохозяйственных организациях условия производства растениеводческой продукции имеют значительные различия (таблица 1). Приведенные данные показывают, что на фоне общей пригодности агроклиматических факторов (природных и почвенных) отмечается значительное их разнообразие, как по зонам области, так и в пределах районов и сельскохозяйственных организаций. Разнообразии природно-ресурсного потенциала земель усиливается различиями в экономических условиях использования земельных ресурсов.

Для представления величины варьирующего признака необходимо определить коэффициент, характеризующий его вариацию. Вариация обусловлена действием различных факторов на развитие отдельных единиц совокупности. Чем более разнообразно условие, тем больше его вариация. Путем сопоставления разнообразных агроклиматических факторов с результатами производства, устанавливаются наиболее значимые и необходимые для оценки факторы. В качестве результирующих показателей выбраны производственные затраты, стоимость произведенной продукции и рентабельность производства продукции растениеводства. Сопоставлять значения агроклиматических факторов можно только на основе достоверных и точных сведений, выражающих зависимость рассматриваемых значений факторов от результирующих показателей.

Корреляционно-регрессионный анализ, выполненный на основе приложения «Анализ данных» к Microsoft Office Excel, между агроклиматическими факторами (природными условиями и свойствами земель) и результирующими показателями показывает высокую и среднюю тесноту связи между всеми факторами и результирующими показателями, так как коэффициенты корреляции имеют значения от 0,767 до 0,792 и от 0,532 до 0,767, а значение коэффициента детерминации – от 0,587 до 0,627 и от 0,283 до 0,587. Наиболее устойчивая связь между всеми значениями факторов и рентабельностью производства продукции растениеводства, а также стоимостью продукции. Меньшая теснота связи наблюдается между значениями выбранных факторов и производственными затратами.

Более точную картину благоприятности природных условий и свойств земель для формирования условий эффективного использования земельных ресурсов показывает индексная оценка, для которой предлагается 3-4 уровневая шкала благоприятности для групп районов: 1 балл – наиболее благоприятная группа; 2 балл – относительно благоприятная группа; 3-4 балла – малоблагоприятная группа.

Такой выбор обусловлен тем, что разница между показателями объектов оценки незначительна. Для подтверждения правильности перевода факторных показателей погодных условий и свойств земель в представленную балльную градацию, выполним расчет коэффициента вариации, который показывает относительную меру разброса данных. При значении коэффициента вариации менее 33% (0,33), совокупность данных является однородной, более 33% – неоднородной [2].

Значения коэффициентов вариации по показателям варьируются от 6 до 24%, следова-

тельно, имеют однородную совокупность, что подтверждает верный выбор шкалы перевода.

Для приведения факторных показателей к однообразному виду используют шкалу перевода. После этого выполняют суммирование значений индексов и получают совокупный показатель. Корреляционно-регрессионный анализ показал примерно одинаковую степень влияния на результирующие показатели.

В соответствии с представленной шкалой выполним оценку благоприятности природных условий и свойств земель для сельскохозяйственного производства (таблица 1).

Из таблицы видно, треть районов области (первая группа) имеют достаточные благоприятные условия. Это в основном хозяйства степной и южной лесостепной зоны, а самые северные районы, наоборот, располагают гораздо меньшим исходным природным потенциалом обеспечения условий эффективности использования земельных ресурсов и производства растениеводческой продукции.

Процессы формирования трудовых ресурсов и использования рабочей силы в сельскохозяйственном производстве подвержены влиянию многочисленных социальных, экономических и отраслевых факторов. Безусловно, сокращение численности трудовых ресурсов Омской области за период с 2013 по 2015 гг. сопутствует снижению производительности труда, и все это происходит на фоне уменьшения используемой площади пашни, хотя в среднем по области наблюдается увеличение количества работников растениеводства на 19,5% в расчете на 100 га пашни.

Корреляционно-регрессионный анализ между факторами трудообеспеченности и результирующими показателями выявил среднюю степень тесноты связи, коэффициент корреляции изменяется в пределах от 0,518 до 0,687, коэффициент детерминации – от 0,268 до 0,472.

Коэффициент вариативности изменяется от 26 до 28%, что соответствует однородной совокупности, поэтому разница между показателями объектов оценки незначительна. Выполним оценку благоприятности условий трудообеспеченности (таблица 2).

Размеры трудовых ресурсов в составе сельскохозяйственных организаций районов были отобраны в три группы.

Условия благоприятности по обеспечению трудовыми ресурсами в пределах отдельных сельскохозяйственных организаций разнятся еще больше. В наилучших условиях обеспеченности трудовыми ресурсами оказались шесть муниципальных районов: Марьяновский, Нововаршавский, Одесский, Омский, Павлоградский и Саргатский. Вторая группа районов, где условия в 2 раза хуже, включает

Таблица 1 – Индексная оценка благоприятности природных условий и свойств земель для сельскохозяйственного производства

| Наименование районов | Принадлежность к группе по благоприятности | | | | | Совокупный показатель | Группа благоприятности |
|----------------------|--|----------------------------|----------------------------------|---|--|-----------------------|------------------------|
| | Балл бонитета с.-х. угодий | Осадки за период >10°C, мм | Сумма температур за период >10°C | Удаленность земельных участков от областного центра, км | Индекс технологических (свойств) затрат ЗУ | | |
| Одесский | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1 |
| Павлоградский | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 8 | |
| Нововаршавский | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 9 | |
| Русско-Полянский | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 9 | |
| Черлакский | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 9 | |
| Азовский район | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 9 | |
| Полтавский | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 10 | |
| Калачинский | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 10 | |
| Кормиловский | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 10 | |
| Марьяновский | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 10 | |
| Омский | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 10 | |
| Горьковский | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 10 | |
| Нижеомский | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 10 | |
| Оконешниковский | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 11 | 2 |
| Гаврический | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 11 | |
| Шербакульский | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 11 | |
| Москаленский | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 11 | |
| Муромцевский | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 11 | |
| Исилькульский | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 12 | |
| Любинский | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 12 | |
| Крутинский | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 12 | |
| Называевский | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 12 | |
| Саргатский | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 12 | |
| Большереченский | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 13 | 3 |
| Колосовский | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 13 | |
| Гюкалинский | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 13 | |
| Большеуковский | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 13 | |
| Седельниковский | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 14 | |
| Гарский | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 14 | |
| Гевризский | 3 | 1 | 3 | 4 | 3 | 14 | |
| Знаменский | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 15 | |
| Усть-Ишимский | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 15 | |

15 районов, расположенных в разных природно-климатических зонах Омской области. Оставшаяся часть входит в третью группы, в основном, это районы северной лесостепной и северной зон Омской области.

Состояние основных средств производства, представленных сельскохозяйственной техникой, наряду с состоянием необходимого комплекса сооружений, оказывают существенное влияние на уровень производственных затрат. Обеспеченность техническими средствами тесно связана с наличием трудовых ресурсов [3]. В целом по области за период 2013-2015 гг. удельный показатель основных видов сельскохозяйственной техники (тракторы, комбайны, сеялки) продолжает снижаться. Проведенный корреляционно-регрессионный анализ показал высокую и среднюю степень влияния фондообеспеченности и энергообеспеченности растениеводства на результаты производ-

ства. Значения коэффициентов вариации варьируются от 28 до 33, следовательно, имеют однородную совокупность, что подтверждает выбранную шкалу перевода факторных показателей производственных ресурсов в баллы (таблица 3).

Производственные ресурсы первой группы являются самыми высокими, в которую вошло пять районов, в основном южной лесостепи: Омский, Азовский, Марьяновский, Москаленский и Крутинский. Систематизация второй группы включает шесть районов из всех природно-сельскохозяйственных зон области. Слабая материально-техническая база районов третьей группы выявлена в организациях 21 района. В целом худшие условия северной лесостепи компенсируются достаточно высокой обеспеченностью хозяйств районов производственными ресурсами. Наличие большего количества районов третьей группы объясня-

Таблица 2 – Индексная оценка благоприятности условий трудоустроенности

| Наименование районов | Трудообеспеченность, чел./100 га с.-х. угодий | Индекс | Энерговооруженность, л.с./чел. | Индекс | Фондовооруженность, тыс. руб./чел. | Индекс | Индекс условий трудоустроенности | Группа благоприятности обеспеченности трудовыми ресурсами |
|----------------------|---|--------|--------------------------------|--------|------------------------------------|--------|----------------------------------|---|
| Омский | 1,7 | 1 | 221,2 | 1 | 1954,1 | 1 | 3 | 1 |
| Марьяновский | 0,6 | 2 | 247,7 | 1 | 1510,4 | 1 | 4 | |
| Нововаршавский | 1,7 | 1 | 160,2 | 2 | 487,0 | 2 | 5 | |
| Одесский | 0,4 | 3 | 245,4 | 1 | 1195,0 | 1 | 5 | |
| Павлоградский | 0,5 | 3 | 242,4 | 1 | 1205,7 | 1 | 5 | |
| Саргатский | 1,5 | 1 | 44,4 | 3 | 243,7 | 1 | 5 | |
| Азовский ННР | 0,9 | 2 | 129,7 | 3 | 1000,8 | 1 | 6 | 2 |
| Оконешниковский | 0,5 | 3 | 240,3 | 1 | 806,6 | 2 | 6 | |
| Русско-Полянский | 0,6 | 2 | 107,9 | 3 | 1382,5 | 1 | 6 | |
| Гаврический | 0,3 | 3 | 169,1 | 2 | 1324,1 | 1 | 6 | |
| Усть-Ишимский | 1,1 | 2 | 226,9 | 1 | 351,4 | 3 | 6 | |
| Шербакульский | 0,5 | 3 | 212,6 | 1 | 789,3 | 2 | 6 | |
| Исилькульский | 0,8 | 2 | 155,9 | 3 | 629,7 | 2 | 7 | |
| Калачинский | 0,5 | 3 | 175,6 | 2 | 799,4 | 2 | 7 | |
| Крутинский | 1,0 | 2 | 72,7 | 3 | 513,1 | 2 | 7 | |
| Любинский | 0,8 | 2 | 89,1 | 3 | 614,0 | 2 | 7 | |
| Москаленский | 0,9 | 2 | 142,9 | 3 | 782,8 | 2 | 7 | |
| Полтавский | 0,5 | 3 | 160,4 | 2 | 885,7 | 2 | 7 | |
| Гарский | 0,8 | 2 | 195,2 | 2 | 435,7 | 3 | 7 | |
| Гюкалинский | 0,2 | 3 | 172,0 | 2 | 646,2 | 2 | 7 | |
| Черлакский | 0,5 | 3 | 170,1 | 2 | 842,1 | 2 | 7 | |
| Большереченский | 0,4 | 3 | 123,3 | 3 | 697,3 | 2 | 8 | 3 |
| Большеуковский | 0,1 | 3 | 164,6 | 2 | 330,8 | 3 | 8 | |
| Горьковский | 0,3 | 3 | 162,1 | 2 | 607,0 | 2 | 8 | |
| Знаменский | 1,0 | 2 | 12,6 | 3 | 95,6 | 3 | 8 | |
| Муромцевский | 0,4 | 3 | 182,0 | 2 | 376,4 | 3 | 8 | |
| Колосовский | 0,6 | 2 | 50,8 | 3 | 47,8 | 3 | 8 | |
| Кормиловский | 0,5 | 3 | 158,1 | 3 | 577,6 | 2 | 8 | |
| Назыбаевский | 0,2 | 3 | 244,4 | 3 | 779,4 | 2 | 8 | |
| Нижнеомский | 1,0 | 2 | 0,0 | 3 | 147,2 | 3 | 8 | |
| Седельниковский | 0,5 | 3 | 181,8 | 2 | 124,9 | 3 | 8 | |
| Гевризский | 0,9 | 2 | 0,0 | 3 | 10,4 | 3 | 8 | |
| Коэффициент вариации | 27% | - | 28% | - | 26% | - | - | |

ется несбалансированностью ресурсов АПК и низким уровнем организации производства. Одинаковые по качеству почвы при разном уровне хозяйствования приносят несравнимый результат. В тоже время понятно, что без дополнительного увеличения средств на улучшение потенциала ресурсов, устранить отрицательные природно-климатические различия и обеспечить эффективное производство невозможно. В совокупности обеспеченность трудовыми ресурсами и основными средствами производства создается человеком, поэтому их можно отнести к антропогенным условиям использования земли (табл. 4).

Таким образом, благоприятность антропогенных условий в пределах хозяйств районов значительно отличается между собой, не смотря на зональность Омской области. В первую группу наилучшей благоприятности антропогенных условий вошло пять районов: Омский,

Азовский ННР, Марьяновский, Москаленский и Крутинский, четыре из которых расположены в южной лесостепи. Наибольшее количество районов вошло во вторую группу. Это районы разных природно-климатических зон, но одинакового уровня использования трудовых и производственных ресурсов. Систематизация третьей группы по благоприятности антропогенных условий показала, что наименьшая обеспеченность трудо-, фондо- и энергоресурсами наблюдается по районам северной лесостепной и северной зон области.

Результаты анализа разных условий использования земли достаточно определенно влияют на результативность и эффективность производства отрасли растениеводства. Индексная оценка качества условий использования земель по районам области представлена в таблице 5. Качество (благоприятность) условий использования земель сельскохозяйствен-

Таблица 3 – Индексная оценка обеспеченности сельскохозяйственного землепользования производственными ресурсами

| Наименование районов | Фондообеспеченность, тыс.руб./100 га пашни | Индекс | Энергетические мощности, л.с./100 га пашни | Индекс | Индекс обеспеченности основными средствами производства | Благоприятность условий обеспеченности основными средствами |
|-----------------------------|--|--------|--|--------|---|---|
| Омский | 3571,0 | 1 | 221,5 | 1 | 2 | 1 |
| Азовский ННР | 933,5 | 1 | 121,0 | 2 | 3 | |
| Марьяновский | 904,2 | 1 | 148,3 | 2 | 3 | |
| Москаленский | 747,1 | 1 | 136,4 | 2 | 3 | |
| Крутинский | 879,0 | 1 | 124,6 | 2 | 3 | |
| Исилькульский | 592,4 | 2 | 146,7 | 2 | 4 | 2 |
| Русско-Полянский | 814,2 | 1 | 63,5 | 3 | 4 | |
| Муромцевский | 458,3 | 3 | 191,0 | 1 | 4 | |
| Седельниковский | 322,0 | 3 | 145,2 | 1 | 4 | |
| Гарский | 361,0 | 3 | 161,8 | 1 | 4 | |
| Усть-Ишимский | 387,0 | 3 | 249,9 | 1 | 4 | |
| Павлоградский | 566,5 | 2 | 113,9 | 3 | 5 | 3 |
| Нововаршавский | 482,1 | 3 | 104,7 | 2 | 5 | |
| Шербакульский | 390,9 | 3 | 105,3 | 2 | 5 | |
| Любинский | 549,8 | 2 | 79,8 | 3 | 5 | |
| Большереченский | 424,9 | 3 | 117,8 | 2 | 5 | |
| Колосовский | 98,1 | 3 | 104,4 | 2 | 5 | |
| Кормиловский | 294,9 | 3 | 79,3 | 3 | 6 | |
| Одесский | 486,1 | 3 | 99,8 | 3 | 6 | |
| Оконешниковский | 425,3 | 3 | 74,0 | 3 | 6 | |
| Полтавский | 496,4 | 3 | 78,7 | 3 | 6 | |
| Гаврический | 460,4 | 3 | 58,8 | 3 | 6 | |
| Черлакский | 428,1 | 3 | 86,5 | 3 | 6 | |
| Калачинский | 443,4 | 3 | 97,4 | 3 | 6 | |
| Горьковский | 238,6 | 3 | 63,7 | 3 | 6 | |
| Называевский | 235,8 | 3 | 74,0 | 3 | 6 | |
| Нижнеомский | 142,1 | 3 | 76,0 | 3 | 6 | |
| Саргатский | 370,9 | 3 | 67,5 | 3 | 6 | |
| Тюкалинский | 146,2 | 3 | 38,9 | 3 | 6 | |
| Большеуковский | 21,7 | 3 | 10,8 | 3 | 6 | |
| Знаменский | 148,7 | 3 | 19,6 | 3 | 6 | |
| Гевризский | 9,6 | 3 | 10 | 3 | 6 | |
| <i>Коэффициент вариации</i> | 33% | - | 28% | - | | |

ных организаций методом индексных оценок показала, что наиболее благоприятные условия использования земель (первая группа) включает 12 районов, среди которых Омский, Азовский ННР, Марьяновский, Одесский, Нововаршавский, Исилькульский, Москаленский, Полтавский, Павлоградский и другие.

Самыми обеспеченным по данному показателю являются Омский, Азовский и Марьяновский районы, суммарный индекс которых в сравнении с другими объектами оценки равен 2. Вторая группа, имеющая показатели в 2 раза ниже, представлена 10 районами, и последняя группа – это районы северной лесостепной и северной зон области.

Проведенный анализ позволил обнаружить объективные и субъективно сложившиеся различия в природном и ресурсном потенциале районов Омской области, которые сводятся к

тому, что существует значительная дифференциация природно-климатических условий (плодородие почв, эрозийная опасность рельефа, обеспеченность осадками, теплом и т.д.), обеспеченности трудовыми ресурсами, энергетическими мощностями и обустроенности территории. Поэтому при анализе результативности и эффективности использования земель и выработке программ повышения эффективности производства следует проводить достаточно подробный и детальный анализ условий использования для выявления объективных причин слабой отдачи земельных ресурсов в системе сельскохозяйственного производства.

Обсуждение результатов. Эффективность условий использования земельных ресурсов по районам области зависит от условий качества использования земель, которые включают

Таблица 4 – Индексная оценка антропогенных условий использования земель

| Наименование районов | Индекс по трудообеспеченности | Индекс по обеспеченности основными средствами | Индекс антропогенных условий | Благоприятность антропогенных условий |
|----------------------|-------------------------------|---|------------------------------|---------------------------------------|
| Омский | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Азовский ННР | 1 | 1 | 2 | |
| Марьяновский | 1 | 1 | 2 | |
| Москаленский | 2 | 1 | 3 | |
| Крутинский | 2 | 1 | 3 | |
| Исилькульский | 2 | 2 | 4 | 2 |
| Нововаршавский | 1 | 3 | 4 | |
| Одесский | 1 | 3 | 4 | |
| Русско-Полянский | 2 | 2 | 4 | |
| Павлоградский | 1 | 3 | 4 | |
| Гарский | 2 | 2 | 4 | |
| Усть-Ишимский | 2 | 2 | 4 | |
| Саргатский | 1 | 3 | 4 | |
| Седельниковский | 3 | 2 | 5 | |
| Любинский | 2 | 3 | 5 | |
| Калачинский | 2 | 3 | 5 | |
| Муромцевский | 3 | 2 | 5 | |
| Оконешниковский | 2 | 3 | 5 | |
| Полтавский | 2 | 3 | 5 | |
| Гаврический | 2 | 3 | 5 | |
| Гюкалинский | 2 | 3 | 5 | |
| Черлакский | 2 | 3 | 5 | |
| Шербакульский | 2 | 3 | 5 | |
| Большереченский | 3 | 3 | 6 | 3 |
| Большеуковский | 3 | 3 | 6 | |
| Горьковский | 3 | 3 | 6 | |
| Знаменский | 3 | 3 | 6 | |
| Колосовский | 3 | 3 | 6 | |
| Кормиловский | 3 | 3 | 6 | |
| Называевский | 3 | 3 | 6 | |
| Нижнеомский | 3 | 3 | 6 | |
| Гевризский | 3 | 3 | 6 | |

комплекс факторов, влияющих на результативность и эффективность использования земель сельхозтоваропроизводителей.

Отметим, что хозяйства районов, имеющие высокую степень благоприятности условий использования земель, вошли в первую группу (наиболее благоприятную), имея высокие показатели результативности и эффективности сельскохозяйственного производства. Хозяйства Одесского, Омского и Полтавского районов получили наилучший результат – рентабельность 60, 53 и 50% (высокорентабельное производство).

Не все организации, вошедшие в относительно благоприятную группу, имея средний уровень благоприятности условий использования земель, сработали положительно. Некоторые из них (Саргатский и Муромцевский) не в полной мере использовали имеющийся земельно-ресурсный потенциал и получили убыток по производству продукции растениеводства.

Систематизация районов в менее благоприятную группу показала низкие результаты

производственной деятельности, что выражается в убыточности или низкой эффективности производства.

Особенности землепользования, размеры сельскохозяйственных угодий, наличие производственных фондов, зональная принадлежность и другие факторы повлияли на производство сельскохозяйственной продукции. Удорожание техники и других материально-технических ресурсов, переоценка основных средств, а также наиболее удаленные от областного центра хозяйства (расположенные в северной зоне области) вызвали увеличение производственных затрат, снижение доходности и, как результат, уменьшение рентабельности производства.

Наряду с факторами объективного характера (природно-климатические условия) влияние на затраты производимой продукции растениеводства оказывают и субъективные факторы, сущность их заключается в несоблюдении режима экономии, бесхозяйственности, в невыполнении мероприятий по интенсификации производства.

Таблица 5 – Качество условий использования земель сельскохозяйственными организациями

| Наименование районов | Качество природных условий | Качество антропогенных условий | Суммарный индекс оценки | Качество условий использования земель |
|----------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|
| Омский | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Азовский ННР | 1 | 1 | 2 | |
| Марьяновский | 1 | 1 | 2 | |
| Одесский | 1 | 2 | 3 | |
| Нововаршавский | 1 | 2 | 3 | |
| Калачинский | 1 | 2 | 3 | |
| Крутинский | 2 | 1 | 3 | |
| Москаленский | 2 | 1 | 3 | |
| Павлоградский | 1 | 2 | 3 | |
| Полтавский | 1 | 2 | 3 | |
| Русско-Полянский | 1 | 2 | 3 | |
| Черлакский | 1 | 2 | 3 | |
| <hr/> | | | | |
| Горьковский | 1 | 3 | 4 | 2 |
| Исилькульский | 2 | 2 | 4 | |
| Кормиловский | 1 | 3 | 4 | |
| Любинский | 2 | 2 | 4 | |
| Муромцевский | 2 | 2 | 4 | |
| Нижнеомский | 1 | 3 | 4 | |
| Оконешниковский | 2 | 2 | 4 | |
| Саргатский | 2 | 2 | 4 | |
| Гаврический | 2 | 2 | 4 | |
| Шербакульский | 2 | 2 | 4 | |
| <hr/> | | | | |
| Называевский | 2 | 3 | 5 | 3 |
| Гарский | 3 | 2 | 5 | |
| Гюкалинский | 3 | 2 | 5 | |
| Седельниковский | 3 | 2 | 5 | |
| Усть-Ишимский | 3 | 2 | 5 | |
| Большереченский | 3 | 3 | 6 | |
| Большеуковский | 3 | 3 | 6 | |
| Знаменский | 3 | 3 | 6 | |
| Колосовский | 3 | 3 | 6 | |
| Гевризский | 3 | 3 | 6 | |

К числу основных показателей эффективности использования земли относится эффективность (рентабельность) производства наиболее распространенной и эффективной сельскохозяйственной культуры – зерновых.

Начинать планирование нужно с анализа использования основных ресурсов земли, основных и оборотных фондов, рабочей силы и др. [4]. В современных условиях развитие сельского хозяйства должно быть ориентировано на качественные изменения в отрасли и, прежде всего, в подходах к вопросам установления типа, вида, размера и размещения специализации, организации использования земельных ресурсов.

Выводы. На основании анализа результатов эффективного использования сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных организаций районов Омской области, можно сделать следующие выводы:

1. По результатам проведенной оценки было выявлено, что наибольшее влияние на формирование эффективного производства в

Омской области оказывает благоприятность природных условий и свойства земель. В меньшей степени проявляется воздействие антропогенных условий использования земель.

2. Проведенное исследование обосновывает необходимость изучения условий использования земель путем проведения комплексного сельскохозяйственного изучения земель для в дальнейших целенаправленных действий по их изменению.

3. Природные условия в значительной степени изменить нельзя, но свойства земель совершенствуются путем проведения специальных землеустроительных мероприятий по улучшению плодородия земель. Антропогенные условия, включающие в основном экономические показатели, – совершенствуются: путем планирования развития сельскохозяйственного производства. Улучшение условий использования земли – один из механизмов повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Литература

1. Рогатнев Ю.М. Совершенствование сельскохозяйственного землепользования муниципального образования в условиях развития рыночных отношений в АПК Омской области : монография / Ю.М. Рогатнев, Г.В. Допиро. – Омск. Изд-во ФГБОУ ВПО Омгау, 2007. – 120 с.
2. Рудакова Р.П. Статистика : учеб. пособие / Р.П. Рудакова, Л.Л. Букин, В.И. Гаврилов. – СПб : Изд-во «Питер», 2014. – 288 с.
3. Долматова О.Н. Перспективы развития землепользования сельскохозяйственных организаций Омской области / О.Н. Долматова, Ю.М. Рогатнев // Омский научный вестник. – Омск, 2012. – №1 (105). – С. 38 – 42.
4. Долматова О.Н. Организация и планирование эффективного использования земель сельскохозяйственными организациями в условиях рыночной экономики / О.Н. Долматова // Омский научный вестник. – № 5 (142). – 2015. – С. 123 – 128.

Сведения об авторах:

Долматова Ольга Николаевна – старший преподаватель кафедры землеустройства, e-mail: on.dolmatova@omgau.org
 Рогатнев Юрий Михайлович – доктор экономических наук, профессор кафедры землеустройства, e-mail: um.rogatnev@omgau.org
 ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», г. Омск, Россия.

ASSESSMENT OF LAND USE CONDITIONS BY AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF OMSK REGION

Dolmatova O.N., Rogatnev Yu.M.

Abstract. The article presents the results of applying the methodology for assessing the quality of land to ensure effective agricultural production. On the basis of correlation-regression analysis, indicators were chosen, that ensure high and medium tightness of communication, necessary for the formation of effective use of land by agricultural organizations in the context of municipal districts of Omsk region. Using the variation coefficient, which shows the relative measure of the spread of data, a set is defined. Based on the selected indicators, in accordance with the scaling factor scale, an index assessment of the conditions was carried out, which showed that the agricultural organizations of the steppe and southern forest-steppe zone of Omsk region are most favorable for natural conditions and land properties. Not so definitely, but, basically, the situation of advantage in the supply of labor resources to organizations of the steppe and southern forest-steppe zone was confirmed. However, in terms of the availability of the main means of production, the best indicators are for organizations of the southern forest-steppe zone, which in the end provided them with an advantage in the anthropogenic conditions of using the land in front of other zones. In general, the overall quality of land use conditions in the areas of the southern forest-steppe was higher than in other areas. This has had a decisive impact on the level of efficiency of agricultural land use in the districts of the region. In general, the areas of the southern forest-steppe have a higher efficiency of land use and the efficiency of crop production.

Key words: land resources, labor resources, efficiency of agricultural production, agricultural organizations, land use conditions.

References

1. Rogatnev Yu.M. *Sovershenstvovanie selskokhozyaystvennogo zemlepolzovaniya munitsipalnogo obrazovaniya v usloviyakh razvitiya rynochnykh otnosheniy v APK Omskoy oblasti: monografiya*. [Perfection of agricultural land use of municipal formation in the conditions of market relations development in agrarian and industrial complex of Omsk region: monograph]. / Yu.M. Rogatnev, G.V. Dopiro. – Омск. Изд-во ФГБОУ ВПО Омгау, 2007. – P. 120.
2. Rudakova R.P. *Statistika: ucheb. posobie*. [Statistics: manual]. / R.P. Rudakova, L.L. Bukin, V.I. Gavrillov. – SPb : Изд-во “Piter”, 2014. – P. 288.
3. Dolmatova O.N. Prospects of land use development of agricultural organizations of Omsk region. [Perspektivy razvitiya zemlepolzovaniya selskokhozyaystvennykh organizatsiy Omskoy oblasti]. / O.N. Dolmatova, Yu.M. Rogatnev // *Omskiy nauchnyy vestnik. - Omsk scientific herald*. – Омск, 2012. – №1 (105). – P. 38 – 42.
4. Dolmatova O.N. Organization and planning of effective use of land by agricultural organizations in a market economy. [Organizatsiya i planirovanie effektivnogo ispolzovaniya zemel selskokhozyaystvennymi organizatsiyami v usloviyakh rynochnoy ekonomiki]. / O.N. Dolmatova // *Omskiy nauchnyy vestnik. - Omsk scientific herald*. – № 5 (142). – 2015. – P. 123 – 128.

Authors:

Dolmatova Olga Nikolaevna – Senior Lecturer, of Land Management Department, e-mail: on.dolmatova@omgau.org
 Rogatnev Yuriy Mikhaylovich – Doctor of Economics, Professor of Land Management Department, e-mail: um.rogatnev@omgau.org
 Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin, Omsk, Russia.