

Принцип транспарентности бюджетной системы

The principle of transparency of the budget system

Кожушко С.В.

Старший преподаватель кафедры административного и финансового права, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
e-mail: Yp-sv@mail.ru

Kozhushko S.V.

Senior Lecturer Department of Administrative and Financial Law, Russian State University of Justice
e-mail: Yp-sv@mail.ru

Аннотация

Проанализирована ст. 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Изучен вопрос о содержании и соотношении понятий «открытость» и «прозрачность» регламентированных ст. 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Проведено сравнение «прозрачности», «открытости» и «транспарентности». Установлено отсутствие значимых отличий в этимологическом значении и содержании терминов «прозрачность», «открытость» и «транспарентность». Выявлено, что существующая неопределённость в бюджетном праве России и отсутствие единообразия в правоприменительной деятельности связана, в том числе, с формулировкой принципа института бюджетного права России – принципа прозрачности (открытости) бюджетной системы Российской Федерации. Сделан вывод о необходимости замены синонимичных терминов, содержащихся в абзаце 9 ст. 28 и ст. 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации на термин, обладающий международным признанием, «транспарентность», в целях устранения неопределённости в бюджетном праве России и противоречивости правоприменительной практики.

Ключевые слова: принцип прозрачности (открытости), транспарентность, гласность, бюджетная система, конкретизация.

Abstract

Article 36 of the Budget Code of the Russian Federation is analyzed. Studied the issue of the content and relationship of the concepts of «openness» and «transparency» regulated by Article 36 of the Budget Code of the Russian Federation. Comparison of «transparency», «openness» and «transparency» is carried out. The absence of significant differences in the etymological meaning and content of the terms «transparency», «openness» and «transparency» was established. It was revealed that the existing uncertainty in the budget law of Russia and the lack of uniformity in law enforcement is associated, among other things, with the formulation of the principle of the institution of budget law in Russia - the principle of transparency (openness) of the budget system of the Russian Federation. It is concluded that it is necessary to replace the synonymous terms contained in paragraph 9 of Article 28 and Article 36 of the Budget Code of the Russian Federation with the internationally recognized term «transparency» in order to eliminate uncertainty in the budget law of Russia and the inconsistency of law enforcement practice.

Keywords: the principle of transparency (openness); transparency; publicity; budgetary system; concretization.

Частота обращения к принципу прозрачности (открытости) бюджетной системы, как регулятору бюджетных правоотношений, в современный период возросла, что подтверждается актами индивидуального судебного регулирования [1].

В абзаце 9 ч. 1 ст. 28 и 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) регламентирован принцип прозрачности (открытости) бюджетной системы Российской Федерации. При этом, в правовом акте отсутствует разъяснение, почему именно принцип «прозрачности (открытости)», и как соотносятся содержания терминов «прозрачность» и «открытость», которые зачастую отождествляются самим законодателем [2]. В связи с чем, возникает вопрос: «Тождественны ли понятия "прозрачность" и "открытость"? Есть ли необходимость их одновременного использования в названии принципа бюджетной системы?»

В поиске ответов на поставленные вопросы, предпримем попытку соотнести содержание рассматриваемых терминов.

В ходе проведения исследования содержания понятий «открытость» и «прозрачность» в литературе и словарях выявлено их соотношение с термином «гласность».

В одних источниках гласность определяется как «общеправовой термин, означающий максимальную открытость тех или иных общественно значимых процедур и процессов (деятельности органов представительной и исполнительной власти, судов, органов местного самоуправления, порядка избрания или формирования соответствующих органов, обсуждения законопроектов, разрешения различных споров, функционирования общественных объединений и т.д.) и широкое информирование о них жителей» [3]. В других как «открытость, доступность информации о деятельности учреждений, организаций, должностных лиц и т.п. для общественного ознакомления, обсуждения» [4].

В кратком политическом словаре «гласность» определяется как «максимальная открытость и правдивость в деятельности государственных и общественных организаций, действенная и активная форма участия общественного мнения в демократическом решении важнейших проблем страны» [5, с. 112].

Прозрачность (transparency) в финансовом словаре раскрывается, как существенное условие функционирования свободного рынка ценных бумаг, предполагающее свободный доступ к информации о ценах и объемах совершаемых сделок [6]. В других источниках транспарентность (от англ. transparent – явный, очевидный) понимается как отсутствие секретности, доступность любой информации [7], прозрачность [8, с. 541]. При этом «транспарентность политического процесса – это открытость его легальных сфер для общества, доступность для граждан информации о его целях, реализации и результатах, наличие широких контактов между обществом и государственной властью в осуществлении известных политических задач» (характеризуют наличие, уровень демократии или же ее отсутствие в стране) [9].

Таким образом, вышеуказанные термины в общенаучном смысле рассматриваются практически синонимичными и определяются в основном как доступность каких-либо сведений (информации), а также процессов какой-либо (чьей-либо) деятельности.

Согласно правилам юридической техники, одной из предпосылок терминологической неопределенности отрасли права является использование синонимов в нормах права. Как справедливо отмечают В.В. Надвикова и В.И. Шкатулла, «...ошибки при их употреблении нередко происходят оттого, что многозначное слово может быть синонимично другому только в одном из своих значений... Богатство русского языка приводит к тому, что практически каждое слово в нем имеет несколько значений» [10]. Для преодоления терминологической неопределенности отрасли права специалисты в области юриспруденции и лингвистики предлагают давать дефиниции используемому термину с пояснением его значения, а также исключить синонимы в нормативном правовом акте [10], с чем можно согласиться.

С позиции правовой науки содержание и соотношение исследуемых терминов будет рассмотрено ниже.

Ранее мы отмечали недостаточную определенность принципа прозрачности (открытости) в законодательных формулировках, что, на наш взгляд, свидетельствует о потребности в толковании и последующей конкретизации принципа прозрачности (открытости).

Так, Конституционный Суд РФ указал, что финансовое регулирование, бюджетная система Российской Федерации должны отвечать требованиям открытости, прозрачности как процесса принятия органами государственной власти финансово-экономических решений, так и самого использования финансовых ресурсов Российской Федерации, что способствует реализации базирующегося на принципах демократии эффективного контроля гражданского общества за финансовой деятельностью государства в лице его органов [11].

Указанная позиция Конституционного Суда РФ отражена в решении Верховного суда Республики Коми, в котором прозрачность и открытость в ходе осуществления госзакупок трактуется через общественный контроль за деятельностью заказчика и создание единого информационного пространства [12].

В определении Верховного Суда РФ от 31.03.2016 № 305-КГ15-17695 разъясняется, что все контракты, предполагающие удовлетворение публичных интересов за счет бюджетных средств, в целях обеспечения иного публично-значимого интереса, должны не только заключаться, но и исполняться с соблюдением принципов открытости и прозрачности. Иными словами, этапы заключения, исполнения, расторжения договоров и применения ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, должны быть полностью прозрачны и доступны для проверочных мероприятий вплоть до их завершения, в том числе посредством разрешения споров системой государственного правосудия [13]. Позже эта позиция была неоднократно воспринята нижестоящими судами [14].

В постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда детально конкретизированы положения вышеуказанного определения Верховного Суда РФ по отдельным стадиям осуществления закупок. Суд указал, что в целях обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в определенной закупке, поскольку результаты закупки напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Помимо того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с тем, чтобы исключить возможность заказчиков в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке [15].

Проведя анализ правоприменительной практики, можно заключить, что высшие судебные инстанции при принятии окончательного индивидуального акта судебного регулирования отождествляют «прозрачность», «открытость» и «гласность». Нижестоящие суды, конкретизируя акты вышестоящих судов, продолжают рассматривать указанные термины как синонимичные.

Однако, если мы обратимся к истории становления принципа прозрачности, то увидим, что развитие исследуемого принципа напрямую было связано с событиями политического характера, а именно – решениями, принятыми на XXVII съезде КПСС и докладом генерального секретаря ЦК КПСС М. Горбачева, значительная часть которого была посвящена «дальнейшей демократизации общества» и «углублению социалистического самоуправления народа». Имелась в виду открытость государственных и партийных органов для критики простых трудящихся, а «гласность» стала одним из лозунгов новых реформ. Содержание понятия «гласность» существенно расширилось. Речь шла об отмене цензурных ограничений, утверждении во внутренней политике принципов свободы слова и обмена информацией [16]. Таким образом, термин «гласность», на наш взгляд, имеет значение скорее политической идеи, чем непосредственного регулятора правоотношений. Хотя нельзя не заметить, что нормативное закрепление принцип гласности все же получил в ст. 3 Закона РСФСР от 10 октября 1991 г. № 1734-1 «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР» [17]. Немного позже принимается закон «О порядке опубликования и

вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» [18], согласующийся с положениями о принципе гласности в Законе РСФСР от 10 октября 1991 г. № 1734-1. И, как раз, интерпретация принципа прозрачности, как «идеи», «основополагающего начала», привела к его весьма неопределенной формулировке в правовых актах и появления принципа гласности.

Современный этап развития правовых основ принципа прозрачности (открытости) сопровождается научной полемикой относительно понимания и соотношения прозрачности (открытости) и гласности как принципов права.

Полагаем возможным выделить три основных подхода к их соотношению. Суть первого подхода заключается в разграничении указанных понятий [19, с. 242; 21, с. 100]. Принцип гласности в бюджетном праве рассматривают как обязательное опубликование в средствах массовой информации утвержденных бюджетов и отчетов об их исполнении, полнота представления информации о ходе исполнения бюджетов [20], а прозрачности (открытости) – как открытость деятельности государственных органов для общественного контроля в целом [21, с. 100; 22, 23, с. 223], а также исполнение бюджета в соответствии с бюджетной классификацией [23, с. 223].

Сторонники второго подхода практически отождествляют принцип прозрачности (открытости) и принцип гласности, аргументируя это тем, что аналогично принципу результативности и эффективности использования бюджетных средств изменение принципа гласности на принцип прозрачности (открытости) не привело к изменению его содержания [24]. На наш взгляд, здесь можно говорить о том, что законодатель скорее конкретизировал положения ст. 36 БК РФ в ней же, но не добавил нового смыслового содержания.

Приверженцы третьего подхода говорят о принципе гласности и принципе прозрачности (открытости) как о собирательных категориях. Так, одни исследователи предлагают включать принцип прозрачности (открытости) как составную часть более широкого, на их взгляд, принципа гласности. Аргументируется это тем, что финансовая деятельность государства и муниципальных образований как публичных образований должна осуществляться также и на основе принципа «максимально допустимой прозрачности», который дополняет общий принцип «гласности» и может предотвратить условия для различных нарушений в сфере государственных финансов «под покровом государственных интересов» [25, с. 264; с. 264].

Другие авторы, с точностью до наоборот, пишут, что принцип прозрачности (открытости) по своему содержанию шире принципа гласности и предполагает более сложный механизм его реализации [26; 27]. Ученые, наряду с открытостью для общества и средств массовой информации проектов бюджетов, внесенных в законодательные (представительные) органы государственной власти, процедур рассмотрения и принятия решений по проектам бюджетов, а также обеспечением доступа к соответствующей информации, размещенной в сети Интернет, видят прозрачность (открытость) публичных централизованных расходов, которая обеспечивается путем публичных слушаний, являющимися обязательными для проектов региональных и местных бюджетов и отчетов об их исполнении [28].

Наряду с имеющими правовое закрепление определениями, в правоприменительной практике получают распространение такие категории, как «публичность» и «транспарентность» (от лат. *transparens* «прозрачный»).

Так, в определении Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 № 1734-О речь идет о транспарентности избирательного процесса [29]. Конституционный Суд РФ в определении от 7 июля 2016 г. № 1422-О/2016 также обращает внимание на «Обеспечение гласности, транспарентности в рамках избирательного процесса, его открытости для контроля со стороны институтов гражданского общества, ...определяет устойчивое функционирование конституционного механизма народовластия». В Апелляционном определении Московского городского суда от 28.08.2012 по делу № 11-16249 выделены «принципы транспарентности, открытости, демократичности ...» [30]. Бюллетень Европейского суда по правам человека в российском издании 2020 г. № 7 содержит информацию о Постановлении ЕСПЧ от

30.01.2020 по делу «Неправительственная организация «Студио Монитори» и др. (Studio Monitori and Others) против Грузии» (жалобы № 44920/09 и 8942/10), из которой следует, что «Признавая значимость принципа, в соответствии с которым постановления суда должны оглашаться публично и в той или иной форме быть доступными для общественности в интересах надлежащего отправления правосудия и транспарентности...» [31].

Из приведенных примеров можно сделать вывод о наметившемся повороте национальной правоприменительной деятельности к общеправовым мировым терминам, в частности, к транспарентности.

Аналогичное направление развития научной мысли прослеживается и в доктринальных источниках финансового права [32, с. 732]. Например, в учебнике «Бюджетное право» под редакцией И.А. Цинделиани (Москва, 2018 г.), публичность предполагает широкое обсуждение расчетов по бюджету еще до его принятия представительными органами и общественностью [33, с. 400].

Примером отождествления прозрачности (открытости) и транспарентности является работа Н.В. Медведевой [34, с. 250]. Она однозначно пишет о законодательно определенном в ст. 36 БК РФ принципе прозрачности (открытости) как о принципе транспарентности.

Транспарентность как разновидность общеправового принципа гласности, применяемого в отдельных отраслях правового регулирования, рассматривают Р.Е. Артюхин, А.В. Богданова и другие авторы [35].

В качестве самостоятельного правового принципа, отличного от гласности, транспарентность исследуется Д.И. Гуниным. Он формулирует следующие их основные отличия:

- гласность касается деятельности государственных органов, в то время как транспарентность выходит за рамки этой деятельности;
- транспарентность может соблюдаться как в отношении неопределенного круга лиц, так и конкретных субъектов, а гласность всегда обеспечивает интересы неопределенного круга лиц;
- гласность используется для доведения до общественности «избыточной» информации, а транспарентность касается более существенной информации [36].

Ученый, таким образом, транспарентность понимает как «состояние информированности (наличие полного, достаточного и достоверного знания) о той или иной деятельности любого заинтересованного субъекта». Транспарентность, по его мнению, является информационным процессом, охватывающим отношения по доступу к информации, требующие правового регулирования [36]. Аналогичный подход представлен в зарубежной литературе [37].

Нельзя не отметить, что некоторые представители правовой науки рассматривают принцип транспарентности (прозрачности) как принцип, *обладающий международным признанием* [27; 34; 38, с. 528], ссылаясь при этом на право ВТО – статью X Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ 1994) [39], закрепляющую публикацию и применение торговых правил, Договор о функционировании ЕС [40] для торгового режима, а также Директивы ЕС [41], в которых принцип транспарентности присутствует применительно к сфере осуществления публичных закупок.

Обратим внимание, что в зарубежной литературе прозрачность, открытость (openness), транспарентность (transparency) и гласность (publicity) рассматриваются часто как равнозначные категории, которые выступают условием участия в бюджетных процессах, предполагают полное раскрытие всей финансовой информации своевременно и систематически, а также подотчетность государственных учреждений и взаимодействие с широкой общественностью [42].

Как *общий принцип международного права*, транспарентность (прозрачность) соответствует двум условиям: 1) он должен быть достаточно точно определен; 2) он должен указывать на лицо обязанное и лицо правомочное [37]. Однако, транспарентность с некоторой оговоркой является одним из принципов добросовестного управления, но не принципом права, признанного международным сообществом [43].

Ценным для понимания прозрачности (прозрачности) как принципа права, на наш взгляд, является исследование К. Гуда и Д. Хейлда [44].

Указанные авторы выделили четыре типа прозрачности, отражающие вертикальные и горизонтальные динамические отношения между субъектами соответствующих отношений. Первая группа отношений, применительно к теме нашего исследования, означает открытость государственных органов и наличие обратной связи с населением.

Во второй группе отношений прозрачность может быть внутренней и внешней. Иными словами, должна быть открытость внутри самого органа государственной власти и открытость этого государственного органа для других органов государственной власти (в том числе и для органов контроля) [44].

Таким образом, можно сделать вывод о наличии четырех групп правоотношений, возникающих в связи с реализацией рассматриваемого принципа. Такими правоотношениями будут отношения: 1) между государственными органами и гражданами по получению информации гражданами о бюджетной деятельности и ее результатах; 2) по взаимодействию между государственными органами и общественными объединениями; 3) между органами государственной власти (обмен информацией между органами исполнительной власти и законодательными органами о бюджетной политике, обмен бюджетной информацией между субъектами РФ и муниципальными образованиями, а также информированность о бюджетной деятельности, проводимой федеральными органами государственной власти, обеспечение сопоставимости показателей бюджетной классификации); 4) между органами контроля и подконтрольными участниками бюджетных правоотношений.

В условиях наметившихся тенденций, так называемой «правовой цивилизации» [45], когда происходит неизбежный переход развития права от автономно-государственного к интегративному, *общеправовой* принцип прозрачности *международного права* обретает максимальную универсальность. С учетом вхождения России в формирующуюся в рамках глобального пространства современную цивилизацию права [46], по мнению автора, при отсутствии значимых с этимологической точки зрения отличий терминов «открытость», «прозрачность» и «транспарентность», в целях единообразия, непротиворечивости и последовательности правотворческого и правореализационных процессов, на современном этапе возможно применить общемировой термин «транспарентность» для раскрытия исследуемого принципа прозрачности (открытости) бюджетной системы.

Вместе с тем, анализ общенаучных подходов, действующего законодательства, практики его применения, правовой доктрины отечественной и зарубежной, показал сложность однозначного отграничения терминов «открытость», «прозрачность» и «транспарентность», что свидетельствует о существующей неопределенности и потребности в конкретизации соответствующих норм права.

Положение о принципе прозрачности (открытости), закрепленное в действующем БК РФ, также не позволит нам его отграничить от гласности или транспарентности. По этой причине принцип прозрачности (открытости), на наш взгляд, нуждается в конкретизации в самом БК РФ для эффективной реализации данной нормы права. При этом важно учитывать опыт конкретизации «прозрачности», «гласности», «открытости», «транспарентности» в иных правовых актах, в том числе и международных.

Конкретизация позволит преодолеть существующую неопределенность путем выработки управомоченными правотворческими органами и лицами более детальных, уточненных принципов и норм права [47, с. 10].

Включение в название, закрепленное в ст. абз. 9 ч. 1 ст. 28 и ст. 36 БК РФ, одновременно термина «прозрачность» и «открытость», по мнению автора, излишне. Во-первых, сам законодатель не дает им пояснения и не разграничивает в нормах права, во-вторых, данные термины с этимологической точки зрения синонимичны, а согласно правилам юридической техники, недопустимо в пределах одного закона использовать синонимы, и применяется негласное правило: одно слово – одно значение.

Исходя из вышеизложенного, в условиях перехода к интегративному правовому регулированию, в целях устранения неопределенности в бюджетном праве и противоречивости правоприменительной практики, предлагается:

- 1) уточнить содержание абзаца 9 ст. 28 БК РФ «прозрачности (открытости)», изложив его в следующей редакции: «транспарентности»;
- 2) уточнить название ст. 36 БК РФ «Принцип прозрачности (открытости)», изложив его в следующей редакции: «Статья 36. Принцип транспарентности бюджетной системы».

Литература

1. Определение Верховного Суда РФ от 13.07.2016 № 302-КГ16-7409 по делу № А19-19608/2014; Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 28.09.2016 по делу № 33-13232/2016; Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан от 11.10.2018 по делу № 33а-5461/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2021 г.)
2. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2021 г.)
3. Однотомный большой юридический словарь. 2012 // Словари, энциклопедии и справочники [Электронный ресурс] // URL: <https://slovar.cc/pravo/slovar/2464465.html> (дата обращения 17.03.2021 г.)
4. Современный энциклопедический словарь. 2012 [Электронный ресурс] // URL: <https://slovar.cc/enc/sovremenniy/1838118.html>; БСЭ. Современный толковый словарь, БСЭ. 2003 [Электронный ресурс] // URL: <https://slovar.cc/rus/bse/484787.html> (дата обращения 17.03.2021 г.)
5. Краткий политический словарь. М.: Политиздат, 1988.
6. Финансы. Толковый словарь / 2-е изд.; общ. ред. *И.М. Осадчей*. М.: «ИНФРА-М», Издательство «Весь Мир». БрайенБатлер, Брайен Джонсон, ГрэмСидуэл и др., 2000 [Электронный ресурс] // URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/34970/ (дата обращения 17.03.2021 г.)
7. Толковый словарь Ефремовой. *Т.Ф. Ефремова*. 2000. [Электронный ресурс] // URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/280179/>; Энциклопедический словарь. 2009. [Электронный ресурс] // URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/149100/> (дата обращения 17.03.2021 г.)
8. Краткий французско-русский учебный словарь / сост. *Н.Б. Кобринна, Ф.Е. Ройтенберг, Э.А. Халифман, В.Г. Гак*. М.: Гос. изд-во ин. и нац. словарей, 1963.
9. Политология. Словарь / *В.Н. Коновалов*. 2010 [Электронный ресурс] // URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/2896/> (дата обращения 17.03.2021 г.)
10. *Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И.* Юридическая техника: учебник. М.: Юстицинформ, 2014. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2021 г.)
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2004 № 12-П // Собрание законодательства РФ. 2004. № 7. Ст. 2803.
12. Решение Верховного суда Республики Коми от 06.12.2017 по делу № 21-946/2017. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.03.2021 г.)
13. Определение Верховного Суда РФ от 31.03.2016 № 305-КГ15-17695 по делу № А40-218352/2014. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.03.2021 г.)
14. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2018 № Ф05-8156/2018 по делу № А40-213796/2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата

- обращения 18.03.2021 г.); Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2017 № 15АП-19436/2016 по делу № А53-21373/2016. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.03.2021 г.); Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2016 № Ф08-9295/2016 по делу № А53-14463/2016. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.03.2021 г.)
15. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2018 № 09АП-25446/2018 по делу № А40-28169/18. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.03.2021 г.).
 16. *Титов К.* XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза (КПСС). ТАСС-ДОСЬЕ [Электронный ресурс] // URL: <http://tass.ru/info/2691509> (дата обращения: 26.03.2021 г.)
 17. Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР: Закон РСФСР от 10.10.1991 № 1734-1 (ред. от 31.07.1995, с изм. от 10.07.1996) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 46. Ст. 1543; Собрание законодательства РФ. 1996. № 29. Ст. 3454.
 18. О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания: Федеральный закон от 14.06.1994 № 5-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 8. Ст. 801; Собрание законодательства РФ. 2017. № 27. Ст. 3945.
 19. *Борисов А.Н.* Комментарий к Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (постатейный). Москва: Юстицинформ, 2014.
 20. *Игнатюк Е.В.* Правовое регулирование прозрачности бюджетного процесса // Журнал российского права. 2009. № 10. С. 42 – 51; Постатейный комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации / под ред. *А.Н. Козырина*. Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2002; *Химичева Н.И., Покачалова Е.В.* Принципы российского финансового права как базисные принципы банковской деятельности // Банковское право. – 2013. – № 6. – С. 8 – 18.
 21. *Ахметова Н.А.* Принцип прозрачности в деятельности органов государственной власти как основной фактор предупреждения коррупции // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2006. – № 5.
 22. *Буянкина А.Н., Маркова Х.* Принцип публичности (гласности) бюджетного процесса в Российской Федерации и государственных бюджетов в Чешской Республике // Современное право. – 2016. – № 5. – С. 115–119; Финансовое право: учебник / *А.Р. Батяева, К.С. Бельский, Т.А. Вершило* и др.; отв. ред. *С.В. Запольский*; 2-е изд., испр. и доп. Москва: ВолтерсКлувер, 2011. С. 792; *Комягин Д.Л.* Система принципов бюджетного права: российское законодательство и научная доктрина // Реформы и право. 2012. № 4. С. 19 – 31.
 23. *Николаев М.Б., Ромашова Н.А., Осокин В.В.* Перевод бюджета региона на казначейскую систему исполнения // Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. – 2004. – № 2.
 24. *Бочкарева Е.А.* Правовая модель сбалансированной бюджетной системы в Российской Федерации: дисс. ... док. юрид. наук. – Москва, 2014. С. 58; *Колесникова Н.В.* Аксиологический аспект правовой природы бюджетного законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 1. С. 96 – 100; Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации (постатейный) / *Л.Л. Арзуманова, Н.М. Артемов, Е.М. Ашмарина* и др.; под ред. *Е.Ю. Грачевой*. М.: Проспект, 2009. С. 576; *Поветкина Н.А., Хазова Е.В.* Интегрированные информационные системы управления публичными финансами в обеспечении прозрачности бюджетной системы Российской Федерации // Журнал российского права. 2014. № 9. С. 11 – 17.
 25. *Соколова Э.Д.* Правовое регулирование финансовой деятельности государства и муниципальных образований. – Москва: Юриспруденция, 2009.

26. *Осадчий Г.Н.* Задачи государства по повышению эффективности реформирования бюджетного процесса. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2021 г.)
27. *Пятковская Ю.В.* Прозрачность как основополагающий принцип публичных расходов: правовой механизм реализации // Российская юстиция. – 2016. – № 10. – С. 19 – 22.
28. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (ред. от 04.06.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.07.2018) (п.6. ст. 26.13) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005; Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 03.07.2018) (ст. 28) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.
29. Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 № 1734-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2021 г.)
30. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.08.2012 по делу № 11-16249// Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2021 г.)
31. Информация о Постановлении ЕСПЧ от 30.01.2020 по делу «Неправительственная организация «Студио Монитори» и другие (Studio Monitori and Others) против Грузии» (жалобы № 44920/09 и 8942/10) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2020. № 7.
32. *Винницкий А.В.* Публичная собственность. – Москва: Статут, 2013.
33. Бюджетное право: учебник / *Н.Д. Вершило, Т.А. Вершило, О.Н. Горбунова* и др.; под ред. *И.А. Цинделиани*. – Москва: Проспект, 2018.
34. *Медведева Н.В.* Принцип транспарентности и гарантии прав участников публичных закупок // Публичные закупки: проблемы правоприменения. Материалы Третьей Всероссийской научно-практической конференции (9 июня 2015 г., МГУ имени М.В. Ломоносова). – Москва: Юстицинформ, 2015.
35. Казна и бюджет / *Р.Е. Артюхин, А.В. Богданова, Ю.В. Гинзбург* и др.; отв. ред. *Д.Л. Комягин*. – Москва: Наука, 2014.
36. *Гунин Д.И.* Транспарентность и тайна информации: теоретико-правовой аспект: автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008.
37. *Peters A.* The transparency turn of international law // The chinese journal of global governance. Biggleswade, 2015. Vol. 1. № 1. P. 5-6.
38. Публично-частное партнерство в России и зарубежных странах: правовые аспекты / *С.А. Белов, Е.В. Гриценко, Д.А. Жмулина* и др.; под ред. *В.Ф. Попондопуло, Н.А. Шевелевой*. Москва: Инфотропик Медиа, 2015.
39. Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ/GATT) (заключено в г. Марракеше 15.04.1994). [Электронный ресурс] // URL: <https://www.alta.ru/tamdoc/94bn0004/> (дата обращения 15.03.2021 г.)
40. Договор о функционировании Европейского Союза: Подписан в г. Риме 25.03.1957 (Вместе со «Списком, предусмотренным в статье 38...», «Заморскими странами и территориями, к которым применяются положения части четвертой Договора...») (с изм. и доп. от 13.12.2007). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 21.03.2021 г.).
41. О координации процедуры закупок на предприятиях, работающих в сфере водоснабжения, энергетическом, транспортном и почтовом секторах: Директива № 2004/17/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.03.2021 г.); О координации процедур заключения договоров государственного заказа на выполнение работ, поставку товаров и оказание услуг: Директива № 2004/18/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.03.2021 г.); О государственных закупках и об отмене Директивы 2004/18/ЕС: Директива №

- 2014/24/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.03.2021 г.)
42. *Pekkonen A., Malena C.* Budget Transparency. Budget Transparency. Public Expenditure & Budgets [Электронный ресурс] // URL: https://www.civicus.org/documents/toolkits/PGX_G_Budget%20Transparency.pdf (дата обращения 01.03.2021 г.); What Is the Publicity of Local Self-Government? Publicity index of Local Self-Government [Электронный ресурс] // URL: <http://publicityindex.org/en/metodologiya/> (дата обращения 01.03.2021 г.); *Ababa A.* Ethiopia operational principles of budget transparency and demystification. May 19-20, 2008 (дата обращения 01.03.2021 г.).
43. *G.J. van der Zwaan.* The principle of transparency in eu law: Het transparantiebeginsel in het recht van de Europese Unie (met eensamenvatting in het Nederlands). 2013 [Электронный ресурс] // URL: <https://dspace.library.uu.nl/bitstream/handle/1874/269787/buijze+app.pdf> (дата обращения 29.03.2021 г.)
44. *David Heald,* «Varieties of transparency», in Christopher Hood & Daniel Heald (eds), *Transparency: The Key to Better Governance.* Oxford. Oxford University Press for the British Academy, 2006. p. 25-43; *Joël Félix.* Paths to Fiscal Transparency Control, Knowledge and Communication in EarlyModern Polities. *Histoire&Mesure.* 2015. XXX-2. p. 8-9.p. 3-22.
45. *Ершов В.В.* Регулирование правоотношений: монография. М.: РГУП, 2020. 568 с.
46. *Зорькин В.Д.* Цивилизация права и развитие России: монография / *Зорькин В.Д.* – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2016. 416 с.
47. *Ершов В.В.* Конкретизация права // *Российское правосудие.* – 2014. – № 7 (99). – С. 5-16.