

# Новое в законодательстве о синдицированном кредитовании

## New in the Legislation on Syndicated Lending

УДК 330.332

DOI: 10.12737/1998-0701-2021-7-4-3-9

**И.Е. Смирнов**, парламентский корреспондент  
**e-mail:** ilya.smirnov@nm.ru

**I.E. Smirnov**, Parliamentary Correspondent  
**e-mail:** ilya.smirnov@nm.ru

**Аннотация.** В русле совершенствования финансового законодательства в России принят Федеральный закон от 22.12.2020 № 447-ФЗ, существенно повышающий эффективность синдицированного кредитования, т.е. кредитования, которое осуществляется группами (синдикатами) совместно действующих кредиторов.

**Ключевые слова:** синдицированный кредит, синдикат кредиторов, залог имущества должника, кредитный управляющий, управляющий залогом.

**Abstract.** In line with the improvement of financial legislation in Russia, Federal Law No. 447-FZ of December 22, 2020 was adopted, which significantly increases the efficiency of syndicated lending, i.e. lending that is carried out by groups (syndicates) of jointly acting lenders.

**Keywords:** syndicated loan, syndicate of creditors, pledge of the debtor's property, loan manager, pledge manager.

**П**о мнению парламентских аналитиков, принятие Федерального закона от 22.12.2020 г. № 447-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 447-ФЗ) позволит решить ряд проблем, возникающих на практике при осуществлении синдицированного кредитования, в том числе проблему распределения между кредиторами рисков не получения прибыли и рисков невозврата заемщиком полученных им средств.

### Мотивы авторов законодательной инициативы

С инициативой внесения серьезных изменений в действующее законодательство о синдицированном кредите выступили депутаты Государственной думы А.Г. Аксаков, И.Б. Дивинский, О.А. Николаев и присоединившиеся к ним на стадии внесения в палату соответствующего законопроекта еще двадцать пять парламентариев, что свидетельствует о важности и актуальности данной законодательной инициативы.

Как известно, государство весьма заинтересовано в эффективности синдицированно-

го кредитования, которое дает возможность инвестировать в экономику огромные финансовые средства не только отечественных кредитных организаций, но и иностранных банков, иностранных юридических лиц, международных финансовых организаций, негосударственных пенсионных фондов и др. В связи с этим, как показала практика применения Федерального закона от 31.12.2017 № 486-ФЗ «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 486-ФЗ), возникла необходимость уточнения прописанных в нем правовых норм, касающихся управления залогом и порядка взаимодействия кредиторов синдиката, в соответствии с российскими реалиями.

В пояснительной записке к законопроекту, о котором идет речь, авторы законодательной инициативы отметили, в частности, следующее.

Проект содержал положения о возможности заключения одним из участников синдиката кредиторов соглашения о финансировании участия в кредите или займе с третьим лицом (внешним участником). Дело в том, что предусмотренные действующим российским законодательством договорные конструкции, к сожалению, не отвечают в полной мере за-

просу на правовое оформление отношений так называемого фондированного субучастия. В правопорядках, где принцип свободы договора действует значительно шире, было сказано в пояснительной записке, такого рода соглашения не имеют легального закрепления в качестве специальных договорных форм, но и не ставятся под сомнение судами (такие соглашения признаются правовыми системами Великобритании, Нидерландов, Германии, Франции и др.). Заключение подобного рода соглашений по российскому праву сопряжено с риском их квалификации судами как договоров займа, договоров комиссии или иных договоров, положения о которых зафиксированы в части 2 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ). Между тем «фондированное субучастие» — особая модель правоотношений, подразумевающая распределение между его сторонами не только рисков неполучения прибыли, но и рисков невозврата вложений. При наличии таких рисков ни одна из сторон по общему правилу не может рассчитывать на получение от другой стороны процентов или комиссионного вознаграждения.

Потребностям рынка отвечает такая правовая конструкция, применение которой позволит сторонам соглашения, действуя на свой страх и риск в надежде получить доход от финансирования заемщика, распределить риски невозврата заемщиком средств, полученных им по договору синдицированного кредита (займа). И в проекте были предложены конкретные нормы, регулирующие отношения сторон по соглашению о финансировании участия в кредите (займе).

Практика применения статьи 356 ГК РФ и Закона № 486-ФЗ показала также, что нуждались в корректировке и конструкции управления залогом.

В частности, авторы законопроекта обратили внимание на то, что Закон № 486-ФЗ, предусматривающий возможность перемены лиц среди участников синдиката кредиторов, допускал частую и неоднократную их замену. Такая же замена возможна и в случаях, когда между кредиторами одного должника заключен договор управления залогом (статья 356 ГК РФ). Вместе с тем имена или наименования актуального на текущую дату круга участников синдиката кредиторов или залогодержа-

телей не имеют значения для третьих лиц, знакомящихся с государственными или иными реестрами, в которых содержатся сведения о залоге имущества должника.

Гораздо большее значение для третьих лиц имеет то обстоятельство, что права и обязанности всех участников синдиката кредиторов осуществляют кредитный управляющий или управляющий залогом, имя или наименование которого указывается в соответствующем реестре. В то же время постоянная (возможно, ежедневная) актуализация списка залогодержателей в государственном или ином реестре требует значительных усилий со стороны кредитного управляющего или управляющего залогом, а также неизбежно влечет за собой увеличение расходов по исполнению договора синдицированного кредита (займа) или договора управления залогом и, как следствие, увеличение стоимости кредита для заемщика.

В интересах решения проблемы, препятствующей развитию институтов управления залогом и синдицированного кредитования, авторы законопроекта предложили дополнить действующее законодательство, включая Закон № 486-ФЗ, указанием на то, что в случае заключения договора управления залогом или договора синдицированного кредита (займа), который предусматривает наделение кредитного управляющего правами и обязанностями управляющего залогом, сведения о залогодержателе при государственной регистрации или учете залога не указываются. При этом в качестве залогодержателя при государственной регистрации или учете залога должен быть указан управляющий залогом или кредитный управляющий с отметкой о том, что он действует в этом качестве.

Другая группа поправок в отдельные Федеральные законы, которая была предложена в законопроекте, связана с необходимостью уточнения порядка совершения действий кредитным управляющим по договору синдицированного кредита (займа) в деле о банкротстве должника. Ввиду того, что в силу Закона № 486-ФЗ кредитный управляющий выступает в отношениях с третьими лицами от имени всех кредиторов, раздельное осуществление всеми кредиторами своих требований в деле о банкротстве должника, посчитали авторы законопроекта, не только нецелесообразно,



но и противоречит существу материально-правового отношения, складывающегося между сторонами договора синдицированного кредита (займа).

Именно поэтому в законопроекте была прописана концепция единого требования кредитного управляющего в деле о банкротстве, в силу которой все требования участников синдиката кредиторов о возврате полученных заемщиком денежных средств, об уплате процентов за пользование денежными средствами и иных платежей, за вычетом требований, осуществляемых одним или несколькими участниками синдиката кредиторов самостоятельно в специальном предусмотренном законом порядке, признаются указанным выше единственным требованием участников синдиката.

В целях реализации и защиты единого требования кредитный управляющий по договору синдицированного кредита (займа) признается конкурсным кредитором. Именно он совершают предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» процессуальные действия в арбитражном процессе по делу о банкротстве и иные необходимые для реализации прав конкурсного кредитора действия от своего имени и в интересах всех участников синдиката кредиторов, за исключением тех участников синдиката, которые приняли решение о самостоятельном участии в деле о банкротстве. Кредитный управляющий осуществляет указанные полномочия конкурсного кредитора, в том числе в случаях, когда полномочия по управлению залогом возложены на другое лицо в соответствии с заключенным между кредиторами договором об управлении залогом.

Как было предложено в законопроекте, если иное не предусмотрено договором синдицированного кредита (займа), любой участник синдиката кредиторов вправе обратиться к другим участникам синдиката с предложением рассмотреть вопрос о подаче в арбитражный суд заявления о признании заемщика или иного обязанного лица по обязательствам, возникшим из этого договора, банкротом. В этом случае он направляет соответствующее уведомление кредитному управляющему, который обязан уведомить остальных участников синдиката о поступившем предложении и предложить им рассмотр-

реть вопрос о подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Согласно проекту, кредитный управляющий вправе и по своей инициативе предложить участникам синдиката кредиторов рассмотреть указанный вопрос.

Как было написано в проекте, решение участников синдиката кредиторов о подаче заявления о признании должника банкротом принимается большинством голосов.

Авторы законодательной инициативы предложили также прописать в изменениях, вносимых в Закон № 486-ФЗ, правила о том, каким образом один или несколько участников синдиката кредиторов смогут выделить свое требование из состава единого требования, осуществляемого в деле о банкротстве кредитным управляющим, чтобы осуществлять такое отдельное требование самостоятельно. Наконец, они высказались за то, что договором синдицированного кредита (займа) может быть предусмотрена возможность одного или нескольких участников синдиката кредиторов, за исключением кредитного управляющего, самостоятельно обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом и участвовать в деле о банкротстве должника.

Государственная дума поддержала концепцию законопроекта. В первом чтении было отмечено, что законопроект направлен на совершенствование механизмов синдицированного кредитования, развитие институтов кредитного управляющего и управляющего залогом с учетом реалий российского рынка. Большую ценность, на взгляд депутатов, законопроект представлял и потому, что в нем весьма основательно уточнялся порядок взаимодействия синдиката кредиторов в случае банкротства заемщика.

Однако к тексту законопроекта у депутатов имелись весьма серьезные замечания, которые требовалось устраниТЬ ко второму чтению.

Так, в частности, проектом федерального закона предлагалось предусмотреть возможность заключать участниками синдиката кредиторов соглашение о финансировании участия в кредите (займе) с третьим лицом (внешним участником). В силу такого соглашения стороны действуют в общих интересах, внешний участник передает участнику синдиката кредиторов денежные средства, а участник синдиката кредит-

торов, получив указанные денежные средства, осуществляет свои права и обязанности по договору синдицированного кредита (займа).

Вместе с тем Комитет Государственной думы по финансовому рынку, проанализировав законопроект, посчитал необходимым указать на то, что к отношениям, возникающим из проектируемого договора о финансировании участия в кредите (займе) не применяются правила Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре займа и кредитном договоре. При этом четко установить правовую природу соглашения о такого рода финансировании, его возмездность или безвозмездность, а также правовой статус «третьих лиц» (внешнего участника) не представляется возможным. И это необходимо было учесть в тексте Закона.

Кроме того, законопроектом предлагалось прописать в Законе возможность участвовать в рамках процедуры банкротства как кредитному управляющему от имени синдиката кредиторов, так и самим участникам синдиката.

Касаясь этой возможности, Комитет Государственной думы по финансовому рынку отметил, что реализация предложенной в проекте нормы в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) может повлечь за собой возникновение правовой неопределенности при противоречии решений, принимаемых собранием участников синдиката кредиторов, и решений, принимаемых самостоятельно отдельным участником синдиката кредиторов.

Члены Комитета посчитали также недостаточно проработанным в тексте законопроекта механизм удовлетворения требования участника синдиката кредиторов, который принял самостоятельное решение об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании заемщика несостоятельным (банкротом), в связи с чем утратил свои права залогодержателя как члена синдиката при условии реализации залога.

И наконец, законопроектом было предложено включить дочерние хозяйственные общества Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» в перечень организаций, которые вправе выступать кредиторами по договору синдицированного кредита (займа).

В связи с этим, учитывая то обстоятельство, что деятельность дочерних хозяйственных

обществ «ВЭБ.РФ» финансируется в определенной мере за счет средств федерального бюджета, Комитет посчитал важным обратить внимание на то, что подобный подход требует дополнительного обсуждения с точки зрения возможного увеличения рисков финансовой устойчивости «ВЭБ.РФ».

Комитет также отметил, что с целью сохранения баланса прав и законных интересов сторон в правоотношениях синдицированного кредитования вопрос о распространении проектируемых норм на заключенные ранее договора синдицированного кредита (займа) и дела о несостоятельности (банкротстве) требует дополнительного обсуждения.

За принятие законопроекта, предложенного авторами законодательной инициативы, высказалось и Правительство Российской Федерации. Но при этом в своем официальном отзыве на законопроект оно высказало ряд замечаний, которые требовалось учесть при доработке документа.

Прежде всего, правительственные аналитики обратили внимание на то, что законопроектом была установлена возможность участия в процедуре банкротства как кредитного управляющего от имени участников синдиката кредиторов, так и самих участников, что могло привести к правовой неопределенности принимаемых ими решений.

Указывалась в официальном отзыве и необходимость урегулировать вопрос удовлетворения требований участника синдиката кредиторов, заявившего о самостоятельном участии в деле о банкротстве и утратившего в связи с этим права залогодержателя в случае реализации предмета залога и поступления денежных средств на открытый кредитным управляющим счет.

Учитывая предусмотренную законопроектом возможность включения в договор синдицированного кредита (займа) условий, отсутствие которых по умолчанию существенным образом влияет на положение участника синдиката кредиторов, а также принимая во внимание положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающие право участника синдиката кредиторов осуществлять соответствующие права в деле о банкротстве только в случае, если об этом указывается в договоре синди-



цированного кредита (займа), распространение предлагаемых изменений на заключенные до вступления в силу норм законопроекта договоры и дела о банкротстве, посчитали в правительстве, требует дополнительного обоснования.

Согласно официальному отзыву правительства, нуждалось в проработке и положение законопроекта, позволяющее передавать внешнему участнику, предоставившему участнику синдиката кредиторов денежные средства, права требования, принадлежащие признанному банкротом участнику синдиката кредиторов. В правительстве посчитали, что это может привести к изъятию из конкурсной массы должника имущественных прав в пользу такого лица и нарушению прав и законных интересов иных кредиторов признанного банкротом лица, в том числе кредиторов первой и второй очереди, а также кредиторов по обязательным платежам.

В законопроекте, по мнению правительственный аналитиков, было целесообразно закрепить положения, в соответствии с которыми регистрационные действия в случае заключения договора управления залогом при наличии в Едином государственном реестре недвижимости (далее — ЕГРН) сведений об ином договоре управления залогом и (или) об ином управляющем залогом либо в случае перехода прав и обязанностей управляющего залогом к другому лицу должны выполняться на основании нотариально удостоверенной доверенности, выданной залогодержателем, а в ЕГРН в качестве залогодержателя следует указывать управляющего залогом. При этом, как отмечалось в официальном отзыве, «исключение необходимости предоставления договора управления залогом при наличии управляющего залогом при осуществлении государственной регистрации ипотеки представляется нецелесообразным».

Кроме того, в законопроекте, на взгляд правительственный аналитиков, было необходимо определить правовой статус «третьих лиц», а также ограничить возможность использования механизма привлечения кредиторами внешних участников посредством заключения соглашения о финансировании участия в кредите (займе) в целях привлечения денежных средств физических лиц для долевого строи-

тельства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

В части внесения предлагавшихся в проекте изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, по мнению правительственный аналитиков, необходимо было уточнить виды реестров, в которых регистрируется ипотека судна или строящегося судна, принимая во внимание, что ипотека судна регистрируется в том же реестре, в котором зарегистрировано судно. При этом необходимо учитывать, что ипотека иностранного судна, которому временно предоставлено право плавания под Государственным флагом Российской Федерации, не может быть зарегистрирована в Российской Федерации.

### **Основные положения Закона № 447-ФЗ**

Как и задумывали авторы законодательной инициативы, предлагавшие изменения в законодательство о синдицированном кредитовании, принятый в декабре минувшего года Закон № 447-ФЗ существенно усовершенствовал применительно к реалиям национального финансового рынка правовые механизмы синдицированного кредита. В целом, если говорить более конкретно, принятый Закон, учитывая практику применения Закона № 486-ФЗ, прежде всего, уточнил общие положения и права кредиторов по договору синдицированного кредита (займа), в том числе при осуществлении прав кредиторов кредитным управляющим, а также дополнил нормы, регулирующие порядок совершения действий кредитным управляющим по договору синдицированного кредита (займа) в деле о банкротстве должника.

Что касается общих положений, то Закон № 447-ФЗ, в частности, установил возможность заключения договора синдицированного кредита (займа) в случае, если стороны кредитного договора (договора займа) впоследствии заключили с третьим лицом соглашение, в силу которого третье лицо принимает на себя обязанность согласованно с первоначальным кредитором (заимодавцем) предоставить или предоставлять заемщику денежные средства, а также в случае частичной уступки кредитором требований, вытекающих из кредитного договора (договора займа), новому кредитору или новым кредиторам.

Теперь об уточнении прав кредиторов. Принятый Федеральный закон определяет, что кредитный управляющий, действуя в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», осуществляет права кредиторов в качестве конкурсного кредитора.

Принципиально важно и то правовое обстоятельство, что Закон № 447-ФЗ установил возможность выделения одним или несколькими участниками синдиката кредиторов своего требования из состава единого требования, осуществляемого в деле о банкротстве кредитным управляющим, для целей осуществления отдельного требования самостоятельно. При этом договором синдицированного кредита (займа) может быть ограничено право одного или нескольких участников синдиката кредиторов предъявлять требования, возникающие из договоров об обеспечении обязательств заемщика по договору синдицированного кредита (займа).

Согласно Закону № 447-ФЗ, договором синдицированного кредита (займа) может быть предусмотрено, что один или несколько участников синдиката кредиторов, за исключением кредитного управляющего, вправе самостоятельно обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом и участвовать в деле о банкротстве должника. В связи с этим в Закон № 486-ФЗ введена новая статья 5.1 (Порядок принятия участниками синдиката кредиторов решения о подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом и исполнение этого решения), содержащая, в частности, следующие положения:

- решение участников синдиката кредиторов о подаче заявления о признании должника банкротом принимается двумя третями от общего числа голосов, если иное не предусмотрено договором синдицированного кредита (займа);

- решение участников синдиката кредиторов о подаче заявления о признании должника банкротом может быть оспорено участником синдиката кредиторов в течение десяти дней со дня вынесения этого решения;

- один или несколько участников синдиката кредиторов вправе сделать заявление о самостоятельном осуществлении своих прав в деле о банкротстве;

- кредитный управляющий обязан отдельно отражать в реестре участников синдиката кредиторов права (требования) участников синдиката кредиторов, вошедшие в состав единого требования, возникшего из договора синдицированного кредита (займа), и не вошедшие в состав этого единого требования права (требования) тех участников синдиката кредиторов, которые самостоятельно осуществляют свои права в деле о банкротстве;

- стороны договора синдицированного кредита (займа) не вправе оспаривать действия кредитного управляющего, совершаемые им в рамках процедур, применяемых в деле о банкротстве. В случае совершения кредитным управляющим действий в нарушение условий осуществления его полномочий участники синдиката кредиторов вправе потребовать возмещения кредитным управляющим убытков, если договором синдицированного кредита (займа) размер ответственности кредитного управляющего не ограничен суммой реального ущерба, и уплаты предусмотренной договором неустойки.

Весьма важно и то правовое обстоятельство, что Закон № 447-ФЗ довольно обстоятельно урегулировал отношения сторон по соглашению о финансировании участия в кредите (займе), введя в Закон № 486-ФЗ статью № 10.1 (Соглашение о финансировании участия в кредите (займе)), которая содержит, в частности, следующие нормы:

- участник синдиката кредиторов вправе заключить с третьим лицом (далее — внешний участник) соглашение о финансировании участия в кредите (займе). Согласно этому соглашению внешний участник передает участнику синдиката определенную сумму денежных средств, а участник синдиката, получив такие денежные средства, обязуется осуществлять от своего имени права и исполнять обязанности по договору синдицированного кредита (займа);

- внешний участник не приобретает прав и обязанностей кредитора по договору синдицированного кредита (займа), за исключением случаев, если соглашением о финансировании участия в кредите (займе) допускается возможность перехода к нему прав и обязанностей участника синдиката кредиторов;

- соглашением о финансировании участия в кредите (займе) может быть предусмотрено,



что участник синдиката кредиторов обязан соблюдать указания внешнего участника при заключении договора синдицированного кредита (займа) и (или) при осуществлении прав и исполнении обязанностей по договору синдицированного кредита (займа), межкредиторскому соглашению и договору управления залогом либо получать предварительное согласие внешнего участника на совершение указанных действий. Неисполнение обязанностей участника синдиката кредиторов по соблюдению указаний внешнего участника и по получению предварительного согласия не влияет на действительность совершенных участником синдиката действий по осуществлению прав и исполнению обязанностей по договору синдицированного кредита (займа), межкредиторскому соглашению и договору управления залогом;

- соглашение о финансировании участия в кредите (займе) не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем, в том числе для заемщика по договору синдицированного кредита (займа). Вне зависимости от условий соглашения о финансировании участия в кредите (займе) участник синдиката кредиторов в отношениях с заемщиком действует в соответствии с условиями договора синдицированного кредита (займа). Указания внешнего участника, соблюдение которых участником синдиката кредиторов нарушает условия договора синдицированного кредита (займа), не подлежат исполнению участником синдиката кредиторов;

- участник синдиката кредиторов не отвечает перед внешним участником за неисполнение заемщиком и кредитным управляющим своих обязательств по договору синдицированного кредита (займа);

- участник синдиката кредиторов в порядке, предусмотренном соглашением о финансировании участия в кредите (займе), обязан предоставлять внешнему участнику по его запросу информацию об осуществлении им прав по договору синдицированного кредита (займа), межкредиторскому соглашению и договору управления залогом;

- участник синдиката кредиторов обязан возместить внешнему участнику убытки, при-

чиненные недобросовестными или неразумными действиями при осуществлении своих прав либо при исполнении своих обязанностей по договору синдицированного кредита (займа), межкредиторскому соглашению и договору управления залогом;

- каждая из сторон соглашения о финансировании участия в кредите (займе) вправе потребовать в судебном порядке расторжения соглашения о финансировании участия в кредите (займе) в связи с существенным нарушением своих обязательств другой стороной, а также потребовать от другой стороны возмещения причиненных таким нарушением убытков, если иные последствия заявления данного требования не предусмотрены соглашением о финансировании участия в кредите (займе);

- внешний участник вправе отказаться от соглашения о финансировании участия в кредите (займе) в случаях, предусмотренных соглашением о финансировании участия в кредите (займе);

- соглашение о финансировании участия в кредите (займе) должно быть заключено в простой письменной форме. Несоблюдение формы соглашения влечет его ничтожность;

- к отношениям сторон по соглашению о финансировании участия в кредите (займе) не применяются правила Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре займа и кредитном договоре.

Правом заключать соглашения о финансировании участия в синдицированном кредите Закон № 447-ФЗ наделяет кредитные организации и государственную корпорацию развития «ВЭБ.РФ».

В связи с внесением изменений в Закон № 486-ФЗ соответствующие корректизы внесены и в другие законодательные акты Российской Федерации, имеющие отношение к синдицированному кредитованию.

Закон № 447-ФЗ вступит в силу в июне текущего года. По мнению парламентских аналитиков, он существенно расширил правовой инструментарий, используемый российскими участниками рынка кредитования, что будет способствовать повышению привлекательности российской юрисдикции.