

# Популизм в Великобритании в контексте современного политического процесса

## Populism in the UK in the context of the contemporary political process

DOI: 10.12737/2587-6295-2020-74-84

УДК 329

Получено: 05.11.2020

Одобрено: 20.11.2020

Опубликовано: 25.12.2020

### Скоморохина О.А.

аспирант кафедры политологии и права Московского государственного областного университета

e-mail: oa.skomorokhina@gmail.com

### Skomorokhina O.A.

post-graduate student of the Department of political science and law of the Moscow Region State University

e-mail: oa.skomorokhina@gmail.com

### Аннотация

В статье анализируется процесс развития популизма в Великобритании. Обнаружено, что, в целом, в Европейском союзе за последние десять лет произошло три «кризиса доверия» к институтам ЕС, которые также оказали влияние на становление популизма в Соединенном Королевстве. Голосование британцев на референдуме по брекситу в пользу выхода страны из Европейского союза стало важным проявлением устоявшихся популистских сил в Европе. С помощью методов сравнения и кейс-стади (Case Study) определены сущность и динамика развития популизма в Великобритании, а также определена степень влияния популизма на современную британскую внутреннюю политику. Автор делает вывод, что основная поддержка популистских политиков происходит от людей, «проигравших от глобализации», которые являются ключевым электоратом Консервативной партии Великобритании. Современное состояние развития популистских сил в Соединенном Королевстве основывается на апелляции Консервативной партии к ключевым проблемам британского общества: здравоохранению, изменению климата и др. Вывод о продолжающемся триумфе популистских сил в Великобритании основывается на победе Консервативной партии на парламентских выборах в 2019 г., когда лидер партии Б. Джонсон в предвыборной агитации активно использовал популистский нарратив. Автор также делает вывод о смещении электората от популистских сил, представленных Партией независимости Соединенного Королевства, в пользу Консервативной партии. Проведенное исследование дополняет имеющиеся ранее знания относительно развития правового популизма в Евросоюзе и, в частности, в Великобритании, а также позволяет сформировать представление о роли и месте правового популизма в современной внутренней политике Великобритании.

**Ключевые слова:** Великобритания, популизм, правый популизм, Европейский союз, брексит.

### Abstract

The article analyzes the development of populism in the UK. It is found that, in general, the European Union has experienced three «trust crisis» in the EU institutions over the past ten years, which have also had an impact on the emergence of populism in the United Kingdom. The British vote in the brexit referendum in favor of leaving the European Union was an important

manifestation of established populist forces in Europe. Using the methods of comparison and case study, the essence and dynamics of the development of populism in the UK are determined, and the degree of influence of populism on modern British domestic policy is determined. The author concludes that the main support for populist politicians comes from people who are «losers from globalization», who are the key electorate of the Conservative party of Great Britain. The current state of development of populist forces in the United Kingdom is based on the appeal of the Conservative party to the key problems of British society: health, climate change, etc. The conclusion about the continuing triumph of populist forces in the UK is based on the victory of the Conservative party in the parliamentary elections in 2019, when the party's leader B. Johnson actively used the populist narrative in the election campaign. The author also concludes that the electorate is shifting away from the populist forces represented by the United Kingdom Independence Party in favor of the Conservative party. This research adds to the previous knowledge about the development of legal populism in the European Union and, in particular, in the UK, and also allows you to form an idea of the role and place of legal populism in modern domestic politics in the UK.

**Keywords:** Great Britain, populism, right-wing populism, European Union, Brexit.

### Введение

Проблема популизма в последние годы стала одной из наиболее актуальных в исследовании политических процессов, так как именно популизм управляет большинством политических процессов в Европе и США на современном этапе. Особенно примечательно развитие политических процессов под влиянием популистских сил в Великобритании. Решение британцев выйти из состава Европейского союза продиктовано популистскими стремлениями британских политиков, целью выиграть преференции у Брюсселя. Развитию популизма в современных политических процессах способствовали трансформации экономической и геополитической парадигмы: массовая транснациональная миграция, развитие информационных технологий, биотехнологий, развитие Интернета, потоки беженцев, усиление конкуренции за рабочие места – те предпосылки, которые привели к изменению электоральных предпочтений западных обществ [1]. Особенно Великобритания была отмечена неравномерным развитием, деиндустриализацией, которые, в конечном счете, стали политическим проектом, управляемым внутренними политическими силами Соединенного Королевства. Популистские нарративы, на основании которых строилась кампания по выходу Великобритании из ЕС, обещали вернуть управление страны в национальные органы, перестать платить в бюджет ЕС и вернуть деньги в систему здравоохранения. Но, как оказалось, обещание начать дополнительно финансировать систему здравоохранения после выхода из ЕС, было невозможно выполнить. В ходе кампании по брекситу популистские силы не акцентировали внимание электората на механизме построения будущих отношений Лондона и Брюсселя.

Целью данной статьи является определение степени влияния популизма на политический процесс в Великобритании в контексте брексита. В статье будет проверен тот факт, что популизм оказывает значительное влияние на партийно-политический ландшафт Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, а также то, что популисты стали движущей силой кампании по брекситу. Также в статье будет проверен факт того, что кампания по брекситу коррелирует с предвыборной кампанией кандидата в Президенты США Д. Трампа, а также продемонстрирована схожесть кампаний.

### Обзор научной литературы по популизму

По словам американского политолога Ф. Фукуямы, «популизм – это ярлык, который политические элиты прикрепляют к политике, поддерживаемой обычными гражданами, и которая им не нравится» [10, р. 68]. За последние несколько лет популизм получил активное развитие, что проявилось в подъеме евроскептиков в Великобритании и Голландии,

«Народного фронта» во Франции, «Альтернативы для Германии» в ФРГ, и «Лиги Севера» в Италии [6, с. 30].

Популистские политики и движения апеллируют к гражданскому недовольству нынешним состоянием демократии, обещая восстановить власть народа и заставить политическую систему удовлетворить социальные требования. С другой стороны, популизм, как правило, ставит демократию под угрозу из-за дачи гражданам ложных обещаний, проведения нерациональной экономической политики, авторитарных тенденций и неуважения демократических институтов.

В первую очередь, следует рассмотреть теоретическую сторону феномена популизма [3; 15]. Российский исследователь Н.А. Баранов определяет популизм как совокупность политических реакций индивидов в отношении политических событий, которые могут систематически ущемлять их ближайшие интересы [4, с. 25]. Американский политолог К. Мадд полагает, что популизм – это идеология, репрезентующая деление общества на две группы: «народ» и «коррупцированную элиту». Данное понимание популизма основывается на том, что политика – следствие выражения «общей воли» граждан [14; 15]. При этом К. Мадд также ставит вопрос о существовании такой концепции, как «популизм», выделяя различные подходы к его пониманию:

- идеологический подход (популизм – идеология, рассматривающая общество в двух плоскостях: «народ» против «коррупцированной элиты», которая утверждает, что политика должна быть выражением *volonté générale* (общей воли) народа)) [13, p.6];

- агентский подход (популизм – демократический образ жизни, построенный на участии народа в политике);

- лаклауанский подход (введение конфликта в политику и способствование мобилизации исключенных слоев общества с целью изменения статус-кво);

- социально-экономический подход (доминировал в исследованиях латиноамериканского популизма в 1980-е и 1990-е гг., популизм понимается как тип безответственной экономической политики, характеризующийся первым периодом массовых расходов, финансируемых за счет внешнего долга, а затем вторым периодом, отмеченным гиперинфляцией и осуществлением жестких экономических корректировок) [13, с. 2-4].

Важно отметить, что в Евросоюзе политики правого популистского толка выступают против мигрантов, а политики левого популистского толка отрицательно относятся к наднациональным органам Евросоюза, а также к финансовой политике, проводимой Брюсселем. Левые популисты обещают бедным слоям населения усиление социальной защищенности и рост доходов. Базис евроскептических настроений популистских партий Евросоюза – антиевропеизм, который у правых заключается в националистических противоречиях, а у левых – в антиимериализме [2].

Исследователь популизма К. Мадд полагает, что популистская философия – это свободный набор идей, которые разделяют три основные черты: антиистеблишмент, авторитаризм и нативизм. Также в исследовании Р. Инглхарта и П. Норриса отмечается, что популисты предпочитают монокультурализм мультикультурализму, национальные интересы – международному сотрудничеству и помощи в целях развития, закрытые границы – свободному перемещению людей, идей, труда и капитала, а традиционализм – прогрессивным и либеральным социальным ценностям [11, с. 7].

Исследуя выход Великобритании из Европейского союза, следует обратить внимание на работы, в которых исследуется политическое пространство Великобритании в фокусе брексита. Исследователь Н. Эль Саил отмечает, что иммиграция, сохранение национального суверенитета стали ключевыми аспектами кампании в пользу выхода Великобритании из ЕС [9]. В работе «Брексит: социологические ответы» высказывается предположение о том, что кампания по брекситу носила «безальтернативный характер». «Брекситеры» использовали концепцию разницы между островным государством и материковой Европой, тревогу по поводу иммигрантов и утверждения, что Великобритания каким-то образом субсидирует Европу [8].

Проблема брексита и подъема популизма в Великобритании свое отражение нашла также и в трудах отечественных исследователей Института Европы Российской Академии Наук. Л.О. Бабынина рассматривает брексит и рост террористической угрозы в ЕС в качестве благоприятной почвы для подъема антиинтеграционных и антииммиграционных настроений в ЕС, устанавливая, что популистские партии в Европе развиваются в силу отсутствия взаимодействия между институтами ЕС и гражданским обществом [4]. А.А. Громыко полагает, что брексит, как и избрание Д. Трампа, – результат создания миропорядка нового формата, в котором Европейский союз теряет свою монополию на глобальное управление политическими процессами. Вызванные социальным расслоением населения, обеднением низших слоев населения брексит, как и трампизм, – результаты подъема популистов, которые являются «новой нормальностью» для Запада [5].

### **Методы**

Исходя из тематики статьи, в ходе исследования был применен метод кейс-стади (Case-Study), позволивший провести целостный анализ развития политической ситуации в Великобритании путем сбора всех необходимых данных, определяющих влияние популизма на современный политический процесс в Великобритании. С целью обработки статистического материала был применен метод сравнения, который дал возможность выявить корреляцию между общественным мнением и политической повесткой в Великобритании.

### **Результаты анализа**

Рост популизма в Евросоюзе важен для исследования в связи с тем, что ЕС – беспрецедентный региональный интеграционный проект, но, тем не менее основа евроинтеграции – общий рынок, экономический и валютный союз, которые в условиях мирового экономического кризиса, начавшегося в 2008 г., оказались под угрозой. Вследствие чего в Европе сформировалась плодотворная основа для развития популистских течений и партий, которые менее чем за 10 лет после начала мирового экономического кризиса, или Великой рецессии, во многих государствах добились лидирующих позиций во власти либо уже достигли поставленных целей (например, брексит в Великобритании).

Именно голосование по брекситу иллюстрирует развитие и внедрение правых популистских партий в общественно-политическую жизнь государств Европы. Рост популизма в Европейском союзе также объясняется тем, что крупномасштабная иммиграция создает идеальный климат для роста радикальных партий, враждебных ЕС и ассоциирующих европейскую интеграцию с угрозами суверенитету, культуре, безопасности и благосостоянию своих стран. Тем не менее подъем популистских правых партий идет уже давно: их средняя доля голосов на национальных и европейских выборах более чем удвоилась с 1960-х годов, поднявшись с 5,1 до 13,2%, в то время как доля их мест в парламентах выросла в три раза [11, с. 2].

Даже в тех государствах ЕС, где популистские партии не входят в представительные органы власти, они все равно оказывают давление на лидирующие партии, общественный дискурс и политическую повестку дня. Особенно ярко это проявилось в подъеме Партии независимости Соединенного Королевства (The UK Independence Party – UKIP), ставшего катализатором выхода Великобритании из ЕС.

Парадоксален и тот факт, что популистские партии не нуждаются в поддержке широкого круга избирателей для оказания влияния на внутренние политические процессы: так, UKIP с 1997 по 2019 г. на проходящих в Соединенном Королевстве всеобщих выборах только в 2015 г. под руководством Н. Фараджа партия набрала 0,2%, заняв 1 место в Парламенте<sup>1</sup>. Исключение в данной тенденции наблюдалось на выборах в Европейский парламент, особенно в 2014 г., когда UKIP в составе Франции Европейского парламента «Европа за

---

<sup>1</sup> European Parliament 2019 – 2024. [Электронный ресурс] // Official website of the European Parliament: [сайт]. URL: <https://www.europarl.europa.eu/election-results-2019/en> (дата обращения: 20.08.2020).

свободу и демократию» (Europe of Freedom and Direct Democracy — EFDD) заняла 24 места из 73, которые могут занимать представители Соединенного Королевства.<sup>2</sup>

Рассматривая общеевропейскую тенденцию относительно одобрения действий наднациональных органов власти и веры в интеграционное объединение со стороны граждан ЕС, можно сделать вывод о том, что финансовый кризис 2008–2009 гг. стал катализатором снижения уровня одобрения европейцами действий властей (рис. 1).



**Рис. 1.** Динамика уровня доверия граждан институтам Европейского союза Union (Источник: Данные Европейского Парламента<sup>3</sup>)

Так, первый спад доверия европейцев институтам Евросоюза пришелся на начало мирового экономического кризиса. По данным Евробарометра, весной 2010 г., по сравнению с осенью 2009 г., спад уровня доверия европейцев к институтам ЕС составил 12,5%. Данный «кризис доверия» продолжался вплоть до осени 2014 г., когда уровень доверия европейцев стал расти<sup>4</sup>.

Следующий «кризис доверия» – осень 2015 г., что обуславливается рядом факторов: во-первых, это миграционный кризис Европейского союза, во-вторых, это серия террористических актов, произошедших на территории ЕС, самый известный из которых – теракт в редакции Charlie Hebdo 7 января 2015 г. (Франция), а также другие теракты на территории Франции, Германии, Австрии и Дании<sup>5</sup>.

Анализируя опыт Соединенного Королевства, следует отметить, что описанные выше тенденции были отражены и в социологических исследованиях, проведенных среди

<sup>2</sup> Results of the 2014 European elections. Results by country [Электронный ресурс] // Official website of the European Parliament: [сайт] URL: <https://www.europarl.europa.eu/elections2014-results/en/country-results-uk-2014.html> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>3</sup> Public opinion in the European Union. Standard Eurobarometer 92 Autumn 2019 [Электронный ресурс] // November 2019. - Official website of the European Commission: [сайт] - P. 5. URL: <https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/STANDARD/survey/2255> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>4</sup> Public opinion in the European Union. Standard Eurobarometer 92 Autumn 2019 [Электронный ресурс] // November 2019. - Official website of the European Commission: [сайт] - P. 5. URL: <https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/STANDARD/survey/2255> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>5</sup> Там же.

британских подданных. В 2011 г. (после начала мирового экономического кризиса) британцы определили основные проблемы, с которыми столкнулась Великобритания:

- безработицу (41%);
- экономическую ситуацию (36%);
- иммиграцию (24%)<sup>6</sup>.

В 2015 г. британцы определяли другие проблемы, стоящие перед страной, что непосредственно коррелирует с изменением общеевропейской повестки дня, а именно:

- иммиграция (44%);
- терроризм (24%);
- здравоохранение и социальная защита (19%)<sup>7</sup>.

По прошествии трех лет после референдума по брекситу, в 2019 г., социологическое исследование Евробарометра выявило то, что британцы определили следующие проблемы, стоящие перед страной:

- здравоохранение и социальная защита (37%);
- преступность (24%);
- проблема окружающей среды, климатические и энергетические вопросы (22%)<sup>8</sup>.

Как очевидно, нахождение Великобритании у «порога» брексита привело к тому, что британцев стали волновать иные вопросы, связанные с внутренними делами в стране. Британцы стали более обеспокоены преступностью, а также вопросами, связанными с экологией и изменением климата.

Касательно роста внимания британцев к экологической повестке, важно отметить, что вопрос экологии во всем мире занял одну из лидирующих позиций, что, в первую очередь, связано с появлением в 2018 г. на политической арене экологической активистки Г. Тунберг, выступающей за сокращение влияния человека на климат.

Также «Зеленая партия Англии и Уэльса» на выборах в Европарламент в 2019 г. заняла 7-е место, что на 4 больше<sup>9</sup>, чем в предыдущем созыве, благодаря чему фракция Европарламента «Зеленые – Европейский свободный альянс» заняла 74 места, что на 24 места больше, чем по результатам выборов 2014 г.<sup>10</sup> Рост популярности «зеленых» на выборах в Европарламент в 2019 г. на фоне мировой экологической повестки также фиксируется в Германии и Франции, где по сравнению с предыдущим созывом Европарламента представительство «зеленых» увеличилось на 12 и 6 мест, соответственно<sup>11</sup>.

Тем не менее нельзя утверждать, что тенденция озабоченности британцев экологической проблематикой сохранится, так как на всеобщих выборах в Соединенном Королевстве,

---

<sup>6</sup> Eurobarometer 2011. Factsheets in English. United Kingdom [Электронный ресурс] // Official website of the European Commission: [сайт] - 2011. - P. 2. URL: <https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/STANDARD/surveyKu/1020> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>7</sup> Eurobarometer 2015. Factsheets in English. United Kingdom [Электронный ресурс] // Official website of the European Commission: [сайт] - 2015. - P. 1. URL: <https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/STANDARD/surveyKu/2098> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>8</sup> Eurobarometer 2019. Factsheets in English. United Kingdom [Электронный ресурс] // Official website of the European Commission: [сайт] - 2019. - P. 2. URL: <https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/STANDARD/surveyKu/2255> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>9</sup> The UK's European elections 2019 [Электронный ресурс] // BBC News: [сайт] URL: <https://www.bbc.com/news/topics/crjeqkdevwvt/the-uks-european-elections-2019> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>10</sup> Results of the 2014 European elections. Results by country [Электронный ресурс] // Official website of the European Parliament: [сайт] URL: <https://www.europarl.europa.eu/elections2014-results/en/country-results-uk-2014.html> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>11</sup> European Parliament 2019 – 2024 [Электронный ресурс] // Official website of the European Parliament: [сайт] URL: <https://www.europarl.europa.eu/election-results-2019/en> (дата обращения: 20.08.2020).

проходивших 12 декабря 2019 г., «зеленые» заняли 1 место в Палате общин<sup>12</sup>, следовательно, настроения британцев относительно экологической повестки слабо коррелируют с представительством соответствующих политических сил в Парламенте. Можно предположить, что поддержка, полученная «зелеными» в Великобритании на выборах в Европарламент, была оказана сторонниками не только устойчивого развития в сфере экологии, но и теми, кто видел Великобританию в составе, либо в долгосрочном партнерстве с ЕС, так как, как и многие европейские «зелёные», в Соединенном Королевстве «зеленые» выступают за участие в ЕС и проведение второго референдума по вопросу членства в блоке<sup>13</sup>.

При этом действующий премьер-министр Соединенного Королевства Б. Джонсон в июне 2020 г. заявил о приверженности «зеленого» курса в восстановлении британской экономики после коронакризиса, выразив это следующим образом: «строить лучше, строить экологичнее» («build better, build greener»)<sup>14</sup>.

Рассматривая проблему озабоченности британцев проблемой роста преступности, исходя из официальной статистики по количеству преступлений, предоставляемой Правительством Соединенного Королевства, нельзя сделать вывод о том, что в стране существует тенденция к росту преступности: наоборот, по состоянию на 2020 г. статистика гласит, что за предыдущий год в целом уровень преступности сократился, а не возрос<sup>15</sup>.

Появление проблемы здравоохранения и социальной защиты в числе важных вопросов для британцев в преддверии голосования по брекситу обуславливается тем, что в течение кампании в пользу выхода Великобритании из ЕС консерваторы применяли тезис о том, что деньги, сэкономленные на взносах в бюджет ЕС, будут отправляться на финансирование National Health Service (Национальная служба здравоохранения Англии, далее – NHS) еженедельно в размере 350 млн ф. ст.<sup>16</sup>

Тем не менее данное заявление является не более чем популистским лозунгом, так как при условии, что средний размер «чистого» взноса Великобритании в 2013–2018 гг. составил 9,744 млн ф. ст.,<sup>17</sup> то, следовательно, в неделю Правительство при сохранении данных денег в бюджете Великобритании после брексита может еженедельно финансировать NHS лишь на 187 млн ф. ст., что приблизительно в два раза меньше суммы, о которой заявляли сторонники брексита.

К тому же, спустя 4 месяца после проведения референдума по брекситу, премьер-министр Т. Мэй заявила о том, что система государственного здравоохранения самостоятельно должна искать резервы для ликвидации накопленного дефицита бюджета в размере 22 млрд ф. ст.<sup>18</sup>

---

<sup>12</sup> General Election 2019: full results and analysis [Электронный ресурс] // Official website of the House of Commons: [сайт]. URL: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-8749/> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>13</sup> Green Party calls for People's Poll to reverse 'calamitous Brexit' [Электронный ресурс] // Official website of the UK Green Party: [сайт] – 3 March 2018. URL: <https://www.greenparty.org.uk/news/2018/03/03/green-party-calls-for-people%E2%80%99s-poll-to-reverse-%E2%80%99calamitous-brexit%E2%80%99/> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>14</sup> Green groups alarmed over Boris Johnson's threat to ignore environmental concerns to speed up building projects [Электронный ресурс] // The Independent: [сайт] – 30 June 2020. URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/boris-johnson-building-projects-green-groups-response-climate-change-a9593831.html> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>15</sup> Economic and fiscal outlook [Электронный ресурс] // Office for Budget Responsibility: [сайт]. March 2020. – P. 116. URL: [https://cdn.obr.uk/EFO\\_March-2020\\_Accessible.pdf](https://cdn.obr.uk/EFO_March-2020_Accessible.pdf) (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>16</sup> British public still believe Vote Leave '£350million a week to EU' myth from Brexit referendum [Электронный ресурс] // The Independent: [сайт]. 28 October 2018. URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/vote-leave-brexit-lies-eu-pay-money-remain-poll-boris-johnson-a8603646.html> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>17</sup> Keep M. The UK's contribution to the EU budget [Электронный ресурс] // House of Commons: [сайт]. 24 June 2019. – P. 6. URL: <http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-7886/CBP-7886.pdf> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>18</sup> No extra money for NHS, Theresa May tells health chief [Электронный ресурс] // The Guardian: [сайт]. 14 October 2016. URL: <https://www.theguardian.com/politics/2016/oct/14/no-extra-money-for-nhs-theresa-may-tells-health-chief> (дата обращения: 20.08.2020).

Обещание сторонников брексита относительно дополнительного финансирования NHS изначально можно было считать мало выполнимым в силу того, что сторонники брексита в своей агитации оперировали суммой 350 млн ф. ст., которую можно направить на финансирование NHS вместо взноса в бюджет ЕС, но данная сумма включает в себя «скидку» Великобритании на взнос в бюджет ЕС<sup>19</sup>.

Следует отметить, что другой тезис сторонников выхода Великобритании из ЕС был удовлетворен, а именно – сокращение миграции: британская миграционная политика впредь будет нацелена на отбор квалифицированной силы. Только британцы, проживающие в ЕС, а также европейцы, проживающие в Соединенном Королевстве, имеют право свободного передвижения до окончания переходного периода.

В целом, решение проблемы миграции и нерешение проблемы дополнительного финансирования здравоохранения – результат того, что миграционная повестка актуальна со времен консервативного правительства М. Тэтчер.

Политика в отношении наращивания финансирования здравоохранения Великобритании – популистский инструмент и текущего консервативного правительства Великобритании.

Невозможность правительства сдержать обещание по сохранению финансов внутри страны после брексита было обусловлено также и тем, что правительство не рассчитало, что переговоры по брекситу могут затянуться более чем на три года после голосования в июне 2016 г. Так как выход Великобритании из ЕС произошел 31 января 2020 г., то сумма «отступных» Лондона в пользу Брюсселя составила 32,9 млрд ф. ст., что включает в себя дополнительные взносы в бюджет ЕС, пенсионные обязательства и др.<sup>20</sup>

### Интерпретация

В целом, в Великобритании сложилась достаточно благоприятная почва для развития правого популизма. С точки зрения исследователя Х. Криеси, современные глобализационные процессы приводят к дифференциации общества, а именно появлению «проигравших от глобализации» («losers of globalization») [12]. Глобализация – это не только формирование единого мирового пространства, но также и конкуренция людей за ресурсы: конкуренция за рабочие места, культурная конкуренция и др.

Вследствие чего происходит активная политизация результатов глобализации, что и является основой правых популистских партий в Европе. Так можно выделить следующие черты «проигравших от глобализации»:

- поддержка демаркационных позиций в отношении разгосударствления;
- это граждане, которые воспринимают открытие национальных границ как угрозу своим жизненным шансам.

Объективные признаки победителей и проигравших в глобализации должны включать возраст, иммигрантское происхождение, место жительства и использование Интернета, а также образование и статус занятости. Действительно, Ф. Пихлер показал, что молодой возраст, городские условия жизни, иммигрантское происхождение, высшее образование и высокооплачиваемая работа делают граждан более склонными к интеграции [16].

В свою очередь, «проигравшие от глобализации» – это люди среднего или старшего возраста, которые имеют низкий уровень образования, мало используют Интернет, а также не являются иммигрантами. Данное утверждение поддерживается статистическими данными по социально-демографическим характеристикам голосовавших в пользу выхода Великобритании из ЕС. Так, голосовавший за брексит житель Великобритании обладает следующими социально-демографическими характеристиками, а именно:

- сторонник UKIP;

---

<sup>19</sup> EU budget 2016. Financial report [Электронный ресурс] // Official website of the European Commission: [сайт]. 2016. – P. 31. URL: [http://ec.europa.eu/budget/library/biblio/publications/2017/financial-report\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/budget/library/biblio/publications/2017/financial-report_en.pdf) (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>20</sup> Economic and fiscal outlook [Электронный ресурс] // Office for Budget Responsibility: [сайт]. March 2020. – P. 116. URL: [https://cdn.obr.uk/EFO\\_March-2020\\_Accessible.pdf](https://cdn.obr.uk/EFO_March-2020_Accessible.pdf) (дата обращения: 20.08.2020).

- светлокожие<sup>21</sup> мужчина или женщина (в равной степени) от 60 лет и старше;
- занимается низкоквалифицированным, либо неквалифицированным трудом, а также пенсионер, либо зависящий в своих доходах от государства;
- имеет только школьное образование;
- располагает доходом менее чем 20 тыс. ф. ст.;
- уделяет мало внимания политике<sup>22</sup>.

Можно прийти к выводу о том, что так называемые «проигравшие от глобализации» решили исход референдума по вопросу членства Великобритании в ЕС, так как они стали механизмом давления британских популистов на политическую элиту Евросоюза.

Тем не менее, как отмечает исследователь С.А. Шеин, популизм лег в основу политического курса консерваторов с 2011 г. после образования коалиционного правительства с Либеральными демократами, результатом чего стало обещание провести референдум о членстве Соединенного Королевства в Евросоюз, в случае победы Консервативной партии на выборах в 2015 г. [7]. И именно подготовка к голосованию, само голосование по брекситу и процесс поиска компромисса по постинтеграционному взаимодействию Лондона и Брюсселя привели к тому, что консерваторы приняли на себя роль лидеров дезинтеграционного движения, отодвинув на второй план УКИР, которая в результате всеобщих выборов в Великобритании в 2015 г. не заняла ни одного места<sup>23</sup>, так же как и на всеобщих выборах 2019 г.

Б. Джонсон, ставший лидером Консервативной партии 23 июля 2019 г., привел партию к победе, и консерваторы заняли на 48 мест больше в Палате общин по сравнению с предыдущим созывом. Так, Б. Джонсон использовал в предвыборной гонке популистский нарратив, обещая завершить процедуру по брекситу в январе 2020 г., дать дополнительное финансирование здравоохранению, увеличить число полицейских и т.д.<sup>24</sup>

Именно данный «транзит популизма» или смещение электората от УКИР к консерваторам привел к тому, что Б. Джонсон нашел поддержку именно среди тех, кто «проиграл от глобализации», а в случае с Великобританией среди тех, кто устал ждать окончания переговоров с Брюсселем и видел Великобританию вне Евросоюза.

### **Выводы**

Таким образом, стремительное развитие правого популизма в Соединенном Королевстве, которое привело к выходу страны из Евросоюза, было возможно благодаря тому, что данная инициатива нашла отклик у тех, кто, по Х. Криеси, «проиграл от глобализации». Развитие правого популизма в Великобритании заключается в так называемом «транзите популизма» от Партии независимости Соединенного Королевства к консерваторам (с целью наращивания электоральной поддержки в переходный период после референдума по брекситу).

Текущее развитие популизма в Великобритании основывается на том, что консерваторы, представляющие большинство в Парламенте, апеллируют к внутренним проблемам Великобритании, например, к здравоохранению, а также к экологической повестке.

### **Литература**

<sup>21</sup> EU Referendum 'How Did You Vote' Poll. ONLINE Fieldwork:21st-23rd June 2016 [Электронный ресурс] // Lord Ashcroft Polls: [сайт]. 24 June 2016. – P. 10. URL: <https://lordashcroftpolls.com/2016/06/how-the-united-kingdom-voted-and-why/> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>22</sup> How Britain voted at the EU referendum [Электронный ресурс] // YouGov: [сайт] – 27 June 2016. URL: <https://yougov.co.uk/topics/politics/articles-reports/2016/06/27/how-britain-voted> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>23</sup> General Election 2015 [Электронный ресурс] // House of Commons Library: [сайт] – 28 July 2015. – P. 7. URL: <http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-7186/CBP-7186.pdf> (дата обращения: 20.08.2020).

<sup>24</sup> General Election 2019: full results and analysis [Электронный ресурс] // Official website of the House of Commons: [сайт]. URL: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-8749/> (дата обращения: 20.08.2020).

1. *Абрамян А.С.* Генезис и развитие популизма в западных странах //Журнал политических исследований. – 2019. – Т.3. – №2. – С. 59-66.
2. *Арбатова Н.К., Андреева Т.Н., Васильев В.И.* Феномен правого и левого популизма в странах ЕС: аналитический доклад ОЕПИ. – 2017. – С. 4.
3. *Бабынина Л.О.* Тенденции развития Европейского союза: 2017– 2018 // Научно–аналитический Вестник Института Европы РАН. – 2018. – №1. – С. 87.
4. *Баранов Н.А.* Возрождение популизма: Европейский опыт и российские практики // Вестник СПбГУ. – Серия 6. – Политология. Международные отношения. – 2015. – №3. - С. 25-36.
5. *Громыко А.А.* “новый популизм” и становление постбиполярного мирового порядка // Современная Европа. – 2016. – №6 (72). – С. 5– 10.
6. *Медушевский А.Н.* Популизм на Западе и в России: сходства и различия в сравнительной перспективе // Вестник общественного мнения. – Данные. Анализ. Дискуссии. – 2017.– №1– 2 (124). – С. 30.
7. *Шеин С.* Роль консерватизма в развитии правового популизма в Европе // Мировая экономика и международные отношения. – Т. 64. – № 2. – С. 38.
8. *Calhoun C.* Populism, nationalism and Brexit //Brexit: Sociological Responses. – 2017. – P. 60.
9. *Elsayed N.* Make Great Britain Great Again: Populism And Nationalism In Brexit // Perspectives on Business and Economics. – 2018. - Vol. 36. – P. 94-101.
10. *Fukuyama F.* American political decay or renewal //Foreign Affairs. – 2016. – Т. 95. – №. 4. – P. 68.
11. *Inglehart R.F., Norris P.* Trump, Brexit, and the rise of populism: Economic have– nots and cultural backlash. – 2016. – P. 2– 7.
12. *Kriesi H. et al.* West European politics in the age of globalization. – Cambridge : Cambridge University Press. – 2008. – P. 154– 182.
13. *Mudde C., Kaltwasser C.R.* Populism: A very short introduction. – Oxford University Press. – 2017. 136 p.
14. *Mudde C.* Populist Radical Right Parties in Europe. NY: Cambridge University Press. – 2007. – P. 22– 23.
15. *Mudde C.* The Populist Zeitgeist // Government & Opposition. – 2004. – Vol. 39, 8. №4. – P. 543– 563.
16. *Pichler F.* Cosmopolitan Europe: views and identity //European Societies. – 2009. – Т. 11. – №. 1. – P. 3– 24.

## References

1. Abramyan A.S. Genezis i razvitie populizma v zapadnykh stranakh [Genesis and development of populism in Western countries] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy*. [Journal of political research.]. 2019, V. 3, I. 2, pp. 59-66. (In Russian).
2. Arbatova N. K., Andreeva T. N., Vasil'ev V. I. Fenomen pravogo i levogo populizma v stranakh ES: analiticheskiy doklad OEPI. [The phenomenon of right and left populism in the EU countries: an analytical report of the OEPI]. 2017, p. 4. (In Russian).
3. Babynina L. O. Tendentsii razvitiya Evropeyskogo soyuza: 2017– 2018. [Trends in the development of the European Union: 2017– 2018]. *Nauchno– analiticheskiy Vestnik Instituta Evropy RAN*. [Scientific and analytical Bulletin of The Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences]. 2018, I. 1, p. 87. (In Russian).
4. Baranov N. A. Vozrozhdenie populizma: Evropeyskiy opyt i rossiyskie praktiki. [Revival of populism: European experience and Russian practices]. *Vestnik SPbGU*. [Bulletin of St. Petersburg State University]. V. 6. Politologiya. Mezhdunarodnyye otnosheniya, 2015, I.3, pp. 25-36. (In Russian).

5. Gromyko A.A. “novyy populizm” i stanovlenie postbipolyarnogo mirovogo poryadka. [“New populism” and the formation of the post-bipolar world order]. *Sovremennaya Evropa*. [Modern Europe]. 2016, I.6 (72), pp. 5– 10. (In Russian).
6. Medushevskiy A. N. Populizm na Zapade i v Rossii: skhodstva i razlichiya v sravnitel'noy perspective. [Popularism in the West and in Russia: similarities and differences in comparative perspective]. *Vestnik obshchestvennogo mneniya. Dannye. Analiz. Diskussii*. [Bulletin of public opinion. Danny. Analysis. Discussions]. 2017, I.1, 2 (124). p. 30. (In Russian).
7. Shein S. Rol' konservatizma v razvitii pravovogo populizma v Evrope. [The role of conservatism in the development of legal populism in Europe] *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. [World economy and international relations]. V. 64, I. 2, p. 38. (In Russian).
8. Calhoun C. Populism, nationalism and Brexit, *Brexit: Sociological Responses*, 2017, p. 60.
9. Elsayed N. Make Great Britain Great Again: Populism And Nationalism In Brexit, 2018, V. 36, pp. 94-101.
10. Fukuyama F. American political decay or renewal, *Foreign Affair*,. 2016, V. 95, I. 4, p. 68.
11. Inglehart R. F., Norris P. Trump, Brexit, and the rise of populism: Economic have– nots and cultural backlash, 2016, pp. 2– 7.
12. Kriesi H. et al. West European politics in the age of globalization. Cambridge, Cambridge University Press. Publ., 2008, pp. 154- 182.
13. Mudde C., Kaltwasser C. R. Populism: A very short introduction. Oxford University Press. Publ., 2017, 136 p.
14. Mudde C. Populist Radical Right Parties in Europe. NY: Cambridge University Press. Publ., 2007, pp. 22– 23.
15. Mudde, C. The Populist Zeitgeist, *Government & Opposition*. 2004, V.39, I. 4, pp. 543– 563.
16. Pichler F. Cosmopolitan Europe: views and identity, *European Societies*. 2009, V. 11, I. 1, pp. 3– 24.