

К вопросу о надежности оценки по справедливой стоимости

On the Question of the Reliability of the Fair Value Measurement

УДК 657.6

DOI: 10.12737/1998-0701-2020-51-55

Н.А. Миславская, д-р экон. наук, профессор
Департамента аудита и корпоративной отчетности
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации (Финуниверситет)»

e-mail: finac-natalya@mail.ru

N.A. Mislavskaya, Doctor of the Economic Sciences,
Professor, Department of Audit and Corporate Reporting,
Financial University under the Government of the Russian
Federation (Financial University)

e-mail: finac-natalya@mail.ru

Аннотация. В статье анализируются возникающие проблемы в процессе оценки активов и обязательств по справедливой стоимости. Заостряется внимание на имеющих место расхождениях и неточностях, препятствующих представлению финансовой информации, полезной для принятия управленческих и инвестиционных решений заинтересованными пользователями. Причина происходящего связывается с игнорированием, в процессе определения справедливой стоимости объектов бухгалтерского учета, рыночных характеристик, среди которых выделяется экономический рост. Автор настаивает на необходимости введения в методику оценки не только характеристик активов и обязательств, но и соответствующей рыночной характеристики.

Ключевые слова: оценка активов и обязательств, справедливая стоимость, международные стандарты финансовой отчетности, рыночная информация, экономический рост.

Abstract. The article analyzes the emerging problems in the process of assessing assets and liabilities at fair value. Attention is drawn to the inconsistencies and inaccuracies that prevent the presentation of financial information useful for making management and investment decisions by interested users. The reason for what is happening is associated with ignoring, in the process of determining the fair value of accounting items, market characteristics, among which economic growth stands out. The author insists on the need to introduce into the assessment methodology not only the characteristics of assets and liabilities, but also the corresponding market characteristics.

Keywords: valuation of assets and liabilities, fair value, international financial reporting standards, market information, economic growth.

Современный экономист в области бухгалтерского учета должен обладать компетенциями в области права, налогообложения, аудита, экономического анализа, МСФО. И такие специалисты есть, они востребованы на рынке труда как в российских организациях, так и в западноевропейских компаниях. Единственная проблема — в количестве подобных представителей профессионального сообщества.

Речь идет о численности экономистов в области бухгалтерского знания. При проведении исследований, касающихся эффекта притока иностранных инвестиций в нашу страну, после изменения нормативной и правовой парадигмы национального регулирования бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности неожиданно выяснилось, что подавляющее число респондентов из числа высшего и среднего звена финансового менедж-

мента российских компаний, а также представителей кредитных организаций заявляют о безоговорочном первенстве МСФО, по сравнению с национальными учетными стандартами, в вопросе предоставления достоверной информации. Причем под достоверностью ими понимается именно точность отражения в отчетности имевших место экономических событий и именно исходя из подобных представлений принимаются управленческие и инвестиционные решения в последние два десятилетия.

Сформировавшаяся позиция свидетельствует о следующих неутешительных фактах. Первое — большинство отечественных экономистов не осознают, что действующий сегодня регламент организации и ведения бухгалтерского учета уже мало чем отличается от требований МСФО, наши положения

по бухгалтерскому учету в сущности являются соответствующими аналогами. Второе — коллеги имеют слабое представление о сути и предназначении информации, генерируемой в рамках МСФО, не понимают, что финансовая отчетность в данном формате не ориентирована на предоставление точных данных, часто она носит прогнозный характер: «*Финансовые отчеты общего назначения не предназначены для того, чтобы показать стоимость отчитывающейся организации; однако они содержат информацию, которая помогает существующим и потенциальным инвесторам, заимодавцам и прочим кредиторам оценить стоимость отчитывающейся организации*» [8]. Для получения обоснованной информации грамотные пользователи должны учитывать общие экономические и политические тенденции: «*экономические условия и ожидания, политические события и политический климат, а также прогнозы в отношении отрасли и организации*» [8]. Отмеченное отчасти объясняется первопричиной появления МСФО. В 1973 году, благодаря усилиям таких стран как Великобритания, Канада и США, был образован Комитет по международным стандартам финансовой отчетности. Цели этой организации заключались в следующем: «*разработка и публикация в общественных интересах Международных стандартов финансовой отчетности, которые бы применялись при представлении публикуемой финансовой отчетности, а также в содействии их принятию и соблюдению на международном уровне*» [7, с. 8]. Иными словами, стандарты задумывались как основа для подготовки финансовой отчетности (а не для организации и ведения бухгалтерского учета в отдельно взятой юрисдикции), и, в первую очередь, они предназначены для сопоставления, сравнения, представления в едином формате данных о финансовом положении и результатах финансово-экономической деятельности организаций стран с различными моделями учета.

Имеющая место ситуация обосновала необходимость изложения некоторых замечаний, относительно насущных вопросов реформирования национальной системы бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Признание элементов финансовой отчетности, как известно, осуществляется в денеж-

ном измерении, и именно от точности оценок активов и обязательств будет зависеть степень сравнимости финансовой информации. Наряду с использованием в этих целях исторической стоимости, МСФО допускает комбинацию других методов: ценности использования для активов, стоимости исполнения для обязательств, текущей стоимости замещения, справедливой стоимости.

Причем последний способ оценки, в отличие от других возможных аналогов, должен использоваться организацией в обязательном порядке, так как МСФО требует его применения в отдельных стандартах либо в качестве первоначальной оценки, либо в качестве последующей. Процедура определения справедливой стоимости раскрывается в МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости», который действует с 2013 г. и, по нашему мнению, является основополагающей причиной ложного отождествления достоверности с точностью в рамках нашей национальной системы бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности. Именно методология IFRS 13 устанавливает подходы, приводящие к тому, что «*В значительной степени финансовые отчеты основываются на оценках, суждениях и моделях, а не абсолютно точном отображении экономических явлений*» [8]. Оговоримся, что применение подобных методик приемлемо, необходимо и даже неизбежно для целей представления отчетных данных в масштабах международных корпораций. Но заявление и использование данного стандарта в качестве основы национальной учетной системы укрепит и усилит негативный эффект неточностей расчетных оценок при признании активов и обязательств; ориентации на степень вероятности экономических событий; наличия прочих допущений.

Главным методологическим противоречием IFRS 13 является использование «стоимости выхода». Напомним, что текущая стоимость замещения активов и обязательств, а также историческая стоимость представляют собой «стоимость входа», так как в данном случае активы и обязательства поступают в организацию.

Справедливая стоимость — это цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе

обычной сделки между участниками рынка на дату оценки, т.е. представляет собой «стоимость выхода», и отражает предполагаемую стоимость выбытия активов или обязательств из организации.

Основное допущение, на котором основан учетный процесс и представление отчетных данных, заключается в том, что «финансовая отчетность обычно составляется на основании допущения о том, что отчитывающаяся организация осуществляет свою деятельность непрерывно и продолжит осуществлять ее в обозримом будущем» [8]. Следовательно, IFRS 13 вступает в конфликт с допущением непрерывности деятельности организации, так как главным посылом стандарта является намерение компании по продаже своих активов и обязательств, но «...непрерывность деятельности — это отнюдь не качественная характеристика финансовой отчетности, а принципиальное допущение системы бухгалтерского учета и отчетности, нарушение которого не допустимо при нормальном ходе дел» [6, с. 23]. С этих теоретических позиций использование в известных целях «стоимости выхода» было бы более разумным.

Но помимо упомянутой проблемы существует и другая, которая непосредственно влияет на точность предоставляемых пользователям отчетов и связана она с рыночной информацией.

Суть в том, что данные, положенные в основу определения справедливой стоимости, можно получать непосредственно с финансовых и потребительских рынков, а можно определять с помощью расчетных оценок. Связано это с тем обстоятельством, что «в отношении некоторых активов и обязательств могут быть доступны наблюдаемые рыночные сделки или рыночная информация» [9], а в отношении других — наблюдаемая информация отсутствует. Стандарт откровенно указывает на существование иерархии в степени надежности подобных сведений, вводя три соответствующие уровня:

- уровень 1 (наиболее надежный) — в качестве исходных данных используются непосредственно наблюдаемые ценовые котировки активных рынков для идентичных активов или обязательств;
- уровень 2 (средняя степень надежности) — в качестве исходных данных используются прямо или косвенно наблюдаемые данные в от-

ношении аналогичных активов или обязательств (например, на неактивных ранках);

- уровень 3 (наименьшая степень надежности) — используются ненаблюдаемые данные, основанные на оценках и расчетах как самой организации, так и участников рынков.

Первый и второй уровни действительно предоставляют наиболее надежную информацию (третьему уровню, с его ненаблюдаемыми данными, не будем уделять внимания), но только в том случае, если организации и компании выбрали для определения справедливой стоимости одни и те же рынки. Оппоненты могут напомнить, что МСФО и не претендуют на точность. Но, во-первых, речь идет не о международном разделении производства, а о применении МСФО в качестве национальной учетной системы, где точность приобретает более важное значение. Во-вторых, возникающие оценочные разницы, несмотря на наличие наблюдаемой информации, могут быть настолько существенны, что поставят под сомнение присутствие в финансовой отчетности ее основополагающей качественной характеристики — уместности, т.е. способности влиять на решения пользователей. И здесь возникает проблема нивелирования подобных эффектов. Попытаемся приблизиться к ее решению посредством следующих рассуждений.

Оценка справедливой стоимости основывается на определенных характеристиках актива или обязательства. Во внимание принимаются: состояние и местонахождение, а также существующие ограничения на продажу или использование. Обмен активами или обязательствами происходит в текущих рыночных условиях и это обстоятельство подчеркивается в стандарте неоднократно: «Справедливая стоимость — оценка, основанная на рыночных данных, а не оценка, специфичная для организации» [9]. Но в отношении рынков используется исключительно их известная дифференциация на основные и наиболее выгодные, т.е. иные параметры рынков и факторы, их определяющие, игнорируются. В результате мы имеем ситуацию, при которой один и тот же актив будет иметь различную справедливую стоимость в зависимости от такой характеристики актива, как место-

нахождение (в региональном или международном масштабе).

Рынки — довольно специфичный инструмент капиталистической экономики, исследованию особенностей их функционирования посвящали свои труды выдающиеся ученые прошлого и современности. Главными элементами деловой активности на рынках являются — предложение, спрос и цена. Так как процесс определения справедливой стоимости, по сути, является предполагаемым, а не действительным актом продажи актива или обязательства, «предложение» приобретает гипотетический характер, что позволяет сконцентрировать внимание на спросе. Именно последний будет концептуально определять цены на активы и обязательства в разрезе различных (в данном случае, региональных или международных) рынков, так как *«спрос является начальным и конечным звеном всего процесса потребления, которое вместе с производством, распределением и обменом составляет общественное воспроизводство»* [3, с. 66].

В XVIII и XIX веках определению понятия спроса и законам его развития посвящали свои труды Т. Мальтус, А. Смит, К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Маршалл и др. Было признано, что на формирование спроса влияет значительное количество разнообразных обстоятельств.

В XX столетии главной прорывной научной работой на интересующую нас тему является труд Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег». Ученый вводит новое понятие — эффективный спрос, максимизирующий потенциальную выручку предпринимателей. Затем Кейнс обоснованно доказывает, что достижение уровня эффективного спроса возможно при определенном значении занятости населения, так как последняя находится во взаимосвязи с показателями спроса и предложения: *«...уровень занятости определяется точкой пересечения функций совокупного спроса и совокупного предложения»* [2, с. 236].

Уровень занятости населения в значительной мере определяет уровень благосостояния общества, который влияет на процесс ценообразования. *«Чем большее количество людей занято в общем процессе воспроизводства, тем выше совокупный платежеспособный спрос населения»* [1, с. 45]. К такому выводу пришли

еще К. Макс и Ф. Энгельс: *«Что касается спроса, то он действителен только при том условии, если имеет в своем распоряжении средства обмена. Эти средства, в свою очередь, суть продукты, меновые стоимости»* [5, с. 79]. Иными словами, спрос — это не только потребность покупателей, это потребность, подтвержденная наличием определенной денежной массы у населения. Последняя, по нашему глубокому убеждению, является главным фактором экономической конъюнктуры, определяющим рыночную ценовую политику.

Следовательно, благосостояние общества, рост доходов населения на региональном и международном уровнях является той основополагающей характеристикой, которая определяет дифференциацию рынков в отношении цен на активы или обязательства. Причем эту ситуацию вполне обоснованно можно экстраполировать на рыночные операции с участием юридических лиц, так как между макроэкономическими подсистемами и домашними хозяйствами существует взаимозависимость, суть которой в том, что рост доходов населения определяет уровень экономического роста [4, с. 14].

Таким образом, экономический рост — характеристика, которую мы стремились определить в ходе нашего исследования в целях нивелирования дисбаланса в оценках при определении справедливой стоимости. Именно эта характеристика должна учитываться наравне с определенными в IFRS 13 характеристиками активов и корректировать интересующий нас показатель.

Возникает закономерный вопрос относительно соответствующего практического применения. Конечно, он требует определенных когнитивных усилий и дальнейшей практической апробации. Но определенная аргументация имеет место. Речь идет об известном коэффициенте устойчивости экономического роста, который иллюстрирует деловую активность организаций. Коэффициент определяется как отношение реинвестированной прибыли к среднегодовому значению собственного капитала компании. Последний показатель отражается в отчете о финансовом положении организации, для определения реинвестированной прибыли необходимы данные из отчета о финансовых результатах (здесь отражается чистая прибыль



организации) и отчета об изменении капитала (здесь указывается размер выплаченных дивидендов).

Обычно этот показатель подвергается анализу в динамике нескольких отчетных периодов, но для наших целей его можно подсчитать за один финансовый год, а затем подвергнуть сравнительному анализу в процентном формате между организациями, участвующими в определенной выборке. Разница будет демонстрировать расхождения между соответствующими оценками справедливой стоимости. Если сравнительный анализ проводится на региональном уровне, необходимы среднеарифметические данные коэффициента по всем юридическим лицам соответствующего региона. Корреляция данных рыночной информации при определении справедливой стоимости для целей составления финансовой отчетности общего назначения международных корпора-

ций будет иметь аналогичный алгоритм с той лишь разницей, что коэффициент устойчивости экономического роста необходимо будет определять в масштабах страны.

Вышеизложенные рассуждения, конечно же, не претендуют на истину в последней инстанции, они имеют целью привлечь внимание к проблемам справедливости и достоверности в рамках подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности, поскольку семантика данных терминов вводит в заблуждение значительное количество представителей руководящего звена наших организаций и государственных чиновников.

Вероятно, что решение отмеченных проблем относится к разряду неизбежности, и чем быстрее мы справимся с назревшими задачами, тем более продуманным и эффективным будет процесс управления экономикой, определяющий благосостояние наших граждан и страны в целом.

Литература

1. *Ибрагимова М.Х.* Влияние уровня платежеспособного спроса на выбор вида деловой стратегии компании // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». — 2015. — Т. 7. — № 5 (30). — С. 45.
2. *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег. — М.: Эксмо, 2007. — 960 с.
3. *Косоногов Ф.В.* Спрос и его роль в категориях потребности и потребления // Экономический вестник Ростовского государственного университета. — 2006. — № 1.
4. *Маевский В.И.* О перспективах макроэкономической теории воспроизводства // Системная экономика, экономическая кибернетика, мягкие измерения: сборник трудов конференции 2014 г. Санкт-Петербург, 2014. С. 13–16.
5. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Издание второе. Т. 4 / К. Маркс, Ф. Энгельс. — М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. — 609 с.
6. *Миславская Н.А.* Концептуальная проблема применения оценки по справедливой стоимости // Аудит и финансовый анализ. — 2014. — № 4.
7. *Применение МСФО: в 5ч. / Пер. с англ.* — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2008.
8. Концептуальные основы представления финансовых отчетов. — URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/kons_msfo/?id_38=117374-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov_dokument_kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov_prinyat_s
9. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS 13) «Оценка справедливой стоимости». — URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/kons_msfo/?id_38=117324-mezhdunarodnyi_standart_finansovoi_otchetnosti_ifrs_13_otsenka_spravedlivoi_stoimosti