

Применение полиграфа в уголовно- процессуальном доказывании

The use of polygraph in criminal procedural proof

Чернышева Ю.А.

Канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина

Chernysheva Yu.A.

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Criminal Procedure
and Criminalistics, Yelets State University named after I.A. Bunin

Рыбальченко М.Д.

Студентка института права и экономики Елецкого государственного университета
им. И. А. Бунина

e-mail: rybalchenko167mariya@mail.ru

Rybalchenko M.D.

Student, Institute of Law and Economic, Yelets State University named after
I.A. Bunin

e-mail: rybalchenko167mariya@mail.ru

Аннотация

В статье исследуется применение детектора психофизиологического состояния человека в системе уголовно-процессуального доказывания, а также допустимость использования в качестве доказательств полученных результатов при проведении соответствующей экспертизы.

Ключевые слова: полиграф, судебная психофизиологическая экспертиза, уголовно-процессуальное доказывание, расследование и раскрытие преступлений, доказательства.

Abstract

The article examines the use of the detector of the psychophysiological state of a person in the system of criminal procedural evidence, as well as the admissibility of using the results obtained as evidence during the relevant examination.

Keyword: polygraph, forensic psychophysiological examination, criminal procedural proof, investigation and disclosure of crimes, evidence.

В настоящее время происходит внедрение большого количества технических средств в повседневную практику органов правопорядка, и это происходит весьма быстро. Такие быстрые темпы порождают недостатки и противоречия в законодательной сфере, а, следовательно, влияют на качество проводимых оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий, рассмотрения уголовных дел в суде, что затрагивает права и свободы граждан.

Одним из таких технических средств, по поводу допустимости которого ведутся активные дискуссии, является полиграф. Детектор психофизиологического состояния человека применяется при назначении судебной психофизиологической экспертизы с использованием указанного технического средства. Постановление о назначении вышеуказанного вида

экспертизы может быть вынесено, если имеются неустранимые противоречия между показаниями лиц, участвующих в деле, и между показаниями и иными доказательствами по делу [8, с. 340]. При проведении психофизиологической экспертизы с применением полиграфа эксперт должен соблюдать требования, указанные в ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а именно, научную обоснованность применяемых методик и применение средств объективного контроля [2]. Также данный закон ст. 28 устанавливает запрет на проведение указанной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении при отсутствии согласия испытуемого, так как принудительно полученные данные по результатам экспертизы являются нарушением закона и моральных принципов [2].

С помощью детектора психофизиологического состояния, по мнению некоторых авторов, можно получить признательные показания от подозреваемых и обвиняемых. Однако, согласно ч. 2 ст. 77 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в качестве обвинительной базы не могут быть использованы лишь данные и признательные показания, полученные при помощи полиграфа, так как доказывание вины подозреваемого и обвиняемого должно строиться на совокупности доказательств [1].

Тем не менее полиграф активно используется в следственной практике при расследовании и раскрытии преступлений, а именно:

- при отсутствии подозреваемых по делу, следователь может провести проверку лиц, которые входят в круг общения потерпевшего;
- для получения дополнительного элемента убежденности в невиновности конкретного лица в инкриминируемом ему деянии;
- для получения каких-либо данных, которые помогут определить направление расследования и избавиться от неверных предположений при определении круга подозреваемых;
- при опросе свидетелей, подозреваемых и обвиняемых для более детального уточнения показаний и устранения, если таковые имеются, противоречий между ними и другими материалами дела [3, с. 201].

Ст. 204 Уголовно-процессуального кодекса РФ устанавливает содержание экспертного заключения и перечень данных, которые должны быть к нему приобщены [1]. В заключение определяется методика проведения экспертизы и полученные реакции на вопросы, которые фиксируются на видеозапись, обязательно приобщаемую к заключению эксперта.

Необходимо отметить, что практика принятия судами результатов полиграфа в качестве доказательства невелика. В основном, это уголовные дела, по которым назначалась психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа и некоторые уголовные дела, по которым соответствующий эксперт, в результате проведения опроса на детекторе лжи, составил справку [4, с. 72]. Обычно сведения, полученные во время прохождения полиграфа, учитываются в совокупности с другими доказательственными материалами, опираясь на которые и анализируя которые суд выносит решение.

Несмотря на полезность использования полиграфа в расследовании и раскрытии преступлений, процедура с его применением не является стандартной для правоохранительных органов. Во-первых, потому что отсутствует законодательное регулирование эксплуатации полиграфа, и не выработана единая технология его применения, что может порождать нарушения принципов уголовного судопроизводства. Например, С.А. Роганов, рассуждая об использовании полиграфа в правоохранительных органах, выражает свою озабоченность в связи с возрастающей популярностью проведения психофизиологических исследований, а также о возможной некомпетентности

привлекаемых к этой процедуре специалистов и рекомендует разработать единый регламент криминалистической сертификации применяемых полиграфных устройств [7, с. 48].

Во-вторых, установление подлинности показаний, как мы знаем, устанавливается лицами, которые имеют данные полномочия при расследовании преступлений, а никак не специалистами-полиграфологами или экспертом, который проводил психофизиологическую экспертизу. Исходя из этого, применение детектора лжи нарушает принцип, закрепленный в ст. 17 УПК РФ [1].

Также использование данного технического средства противоречит презумпции невиновности, так как допрос должен протекать в свободной форме без наводящих вопросов со стороны эксперта и только односложных утвердительных ответов [5, с. 117].

Анализируя вышесказанное, можно сказать, что проведение психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа допускается лишь для получения ориентирующих данных, которые помогут в раскрытии следователем преступлений, и для выявления следственных версий. Так, Н.А. Колоколов утверждает, что «сфера применения полиграфа указана точно - машина годится только для выработки версий», но указывает на то, что практику ссылок на заключения полиграфологов «в судах изжить не удалось» [6, с. 5].

Таким образом, в заключении следует отметить, что синтез имеющегося на сегодняшний день опыта, предложений и научных исследований, а также разработка законодательной базы для регламентации использования полиграфа и предоставления гарантий лицам, участвующим в опросе, критерий оценивания его результатов видится нам наилучшим решением вопроса проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа при расследовании преступлений.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 05.05.2020).
2. Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // [Электронный ресурс]: <https://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения: 04.05.2020).
3. *Александров И.В.* Криминалистика. Тактика и методика: учебник для бакалавриата и магистратуры. – Москва: Юрайт, 2017. – 314 с.
4. *Арефьева О.В., Соловьева Н.А.* Психофизиологическое исследование с использованием полиграфа как средство профилактики следственных ошибок // Вестник Волгоградской Академии МВД России. – 2018. – № 2 (45). – С. 70–78.
5. *Белкин Р.С.* Криминалистика: учебник для вузов. – Москва: Норма, 2016. – 990 с.
6. *Колоколов Н.А.* Чем объяснить авторитет Полиграфа Полиграовича? // Уголовное судопроизводство. – 2018. – № 4. – С. 3–5.
7. *Роганов С.А.* Правовые основы использования полиграфа в правоохранительной деятельности Российской Федерации: учебное пособие. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 67 с.
8. *Холодный Ю.И.* Судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа: вызовы и риски // Вопросы экспертной практики. – 2017. – № 51. – С. 339–346.