

Доверие как философия аудита

Trust As an Audit Philosophy

УДК 657.6

DOI: 10.12737/1998-0701-2020-39-43

К.К. Арабян, канд. экон. наук, доцент, АНОО ВО
«Российский университет кооперации»

e-mail: akn@bk.ru

K.K. Arabyan, Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor, Russian University of Cooperation

e-mail: akn@bk.ru

Аннотация. В статье представлена уровневая иерархичная структура теории аудита и подробно рассмотрен первый мировоззренческий уровень теории аудита, который представляет собой философию аудита, основанную на доверии. В условиях неопределенности и повышенных рисков категория «доверие» приобретает новый очень важный смысл. В аудиторской деятельности взаимоотношения между аудитором и аудируемым лицом построены на доверии, что впоследствии трансформируется в уверенность и в результате формируется мнение относительно достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Ключевые слова: аудит, аудиторская деятельность, финансовая (бухгалтерская) отчетность, теория, концепция, доверие, контроль, качество.

Abstract. The article presents the hierarchical level structure of the theory of audit and examines in detail the first worldview level of audit theory, which is an audit philosophy based on trust. In conditions of uncertainty and increased risks, the category of «trust» takes on a new very important meaning. In audit activities, the relationship between the auditor and the audited entity is built on trust, which subsequently transforms into confidence and forms an opinion regarding the reliability of the accounting (financial) statements.

Keywords: audit, audit activity, financial (accounting) statements, theory, concept, trust, control, quality.

Прагматика современного периода хозяйственной деятельности организаций, к сожалению, значительно ослабила внимание к развитию теоретических аспектов экономических наук, в том числе аудита.

Процесс организации и проведения проверки, как правило, проходит строго в соответствии со стандартами аудита, которые содержат общие подходы и требования к отдельным аспектам проверки и являются обязательными для применения. Поэтому конкретные методики, процедуры и алгоритмы проверки разрабатываются и утверждаются во внутренних локально-нормативных актах, положениях, методиках и инструкциях аудиторских компаний. Инструментарий проверки формировался в основном посредством разработки методик на основе законодательно утвержденных стандартов, при этом объективные ограничения, присущие аудиторской деятельности, способствовали стандартизации аудиторских процедур.

Принятые стандарты аудита содержат общие принципиальные и методологические подходы, поскольку методика проверок формировалась аудиторскими организациями и индивидуаль-

ными аудиторами. Стремительное развитие экономических процессов привело к необходимости изменения стандартов аудита, отдельных положений нормативных актов и поиску новых эффективных форм и методов проверки, однако объективной потребности в обобщенной теории аудита не было.

Если рассматривать структуру научной теории аудиторской деятельности как целостной конструкции, то можно констатировать, что в настоящий момент она включает в себя постулаты аудита, которые требуют модификации с учетом изменений, происходящих в экономике, проект концепции развития аудиторской деятельности, фрагментарные исследования теоретических основ аудита, стандарты аудиторской деятельности и отдельные обобщения аудиторской практики, в основном сформированной по результатам деятельности комитетов СРО аудиторов.

Представляется, что для преодоления кризиса аудиторской деятельности и совершенствования практики аудита необходимо сформировать целостную научную теорию, структура которой была разработана Р. Маутцем и Х. Шарафом [2] и дополнена нами (рис. 1).

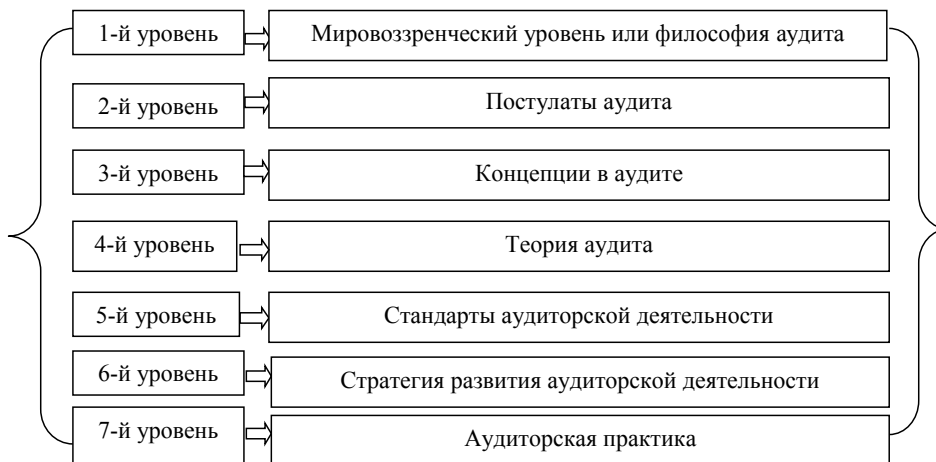


Рис. 1. Структура уровневой иерархичной научной теории аудита

В данной статье остановимся более подробно на первом уровне научной теории аудиторской деятельности, роль которого, на наш взгляд, в развитии аудита недооценена.

Мировоззренческий уровень представляет собой философию аудита, основанную на идеологии доверия. Доверие является необходимой составляющей не только для принятия решений и возможности формирования коммуникаций между различными субъектами деятельности. В условиях роста неопределенности и стремительно развивающихся технологических изменений, перманентно меняющихся финансово-экономических кризисов, влекущих за собой социальные преобразования, доверие, как сложная философская категория, приобретает новый смысл. Аудит как вид деятельности и как процесс основан на доверии: на основе доверия происходит выбор аудитора, доверие аудитора к системе внутреннего контроля аудируемого лица во многом влияет на организацию аудиторской проверки, выборку и его суждение, заинтересованные пользователи доверяют мнению, выраженному в аудиторском заключении, в том числе на основе полученной уверенности в отношении достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности принимают управленческие решения.

Доверие является основой взаимодействия между людьми. В словарях слово «доверие» чаще всего определяется как убежденность в честности и порядочности кого-либо. В словаре С.И. Ожегова доверие определяется как

уверенность в чьей-нибудь добросовестности, искренности, в правильности чего-нибудь и основанное на этом отношении к кому-нибудь или чему-нибудь. В античной философии категория «доверие» чаще всего анализируется сквозь призму взаимоотношений между индивидуумами. Доверие — это состояние, которое предшествует вере, когда не требуются доказательства, а убежденность в отношении чего-либо является безусловной. О необходимости изучения концепции доверия в экономической сфере говорили многие философы и ученые.

В частности, Никлас Луман доказывает, что именно доверие является ключевым и необходимым условием развития общества, поскольку возрастающая неопределенность способствует возникновению многочисленных рисков [1].

Можно применять самые разные модели регулирования взаимоотношений в обществе, например, определить четкие условия взаимодействия, выстроить иерархичные модели принятия решений, но в динамично меняющемся мире такая отлаженная регламентация не будет способствовать развитию и даже может привести к стагнации в экономике.

Мировая глобализация фактически преобразовала многие социально-экономические процессы как на уровне конкретного государства, так и во взаимоотношениях между разными странами. Появление транснациональных корпораций, новых форм партнерств в условиях цифровизации экономики суще-

ственным образом трансформируют взаимоотношения между людьми при принятии решений. По мнению П. Штомпки, контекст доверия — человеческие действия, а не природные феномены. Получается, что доверие это авансированная ставка на действия других субъектов в будущем. Концепции доверия всегда сопутствует уверенность в отношении сделанного выбора [4].

П. Штомпка выделяет три вида уверенности: «ожидаемое» доверие; «ответственное» доверие; «вызванное» доверие [4].

Первый тип уверенности основан на регулярных действиях другого лица, подтвержденных правилами делового оборота или практикой, когда действия совершаются в ожидаемых интересах. Второй тип уверенности основан на доверии через механизм ответственности другого, когда имеются ожидания в отношении добросовестного исполнения своих обязательств. Третий тип уверенности больше применим к личным отношениям, когда у определенного субъекта есть желание вызвать доверие к себе. Вместе с тем третий тип уверенности можно экстраполировать на экономические отношения, в частности, на аудит.

С другой стороны, такое разделение носит условный характер и зачастую эти типы уверенности взаимосвязаны. Таким образом, доверие можно рассматривать в трех аспектах: доверие как эмоционально-психологическая категория; доверие как социальная категория; доверие как экономическая категория. В исследовании аудиторско-консалтинговой компании «ФБК» «Доверие в экономике: количественная оценка»¹ доверие определяется как показатель количественной динамической характеристики взаимоотношений различных экономических субъектов, которые основаны на выгоды экономических результатов взаимодействия и на уверенности в добросовестности (лояльности, искренности и пр.) друг друга.

В экономике для оценки уровня потребительского доверия (Consumer Sentiment Index) применяют индекс потребительского настроения (ИПН) — макроэкономический индикатор, который был разработан в Мичиганском университете в США. ИПН показывает, насколько благоприятным люди считают время

для возможности совершения покупок и доверяют экономической ситуации. Индекс отражает степень оптимизма населения в отношении перспектив развития экономики.

Для расчета ИПН используются пять базовых вопросов²:

1. «Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?»

Ответы: 1) улучшилось; 2) осталось без изменений; 3) ухудшилось; 4) затрудняюсь ответить.

2. «Как, по вашему мнению, изменится материальное положение Вашей семьи в ближайший год?»

Ответы: 1) скорее улучшится; 2) останется без изменения; 3) скорее ухудшится; 4) затрудняюсь ответить.

3. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем или плохим?»

Ответы: 1) хорошим; 2) хорошим, но не во всем; 3) не хорошим; 4) плохим, но не во всем; 5) плохим; 6) затрудняюсь ответить.

4. «Как Вы считаете, ближайшие пять лет для экономики будут хорошим временем или плохим?»

Ответы: 1) хорошим; 2) хорошим, но не во всем; 3) не хорошим; 4) плохим, но не во всем; 5) плохим; 6) затрудняюсь ответить.

5. «Как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы делать крупные покупки для дома?»

Ответы: 1) хорошее; 2) хорошее, но не во всем; 3) не хорошее; 4) плохое, но не во всем; 5) плохое; 6) затрудняюсь ответить.

Индекс потребительского настроения включает в себя два субиндекса: *индекс текущего состояния*, который представляет собой среднее значение частных индексов об ожиданиях изменения личного материального положения за прошедшие 12 месяцев и оценки ситуации на потребительском рынке; *индекс потребительских ожиданий*, представляющий собой среднее значение частных индексов об ожиданиях из-

¹ <https://www.fbk.ru/upload/images/doverie1.pdf>

² Официальная информация от Мичиганского университета (США): <http://www.sca.isr.umich.edu/>, дата обращения: 18.01.2019. Более подробно о теоретических основаниях ИПН, методике его построения и истории его применения в США см.: Ибрагимов Д.Х., Николаенко С.А. Индекс потребительских настроений / Независимый институт социальной политики. М.: Поматур, 2005: <http://www.socpol.ru/publications/book18.shtml>.

менения личного материального положения в ближайшие 12 месяцев, развития экономики страны в ближайшие 12 месяцев и развития экономики страны в ближайшие 5 лет.

На рис. 2 представлен индекс потребительских настроений в России за период 2017–2019 гг., динамика которого свидетельствует о том, что настроение потребителей в отношении экономической ситуации ухудшается.

Аудит как вид публично-правовой деятельности относится к услугам доверительного характера. В письме-соглашении аудитор всегда предупреждает представителей аудируемого лица о существовании неизбежного риска необнаружения в рамках проведения аудиторской проверки. В то же время наличие рисков и неопределенностей при проведении аудита не влияет на ответственность аудитора в части выражения мнения в отношении достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности в интересах всех групп заинтересованных пользователей. Очевидно, что в условиях ограничений и неопределенности аудиторский риск никогда не будет сведен к нулю, но доверие аудируемого лица в отношении профессионализма и порядочности аудитора в конечном итоге предопределяет его выбор. Недостаток доверия порождает сомнения и может привести к кризису во взаи-

моотношениях, так как в основе любых коммуникаций в любой сфере жизнедеятельности всегда заложены взаимоотношения между людьми, соответственно доверие является необходимым условием для их дальнейшего развития. Модель доверия в аудиторской деятельности представлена на рис. 3.

П. Штомпка предлагает три измерения доверия. Первое — как характеристика отношений. Этот уровень доверия подробно исследуется в теории рационального выбора, которая сформировалась под влиянием трудов таких ученых, как Ф. Хатчисон, А. Фергюссон, Д. Юм, А. Смит, И. Бентам, А. Маршалл. Теория рационального выбора основана на положении, что доверие является необходимым элементом в достижении совместных целей посредством рационального выбора с учетом имеющейся информации в условиях риска и неопределенности. Ключевыми элементами теории рационального выбора являются индивидуальный характер, ограниченность и субъективность. Впоследствии теория рационального выбора была исследована в рамках действий конкретного человека и в итоге был сформулирован вывод о наличии нравственных ограничений при достижении своих целей посредством выбора. Главная особенность теории рациональных ожиданий

Данные в пунктах

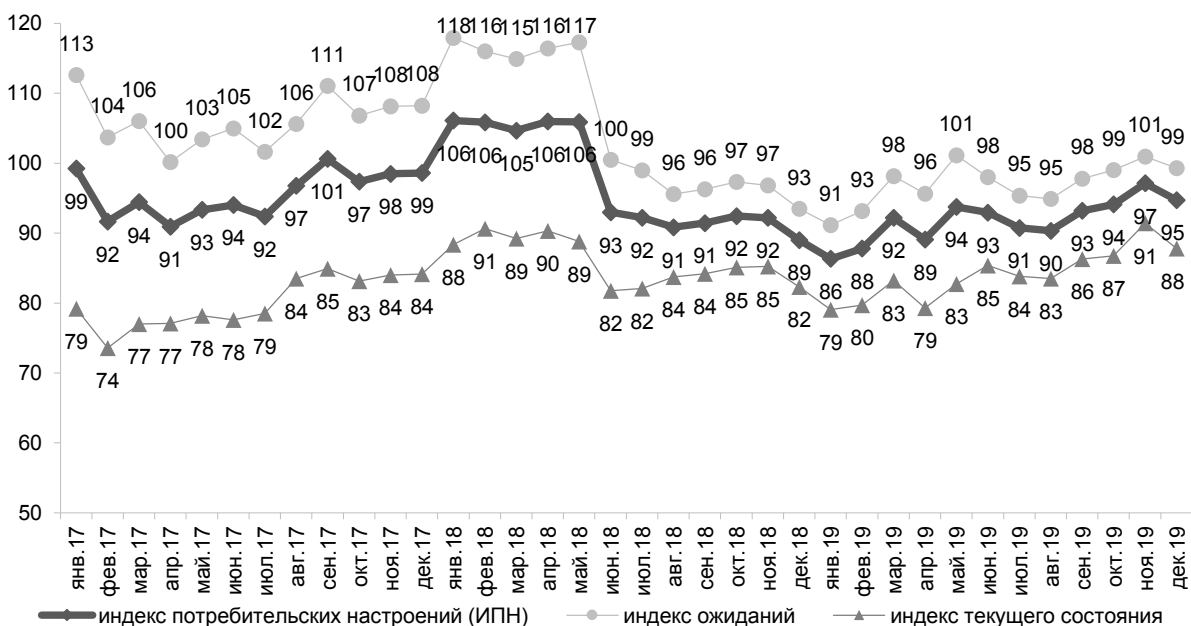


Рис. 2. Динамика ИПН в России и его субиндексов в 2017–2019 гг.



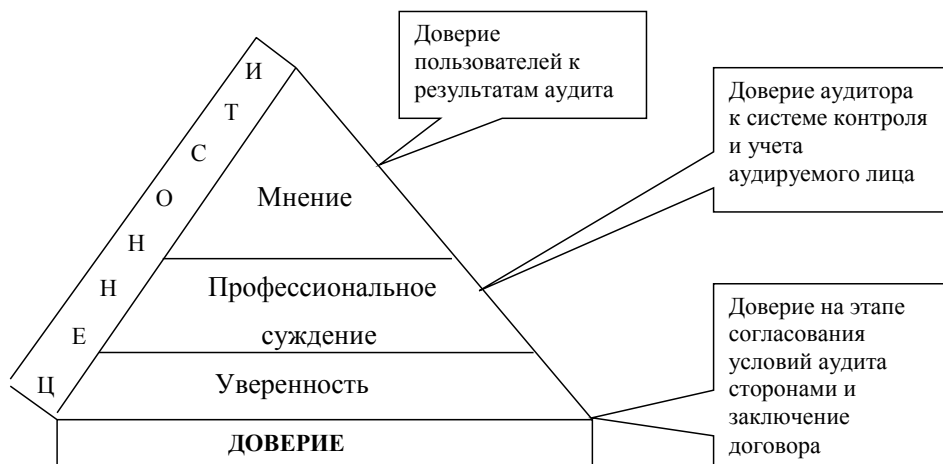


Рис. 3.
Модель доверия
в аудиторской деятель-
ности

заключается в том, что стороны имеют одинаковые цели в достижении максимальных выгод для себя и хотят минимизировать свои издержки, просчитывая возможности, делая свой рациональный выбор.

Второе измерение — как личностная черта. В этом контексте доверие рассматривается как эмоционально-психологическая категория. Третье измерение — доверие как культурно-социальный аспект. В данном случае речь идет об исторически сложившихся ценностных установках, которые поощряют или напротив провоцируют недоверчивое отношение между людьми. Если отношения на доверии приобретают позитивный опыт, то постепенно фор-

мируется определенная практика в соответствии с установленными нормами и правилами, что способствует формированию культуры на основе доверия.

По своей сути применение профессионального скептицизма и выражение профессионального суждения представляют собой производные, вытекающие от степени доверия, возникающего между всеми субъектами аудита, при реализации договора на оказание аудиторских услуг [3]. На наш взгляд, заключение договора на оказание аудиторских услуг негласно влечет за собой некое обязательство и даже публичную оферту с иными пользователями.

Литература

1. Luhmann N. Trust and Power. New York: J. Wiley, 1979.
2. Mautz R.K., Sharaf H. The philosophy of auditing. — Sarasota, Fl.: American Accounting Association; 1961. 299 p.
3. Montgomery Robert Heister. Auditing theory and practice. NY: The Ronald press company; 1912. 673 p.
4. Sztompka P. Trust: A Sociological Theory. Cambridge : Cambridge University Press, 1999.