

Проблемы интеграции производства, науки и образования в современных условиях

Problems of integration of production, science and education in modern conditions

УДК 378

Получено: 17.01.2020

Одобрено: 29.01.2020

Опубликовано: 25.02.2020

Тебекин А.В.

д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России
e-mail: Tebekin@gmail.com

Tebekin A.V.

Doctor of Engineering, Doctor of Economics, Professor, Honorary Worker of Science and Technology of the Russian Federation, Professor of Department of Management, Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia
e-mail: Tebekin@gmail.com

Аннотация

Рассмотрены основные проблемы интеграции производства, науки и образования в Российской Федерации в современных условиях. Проанализированы современные проблемы отечественного образования (начиная с целеполагания, и заканчивая вопросами финансирования), и показано их деструктивное влияние на процессы интеграции производства, науки и образования. Особое внимание уделено анализу негативных последствий перехода от образования, предоставляемого на основе бюджетных ассигнований, к предоставлению платных образовательных услуг, осуществление которых производится в режиме самокупаемости. Исследованы проблемы развития отечественной науки, начиная от сокращения числа специализированных организаций и потери кадрового потенциала, и заканчивая сокращением объемов финансирования науки как в процентах от валового внутреннего продукта страны, так и в номинальных ценах. Показано, что в условиях отставания объемов финансирования на отечественную науку (в % от ВВП) от ведущих стран мира очень сложно добиться конечной цели интеграции производства, науки и образования – роста эффективности и конкурентоспособности страны. Показаны современные проблемы развития отечественного производства, обусловленные, в первую очередь, растущим уровнем налогов. Продемонстрировано, что сокращение количества организаций и их территориально обособленных подразделений (в первую очередь, малых и средних предприятий) в стране, и уход части трудоспособного населения в теневую экономику (о чем свидетельствует рост доли самозанятых граждан), также не способствует интеграции производства, науки и образования в стране. В заключение проанализированы проблемы связи образования с наукой и производством и сформулированы предложения по их решению.

Ключевые слова: проблемы интеграции, производство, наука, образование, современные условия.

Abstract

The main problems of integration of production, science and education in the Russian Federation in modern conditions are considered. The modern problems of domestic education are analyzed (from goal-setting to financing issues), and their destructive influence on the processes of integration of production, science and education is shown. Particular attention is paid to the analysis of the negative consequences of the transition from education provided on the basis of budgetary allocations to the provision of paid educational services that are carried out in a self-sustaining mode. The problems of the development of domestic science, from the reduction in the number of specialized organizations and the loss of human resources, to the reduction in the funding of science both as a percentage of the country's gross domestic product and in nominal prices, are studied. It is shown that in the context of lagging funding for domestic science (in% of GDP) from the leading countries of the world, it is very difficult to achieve the ultimate goal of integrating production, science and education - increasing the country's efficiency and competitiveness. The modern problems of the development of domestic production, due, primarily, to the growing level of taxes, are shown. It has been demonstrated that the reduction in the number of organizations and their geographically separate units (primarily small and medium enterprises) in the country, and the withdrawal of part of the able-bodied population into the shadow economy (as evidenced by the increase in the share of self-employed citizens) also does not contribute to the integration of production, science and education in the country. In conclusion, the problems of the connection of education with science and industry are analyzed and proposals for their solution are formulated.

Keywords: integration problems, production, science, education, modern conditions.

Введение

Проблемы интеграции производства, науки и образования в рыночных условиях постоянно находятся в центре внимания исследователей.

Различным аспектом проблемы интеграции производства, науки и образования посвящены работы таких авторов, как: Заварзин В.И., Гоев А.И. [1], Гузаиров М.Б., Ильясов Б.Г., Карамзина А.Г., Фазлетдинова Ю.Р. [2], Кулешов И.В. [3], Горшкова М.К., Шереги Ф.Э. [4], Ким А.Р. [5], Кузнецова О.Б. [6], Сазонова З.С. [7], Данилюк А.Я. [8], Бодрунов С.Д. [9], Нурутдинова А.Р. [10], Покровская Е.М., Раитина М.Ю., Горских О.В. [11], Федорова А.В. [12] и др.

Однако в период ожидаемой в 2020-е годы [13] смены технологических укладов, сопровождаемых объективными макроэкономическими кризисами [14], проблемы интеграции производства, науки и образования неуклонно возрастают, что и потребовало их более детального актуализированного рассмотрения.

Цель исследования

Целью данного исследования является детальное рассмотрение и анализ основных проблем интеграции производства, науки и образования в Российской Федерации в современных условиях в интересах поиска потенциальных путей их решения.

Методология и методы исследований

В качестве методов исследований в данной работе использованы общенаучные методы управления, включая методы [15]: анализа и синтеза; восхождения от абстрактного к конкретному; дифференциации и интеграции; индукции и дедукции; комплексного анализа; программно-целевого планирования; системного анализа; социально-психологические методы; экономические методы; административные методы.

Основные результаты исследований

Проведенные исследования продемонстрировали, что среди основных проблем интеграции производства, науки и образования в Российской Федерации в настоящее время выделяются следующие.

Образование

Ключевой проблемой современной системы образования (а с точки зрения исследования проблем интеграции производства, науки и образования, в первую очередь, рассматривается система высшего образования) является ее недофинансирование. И пример недостаточности бюджетных мест, на который обратил внимание министра высшего образования и науки президент Российской Федерации В.В. Путин [16], является лишь частичкой верхушки айсберга этой проблемы.

Не случайно эксперты отмечают, что «хоть номинально затраты по статье "Образование" растут, по факту эта важнейшая отрасль продуцирования человеческого капитала ... вошла в зону финансовой хронической недостаточности» [17].

По оценкам ректора Высшей школы экономики Я. Кузьмина в период с 2012 по 2016 г. «финансирование высшего образования в реальном выражении сократилось на 24%, финансирование школы – на 12%» [17].

Результаты исследования РБК по расходам в сфере образования в период с 2013 по 2019 г. приведены в табл.1.

Таблица 1

Результаты исследования РБК по расходам бюджета в сфере образования в период с 2013 по 2019 г.

№	Направление образования	Объемы финансирования в 2013 г., млрд руб.	Объемы финансирования в 2019 г., млрд руб.	Абсолютное отклонение объемов финансирования в 2019 г. к 2013 г., млрд руб.	Относительное отклонение объемов финансирования в 2019 г. к 2013 г., %
1	Высшее и послевузовское профессиональное образование	661,2	457,7	-203,5	-30,78
2	Дошкольное образование	77	2,9	-74,1	- 96,23%
3	Общее образование	89,5	13,6	-75,9	- 84,80%
4	Переподготовка и повышение квалификации	9,0	5,5	-3,5	-38,89%

Составлена автором на основе данных материалов Исследование РБК: сколько Россия на самом деле тратит на своих граждан. <https://www.rbc.ru/economics/14/12/2016/584fd32e9a7947c251265ede>

Недостаточное финансирование системы высшего образования государством в сочетании с негативной динамикой этого финансирования приводит к следующим последствиям.

Во-первых, отечественные ВУЗы, вынужденно переходя в условиях недофинансирования на коммерческие рельсы (о чем свидетельствует даже выборочная оценка по очному образованию в государственных ВУЗах, выполненная ВШЭ, представленная на рис. 1 [18]), поступательно замещают классическое образование за счет бюджета государства, требующее серьезной ответственности от обучаемых,

коммерческими образовательными услугами, перекладывающими львиную долю ответственности на образовательное учреждение, пропорционально снимая ее с обучающихся.

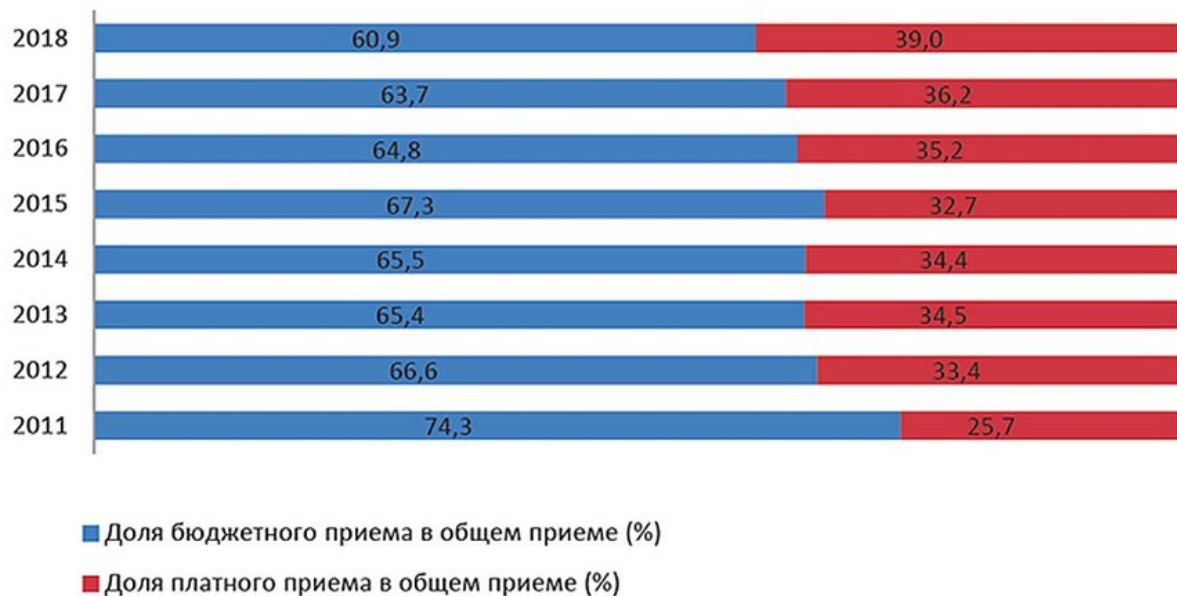


Рис. 1. Выборочная оценка соотношения бюджетного и платного приема по очному образованию в государственных ВУЗах, выполненная ВШЭ.

Во-вторых, новые (все более коммерческие) условия хозяйствования для ВУЗов вынуждают их (в подавляющем большинстве случаев) обеспечивать самоокупаемость осуществляемой деятельности. И поскольку доходы ВУЗов не безграничны, они вынуждены сокращать свои расходы, основная часть которых приходится на осуществление учебного процесса (предоставление образовательных услуг).

В-третьих, сокращение расходов ВУЗов на осуществление и обеспечение учебного процесса приводит к примитивизации учебного процесса. Примитивизация учебного процесса в ВУЗах, связанная с вынужденным сокращением расходов, приводит сразу по нескольким направлениям:

- удешевление оплаты труда преподавательского состава за счет привлечения менее квалифицированных специалистов;
- деформация структуры образовательного процесса, например, за счет записанных лекций, под эгидой перехода на новые электронные и дистанционные формы обучения;
- увеличения доли гуманитарных специальностей в общем объеме ВУЗа, не требующих приобретения и поддержания в работоспособном состоянии дорогостоящей лабораторной и экспериментальной базы;
- и т.д.

Собственно, такой динамике развития отечественного образования способствует его связь с производством, а точнее фактическое отсутствие необходимого уровня такой связи по многим направлениям.

Наука

Современное развитие отечественной науки, к сожалению, также не способствует интеграции образования науки производства. В первую очередь, речь идет о сокращении объемов финансирования отечественной науки (рис. 2) [19] с 2013 г. – в % от ВВП, а с 2015 г. – и в номинальных ценах (в млрд руб.).



Рис. 2. Динамика объемов финансирования отечественной науки (гражданская часть) из средств федерального бюджета.

Сокращается количество организаций (рис. 3), выполняющих научные исследования и разработки (в первую очередь, специализированных).

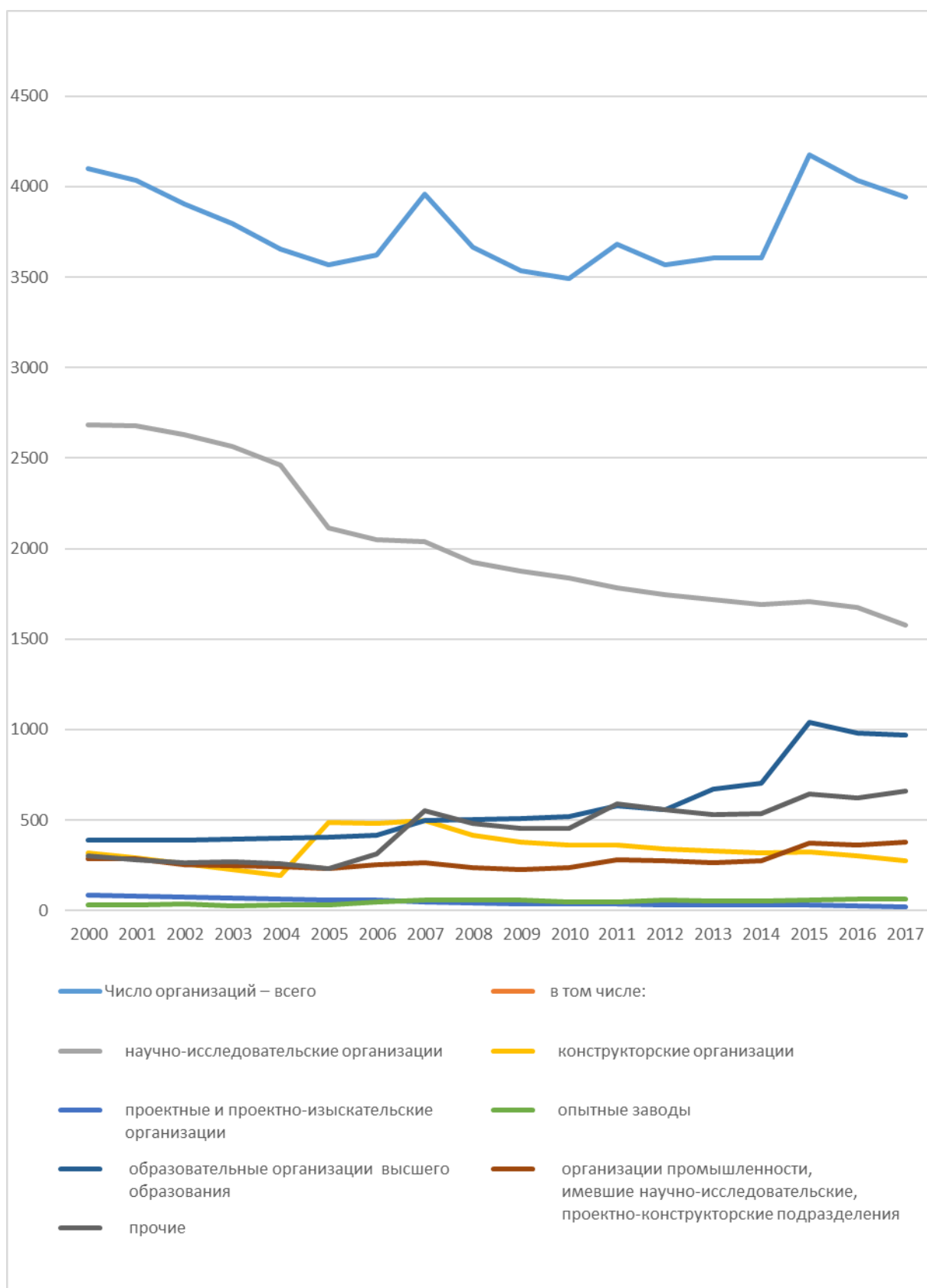


Рис. 3. Динамика числа организаций Российской Федерации, выполнявших научные исследования и разработки (по типам организаций)

Составлено автором на основе данных Росстата: число организаций, выполнявших научные исследования и разработки по типам организаций по Российской Федерации.

http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

Если общее число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, сократилось в Российской Федерации в 2017 г. по сравнению с 2000 г. на 3,78%, то:

- число конструкторских организаций – сократилось на 14,15%;
- число научно-исследовательских организаций – сократилось на 41,29%;
- число проектных и проектно-изыскательских организаций – сократилось на 72,94%.

Аналогичная негативная динамика наблюдается и при анализе персонала, занятого научными исследованиями и разработками, где численность падает по всем категориям (рис. 4).

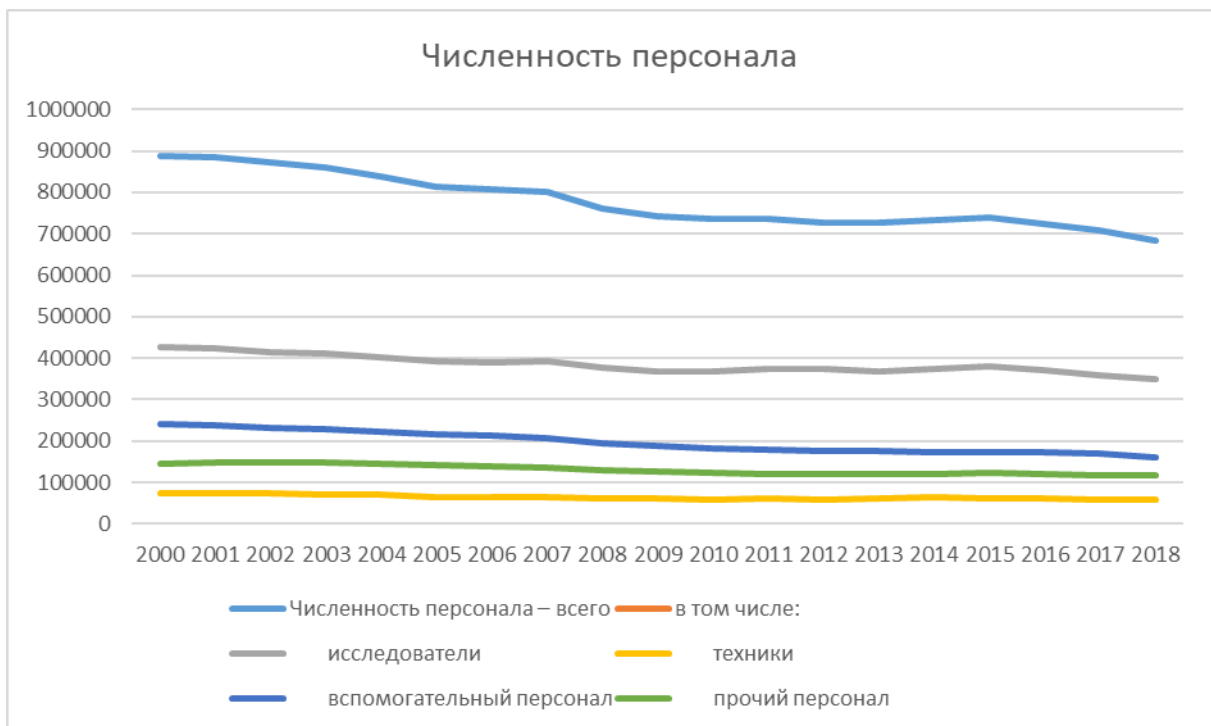


Рис. 4. Динамика численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками в Российской Федерации (по категориям)

Составлено авторами на основе данных Росстата: численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, по категориям по Российской Федерации.

http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

К итогу 2018 г. по сравнению с 2000 г.:

- общая численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, – сократилась на 23,11%;
- число исследователей – сократилось на 18,33%;
- число техников – сократилось на 23,23%;
- численность вспомогательного персонала – сократилась на 33,23%;
- численность прочего персонала – сократилась на 20,31%.

Таким образом, негативная динамика развития национальной науки, как по объемам финансирования, так и по числу занятых в этой сфере не может позитивно сказаться на процессах интеграции производства, науки и образования.

Кроме того, в условиях существенного отставания объемов финансирования на отечественную науку (в % от ВВП) от ведущих стран мира (рис. 5) [20] очень сложно добиться конечной цели интеграции производства, науки и образования – роста эффективности и конкурентоспособности страны.

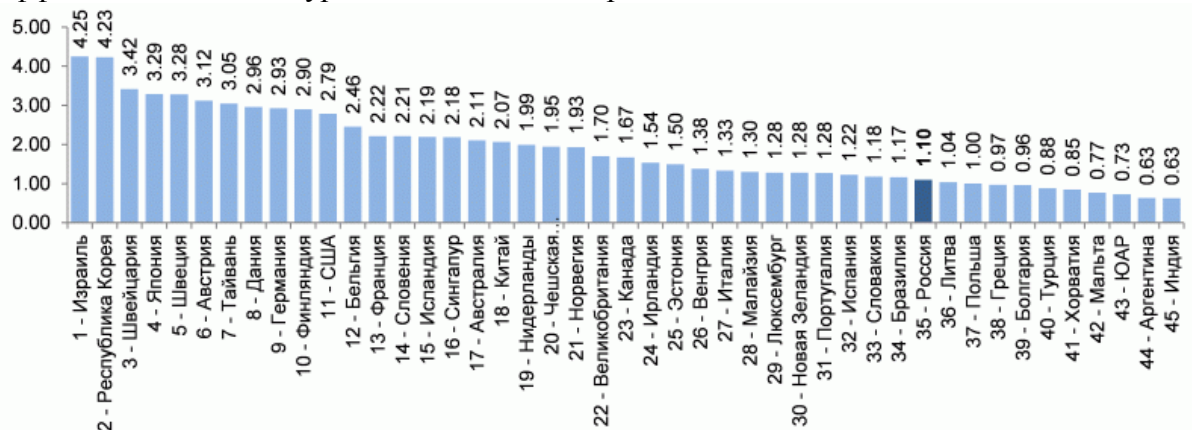


Рис. 5. Затраты стран мира на науку (на исследования и разработки) по состоянию на 2016 г. (в % от ВВП)

Производство

Одним из основных индикаторов развития производства с точки зрения интеграции производства, науки и образования является количество организаций в стране и их территориально обособленных подразделений (юридических лиц).

Динамика количества организаций в Российской Федерации, представленная на рис. 6, показывает, что в период с 2008 по 2016 г. суммарное количество организаций и их территориально обособленных подразделений практически не росло. Более того, количество организаций в этот период сократилось на 11,66%.

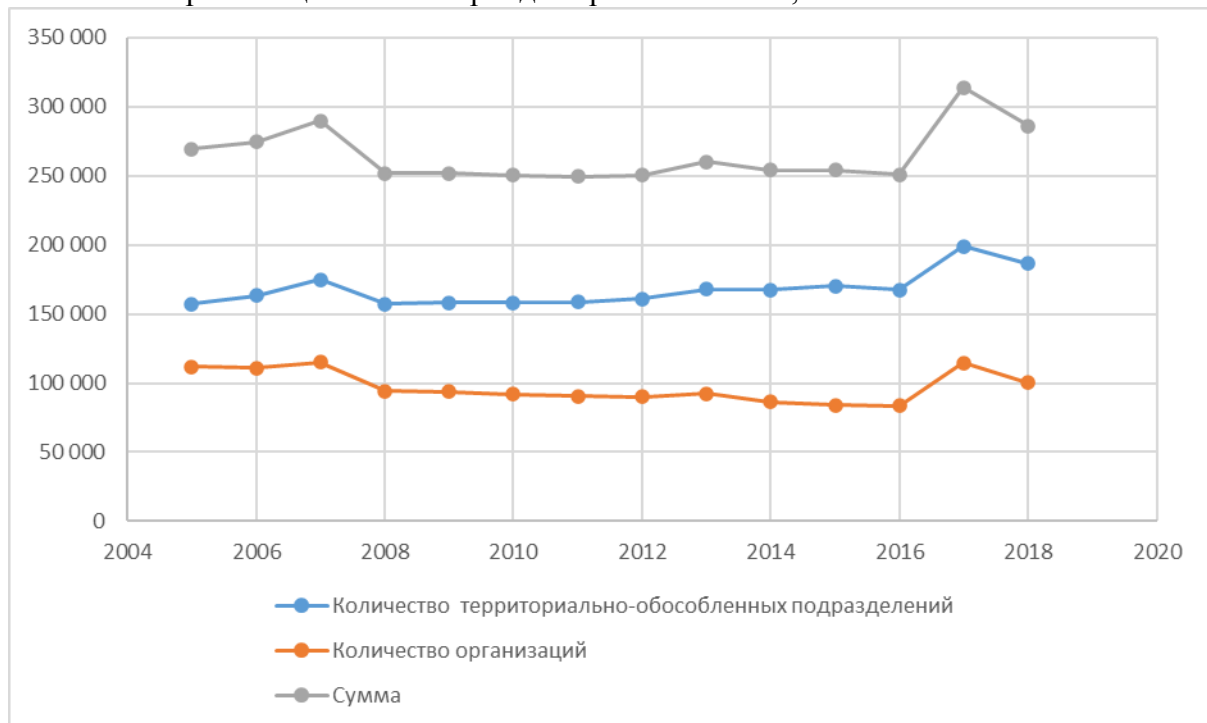


Рис. 6. Динамика количества организаций в стране и их территориально обособленных подразделений (юридических лиц) в Российской Федерации в период с 2005 по 2018 гг.

Составлено авторами на основе данных Росстата: количество организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц). https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/kol_yurr.htm

Всплеск количества организаций и их территориально обособленных подразделений в 2017 г. по сравнению с 2016 г. (рис. 5), не должен вводить в заблуждение, поскольку был связан с переходом в отечественной статистике с 11 июля 2016 г. с ОКВЭД на ОКВЭД-2 [21].

Как показали ранее проведенные исследования [22], попытка продемонстрировать резкий рост количества организаций и их территориально обособленных подразделений (чего при обычной перегруппировке данных и отсутствии видимого роста организаций (рис. 5) в предыдущие периоды)) в период, совпавший с передачей Росстата в ведение Минэкономразвития [23], сопровождалась резким (на 14%) падением среднего вклада организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в ВВП страны (табл. 2).

Таблица 2

Соотношение роста количества организаций и их территориально обособленных подразделений в 2017 г. по сравнению с 2016 г., сопровождавшееся резким падением среднего вклада организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в ВВП страны

№	Показатель	2016	2017	2017 к 2016 г., в %
1	Общее количество организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц)	250 885	313 900	125,1%
2	Количество организаций	83 333	114 670	118,9%
3	Количество территориально-обособленных подразделений	167 552	199 230	137,6%
4	Средний вклад организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в ВВП страны в текущих ценах, млрд руб. на организацию	0,343	0,293	86%

Составлена авторами на основе данных Росстата: количество организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц). https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/kol_yurr.htm

Собственно, дальнейшие события (в частности, 2018 г.) показали, что статистический всплеск 2017 г. был искусственным. Так, сокращение количества организаций их территориально-обособленных подразделений (а значит и рабочих мест) в 2018 по сравнению с 2017 г. составило:

- по количеству организаций – 14 621;
- по количеству территориально-обособленных подразделений – 12 967;
- общее количество организаций и их территориально-обособленных подразделений – 27 588.

В подтверждение приведенной статистики можно также привести данные Федеральной налоговой службы, согласно которым число малых и средних предприятий сократилось за год на 116 тыс., а число сотрудников на предприятиях сократилось с 16,0 млн до 15,4 млн, т.е. на 600 тыс. чел. [24].

Основной причиной сокращения числа малых и средних предприятий эксперты справедливо считают рост налогообложения (в первую очередь, НДС) [24].

Закономерно, что в указанных условиях часть трудоспособного населения уходит в теневую экономику [25].

Так, если исходить из данных Росстата [26], то в 2018 г. доля самозанятых от общей численности людей экономически активного возраста составляла 29%. И на их долю приходилось 16% ВВП страны [27].

Указанная динамика также не способствует интеграции производства, науки и образования в стране.

Проблемы связи образования с наукой и производством

Вопрос о явном несоответствии количественных пропорций и качественного уровня выпускников образовательных учреждений (вузов и ссузов) реальным запросам и требованиям рынка труда поднимается в нашей стране неоднократно.

Так, согласно исследованиям, проведенным в РАНХиГС, только 37% молодых выпускников ВУЗов и ССУЗов (колледжей и техникумов) работают сегодня по специальности [28].

Конечно, проблема трудоустройства выпускников вузов зависит от полученной специальности (рис. 7) [29].



Рис. 7. Зависимость возможности выпускников вузов устроиться по специальности от полученной профессии

Но если интегрально оценивать проблемы трудоустройства выпускников (рис.8), то следует признать их достаточно серьезными. Достаточно сказать, что каждый четвертый выпускник вуза трудится по специальности, не требующей высшего образования [30].

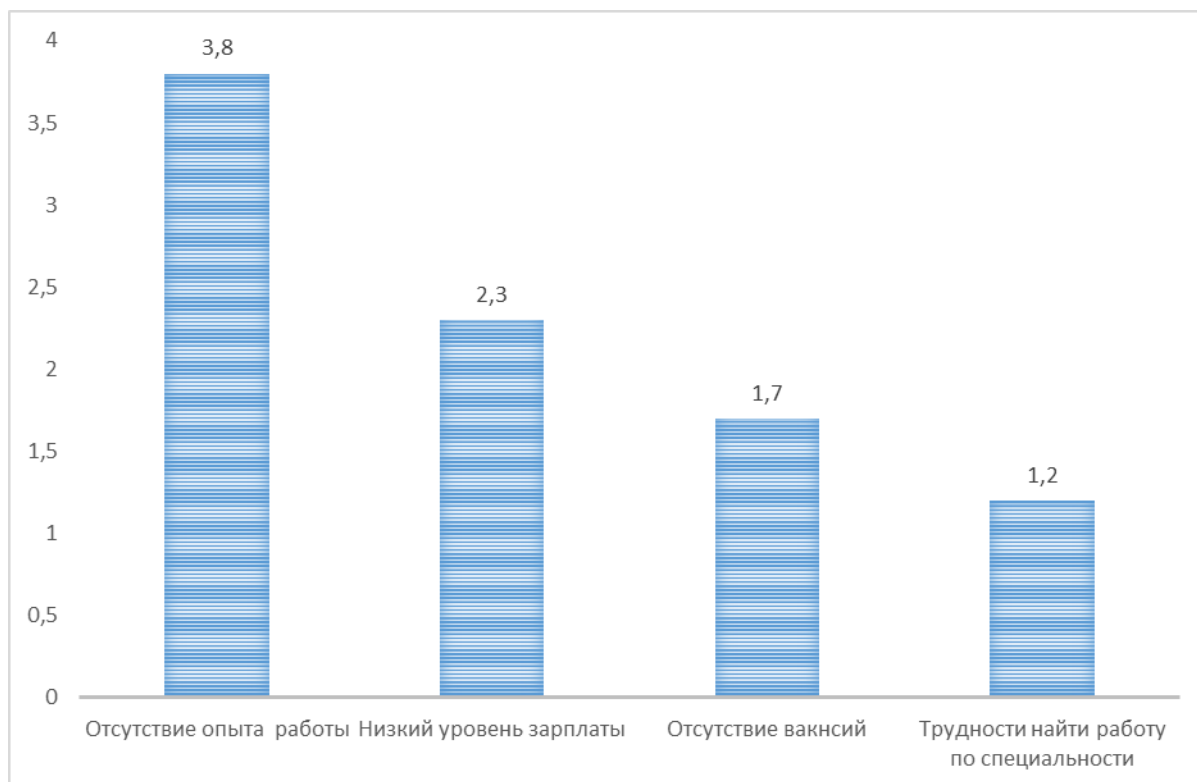


Рис. 8. Основные проблемы трудоустройства выпускников согласно данным Росстата по результатам исследований за 2010–2015 гг.

Составлено автором на основе данных Росстата по результатам исследований за 2010–2015 гг.

Тот факт, что 91% работодателей не удовлетворены трудовыми навыками выпускников вузов [31], также имеет свое вполне логичное объяснение.

Во-первых, это уже упомянутые проблемы вузов и их профессорско-преподавательского состава.

Из-за существенной нехватки (или отсутствия) бюджетных ассигнований во многих вузах значительно устарела материально-техническая база [30].

Значительная часть преподавательского состава вузов из-за низкой зарплаты по основному месту работы просто из материальных соображений не может сосредоточиться на образовательном процессе [32].

Но даже, если элиминировать (не говоря о том, чтобы решить) эту проблему, то профессорско-преподавательский состав все равно не сможет сосредоточиться на обеспечении качества образовательного процесса, поскольку основную часть времени вынужден тратить на экспоненциально возрастающие требования по отчетности о своей работе и работе студентов [33].

Так, исследователи НИУ ВШЭ на основе опроса научно-педагогических сотрудников вузов получили следующие результаты оценки изменений содержания их деятельности, содержащие проблемный характер [34] (табл. 3).

Таблица 3

Анализ основных проблем содержания деятельности научно-педагогических сотрудников вузов (на основе проведенных исследований НИУ ВШЭ)

№	Оцениваемый фактор	Характеристика (на основе проведенных исследований НИУ ВШЭ)	Примечание (авторская оценка)
1	Общая характеристика профессии	Перестала быть свободной. Творческая работа заменена трудом клерка [34]	Свидетельствует об отсутствии преемственности с отечественной научно-

№	Оцениваемый фактор	Характеристика (на основе проведенных исследований НИУ ВШЭ)	Примечание (авторская оценка)
			педагогической школой, и направленности на уничтожение творческого начала, а значит и глубины не только педагогической, но и научной деятельности
2	Аналогии содержания деятельности	Офисная (фабричная) деятельность, сопровождающаяся «конвейером» задач и «валом» отчетов об их исполнении. Систематическое возникновение внеплановых заданий с жесткими дедлайнами [34]	Подобная деятельность превращается в «соревнование» вузовских менеджеров – кто поставит больше «креативных» задач, при этом научно-педагогическому составу отводится роль «офисного планктона». При этом «соревнование» менеджеров вузов (как внутри, так и между вузами) и вынужденное участие в них научно-педагогического состава отнимает львиную долю и рабочего и личного времени и у одних и у других
3	Решение задач (в первую очередь, творческих)	Отсутствие свободы в формировании набора творческих задач и сроков их реализации [35]	Фактически сроки реализации творческих задач превалируют над качеством их выполнения (напрашивается прямая аналогия с системой осуществления государственных и муниципальных закупок, где низкая цена – «все», качество – «ничто»)
4	Требования по результативности деятельности	Вопросы преподавания и научного руководства студентами уходят на второй план по сравнению с публикационной активностью. Сотрудники вузов вынуждены подстраиваться под эту ситуацию. Около 90% из тех, кто недоволен распределением рабочего времени, хотели бы больше заниматься научной деятельностью [34]	Во-первых, тренд на рост требований к публикационной активности является следствием разрушения потенциала системы исследовательских институтов Российской академии наук. Во-вторых, происходит подмена понятий – вместо результативности исследовательской деятельности от профессорско-преподавательского состава

№	Оцениваемый фактор	Характеристика (на основе проведенных исследований НИУ ВШЭ)	Примечание (авторская оценка)
			<p>требуется высокая публикационная активность, что в условиях коммерциализации (в силу сложившейся рыночной конъюнктуры) – далеко не одно и то же.</p> <p>В-третьих, лихорадка публикационной активности, охватившей вузы, сопровождается реализацией закона «единства и борьбы противоположностей», когда администрации вузов, с одной стороны, исходя из условий отчетности, требуют от профессорско-преподавательского состава максимума публикационной активности, а, с другой стороны, исходя из экономических соображений, фактически дают установку на минимальную оплату этой активности, перманентно изменяя условия эффективных контрактов</p>
5	Динамика общей нагрузки на научно-педагогический состав вузов	Наблюдается рост общей трудовой нагрузки на научно-педагогический состав вузов	<p>Рост научной нагрузки на научно-педагогический состав вузов (37% затрачиваемого времени против 46% времени, затрачиваемого на преподавательскую (учебную) деятельность)) [34] не означает снижение других видов трудовой нагрузки, включая учебно-методическую, административную, экспертную и иную деятельность, время на выполнение которой физически не может быть сокращено. Нельзя в более короткие сроки подготовить учебные программы, провести экспертизу научных работ, провести плановые</p>

№	Оцениваемый фактор	Характеристика (на основе проведенных исследований НИУ ВШЭ)	Примечание (авторская оценка)
			мероприятия и т.д.
6	Преподавательская нагрузка	Рост преподавательской нагрузки также разочаровывает педагогический состав вузов в своей профессии, приводит к эмоциональному выгоранию преподавателя, у которого не хватает времени ни на качественное решение всех требуемых задач, ни на профессиональный рост, ни на отдых. Стирание границы между рабочим и личным временем приводит к хронической усталости, неудовлетворенности текущей работой и разочарованием, связанным с отсутствием (или значительным снижением) перспектив как профессионального, так и карьерного роста [34]	При неизменности количества часов в сутках, количество часов, которое должен отработать преподаватель, чтобы выполнить норму учебной нагрузки, неуклонно растет. Удешевление в этих условиях стоимости часа работы преподавателя приводит к тому, что времени как на остальную профессиональную деятельность, так и на отдых и личную жизнь у него остается все меньше и меньше фактически при той же зарплате
7	Плановость характера работы	Перманентное появление срочных задач, превращающее работу (в первую очередь, административную и экспертную) в режим вечного аврала, приводит к невозможности нормального планирования рабочего времени, с одной стороны, и к постоянному нервному напряжению, с другой [34]	Отсутствие возможности осуществления плановой работы приводит к разрушению созидательного процесса научного и педагогического развития. Более того, подменяется система ценностей в вузе, где на первый план выходит несоответствие бюрократическим требованиям
8	Равномерность распределения нагрузки	Неравномерное распределение задач между сотрудниками, когда ограниченное количество людей отвечает за большое количество проектов, в результате чего эти сотрудники перегружены важными заданиями. Фактически любыми проектами всегда руководят одни и те же люди, которые «страдают от перегрузок»	Данный фактор имеет во многом субъективную природу, поскольку рациональное и равномерное распределение нагрузки – это одна из основ эффективного управления [36]. «Страдальцы от перегрузок» фактически сами создают плотное кольцо вокруг руководства, чтобы никого и близко не допустить в свои ряды. Поскольку в

№	Оцениваемый фактор	Характеристика (на основе проведенных исследований НИУ ВШЭ)	Примечание (авторская оценка)
		[34]. В результате остальные сотрудники оказываются практически не востребованы в управлении проектами, соответственно не имеют необходимой мотивации и ощущают недоверие руководства к собственной компетентности.	конкурентном сравнении может выясниться, что другие сотрудники вуза могут справиться с управлением проектами не хуже, чем руководители-завсегдатаи. А это приведет к тому, что «страдальцам от перегрузок» придется потесниться в рейтинге проектных руководителей, чего они допустить никак не хотят. Одновременно у руководителя вуза крепнет уверенность в том, что кроме узкого круга этих проверенных, надежных людей – никому ничего доверить не получится (или вовсе нельзя). Фактически такая же модель управления, носящая искусственный характер, принята во многих структурах государства, вплоть до правительства.

Выводы

Проведенные исследования показали, что в современных условиях негативные тенденции наблюдаются и в отечественном образовании, и в российской науке, и в национальном производстве.

Резюмируя проблемы взаимосвязи образования с наукой и производством, следует отметить, что рост рутинизации деятельности в образовательных учреждениях, сокращающих в них творческое пространство, вытесняемое пространством деятельности офисных клерков, приводит к тому, что научно-педагогическому составу системы образования предоставляется все меньше возможностей для внесения достойного вклада как в науку, так и в эффективную подготовку обучаемых для системы производства.

В качестве первоочередного шага для эффективного решения проблемы интеграции производства, науки и образования в Российской Федерации необходимо обеспечить достижение этими составляющими критической массы путем комплексного решения задач, начиная от целеполагания и заканчивая бюджетным финансированием, и налоговым стимулированием.

О том, что такая критическая масса сегодня не достигнута фактически подтвердил и Президент Российской Федерации В. Путин, который на совете по стратегическому развитию и нацпроектам [37] заявил, что он не уверен в том, что большинство россиян ощущают перемены к лучшему в результате реализации национальных проектов [38], которые собственно и посвящены развитию образования, науки и производства.

Литература

1. *Заварзин В.И., Гоев А.И.* Интеграция образования, науки и производства // Российское предпринимательство. – 2001. – Т. 2. – № 4. – С. 48-56.
2. *Гузаиров М.Б., Ильясов Б.Г., Карамзина А.Г., Фазлетдинова Ю.Р.* Проблемы интеграции образовательных, научных и производственных систем. // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. – 2014. – Т.18. – №3(64). – С. 189–195.
3. *Кулешов И.В.* Необходимость интеграции науки, образования и бизнеса при проведении актуальных научных исследований: материалы IX и X межвузовских научно-практических конференций с международным участием, 31 мая - 1 июня 2013 г. / 15 - 17 мая 2014 г., Оренбург.
4. *Горшкова, М.К., Шереги, Ф.Э.* Модернизация российского образования: проблемы и перспективы. – Москва: ЦСПиМ, 2010. – 352 с.
5. *Ким А.Р.* Проблема интеграции образования, науки, производства в рамках ВУЗа. // ECONOMICS. № 1 (33). – 2018. – С. 5–8.
6. Интеграция профессионального образования, науки и бизнеса: опыт, проблемы, перспективы: сборник статей межрегиональной научно-практической конференции (1-2 октября 2014 г. г. Чебоксары) отв. редактор О.Б. Кузнецова - Чебоксары. 2014. – 462 с.
7. *Сазонова, З.С.* Интеграция образования, науки и производства как методологическое основание подготовки современного инженера. – Москва: Изд-во МАДИ (ГТУ), 2007. – 487 с.
8. *Данилюк, А.Я.* Теория интеграции образования / А.Я. Данилюк. – Ростов н/Д: Изд-во Ростовского пед. ун-та, 2009. – 448 с.
9. *Бодрунов С.Д.* Возрождение производства, науки и образования: проблемы и решения. // Проблемы современной экономики. – N 4 (52). – 2014. – С. 35–41.
10. *Нурутдинова А.Р.* Основные направления интеграции науки, образования и производства. // Современные наукоемкие технологии. – 2012. – № 4. – С. 24–27.
11. *Покровская Е.М., Раитина М.Ю., Горских О.В.* Интеграция кластеров «наука-образование-производство»: проблема взаимодействия. // Международный научно-исследовательский журнал. – № 3-1(57). – 2017. – С. 156–159.
12. *Федорова А.В.* Ключевые факторы и противоречия социально-экономической интеграция науки, образования и производства в современной России // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2015. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2015/12/10258> (дата обращения: 09.02.2019).
13. *Тебекин А.В.* Краткосрочный прогноз развития национальной экономики. Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2018. – № 2. – С. 177–186.
14. *Тебекин А.В.* Анализ кризисов с позиций экономической теории. // Журнал экономических исследований. – 2018. – Т. 4. – № 12. – С. 3–9.
15. *Тебекин А.В.* Методы принятия управленческих решений. Учебник / Москва, 2017. Сер. 58 Бакалавр. Академический курс (1-е изд.).
16. Владимир Путин раскритиковал министра науки и высшего образования за излишнее увлечение статистикой. // <http://news.rambler.ru>.
17. Расходы на образование в РФ на 2017-2019 годы. «Аккредитация в образовании». №92 от 20.12.2016. https://akvobr.ru/raskhody_na_obrazovanie_v_rf_na_2017_2019_gody.html
18. Поступление в вуз: на что ориентироваться абитуриенту-2019. <http://school.tbcc.ru/article/3326>
19. Ассигнования на гражданскую науку из средств федерального бюджета в Российской Федерации. <https://issek.hse.ru/news/207116445.html>

20. Затраты на науку в России и ведущих странах мира. <https://issek.hse.ru/news/209009455.html>
21. Постановление Правительства РФ от 11 ноября 2015 г. N 1217 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации".
22. *Тебекин А.В.* Дисбаланс формы и содержания статистической отчетности (о переходе с ОКВЭД на ОКВЭД-2). // Журнал экономических исследований. – 2019. – Т. 5. – № 5. – С. 103–109.
23. Указ Президента Российской Федерации «О некоторых вопросах совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учета» №141 от 3 апреля 2017 года.
24. Количество предприятий МСП в РФ сократилось на 116 тысяч. <https://zen.yandex.ru/media/id/5c7551b2317b9c00b411c678/kolichestvo-predpriatii-msp-v-rf-sokratilos-na-116-tysiach-5dc721590aae9d3a459a7ad8>
25. *Тебекин А.В., Егорова А.А.* Структуралистские факторы распространения "серой" теневой экономики. // Журнал экономических исследований. – 2019. – Т. 5. – № 3. – С. 69–81.
26. Сколько в России самозанятых граждан — данные Росстат. <https://evle.ru/samozanyatyj/skolko-v-rossii-samozanyatyh-grazhdan-dannye-rosstat>
27. *Тебекин А.В.* Динамика социальной триады "демография – занятость – доходы" в новейшей российской истории. // Журнал исторических исследований. – 2019. – Т. 4. – № 1. – С. 8–13.
28. Образован и не нужен. <https://rg.ru/2018/06/04/tolko-37-procentov-vypusnikov-rabotaiut-po-specialnosti.html>
29. [https://yandex.ru/images/search?text= процент выпускников, работающих не по своей специальности&stype=image&lr=213&source=wiz&pos=0&img_url=https%3A%2F%2Fs10.stc.all.kpcdn.net%2Fshare%2Fi%2F4%2F643484%2Fwx1080.jpg&rpt=simage](https://yandex.ru/images/search?text=процент+выпускников,+работающих+не+по+своей+специальности&stype=image&lr=213&source=wiz&pos=0&img_url=https%3A%2F%2Fs10.stc.all.kpcdn.net%2Fshare%2Fi%2F4%2F643484%2Fwx1080.jpg&rpt=simage)
30. Россия: почему миллионы выпускников работают не по специальности? <https://issek.hse.ru/press/217256382.html>
31. 91% работодателей не устраивает уровень подготовки выпускников вузов. <https://www.lawmix.ru/state/4378>
32. *Вахитов Д.Р.* Проблемы и тенденции развития российского образования на современном этапе. – Москва: РУСАЙНС, 2016, 114 с.
33. А кому сейчас легко: преподаватели жалуются на работу. <https://www.ucheba.ru/article/5245#>
34. Что разочаровывает сотрудников вузов в их работе. <https://iq.hse.ru/news/207070021.html>
35. *Абрамов Р.Н., Груздев И.А., Терентьев Е.А.* Рабочее время и ролевые напряжения сотрудников современного российского университета. – 2017. – № 1. – С. 88–111.
36. *Тебекин А.В.* Теория менеджмента: учебник. – Москва: Кнорус, 2016. – 696 с.
37. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». В редакции Указа Президента Российской Федерации от 19.07.2018 г. N 444)
38. Путин усомнился в ощущении перемен к лучшему у большинства россиян. https://yandex.ru/news/story/Putin_usomnilsya_v_oshhushhenii_peremen_k_luchshemu_u_bolshinstva_rossiyan--8288c20ff1eaed92ef5f87fc28e9c2c3?from=newswizard&lang=ru&persistent_id=83223128&rubric=politics&stid=1oRYSz3Qo5muyrvX1Ibs&tt=true