

# Международный опыт и правовые аспекты компенсации морального вреда в России

## International experience and legal aspects of compensation for non-pecuniary damage in Russia

### **Боровик Н.В.**

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры УПиАПД, ФКОУ ВО «Воронежский институт  
ФСИН России», г. Воронеж  
e-mail: nik.borovick@yandex.ru

### **Borovik N.V.**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Criminal Law, Voronezh  
Institute of Federal Penitentiary Service of Russia, Voronezh  
e-mail: nik.borovick@yandex.ru

### **Аннотация**

Статья посвящена проблемным вопросам возмещения морального вреда, причиненного административным или уголовным правонарушением в России. В статье рассматривается опыт зарубежных стран. Внесены предложения по совершенствованию российского законодательства в сфере возмещения морального вреда.

**Ключевые слова:** моральный вред, российское административное и уголовное законодательство, компенсация морального вреда.

### **Abstract**

International experience and legal aspects of compensation for non-pecuniary damage in Russia". The article is devoted to the problematic issues of compensation for moral damage caused by an administrative or criminal offense in Russia. The article considers the experience of foreign countries. Proposals have been made to improve Russian legislation in the field of compensation for non-pecuniary damage.

**Keywords:** moral harm, Russian administrative and criminal legislation, compensation for moral harm

Компенсация морального вреда представляет собой один из наиболее действенных способов защиты личных неимущественных прав и законных интересов граждан за рубежом, где этому уделяется особое внимание. И нас, россиян, часто удивляют суммы компенсации за причиненный моральный вред, которые получают в некоторых цивилизованных странах их граждане, сталкиваясь с нарушением их законных прав, вытекающих из гражданского, административного или уголовного правонарушения.

Наиболее развитым является институт компенсации морального вреда в Англии, США и других странах англосаксонской (прецедентной) системы права. Психический вред в Англии и США имеет разнообразные оттенки – «psychological injury» (психический вред); «psychiatric injury» (психиатрический вред); «nervous shock» (нервный шок, нервное потрясение); «ordinary shock» (обыкновенный шок, обыкновенное потрясение); «эмоциональное беспокойство (emotional disturbance)» [8].

В соответствии с положениями ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину

другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда [4].

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

По нашему мнению, сам термин «моральный вред» в российском законодательстве не совсем верно объединяет те психические переживания человека, который пострадал от правонарушения. Словосочетание «моральный вред» происходит от слова мораль, под которым понимаются принятые в обществе представления людей о добре и зле, о хорошем и плохом, о правильном и неправильном, и другая подобная совокупность отношений в сфере поведения и нравственности.

В ряде государств Европы и Америки подобные нравственные переживания по наполняемости схожие с российским термином «моральный вред», именуется как «психический вред». Соответственно, такое понятие следовало бы закрепить законодательно и в российском праве, так как оно более точно отражает спектр нравственных страданий лица. Законодательство этих стран устанавливает два различия при компенсации психического вреда:

- если вред причинен деликтом при неосторожной форме вины, возмещение психического вреда имеет характер компенсации;
- если вред причинен деликтом при умышленной вине правонарушителя, то возмещение психического вреда имеет компенсационно-штрафной характер.

Суды Англии при разрешении вопроса о компенсации психического вреда обращают внимание, в том числе и на причинную связь, суть которой состоит в том, что возможность предвидеть наступления вредных последствий является обязательным условием ответственности виновного лица, при условии, что вред не был очень отдаленным по времени. Несмотря на то, что США и Англия это страны прецедентного права, однако принцип прецедента при определении размера компенсации психического вреда там не существует. И, напротив, в сложившейся практике судов Германии имеется прецедентная практика судов при возмещении компенсации за страдания. Решения судов по ранее рассмотренным делам о компенсации вреда за страдания анализируются и систематизируются, и они применяются другими судами при рассмотрении аналогичных дел. При определении размера выплаты компенсации происходит индексация, при которой учитывается также экономическая и социальная обстановка в стране.

Законодательство Франции и практика ее судов не устанавливают ограничения защиты нарушенных неимущественных прав своих граждан, каким либо перечнем законом установленных случаев. Во Франции моральный вред может быть предъявлен при различных жизненных ситуациях и обстоятельствах. Размер компенсации морального вреда также может быть от мизерного до огромных сумм. Известен случай, когда житель Франции предъявил иск по мотиву прелюбодеяния о компенсации морального вреда к любовнику своей жены. Суд иск принял и взыскал с жены один франк, а с любовника 100 франков. Все это свидетельствует о том, что граждане этой страны могут более полно защищать и отстаивать свои права, вытекающие из неимущественных отношений, так как любой вред, нанесенный личности, подлежит компенсации.

До сих пор в мировой практике является дискуссионным вопрос среди ученых-теоретиков не только относительно содержания морального вреда, но и есть различия в подходе при его компенсации.

«Физические страдания», которые содержит ст. 151 ГК РФ, следует заменить на «телесный вред», который более точно отражает факт причинения различных телесных повреждений (побои, увечья, сотрясения) человеку административным правонарушением или уголовным преступлением.

С учетом положений ст. 1101 ГК РФ, возмещение морального вреда в России осуществляется в денежной форме. До 1 января 1995 г. возмещение морального вреда допускалось как в материальной форме, так и в денежной. С вступлением в действие части первой ГК РФ с 1 января 1995 г. моральный вред возмещается исключительно в денежной форме.

Нужно отметить, что категория морального вреда до сих пор не исследована в уголовном праве, как последствия совершенного преступления. В действующем УК РФ только ст. 61 ч.1 п. «к» в качестве смягчающего обстоятельства указывает на «добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных, в результате преступления, морального вреда» [2].

Под моральным вредом, также как и в ГК РФ, понимаются нравственные и физические страдания, которые перенес потерпевший. Проанализировав уголовное законодательство, можно сказать, что понятие морального вреда косвенно присутствует в Особенной части Уголовного кодекса РФ, ввиду того, что само преступление является аморальным и безнравственным поступком.

Особо следует уделить внимание случаям незаконного привлечения лица к уголовной ответственности и незаконному осуждению, при которых, в случае реабилитации таких лиц, следует компенсировать им моральный вред и другие издержки.

Статья 53 Конституции Российской Федерации закрепляет право граждан на возмещение вреда государством, если такой вред стал результатом незаконных действий (или бездействия) должностных лиц и органов государственной власти [1].

Компенсация морального вреда в административном праве регулируется ст. 151, 1099 – 1101 ГК РФ и ст. 4.7 КоАП РФ [5]. Проблема состоит в том, что имущественный вред, причиненный административным правонарушением, возмещается, как правило, решением суда, который в то же время назначает административное наказание виновному, однако компенсировать моральный вред можно только подав соответствующий иск в рамках гражданского процесса. Нравственные страдания потерпевшего могут быть самые разные – это пониженное настроение, страх огласки, раздражительность, тревога и другие страдания, вызывающие душевный дискомфорт. Физические страдания и мучения могут проявляться в виде полученных травм, болей, включая воздействия и других внешних отрицательных факторов. Судебная практика показывает, что возместить моральный ущерб чаще всего требуют пострадавшие от таких административных правонарушений как:

- нарушение или несоблюдение правил дорожного движения;
- мелкое хулиганство;
- незаконное назначение административного взыскания и привлечение к ответственности.

Возмещается моральный вред независимо от вреда имущественного или одновременно с ним. Определить степень полученного морального вреда бывает сложно, так как он носит субъективный характер, поэтому ст. 1101 ГК подразумевает денежное возмещение ущерба, а суд определяет размеры компенсации морального вреда в каждом случае индивидуально, так как при этом принимаются во внимание особенности причиненных потерпевшему страданий и степень вины правонарушителя.

Оценивая физические, а также моральные страдания потерпевшего в результате совершения административного правонарушения суд должен рассматривать следующие обстоятельства:

- насколько тяжелы для здоровья полученные гражданином физические повреждения (например, повреждения и побои);
- при каких обстоятельствах был получен моральный ущерб (например, пострадавший в момент аварии, не по своей вине, не был пристегнут в автомобиле ремнем безопасности и получил повреждения в результате дорожно-транспортного происшествия), надо полагать, что суд в таком случае снизит размер причиненного ему морального ущерба, ввиду того, что потерпевший сам, в том числе нарушил ПДД и получил из-за этого более тяжелые увечья;

– имеющаяся взаимосвязь испытываемых потерпевшим страданий и совершенного правонарушения.

Следует указать также на некоторые случаи компенсации морального вреда, даже когда в нанесении ущерба нет вины третьих лиц, а именно:

- воздействие источника повышенной опасности;
- незаконное административное задержание;
- незаконное применение к лицу таких видов наказания, как лишение специального права, дисквалификация, административный арест.

В соответствии с действующим законодательством, возмещение морального вреда в административном праве следует оформить отдельным заявлением, в соответствии со ст. 131, 132 ГК РФ, и в нем должны содержаться следующие сведения:

- сведения о виновнике причиненного ущерба;
- описаны обстоятельства совершенного правонарушения;
- приведены и обоснованы доказательства возникновения страданий в результате данного правонарушения;
- уточнено, в чем конкретно выражается моральный ущерб.

Необходимо учесть, что закон определяет и подсудность дел при взыскании морального вреда в результате административного правонарушения, так если здоровью потерпевшего был нанесен физический вред, моральный ущерб уже считается причиненным. Суд в этом случае устанавливает только сумму компенсации.

Также установлено, что при компенсации морального вреда, причиненного административным правонарушением, иск о возмещении морального вреда подается в мировой суд, если цена иска не больше 50 000 руб., а также в районный суд, при цене иска более 50 000. При этом госпошлина составляет 300 руб. на основании пп.3 п.1 ст. 333.19 НК, поскольку сам моральный ущерб носит неимущественный характер. К иску должны быть приложены документы, подтверждающие причинение истцу физических и нравственных переживаний, с целью дать суду возможность быстрее оценить обстоятельства административного дела, при этом в виде доказательств могут быть представлены медицинское заключение об обострении хронической болезни по причине стресса, справка от психиатра, листок временной нетрудоспособности, включая расчет суммы иска.

Виновник по общему правилу может возместить ущерб как добровольно, так и в судебном порядке. При добровольной компенсации сумма выплаты определяется по соглашению сторон. Если вопрос решается в исковом производстве, размер возмещения суд определяет с учетом всех вышеизложенных позиций и характеристик. Следует отметить, что суды при разрешении административных дел, которые являются по своей сути аналогичными, принимают различные решения о размерах компенсации морального вреда.

Например, в феврале 2019 г. у дома своего подъезда, около 20 часов, из-за возникшего конфликта из-за стоянки автомобиля, был избит житель этого подъезда Вагипов К., отцом Ванишиным А. и его сыном Ванишиным С. Факт противоправного поведения Ванишиным А. и Ванишиным С. установлен постановлением мирового судьи в Советском судебном районе г. Воронежа, дело №4-777/19 от 30 мая 2019 г., в соответствии с которым они оба признаны виновными в совершении административного правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ, и в соответствии с постановлением мирового судьи были подвергнуты одинаковому административному штрафу в размере 15 тыс. руб., каждый. 01.07.2019 г. гражданин Вагипов К. обратился в районный федеральный суд Советского района с исками в порядке гражданского судопроизводства к Ванишину А. и Ванишину С. о возмещении ему морального вреда.

Моральный вред, причиненный Вагипову К., как он указал в своем заявлении, заключался в физической боли, полученной в результате удушающих действий Ванишина А., совершенных путем захвата руками его головы и нанесенных ему в область головы и шеи ударов его сыном, Ванишиным С., во время конфликта. Как указал Вагипов К., на почве нервного стресса и физической боли у него поднялось артериальное давление до 190/100.

Кроме того, после конфликта он не смог продолжать трудовую деятельность, так как нетрудоспособность у него длилась 10 дней, о чем свидетельствовал листок нетрудоспособности с 06.02.2019 г. по 15.02.2019 г., подписанный врачом-неврологом поликлиники № 7 Советского района г. Воронежа на основании поставленного диагноза: «Сотрясение головного мозга; Спондилоартроз шейного отделения позвоночника». Данный диагноз, поставленный Вагипову К., косвенно подтверждался также картой вызова скорой медицинской помощи за № 664 от 04.02.2019 г. и медицинской картой БУЗ ВО «ВГКБСМП №1» за номером 6090 от 04.02.2019 г. На протяжении длительного времени Вагипов К. постоянно находился в состоянии нервного стресса и депрессии, испытывал беспокойство и бессонницу. Причинение гражданами Ванишиным А. и Ванишиным С. вреда его здоровью, т.е. избиение, было фактически совершено на глазах его несовершеннолетней дочери, ученицы 5 класса, которая из окна дома наблюдала конфликт и видела процесс нанесения отцу побоев из окна квартиры, находящейся на первом этаже. Более того, моральный вред, причиненный Вагипову К., заключался, по его мнению, также в многочисленных оскорблениях и угрозах, которые высказывали отец и сын Ванишины во время нанесения ему побоев. Оскорбления со стороны виновных посягали на его честь и достоинство ввиду того, что он является законопослушным гражданином, так как ни разу не привлекался ни к каким видам ответственности (уголовная, административная, дисциплинарная). Имеет звание «Заслуженный работник культуры Российской Федерации». Управой Советского района городского округа города Воронежа Вагипов К. включен в список кандидатов в присяжные заседатели судов Воронежской области на 2017–2020 гг. Все это говорило об определенном его социальном положении и статусе, как личности в правовом современном обществе нашего государства. На основании изложенного, Вагипов К. просил суд взыскать в его пользу с граждан Ванишина А. и Ванишина С. моральный вред, который он оценил для себя в размере по 100 000 руб. с каждого, а также расходы на экспертизу – 2150 руб. в половинном размере, т.е. 1075 руб. и расходы по оплате госпошлины в сумме 300 руб. с каждого.

Обосновывая свои исковые требования, Вагипов К. руководствовался при этом ст.ст. 1, 10 Конвенции от 4 ноября 1950г. «О защите прав человека и основных свобод», ст.ст. 18, 21, 23, 46, 47, Конституции РФ, ст.ст. 2, 12, 128, 151, 152, 1101 Гражданского кодекса РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» и Постановлением Пленума Верховного суда №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». А также при рассмотрении данного дела просил суд учесть обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 4 июля 2018 г., в котором Верховный Суд РФ просит судей не урезать без причин компенсации морального вреда при рассмотрении данной категории дел. Указанные иски были рассмотрены Советским районным судом, причём иски рассматривали разные судьи. По итогам рассмотрения иска в отношении Ванишина А. суд взыскал в пользу Вагипова 15 тыс. руб., а при рассмотрении иска в отношении Ванишина С. суд взыскал только 10 тыс. руб. морального вреда в пользу потерпевшего. Возникает вопрос, как и чем руководствовались судьи при определении размера морального вреда, вынося разные суммы, несмотря на то, что при нанесении побоев Вагипову К. действия виновных были одинаковы?

Согласно ст. 67 ГПК РФ «Оценка доказательств», Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств [6].

С учетом разъяснения п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» [7], решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. В данном случае получается, что судьи, рассматривая, по сути,

одинаковые дела, принимают различные решения о размере компенсации морального вреда потерпевшему. Государство в виде штрафа получило по 15 тыс. руб. с каждого виновного, а непосредственно потерпевший получает компенсацию вреда ниже этой суммы. Получается какой-то правовой алогизм.

Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса РФ при определении размера компенсации морального вреда суды должны руководствоваться требованиями разумности и справедливости. Данное положение в законодательстве, надо полагать, не позволяет в должной мере обеспечить принципы равенства, разумности и справедливости и вызывает серьезные проблемы в правоприменительной практике, и при этом наблюдается:

- колоссальный разброс сумм присуждаемых компенсаций морального вреда при рассмотрении судами дел с предельно схожими обстоятельствами;
- убого-низкий типичный размер назначаемой компенсации морального вреда по сравнению с запрашиваемыми суммами и существующими научными исследованиями в отношении стоимости человеческой жизни и здоровья.

Более подробно теперь остановимся на проблемах компенсации морального вреда в уголовном праве. Статья 1070 Гражданского кодекса предусматривает, что в случае, когда вред причинен противоправными действиями таких государственных органов, как суд, прокуратура, органы дознания или органы предварительного следствия, путем незаконного осуждения и привлечения к уголовной ответственности лица, включая незаконное помещение под стражу, а также применения к лицу такой меры пресечения как подписка о невыезде, то оправданное лицо имеет право на возмещение имущественного вреда от государства за счет федеральной казны РФ или казны соответствующего субъекта РФ, включая и казну муниципального образования. Причем возмещение проводится потерпевшему независимо от вины конкретных должностных лиц выше указанных правоохранительных органов.

Ст. 136 УПК РФ, несмотря на то, что в соответствии с ее названием она посвящена возмещению морального вреда реабилитированному лицу, акцентирует внимание не на денежной компенсации, а на извинении, которое прокурор приносит лицу от имени государства, а также о праве реабилитированного или его близких родственников на распространение сведений в средствах массовой информации (телевидение, печатные издания) о том, что данное лицо оправдано. Но, почему-то, право предъявить иск о денежной компенсации морального вреда такому лицу предлагается совершить в порядке гражданского судопроизводства [3].

Следует отметить, что зарубежные суды присуждают потерпевшим своим гражданам высокие суммы, это могут быть десятки тысяч долларов, связанные с компенсацией морального вреда, чего нельзя сказать о российских судах. Компенсация морального вреда в России носит оценочный характер, на усмотрение конкретного судьи с учетом его субъективной оценки содеянного. Соответственно, что установить планки минимального и максимального размера возмещения морального вреда по административным и уголовным делам не представляется возможным. В практике судов бывают случаи сомнительного определения судами размера морального вреда по уголовным делам. Так, например, судья Никулинского районного суда г. Москвы присудила потерпевшему в ДТП всего одну тысячу рублей морального вреда, несмотря на то, что нетрудоспособность у него длилась более 21 дня (дело № 2-1398/12). А вот судья Савеловского районного суда г. Москвы, рассмотревший уголовное дело о клевете и о защите чести и достоинства потерпевшего, оценил его страдания в 500 тыс. руб. (дело № 2-6850/2014). Вопрос напрашивается сам собой, какими же критериями руководствовались судьи? Российское уголовное законодательство выделяет три вида категорий травм:

- легкие телесные повреждения;
- телесные повреждения средней тяжести;
- тяжкие телесные повреждения.

Как представляется на наш взгляд, то следует компенсацию морального вреда привязать к полученным лицом телесным повреждениям. На сегодняшний день средний размер

компенсации морального в уголовном праве вреда по России варьируется в пределах от 5 до 50 тыс. руб.

Исследователи на протяжении ряда лет ведут уже дискуссии о так называемой «справедливой сумме компенсации морального вреда» в уголовном и административном праве, акцентируя внимание на то, что следует установить определенный ценовой коридор при определении минимального и максимального размеров компенсации морального вреда – причиненных лицу физических и нравственных страданий, с тем, что судьи при разрешении однотипных дел могли использовать в своей деятельности.

Как показал анализ судебных решений за 2018 г. по уголовным делам, связанным с причинением вреда в результате нарушения водителями правил дорожного движения, размер компенсации морального вреда потерпевшим составил в пределах 50 тыс. руб. – 600 тыс. руб., при причинении смерти по неосторожности по этой же категории преступления моральный вред возмещался в пределах 400 тыс. до 800 тыс. руб. Отсюда можно сделать такие выводы:

– при попытке урегулировать мирным путем вопрос о возмещении морального вреда без обращения в суд стороны не знают, от какой исходной суммы им следует отталкиваться, так, например, в одном из дел судья республики Крым взыскал в пользу потерпевшего по уголовному делу сумму 50 тыс. руб. в порядке компенсации морального вреда, хотя осужденный был готов добровольно выплатить 100 тыс. руб. в досудебном порядке (постановление апелляционной инстанции Верховного Суда Республики Крым дело № 22-3250/2018);

– в судебной практике нередко встречаются случаи, когда размер возмещения морального вреда за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности может быть выше размера такого же вреда при причинении лицу тяжкого вреда здоровью по неосторожности. Так, например, областной суд г. Архангельска удовлетворил требования о возмещении морального вреда за причинение тяжкого вреда здоровью в пользу потерпевшего в сумме 600 тыс. руб. Суд не учел тот факт, что у осужденного по данному делу на иждивении находился малолетний ребенок и беременная супруга, семья выплачивала кредит, а сам он являлся безработным (дело № 22-3145/2018). Верховный суд Республики Мордовия при рассмотрении дела о возмещении морального вреда за причинение смерти по неосторожности присудил родственникам 400 тыс. руб., несмотря на то, что осужденный являлся предпринимателем (дело № 22-1891/2018);

– некоторые исследователи также полагают, что не существует такой суммы денег, которая бы могла полностью возместить душевные переживания и нравственные страдания, причиненные человеку преступлением или административным проступком.

В судебной практике ряда стран, в отличие от России, уже давно существуют методики определения размера компенсации морального вреда – таблицы и тарифы, которые обозначают границы размера компенсаций в конкретных случаях с учетом причиненной тяжести вреда, но при этом эти расценки не ограничивают судей определенными суммами, а наоборот являются для них определенными ориентирами. Из этого можно сделать вывод, что такие таблицы и тарифы следует на законодательном уровне установить и в России. Это также, в свою очередь, способствовало бы гражданам разрешать споры в досудебном порядке, так как они могли бы понимать, на какую сумму денежных средств они бы могли рассчитывать примерно исходя из этих таблиц и тарифов. Нужно отметить, что Пленум Верховного Суда РФ примерно 25 лет тому назад дал разъяснения, касающиеся вопросов толкования и применения существующего законодательства относительно вопросов компенсации морального вреда. В этой связи, надо полагать, что данные рекомендации могли потерять свою актуальность и устареть, соответственно необходимо было бы судьям повторно вернуться к данному вопросу и обновить эти разъяснения.

Проблемы подсчета размера морального вреда, причиненного лицу, можно свести к трём основным аспектам:

– анализ судебных решений показывает, что размер присуждаемых судом компенсаций разнится в сотни раз (от 3 тыс. до 12 млн руб. за смерть человека);

– присуждаемые судами суммы компенсаций морального вреда встречаются абсолютно непредсказуемыми и неоправданными ни с каких позиций даже с точки зрения профессиональных участников таких судебных разбирательствах, и это порождает сомнения, как в обоснованности присуждаемых сумм, так и в профессиональности судей, которые оценивали все обстоятельства конкретного дела, важные для определения степени нанесенного психического вреда человеку;

– указанные компенсации морального вреда при всем этом просто мизерные и не соответствуют никаким представлениям о справедливости. По исследованию некоторых специалистов-правоведов, средние размеры компенсации морального ущерба в России в случае смерти близкого человека в 2015–2018 гг. составили в пределах 110–115 тыс. руб.

Компенсация морального вреда, например, при авиакатастрофах в России варьируется в пределах 2 – 3 млн руб., по мнению большинства россиян это является более-менее справедливой оценкой моральных страданий в связи с потерей близкого человека.

По нашему мнению, следовало бы дополнить Уголовно-процессуальный кодекс РФ статьей, которая бы устанавливала минимальные размеры компенсации морального вреда за каждый день:

– незаконного уголовного преследования лица на этапе предварительного следствия (дознание или предварительное следствие) при условии, что к такому лицу не применялись такие меры пресечения как заключение под стражу, домашний арест, запрет на совершение определенных действий, подписка о невыезде – не менее 3 тыс. руб.;

– в случае применения таких мер пресечения как под стражу, домашний арест, запрет на совершение определенных действий, подписка о невыезде – не менее 6 тыс. руб.;

– при незаконном осуждении и нахождении лица в учреждениях уголовно-исполнительной системы – не менее 10 тыс. руб.;

– нахождения лица, не достигшего совершеннолетия, под стражей, а равно лишения свободы, в том числе, если к такому лицу незаконно применены меры медицинского характера или меры воспитательного воздействия – не менее 15 тыс. руб.

В данном случае речь идет только о минимальном пороге выплат компенсации морального вреда, но суд может эту сумму и увеличить.

Ряд социологических исследований показал, что, по мнению россиян, более-менее справедливой оценкой морального вреда при смерти человека с учетом моральных страданий его родственников, в связи с потерей близкого человека должна быть сумма не менее 2 – 5 млн руб. Данная сумма ассоциируется с выплатами, которые получают члены семьи погибших при террористических актах и других чрезвычайных ситуациях, когда гибнут люди. Некоторые экономисты утверждают, что эта сумма ничтожно мала, и реальная компенсация морального вреда за смерть человека должна быть в пределах 60 млн руб. Для примера, средний размер компенсации за смерть близкого в США равен \$3-4 млн, что в пересчете на рубли составляет сумму, далеко превышающую 60 млн руб., так как эта сумма равна при переводе на национальную валюту 192–256 млн руб.

Следует отметить, что зачастую компенсация морального ущерба это единственное, что могут получить родственники взамен близкого им и погибшего человека. Рассматривая вопрос компенсации морального ущерба в уголовном процессе, по мнению потерпевших, они в нем усматривают дополнительное к уголовному наказанию для преступника, и если родственники погибшего разочаровываются размером присужденной компенсации, то это, в свою очередь, влечет за собой недоверие к системе уголовного судопроизводства, судам и охране правопорядка в целом в нашем государстве. По мнению некоторых исследователей, бесценность человеческой жизни, как об этом принято говорить в обществе, превращается, по сути, в её бесплатность. В настоящее время нормативные акты о присуждении компенсации морального вреда, несмотря на их действие, не обеспечивают в нужной мере ни компенсирующей, ни карательной функции.

Некоторые юристы считают, что в случае, если суды даже будут ограничиваться минимальными размерами выплат, то размер компенсаций морального вреда значительно



вырастет по сравнению с текущими мизерными суммами, и оптимальным вариантом было это закрепить в минимальные таксы морального вреда в административном и уголовном судопроизводстве соответствующим постановлением Правительства РФ или Пленума Верховного Суда Российской РФ. Расчетная стоимость человеческой жизни по России, проанализированная Финансовым университетом при Правительстве РФ, показала следующее:

– средняя «стоимость» человеческой жизни в 2018 г. (справедливого возмещения в связи с гибелью человека) составила 5,7 млн руб.;

– средняя «стоимость» инвалидности составила 4,8 млн руб.

По результатам настоящего исследования отклонение реальных показателей компенсации морального вреда от «стоимостных» в случае смерти человека, составляет 51 раз, а в случае инвалидности – 25 раз, по сравнению с развитыми зарубежными странами. Регулярно проводимые исследования объективно показывают громадные различия в суммах назначения компенсации морального вреда при отсутствии единообразия в «разумности и справедливости» судейского усмотрения при определении компенсационных сумм возмещения российским гражданам морального вреда. Даже при существующих, казалось бы, достойных размерах, присуждаемых в пользу пострадавших, как в административном, так и в уголовном праве компенсаций, близких по уровню к «стоимостным оценкам», средние показатели являются чрезвычайно низкими.

Ситуация в этой сфере права вызвана отсутствием четких критериев в нормативном регулировании, что, в свою очередь, доказывает необходимость реформирования законодательства в области компенсации морального вреда за вред, причиненный жизни и здоровью граждан, в сторону выработки фундаментальных методик определения размеров присуждаемых сумм.

На основании проведенного исследования, в данной олимпиадной работе предлагается на законодательном уровне совершенствовать ныне действующее законодательство следующим образом:

1. Термин «моральный вред» следует переименовать в «психический вред», ввиду того, что такое словосочетание более верно объединяет те психические переживания, которые испытывает лицо, пострадавшее от административного или уголовного правонарушения.

2. Статью 4.7. КоАП РФ «Возмещение имущественного ущерба и психического вреда, причиненных административным правонарушением» изложить следующим образом:

а) судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба. Споры о возмещении имущественного ущерба разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства;

б) по делу об административном правонарушении, рассматриваемому иными уполномоченными органом или должностным лицом, спор о возмещении имущественного ущерба разрешается судом в порядке гражданского судопроизводства;

в) споры о возмещении психического вреда, причиненного административным правонарушением, рассматриваются этим же судом.

3. Статью 136 УПК РФ «Возмещение психического вреда» изложить следующим образом:

а) прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред;

б) требования о компенсации за причиненный психический вред в денежном выражении рассматриваются этим же судом. Далее по тексту...

4. Принять Правительством РФ «Правила определения минимального размера компенсации психического вреда, связанных с причинением вреда жизни и здоровью лицу административным или уголовным правонарушением», указав, что он не может быть менее 20-кратной, при административных правонарушениях и 30-кратной при уголовных преступлениях, установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

По факту исследования, проведенного в данной олимпиадной работе, следует отметить, что наличие такого механизма определения размера компенсации психического вреда представляло бы более высокую материальную ответственность виновных за самое ценное – жизнь и здоровье человека, что привело бы в среднесрочной перспективе к качественному улучшению условий жизни людей и исключило бы состояние униженности и обиды у жертв, получивших мизерные денежные компенсации причиненного им психического вреда.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.05.2014 № 2-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2009. - № 4, - ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 27.12.2018) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 46, ст. 4532.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 06.03.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2005. - № 1, ст. 13.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ» № 32 ст. 3301 от 05.12.1994. 2
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федер. закон от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 2002, № 1 (часть 1), ст. 1, 2.
6. Гражданский процессуальный кодекс. Российской федерации. Федер. закон от 14 ноября 2002 г. N 137-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4531
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении». // Бюллетень Верховного Российской Федерации суда за 2003 год.
8. *Эрделевский А.М.* Моральный вред и компенсация за страдания. Научно-практическое пособие. – Москва: Издательство ВЕК, 1998. – 188 с.