

DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-3-76-81

Дубровина Н.П.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет

E-mail: Natalizar@list.ru

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ РОЛЬ ДВОРЦОВ КУЛЬТУРЫ ЛЕНИНГРАДА ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВЕКА НА ПРИМЕРЕ ПЕТРОГРАДСКОГО И ВАСИЛЕОСТРОВСКОГО РАЙОНОВ

Аннотация. В России опыт реставрации памятников архитектуры XX века насчитывает всего несколько десятилетий, и процесс этот оказался сложным и противоречивым. Становится очевидным, что по сравнению с историей классической реставрации, «новое наследие» требует формирования собственной методологии реставрации. При реставрации и реконструкции Дворцов культуры первой трети XX века необходимо учитывать не только характеристики самого здания, но и градостроительную ситуацию. Дворец культуры, как особый тип зданий, необходимо изучать в его исторической среде. Все Дворцы культуры Ленинграда запроектированы как важные элементы градостроительных районных центров. Размещение Дворца культуры в структуре района тщательно выбиралось исходя из градостроительной ситуации и с целью создания нового культурного и планировочного центра, а в некоторых случаях – градостроительного ансамбля. В данной работе рассмотрено проектное и современное градостроительное значение Дворцов культуры эпохи авангарда Петроградского и Василеостровского районов Ленинграда (современного Санкт-Петербурга), а именно Дворца культуры им. Ленсовета и Дворца культуры им. С. М. Кирова. Установлено, что рассматриваемые Дворцы культуры являлись важными элементами градостроительного ансамбля в системе композиционно-пространственного каркаса города и/или частью архитектурно-градостроительного комплекса зданий районного значения.

Ключевые слова: конструктивизм, Дворец культуры, архитектура авангарда, градостроительство, объект культурного наследия, градостроительный ансамбль.

Введение. Реставрация архитектурного наследия XX века в России насчитывает не более трёх десятилетий. В Санкт-Петербурге актуален вопрос реставрации и приспособления Дворцов культуры в связи с аварийным состоянием и утратой нескольких особо уникальных объектов. Градостроительному значению Дворцов культуры Ленинграда первой трети XX века, как особого типа зданий, не уделяется должного внимания современных исследователей. В путеводителе Б. М. Кирикова и М. С. Штигилиц [6], посвященному памятникам конструктивизма Санкт-Петербурга, даётся краткое описание в том числе и градостроительной ситуации. Однако данная работа больше направлена на подробное архитектурно-художественное описание памятников. В то время как градостроительному значению Дворцов культуры советского периода других городов, например, Казани [5], Новосибирска [4] посвящен ряд исследовательских работ. Огромный вклад в изучение архитектуры Советского авангарда внёс С.О. Хан-Магомедов [9]. Истории, уточнению авторства и датировок некоторых Дворцов культуры Ленинграда посвящены работы Даянова Р.М. [1], Дубровиной Н.П. [2, 3]

Вопрос градостроительного регулирования территорий, где размещены Дворцы культуры первой трети XX века, в Санкт-Петербурге требует дополнительной проработки. Актуальность работы

связана одновременно с несколькими задачами: определение исторической градостроительной значимости конструктивистских Дворцов культуры Санкт-Петербурга, анализ существующей градостроительной ситуации и обозначение проблем градостроительного регулирования территорий памятников, а также земельных участков, исторически связанных с памятником.

Методология. Методологической основой исследования является комплексный подход к изучению архитектурного наследия 1920-30-х гг., Домов и Дворцов культуры Ленинграда первой трети XX века. В исследовании последовательно применялись следующие методы:

- изучение и обобщение научных и библиографических источников, законодательных, нормативно-правовых документов, иконографических материалов, архивных материалов по теме исследования, изучение интернет-источников;
- натурное обследование Домов и Дворцов культуры Ленинграда с целью изучения современного состояния зданий, их современной функционально-планировочной структуры, сложившейся современной градостроительной ситуации;
- камеральная обработка выполненных исследований.

Основная часть.

Петроградский район. Дворец культуры им. Ленсовета (Е.А. Левинсон, В.О. Мунц, 1930-1938 гг.)

Дворец культуры им. Ленсовета расположен на пересечении Каменноостровского, Левашовского и Малого проспектов Петроградской стороны (рис. 1). Территория, где ныне расположен Дворец культуры, в начале XX века представляла собой малоблагоустроенный район, в основном, с малоэтажной застройкой, не имеющий единого планировочного и стилистического решения. В 1910 году на участке нынешнего Дворца культуры по проекту С. Г. Гингера строится грандиозное сооружение – «Скэтинг-ринг». Строительству этого здания посвящена статья Р. М. Даянова [1], где дано описание его архитектурно-художественного решения: «центр композиции в плане составлял вытянутый овальный зал для катания. Во внешнем восприятии акцент смещён на главный фасад по Каменноостровскому проспекту. Массивный помпезный портик во всю ширину и высоту фасада оформлен ордерами колоннами: малыми (ионическими) и более крупными (коринфскими) и увенчан квадригой». Здание «Скэйт-ринга» существовало вне градостроительной ситуации, сложившейся к периоду его строительства. В 1920-х гг здание пришло в упадок и подверглось частичному разрушению.

Здание Дворца культуры им. Ленсовета проектировалось и строилось с использованием конструкций «Скэйт-ринга», однако, в формах нового стиля – «конструктивизма». Дворец культуры им. Ленсовета по задумке Е.А. Левинсона и В.О. Мунца должен был стать частью градостроительного ансамбля – треугольный участок между Каменноостровским проспектом, Большим проспектом и рекой Карповкой застраивался по углам зданиями Дворца культуры, первого и второго жилых домов Ленсовета. По проекту здания имели визуальные и планировочные связи. Через реку Карповку планировался пешеходный мост на оси, соединяющей ось грандиозного портала Дворца культуры и композиционный центр первого жилого дома Ленсовета (рис. 2). Дворец культуры Промкооперации (ныне – Дворец культуры им. Ленсовета) должен был стать мощной градостроительной доминантой благодаря динамичной композиции с 46-и метровой башней, запроектированной на углу здания.

Дворец культуры им. Ленсовета не приобрёл запланированной авторами проекта градостроительной роли. Проект застройки этой части района не был полностью осуществлён, а угловая башня осталась недостроенной. Стоит подчеркнуть, что с конца 1950-х годов Е.А. Левинсон добивался до-

стройки башни. В письме Архитектурно-планировочного управления Ленгорисполкома директору Дома культуры говорится: «Учитывая расположение Дома культуры на одной из основных магистралей города, в настоящее время являющейся частью магистрали Москва-Хельсинки, Архитектурно-планировочное управление Ленгорисполкома настоятельно требует, чтобы в 1961 году были завершены все строительные работы по окончательному формированию объёмного решения здания» [11].

В наше время территория объекта культурного наследия – Дворца культуры им. Ленсовета включает пятно застройки с внутренним двором. Для сохранения исторической градостроительной значимости объекта, пусть и не осуществлённой в полном объёме, необходимо расширить территорию объекта культурного значения, включая площадь Шевченко с Ординарным сквером, территорию между Каменноостровским проспектом и рекой Карповкой (для сохранения визуальной связи Дворца культуры и первого жилого дома Ленсовета), а также урегулировать возможную высоту капитального строительства до Ординарной улицы (рис. 3).

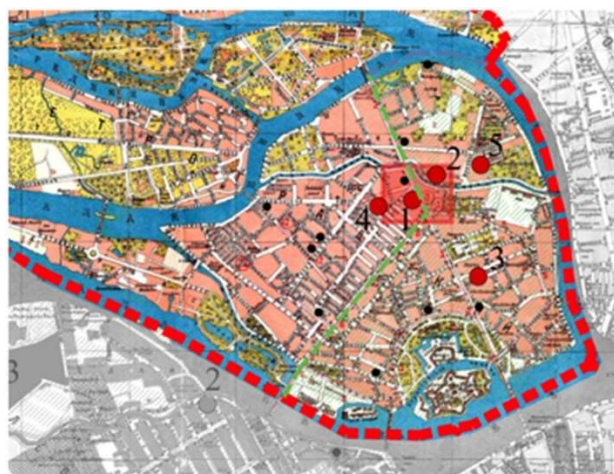


Рис. 1. Схема размещения Дворца культуры им. Ленсовета в структуре Петроградского района:
1 – Дворец культуры им. Ленсовета; 2 – Первый жилой дом Ленсовета; 3 – Петроградский райсовет; 4 – Жилой дом Свирьстроя; 5 – Административное здание завода Полиграфмаш

Василеостровский район. Дворец культуры им. С.М. Кирова (Василеостровский дом культуры, Троицкий Н.А., Козак С.Н., Ильин Е.А., 1931-1937 гг.)

Здание Дворца культуры им. С. М. Кирова расположено на Большом проспекте Васильевского острова между 28-29 и 24-25 линиями (рис. 3). Эта территория не была освоена вплоть до 1930-х годов, здесь простирался пустырь, где «во времена усиления царских репрессий... проводились пуб-

личные казни революционеров» [7]. Дворец культуры Василеостровского района должен был стать крупнейшим в стране, символом советской власти. Обществом архитекторов-художников в 1930 году

был организован всесоюзный конкурс проектов. Первую премию получил проект архитектора Н.А. Троцкого и С.Н. Козака, составленный в институте «Гипрогор».

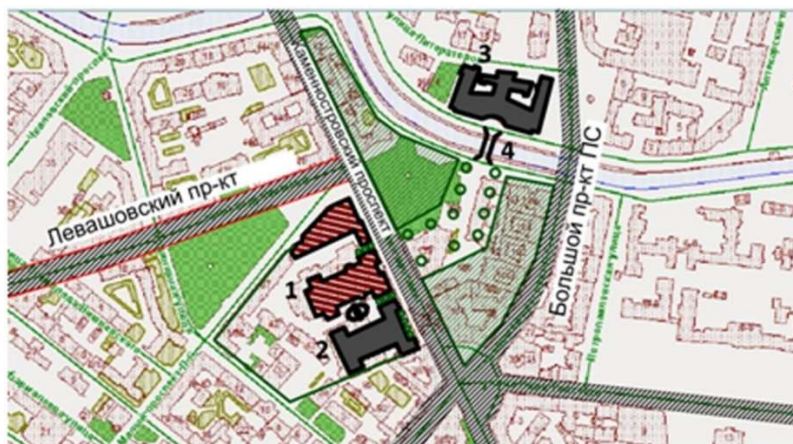


Рис. 2. Дворец культуры им. Ленсовета. Ситуационный план с показом проектного положения: 1 – Дворец культуры им. Ленсовета (осуществлённые корпуса); 2 – Неосуществлённый корпус Дворца культуры им. Ленсовета; 3 – Первый жилой дом Ленсовета; 4 – Неосуществлённый мост через р. Карповку



Рис. 3. Дворец культуры им. Ленсовета. Предложения по расширению территории объекта культурного наследия

Для строительства Дворца культуры выбрана неосвоенная прежде территория Васильевского острова, где планировалось создавать новый район. Здесь размещаются важные городские объекты. После 1917 года на Большом проспекте Васильевского острова расположился райком партии, затем – райсовет. В 1920-х гг. происходит возрождение «Петроградского радиоаппаратного завода им. Козицкого» (бывш. Здание главных телеграф-

ных мастерских "Сименс и Гальске"). В 1930-х годах планировалась застройка острова Декабристов жилыми массивами для рабочих. Место, выбранное для размещения Дворца культуры, является важным планировочным узлом – между Большим и Средним проспектами, с большой открытой площадью. В непосредственной близости по линии Большого проспекта строится Василеостровская

фабрика-кухня по проекту архитекторов А.К. Барутчева, И.А. Гильтера, И.А. Меерзона, Я.О. Рубанчика (рис. 4).

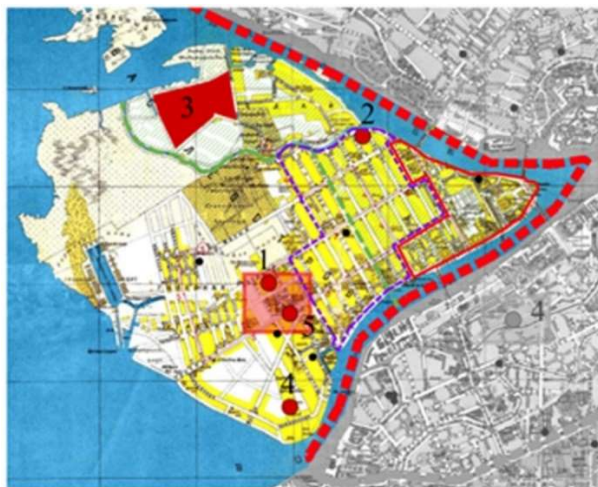


Рис. 4. Схема размещения Дворца культуры им. С. М. Кирова в структуре Василеостровского района: 1 – Дворец культуры им. С. М. Кирова; 2 – Ленинградский радиоаппаратный завод им. Козицкого; 3 – «Новый Петербург»; 4 – Балтийский завод (реконструирован)



Рис. 5. Дворец культуры им. С. М. Кирова. Ситуационный план. Проектное положение: 1 – Дворец культуры им. С. М. Кирова. Осуществлённая клубная часть; 2 – Большой театральный корпус (не осуществлён); 3 – Фабрика-кухня Василеостровского района; 4 – Заводоуправление Сталепрокатного завода (кон. 1930-х – нач. 1950-х, арх. А. П. Бурышкин); 5 – Жилой дом при понижающей электроподстанции, (1933 г., арх. А. К. Барутчев)

На сегодняшний день градостроительное значение Дворца культуры утрачено. Площадь, на которой располагался Дворец культуры, застроена многоэтажными жилыми и общественными зданиями. Таким образом, Дворец культуры располагается внутри квартала, и не обозревается с Большого и Среднего проспектов Васильевского острова. Территория объекта культурного наследия феде-

рального значения включает непосредственно территорию, занимавшую зданием, и часть бывшей площади Дворца культуры. Для сохранения градостроительной значимости объекта необходимо расширить территорию объекта культурного наследия до исторических габаритов площади, а также восстановить культурно-просветительское значение Дворца культуры.



- объект культурного наследия федерального значения - "Дворец культуры им. С. М. Кирова"
- современная 18-этажная застройка
- многоэтажная застройка советского периода
- территория объекта культурного наследия (существующее положение)
- территория объекта культурного наследия (предложения по расширению)

Рис. 6. Дворец культуры им. С. М. Кирова. Предложения по расширению территории объекта культурного наследия.

Выводы. Исследуемые Дворцы культуры Ленинграда (современного Санкт-Петербурга) проектировались как часть градостроительного, культурно-просветительского центра городского и/или районного значения. Дом культуры организовывал важный градостроительный и планировочный узел или являлся культурным центром нового района Ленинграда. Градостроительное значение Дома культуры в составе города, района – одна из важнейших характеристик этого особого типа зданий. На примере Дворцов культуры Петроградского и Василеостровского районов Ленинграда можно сделать вывод о частичной или полной утрате их градостроительной роли.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Даянов Р.М. Спортинг-палас и Дом культуры ЛОСПК: авторство, датировка, преемственность // Вестник гражданских инженеров. 2018. №1. С. 10–16.
2. Дубровина Н.П. Дворец культуры им. С.М. Кирова в Санкт-Петербурге: история развития территории, строительная история здания // Инновационный потенциал науки в современном мире: достижения и инновации. Сборник

статей по материалам I международной научно-практической конференции. Уфа, 2019. С. 162–168.

3. Дубровина Н.П. Дома культуры Ленинграда. Проблемы использования и сохранения // Урбанистика. 2019. № 3. С. 7–17. DOI: 10.7256/2310-8673.2019.3.30075 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30075

4. Духанов С.С. Архитектура рабочих клубов и Дворцов культуры города Новосибирск 1920 – первой половины 1950-х гг.: дисс. ... канд. архитектурн. наук. Новосибирск, 2006. 280 с.

5. Искандаров М.М., Михайлов А.Ю. Дворцы культуры – главный нереализованный проект генерального плана «Новой Казани» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 2-2(16). С. 72–77

6. Кириков Б.М., Штиглиц М.С. Архитектура ленинградского авангарда. Путеводитель. С-Пб.: Коло, 2008. 384 с.

7. Ленинград. Путеводитель. Составители: Витязева В. А., Кириков Б. М. Л.: Лениздат. Изд. 2-е, 1986. 286 с.

8. Семенцов С.В. Градостроительство Петрограда-Ленинграда: от революционного разгрома 1917-1918 годов к возрождению 1935 г. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 15. 2012. Вып. 1. С. 130–143.

9. Хан-Магомедов С. О. Социальные и архитектурно-планировочные поиски типа рабочего клуба в 20-30-х гг. и их значение для современной практики // Клуб и художественная самодеятельность. 1974. № 5. С. 27–39.

10. Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 21.02.2019) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"

11. ЦГАЛИ СПб. Ф. 345. Оп.3. Д.19. Л.2. Письмо от 19 января 1961 г. №5/438.

12. Allan, J. Points of Balance: Patterns of Practice in the Conservation of Modern Architecture // Journal of Architectural Conservation. 2007. Vol. 13(2). Pp. 13–46

13. Metspalu P. Revisiting the role of architects in planning large-scale housing in the USSR: the birth of socialist residential districts in Tallinn, Estonia, 1957–1979 // Planning Perspectives. 2018. Vol. 3. Pp. 335–361.

14. Hatherley O., Communist Landscapes: A History Through Buildings // The New Press. 2016. 626 p.

Информация об авторах

Дубровина Наталья Павловна, ассистент кафедры архитектурного и градостроительного наследия. E-mail: natalizar@list.ru. Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. Россия, 190005, г. Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., 4

Поступила в январе 2020 г.

© Дубровина Н.П., 2020

Dubrovina N.P.

St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering

E-mail: Natalizar@list.ru

URBAN ROLE OF THE LENINGRAD PALACES OF CULTURE OF THE FIRST THIRD OF THE XX CENTURY ON THE EXAMPLE OF PETROGRADSKY AND VASILEOROVSKY DISTRICTS

Abstract. In Russia, the experience of restoration of architectural monuments of the twentieth century totals only a few decades, and this process turned out to be complex and contradictory. It becomes obvious that, in comparison with the history of classical restoration, the “new heritage” requires the formation of its own restoration methodology. During the restoration and reconstruction of the Palaces of Culture of the first third of the twentieth century, it is necessary to take into account the characteristics of the building itself and the urban planning situation. The Palace of Culture, as a special type of building, must be studied in its historical environment. All Leningrad Culture Palaces are designed as important elements of urban planning regional centers. The placement of the Palace of Culture in the district structure was carefully selected based on the urban planning situation and with the aim of creating a new cultural and planning center, and in some cases, an urban ensemble. This paper discusses the design and contemporary urban importance of the Palaces of Culture of the era of the avant-garde of the Petrogradsky and Vasileostrovsky districts of Leningrad (modern St. Petersburg), namely the Lensoviet Palace of Culture and the Palace of Culture named after S. M. Kirov. It is established that the Palaces of Culture in question are important elements of the urban planning ensemble

in the compositional and spatial framework of the city and / or part of the architectural and urban planning complex of buildings of regional significance.

Keywords: *constructivism, the Palace of Culture, avant-garde architecture, urban planning, a cultural heritage site, urban planning ensemble.*

REFERENCES

1. Dayanov R.M. Sporting Palace and the House of Culture LOSPK: authorship, dating, continuity [Sporting-palats i Dom kul'tury LOSPK: avtorstvo, datirovka, preemstvennost']. Bulletin of civil engineers. 2018. No. 1. Pp. 10–16. (rus)

2. Dubrovina N.P. Palace of Culture. S. M. Kirov in St. Petersburg: the history of the development of the territory, the construction history of the building [Dvorec kul'tury im. S. M. Kirova v Sankt-Peterburge: istoriya razvitiya territorii, stroitel'naya istoriya zdaniya]. Innovacionnyj potencial nauki v sovremennom mire: dostizheniya i innovacii. Sbornik statej po materialam I mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (Ufa, 2019). 2019. Pp. 162–168. (rus)

3. Dubrovina N.P. The houses of culture of Leningrad. Problems of use and conservation [Doma kul'tury Leningrada. Problemy ispol'zovaniya i sohraneniya]. Urban Studies. 2019. No. 3. Pp. 7–17. DOI: 10.7256 / 2310-8673.2019.3.30075 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30075. (rus)

4. Dukhanov S.S. Architecture of workers' clubs and the Palaces of Culture of the city of Novosibirsk 1920 - the first half of the 1950s [Arhitektura rabochih klubov i Dvorcov kul'tury goroda Novosibirsk 1920 – pervoj poloviny 1950-h gg]: diss. ... cand. architectural sciences. Novosibirsk, 2006. 280 p.

5. Iskandarov M.M., Mikhailov A.Yu. Palaces of culture – the main unrealized draft master plan for the New Kazan [Dvorcy kul'tury – glavnyj nerealizovannyj proekt general'nogo plana «Novoj Kazani»]. Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice. 2012. No. 2-2 (16). Pp. 72–77. (rus)

6. Kirikov B.M., Stiglitz M.S. Architecture of the Leningrad avant-garde. Guide [Arhitektura leningradskogo avangarda. Putevoditel']. St. Petersburg: Kolo, 2008. 384 p. (rus)

7. Leningrad. Guide. Compiled by: Vityazeva V.A., Kirikov B.M.L.: Lenizdat. Vol.2. 1986. 286 p. (rus)

8. Sementsov S.V. Urban planning of Petrograd-Leningrad: from the revolutionary defeat of 1917-1918 to the revival of 1935 [Gradostroitel'stvo Petrograda-Leningrada: ot revolyucionnogo razgroma 1917-1918 godov k vozrozhdeniyu 1935 g.]. Bulletin of the St. Petersburg University. Series 15. 2012. Iss. 1. Pp. 130–143. (rus)

9. Khan-Magomedov S.O. Social and architectural-planning searches such as a working club in the 20-30s. and their importance for modern practice [Social'nye i arhitekturno-planirovochnye poiski tipa rabocheho kluba v 20-30-h gg. i ih znachenie dlya sovremennoj praktiki]. Club and amateur art. 1974. No. 5. Pp. 27–39. (rus)

10. Federal law of 06.25.2002 N 73-FZ (as amended on 02.21.2019) “On objects of cultural heritage (historical and cultural monuments) of the peoples of the Russian Federation”

11. TSGALI St. Petersburg. F. 345. Op. 3. D.19. L.2. Letter of January 19, 1961 No. 5/438.

12. Allan, J. Points of Balance: Patterns of Practice in the Conservation of Modern Architecture. Journal of Architectural Conservation. 2007. Vol. 13(2). Pp. 13–46

13. Metspalu P. Revisiting the role of architects in planning large-scale housing in the USSR: the birth of socialist residential districts in Tallinn, Estonia, 1957–1979. Planning Perspectives. 2018. Vol. 3. Pp. 335–361.

14. Hatherley O., Communist Landscapes: A History Through Buildings. The New Press, 2016. 626 p.

Information about the authors

Dubrovina, Natalya P. Assistant. E-mail: natalizar@list.ru. St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Russia, 190005, St. Petersburg, 2nd Krasnoarmeyskaya st.,4

Received in January 2020

Для цитирования:

Дубровина Н.П. Градостроительная роль дворцов культуры Ленинграда первой трети XX века на примере Петроградского и Василеостровского районов // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2020. № 3. С. 76–81. DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-3-76-81

For citation:

Dubrovina N.P. Urban role of the Leningrad palaces of culture of the first third of the XX century on the example of petrogradsky and vasileorovsky districts. Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2020. No. 3. Pp. 76–81. DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-3-76-81