

Обучение безопасности жизнедеятельности в российских вузах: состояние, проблемы, задачи

В.А. Девисилов, гл. редактор

e-mail: magbvt@list

Ключевые слова:

высшее образование,
образование в области безопасности,
образовательные стандарты,
компетенции.

В статье рассмотрены состояние и проблемы обучения по безопасности жизнедеятельности в российских вузах. Указывается, что за прошедшие 25 лет с момента введения в систему высшего образования нового направления произошли значительные изменения, а дисциплина «Безопасность жизнедеятельности» стала единственной обязательной профессиональной дисциплиной для всех направлений и специальностей высшего образования. Создана трехуровневая система подготовки кадров (бакалавриат, магистратура, аспирантура-адъюнктура) по новому образовательному направлению «Техносферная безопасность». В статье анализируются факторы, которые препятствуют совершенствованию учебного процесса, и предлагаются меры, направленные на совершенствование учебного процесса и повышение качества подготовки кадров в высших учебных заведениях по безопасности жизнедеятельности

1. Современное состояние образования в области безопасности

В череде сложных политических и экономических событий в мире время бежит не заметно. Кажется бы, совсем недавно в 2009 г. в рамках 4-го Всероссийского совещания заведующих кафедрами по образованию в области безопасности жизнедеятельности и защиты окружающей среды была проведена Всероссийская юбилейная конференция, посвященная 20-летию дисциплины «Безопасность жизнедеятельности» [1]. В 2014 г. дисциплине «Безопасность жизнедеятельности» уже 25 лет. В нынешнем году будет уже 20 лет с момента открытия первой специальности «Безопасность жизнедеятельности», в рамках которой впервые началась подготовка инженерных кадров по различным аспектам безопасности. Эта специальность в 1995–1996 гг. трансформировалась в группу из семи инженерных специальностей, направленных на подготовку кадров в следующих областях: безопасности жизнедеятельности, безопасности технологий и производств, защиты в чрезвычайных ситуациях, инженерной защиты окружающей среды, охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов, радиационной безопасности человека и окружающей среды, пожарной безопасности.

Впоследствии в рамках укрупнения образовательных направлений и специальностей часть специальностей трансформировались в другие специальности

и единое образовательное направление «Техносферная безопасность» (280700), в рамках которого предусмотрена трехуровневая система подготовки — бакалавриат, магистратура и аспирантура/адъюнктура. История развития и трансформации специальностей и направления подготовки подробно рассмотрены в ряде публикаций, в частности [2, 3 и др.]. По всем трем уровням разработаны образовательные стандарты, которые одобрены Минобрнауки России, но по неизвестным причинам они пока не утверждены [4, 5], как, впрочем, и стандарты других направлений.

Разработана примерная основная образовательная программа (ПрООП) направления «Техносферная безопасность», которая предусматривает восемь базовых профилей (направленностей) подготовки [6, 7]. Разработана примерная программа (ПрП) дисциплины «Безопасность жизнедеятельности» для всех направлений и специальностей высшего образования [9]. По решению Минобрнауки России ПрООП и ПрП дисциплин федерального компонента стандартов утверждают ректоры базовых вузов и председатели учебно-методических объединений вузов (УМО), за которыми закреплены соответствующие направления, специальности и дисциплины. ПрООП направления «Техносферная безопасность» и ПрП дисциплины «Безопасность жизнедеятельности» утвердили ректор МГТУ им. Н.Э. Баумана и председатель УМО по университетскому политехническому образованию.

Практически во всех вузах были сформированы специализированные кафедры, ведущие образовательный процесс по дисциплине «Безопасность жизнедеятельности» и подготовку кадров по направлению «Техносферная безопасность». Таким образом, можно говорить об институционализации нового образовательного направления, которая происходила в условиях экономического спада, быстрых и не всегда хорошо продуманных и подготовленных реформ, в частности в области образования, в том числе высшего.

2. Проблемы образования

Эффективность образования в области безопасности во многом зависит от его содержания и практики реализации в вузах. Принятое направление на либерализацию образования в целом правильное. И это последовательно и быстро реализуется, что видно на примере трансформации образовательных стандартов высшего образования. Если в первых стандартах была достаточно подробно представлена образовательная программа специальности или направления подготовки, что позволяло однозначно идентифицировать специальность или направление, обеспечивало единообразие образования в различных вузах и, соответственно, мобильность студентов, т.е. переход из одного вуза в другой, то в последнем варианте стандартов (модернизированных стандартах) содержание образования в виде образовательной программы практически полностью отсутствует. Стандарты представлены в виде набора компетенций, овладение которыми должна обеспечить вузовская образовательная программа, и требований к условиям реализации образовательного процесса. При этом следует обратить внимание, что система диагностики компетенций не разработана, а некоторые компетенции трудно диагностируемы или вообще не диагностируются. Таким образом, в настоящее время можно говорить, что образовательная программа и организация учебного процесса в вузе должны быть направлены на формирование регламентированных компетенций. Вуз по своему усмотрению может формировать собственную образовательную программу, при этом выпускникам выдаются государственные дипломы об окончании по специальности или направлению. Не разрушает ли это единство образовательного пространства? При этом возникают серьезные проблемы перехода студентов из одного вуза в другой, ибо существуют большие различия в наборе освоенных дисциплин, в их трудоемкости. Устранить эту проблему призваны ПроОП, но они лишь некий контент, пример для формирования вузовских программ и носят рекомендательный, т.е. необязательный характер. Хорошо, если в вузе используют рекомендации, но часто это не так, и различия очень велики. Предполагалось, что разнообразие

образовательных программ — это хорошо, и рынок труда приведет все в порядок, т.е. работодатель будет выбирать для себя кадры, освоившие наиболее удачные образовательные программы. Но это идеальная модель организации образования, для реализации которой требуется также значительное время. Рыночная экономика требует административного регулирования и плановости, и эта проблема пока не решена. Относится она и к образовательной области. Ведь к настоящему времени не регламентированы даже направленности (профили) бакалавриата и наименования образовательных программ магистратуры.

Дисциплине «Безопасность жизнедеятельности» (БЖД) в модернизированных федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС) удалось сохранить свои позиции. Это одна из немногих обязательных дисциплин федерального компонента для всех направлений и специальностей высшего образования. Однако и здесь возникают серьезные проблемы. Примерная программа дисциплины носит рекомендательный характер. Поэтому имеет место различие вузовских программ дисциплины даже в одной образовательной области — как по содержанию, так и по трудоемкости. Из многих вузов поступают сигналы, что трудоемкость дисциплины сводится к минимуму, из выпускных квалификационных работ исключается раздел, посвященный анализу безопасности и экологичности разработки. В ряде вузов ликвидируются кафедры, ведущие обучение по дисциплине БЖД и подготовку по направлению «Техносферная безопасность», кафедры объединяются с другими кафедрами, причем далекими от вопросов безопасности. Все это не способствует повышению качества образования в области безопасности. Следует подчеркнуть, что лишь в немногих ФГОС были учтены компетенции, которые предлагались научно-методическим советом по безопасности жизнедеятельности и учебно-методическим советом «Техносферная безопасность» Учебно-методического объединения вузов по университетскому политехническому образованию. В результате во ФГОС многих направлений и специальностей компетенции в области безопасности сформулированы некорректно и однобоко — ориентированы лишь на один из аспектов безопасности, чаще всего на чрезвычайные ситуации или охрану труда, т.е. дисциплина БЖД не имеет комплексного характера.

В настоящее время стоит задача разработать профессиональные образовательные стандарты. Предполагается, что такие стандарты должны быть разработаны потребителями кадров — работодателями. В профессиональных стандартах должны быть сформулированы требования к выпускникам вузов по направлениям и специальностям — виды деятельности, к которым они должны быть подготовлены, компе-

тенции, которыми они должны обладать, и т.д. Работа идет медленно, поскольку при разработке ФГОС «телега была поставлена впереди лошади» — сначала были разработаны образовательные стандарты, а теперь рынок труда должен определить требования к подготовке. Для согласования разработанных и разрабатываемых стандартов необходимо обязательно привлекать к работе разработчиков ФГОС. Однако это происходит не всегда. В частности, по направлению «Техносферная безопасность» этого нет.

Следующей значительной проблемой является проблема кадрового обеспечения образовательного процесса. Фраза «кадры решают все» по-прежнему актуальна для образования в области безопасности, причем это касается не только высшего, но и среднего общего и среднего профессионального образования. Эта образовательная область сравнительно молода и пока не сформировано единство в понимании ее содержания и практике реализации. Методических и содержательных канонов, характерных для традиционных и устоявшихся образовательных областей (математика, физика), здесь нет. Поэтому многие преподаватели в процессе обучения базируются на собственном понимании, опыте, знаниях. Принцип «что знаю — тому и учу» нередко реализуется в образовательном процессе в области безопасности по причине недостаточности профессиональных кадров. Нередко к обучению привлекаются преподаватели из других образовательных областей или преподаватели, «заточенные» на охрану труда, гражданскую оборону и т.д. В результате появляются «флюсы» — одни аспекты безопасности излагаются подробно, а другие фрагментарно или полностью игнорируются. Это приводит к тому, что у обучающегося не формируется комплексное восприятие факторов безопасности, их взаимосвязь, т.е. синергетический эффект, который предполагался разработчиками дисциплины БЖД, не достигается. Ситуация постепенно меняется в лучшую сторону — к преподавательской деятельности все больше привлекаются молодые кадры, получившие образование по направлению «Техносферная безопасность». Но пока эта проблема остается актуальной.

3. Задачи образования

Модернизированные ФГОС не утверждены, но начинается кампания по разработке обновленных ПрООП. В федеральном законе № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. «Об образовании в Российской Федерации» сказано: «Организации, осуществляющие образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам (за исключением образовательных программ высшего образования, реализуемых на основе образовательных стандартов, утвержденных образовательными

организациями высшего образования самостоятельно), разрабатывают образовательные программы в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и с учетом соответствующих примерных основных образовательных программ... Примерные основные образовательные программы включаются по результатам экспертизы в реестр примерных основных образовательных программ, являющийся государственной информационной системой. Информация, содержащаяся в реестре примерных основных образовательных программ, является общедоступной». Эти положения закона повышают статус ПрООП и позволяют надеяться, что их использование при разработке вузами своих рабочих программ будет способствовать формированию примерного единства образования по отдельным направлениям и специальностям. Правда, несколько смущает фраза «...с учетом соответствующих примерных основных образовательных программ».

Для повышения значимости ПрООП целесообразно согласовать их с заинтересованными министерствами и ведомствами. Для направления «Техносферная безопасность» это МЧС, Минтруда, Минприроды России, Ростехнадзор, возможно, Роспотребнадзор. При этом в ПрООП должны быть обозначены базовые направленности (профили) бакалавриата, чтобы соблюсти единство в названии профилей. Следует ли это делать для образовательных программ магистратура (как это было раньше) — это вопрос, требующий обсуждения.

Для повышения значимости ПрП дисциплины БЖД целесообразно также согласовать ее с указанными выше ведомствами. А для повышения статуса при использовании в вузах при разработке своих рабочих программ дисциплины и определения трудоемкости необходимо согласовать ПрП в Минобрнауки России или добиться от Минобрнауки России инструктивного письма об использовании ПрП в вузовской практике. С учетом позиции Минобрнауки России по либерализации образования и предоставлении большей свободы вузам добиться этого не просто. Здесь целесообразно воспользоваться поддержкой указанных профильных министерств и ведомств с учетом значимости образования в области безопасности в современном мире. При этом следует устранить межведомственную разобщенность, попытки отдельных профильных министерств усилить значимость своих вопросов безопасности в дисциплине БЖД.

Хотелось бы отметить, что до сих пор наибольшую поддержку в развитии образования в области безопасности оказывает МЧС России, а остальные министерства проявляют пассивность. Хотя в последнее время возросла активность Минтруда России в развитии образования в области безопасности труда.

Необходимо организовать масштабное повышение квалификации преподавателей, ведущих образовательный процесс по дисциплине БЖД, разработав единую программу повышения квалификации на базе ведущих вузов регионов. Нужно организовать сетевое взаимодействие между соответствующими кафедрами вузов. Следует подумать и об организации дистанционного обучения по БЖД, в частности повышения квалификации. Например, можно организовывать видеоконференции, транслируемые через Интернет, в рамках которых ведущие преподаватели вузов могли бы провести показательные лекции по отдельным разделам дисциплины БЖД, продемонстрировать применение своих образовательных технологий в проведении лекций, семинаров, лабораторных работ.

5. Заключение

Практика показывает, что «человеческий фактор» по-прежнему остается основной причиной аварий, ка-

тастроф, нарушений требований безопасности. В ряду экономических, административных, нормативных и правовых факторов изменения ситуации и повышения безопасности образование выступает наиболее действенным инструментом, так как позволяет на основе знаний, умений, навыков и компетенций изменить мировоззрение человека и его отношение к вопросам опасности, риска и безопасности. Понимание этого обществом, в частности органами управления образованием, вузовской общественностью и учеными советами вузов позволит повысить эффективность образования в области безопасности. При этом значительную роль в формировании этого понимания может сыграть профессорско-преподавательский состав кафедр, ведущих образовательный процесс по дисциплине БЖД и направлению «Техносферная безопасность», ибо уровень и совершенство содержания и образовательных технологий может стать важнейшим аргументом для развития направления в каждом вузе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Материалы IV Всероссийского совещания заведующих кафедрами вузов по вопросам образования в области безопасности жизнедеятельности и защиты окружающей среды и Юбилейной учебно-методической конференции, посвященной 20-летию дисциплины «Безопасность жизнедеятельности». — 21–26 сентября 2009 г. — Москва. МГТУ им. Н.Э. Баумана. — 2009.
2. Девисилов В.А., Ванаев В.С. Институционализация и генезис ноксологического образования // Безопасность в техносфере. — 2012. — № 5. — С. 69–77.
3. Девисилов В.А., Ванаев В.С. Институционализация и генезис ноксологического образования // Безопасность в техносфере. — 2012. — № 6. — С. 74–80.
4. Александров А.А., Девисилов В.А., Симакова Е.Н. Проекты федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по направлению «Техносферная безопасность» // Безопасность в техносфере. — 2013. — № 4 (43). — С. 49–70.
5. Александров А.А., Девисилов В.А., Галямина И.Г. Проект федерального государственного образовательного стандарта подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению «Техносферная безопасность» // Безопасность в техносфере. — 2013. — № 5 (44). — С. 72–78.
6. Девисилов В.А. Принципы проектирования примерной программы дисциплины «Безопасность жизнедеятельности» и технологий обучения // Безопасность в техносфере. — 2009. — № 4. — С. 22–33.
7. Девисилов В.А. Примерная программа дисциплины (курса) «Безопасность жизнедеятельности» (проект) (для всех направлений и специальностей высшего профессионального образования — бакалавриат и специалитет) // Безопасность в техносфере. — 2010. — № 1. — С. 48–62; № 2. — С. 52–64.

Health and Safety Training in Russian Higher Education Institutions: Status, Problems, Tasks

V.A. Devisilov, Editor-in-Chief

Status and problems of health and safety training in Russian higher education institutions have been considered in this paper. It is specified that for last 25 years from the moment of new direction introduction in the higher education system, there were considerable changes, and "Health and Safety" discipline has become the only obligatory professional one for all directions and specialties related to higher education. A three-level system of training (bachelor degree, magistracy, postgraduate study and graduate military course) in a new educational direction "Technosphere Safety" has been created. Factors which obstruct the educational process improvement are analyzed in the paper, and measures directed on improvement of educational process and training quality related to "Health and Safety" discipline in higher education institutions are offered as well.

Keywords: higher education, safety area education, educational standards, competences.