

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ КАК ОСНОВА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК РТ)

Валиева Г.Р., Хазеев Л.Ф.

Реферат. Процесс оценки финансовой стабильности предприятия АПК и возможного внедрения элементов системы управления рисками приводится на примере сельскохозяйственной организации ОАО «Алабуга Соте» (Республика Татарстан). В целях рассмотрения финансовой стабильности предприятия были рассчитаны следующие показатели: коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент текущей ликвидности, рентабельность собственного капитала, рентабельность продаж. На основе данных расчетов была оценена финансовая стабильность компании и были предложены возможные меры по ее улучшению. Кроме количественных методов оценки финансовой устойчивости (расчеты), существуют также и качественные методы, которые направлены на ранее прогнозирование рисков компании такие как: SWOT-анализ, PEST-анализ, активный мониторинг угроз, формирование матрицы угроз, модель Майкла Портера, математическое моделирование, построение сценариев, привлечение экспертного мнения и прочее. Разработка и внедрение системы управления рисками является одним из важнейших направлений развития предприятия (в том числе АПК). Данный механизм способен обеспечить как финансовую стабильность, так и инвестиционную привлекательность организации.

Ключевые слова. риски, финансовая устойчивость предприятия, управление рисками.

Введение. Современные рыночные условия находятся под постоянным воздействием внешних факторов, которые в свою очередь влияют на оперативное и стратегическое развитие предприятия.

Развитие технологий, усложнение систем управления и организации производства, повышение уровня конкуренции во всех отраслях экономики (в том числе АПК) – все это связано с появлением новых рисков для организаций, что требует повышения качества управления предприятием.

В свою очередь риски также оказывают значительное влияние на финансовую устойчивость (стабильность) предприятия, поэтому управление, в первую очередь, финансовыми рисками (влияющими на финансовую стабильность организации), на сегодняшний день является одним из основных направлений, требующих развития в рамках хозяйственной деятельности предприятий.

Анализ и обсуждение результатов исследования. Термин «риск» берет свое происхождение от латинского слова «risicare», который означает «решиться». Существование понятия «риск», безусловно, неразрывно связано со всей хозяйственностью деятельностью не только предприятия, но и человечества в целом.

Риск – это многоаспектное явление и ассоциация риска только с возникновением неблагоприятных событий является односторонним подходом к рассмотрению данного термина. Существует и другая положительная сторона «риска»: риск способствует развитию экономики, прогрессивному движению вперед.

Однозначного понимания определения «риск» не существует». Специалисты-

аналитики международного банка «J.P. Morgan» связывают риск с неопределенностью получения будущих чистых доходов.

По нашему мнению, можно также разделить и точку зрения Г.Б. Клейнера, который определяет риск как объективно существующую и принципиально неустраиваемую неопределенность, возникающую при принятии стратегических решений.

Исходя из всего вышеизложенного, нами было решено предложить свой собственный вариант определения понятия «риск». Риск – это действия, совершаемые в условиях неопределенности, которые содержат в себе опасность и могут стать причиной материального ущерба, однако уклонение от рискованных ситуаций может лишить предприятие дополнительной прибыли.

Риск существует, безусловно, во всех отраслях хозяйственной деятельности организаций. Агропромышленный комплекс (АПК) – один из секторов экономики, который наиболее подвержен рискам. Кроме того, данный сектор играет крайне важную роль в формировании и процветании экономики любой страны, так как он обеспечивает продуктами общество, является основой человеческой жизнедеятельности и воспроизводства рабочей силы.

Риски в АПК, как правило, характеризуются следующими основными факторами:

- природно-климатические риски: изменение климата, болезни различных сельскохозяйственных культур – все это может понизить уровень урожайности;
- риск «изнашивания» земли, следствием чего является снижение плодородия почвы;
- технические риски: поломка, моральный или физический износ машин и оборудования,

используемого в процессе ведения сельскохозяйственных работ;

- риски, связанные с требованиями к стандартам безопасности продуктов питания и окружающей среды.

Таким образом, сельскохозяйственный риск можно определить как вероятность нанесения ущерба сельскохозяйственному производству в результате влияния различных природных и климатических факторов, а также влияние факторов, которые обусловлены хозяйственной деятельностью самого субъекта агропромышленного комплекса[4].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о необходимости внедрения системы управления рисками на предприятиях, как АПК, так и любого иного сектора экономики.

Комплексный подход к исследованию всего многообразия рисков, с которыми может столкнуться руководство предприятия в процессе ведения собственной хозяйственной деятельности, является основополагающим элементом реализации эффективной и успешной коммерческой деятельности. По этой причине исследование рисков не должно ограничиваться лишь констатацией их факта, естественным продолжением должна быть оценка и управления данными рисками. Разработка и внедрение системы управления рисками должно помогать прогнозировать наступление рисков событий и всячески способствовать снижению возможности их реализации.

По нашему мнению, в целях более эффективного функционирования данной системы этапы реализации и внедрения ее могут повторять стадии управления коммерческим предприятием (проектом):

- планирование;
- реализация;
- оценка;
- контроль;
- корректировка.

Кроме того, внедрение данной системы позволит укрепить финансовую устойчивость (стабильность) предприятия и повысить инвестиционную привлекательность. Прибыльность компании зависит не только от эффективного управления финансовыми рисками, но и от менеджмента других видов рисков (климатических, конъюнктурных, производственных, политических и прочих), так как каждый из них влияет на финальную рентабельность (прибыльность) компании. Поддержание финансовой устойчивости, по нашему мнению, это, в первую очередь, прогнозирование, оценка и управления большого круга рисков предприятия, влияние которых может негативно сказаться (уменьшить) на годовой чистой прибыли компании.

Анализ и, соответственно, определение

финансовой устойчивости компании осуществляется при помощи расчетов определенных показателей, которые определяют то, насколько эффективно менеджеры минимизировали влияние различных видов риска на деятельность организации:

- коэффициенты абсолютной и текущей ликвидности;
- рентабельность собственного капитала;
- рентабельность продаж;
- коэффициент автономии;
- коэффициент обеспеченности СОС (собственными оборотными средствами) и прочее.

После расчета показателей происходит интерпретации числовых значений, определение стабильности положения компании и выработка рекомендаций и мер, в случае необходимости.

В целях практического рассмотрения процесса оценки финансовой стабильности предприятия АПК и возможного внедрения элементов системы управления рисками, приведем пример сельскохозяйственной организации ОАО «Алабуга Соте» (Республика Татарстан). ОАО «Алабуга Соте» - уникальное предприятие, которое выпускает около 70 видов продукции. Основным направлением деятельности комбината является производство различных видов молочной продукции под торговой маркой «Вкусняево».

Для расчета показателей, характеризующих финансовую устойчивость компании, используем числовые данные, содержащиеся в официальной финансовой отчетности акционерного общества. В целях мониторинга динамики изменения величин показателей все значения рискообразующих факторов были рассчитаны за 2012-2014 гг. Это было сделано для того, чтобы можно было определить восходящий или нисходящий тренд рисков. Все значения необходимые для расчета рискообразующих показателей представлены в таблице 1[4].

Все рассчитанные показатели, характеризующие финансовую стабильность, представлены в таблице 2 [4].

Итак, рассмотрим каждый из показателей более подробно.

Коэффициент абсолютной ликвидности не нашел широкого распространения в западной практике. Под условие нормативного значения подходит лишь показатель, рассчитанный за 2012 год, что свидетельствует о высоком уровне ликвидности организации за тот период. Иными словами, компания имеет достаточный уровень надежности и платежеспособности, и она способна погашать свои текущие обязательства за счет ликвидных оборотных активов.

Таблица 1 - Показатели финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Алабуга Соте» за 2012-2014 года, тыс. руб.

Показатель	2012 год	2013 год	2014 год
Денежные средства (оборотные активы баланса)	64 448	95 810	110 409
Краткосрочные обязательства (итого по V разделу баланса)	214 497	257 133	429 334
Оборотные активы (итого по II разделу баланса)	408 400	557 285	632 717
Чистая прибыль (Отчет о финансовых результатах)	245 512	337 324	162 483
Собственный капитал (Валюта баланса – Обязательства)	456 291	594 682	757 165
Выручка (Отчет о финансовых результатах)	1 574 301	2 052 576	2 651 997
Краткосрочные финансовые вложения (Оборотные активы баланса)	186 553	207 078	170 441

Таблица 2 – Показатели экономических рисков ОАО «Алабуга Соте» за 2012-2014 гг.

Показатели	Периоды (годы)			Нормативное значение	Формула расчета показателя
	2012	2013	2014		
Коэффициент абсолютной ликвидности	1,028	0,171	0,053	0,2-0,5	Денежные ср-ва/краткоср. финансовые обязательства
Коэффициент текущей ликвидности	4,26	1,53	1,23	2 и более	Оборот-е активы/ краткосрочные обязательства
Рентабельность собственного капитала	0,2%	0,2%	0,2%	10-12%	(Чистая прибыль/собств. капитал)*100%
Рентабельность продаж	0,4%	0,5%	0,2%	8% и более	(Чистая прибыль/выручка) *100%

Однако стоит отметить, что в 2012 и 2013 годах данная величина достаточно резко ухудшается, наблюдается нисходящий тренд.

В данном случае (отрицательной динамики) надежность и платежеспособность предприятия может оказаться под угрозой. Иными словами, возникает риск потери платежеспособности, что означает потерю предприятием возможности оплачивать свои краткосрочные обязательства, а также потерю инвестиционной привлекательности на рынке.

К основным инструментам управления данным риском можно отнести:

- четкое планирование и оценка движения денежных средств;
- постоянный мониторинг дисциплины покрытия кредиторской задолженности, так как частота и длительность просроченных задолженностей влияет на платежеспособность предприятия.

В случае увеличения данного значения происходит и увеличение финансовой надежности и платежеспособности предприятия, так как предприятие будет иметь более высокие возможности на покрытие своих краткосрочных обязательств за счет денежных средств и эквивалентов, что также свидетельствует о высоком уровне ликвидности компании.

Что касается коэффициента текущей ликвидности, то наиболее благоприятным (с данной точки зрения) был 2012 год. В последующих периодах наблюдается отрицательная динамика данного коэффициента (нисходящий тренд), что говорит о возможных проблемах, которые могут возникнуть у предприятия с погашением своих текущих обязательств и платежеспособности в целом. Обозначенное понижение свидетельствует о повышении инвестиционного риска вследствие понижения финансовой надежности предприятия. В данном случае инвесторы будут не вполне уверены в долгосрочном эффективном функционировании организации, что негативно повлияет на инвестиционный фон ОАО «Алабуга Соте».

Мерами по минимизации последствий риска, а также предупреждению данного риска являются:

- понижение уровня дебиторской задолженности и ускорение ее оборачиваемости;
- анализ активов для их более рационального использования;
- постоянный мониторинг дисциплины погашения кредиторской задолженности.

Показатели рентабельности собственного капитала за 2012-2014 года свидетельствуют о том, что во всех трех рассматриваемых перио-

дах величина данного показателя находится на низком уровне, без динамики изменений. Например, в Европе и США нормальным значением коэффициента ROE является 10-12%. Данное значение свидетельствует о неэффективном использовании инвестированных в предприятие капиталов. По этой причине ОАО «Алабуга Соте» должно пересмотреть стратегию развития предприятия. Только данное условие обеспечит предприятию АПК создание благоприятного инвестиционного климата и повышение финансовой устойчивости.

На основе рассчитанных показателей и проведенного анализа можно сделать следующий вывод: финансовая устойчивость предприятия ОАО «Алабуга Соте» требует постоянного мониторинга и контроля. Расчет различных финансовых показателей поможет сформировать понимание о восходящем/нисходящем тренде финансового показателя. В случае наличия отрицательной динамики либо расчетного значения ниже нормативного, необходима разработка и внедрение различных мер, которые будут способствовать укреплению финансового положения.

Безусловно, необходимым компонентом финансовой стабильности является внедрение механизма управления рисками. Важнейшим условием модели является ее информативность, понятность, доступность и прозрачность функционирования, что позволит вести ее постоянный мониторинг, контролировать и в случае необходимости корректировать.

В процессе функционирования модели должны использоваться как количественные, так и качественные методы. Количественные методы представляют собой, как было показано выше, расчет финансовых показателей и применение различных моделей банкротства:

- модель банкротства Ионова А.Ф и Селезнева Н.Н.;
- модель Давыдовой-Беликова;
- рейтинговая модель финансовой несостоятельности Сайфуллина Р.С. и Кадыкова Г.Г.;

- модель Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой и другие модели.

Кроме того, существуют качественные методы управления рисками, которые, как правило, применяются на этапе планирования и направлены на «прогнозирование рисков». Данные методы помогают вести контроллинг анализа рисков во внешней и внутренней среде предприятия. Таким образом, при планировании руководство сможет понимать перечень рисков, с которыми они могут столкнуться, а также возможности и слабые стороны организации.

Одним из эффективных инструментов анализа и отбора рисков является проведение «форсайт исследования». Р. Поппер разработал так называемый «ромб Форсайта» внутри данного «ромба» происходит отбор методов, которые бы в той или иной степени затронули каждую из функций. Требование по прогнозированию рисков может быть реализовано при помощи таких методов, как: SWOT-анализ, PEST-анализ, активный мониторинг угроз, формирование матрицы угроз, модель Майкла Портера, математическое моделирование, построение сценариев, привлечение экспертного мнения и прочее.

Заключение. Итак, на основе вышеизложенных материалов, можно установить, что разработка и внедрение системы управления рисками является одним из важнейших направлений развития предприятия (в том числе АПК). Данный механизм способен обеспечить финансовую стабильность и инвестиционную привлекательность организации. Предприятия ОАО «Алабуга Соте» также имеет основания для разработки и внедрения данной системы, которая позволит сформировать механизм по управлению рисками и вести постоянный мониторинг динамики изменений критических финансовых показателей. Выполнение данных условий позволит предприятию быть финансово устойчивым и инвестиционно привлекательным для инвесторов.

Литература.

1. Ванькович И.М. Финансовые риски: теоретические и практические аспекты // Российское предпринимательство. - № 13 (259). - 2014. с. 18-33.
2. Дерунова Е.А. Управление инновационными рисками в АПК// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия. Экономика. Управление. Право. - 2012.- №3-том 12.-с. 9-12.
3. Орлов А.И. Современное состояние контроллинга рисков// Политематический сетевой научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2014.-№ 98
4. Файзрахманов Д.И., Валиева Г.Р., Хазеев Л.Ф. Оценка экономических рисков на предприятиях агропромышленного комплекса// Вестник Казанского ГАУ.- 2016 - №1.- с. 104-109.
5. Файзрахманов Д.И., Хазеев Л.Ф. Риски, связанные с инновациями и инвестициями в агропромышленном комплексе// Вестник Казанского ГАУ.- 2016. - №3 (41).- С. 107-114.
6. Файзрахманов Д.И., Хазеев Л.Ф. Система управления инвестиционными рисками на примере предприятий АПК РТ// Вестник Казанского ГАУ. - 2016. - №4 (42). - С. 156-164.

Сведения об авторах:

Валиева Гульнара Ринатовна – кандидат экономических наук, доцент, e-mail: nice.valieva@inbox.ru
Хазеев Ленар Фаритович – аспирант, e-mail: lenar_07@mail.ru
ФГБОУ ВПО «Казанский Государственный аграрный университет», г. Казань, Россия.

THE RISK MANAGEMENT SYSTEM AS THE BASIS OF THE FINANCIAL STABILITY OF THE ENTERPRISE (ON THE EXAMPLE OF AGRICULTURAL ENTERPRISE OF THE REPUBLIC OF TATARSTAN)

Valieva G.R., Khazeev L.F.

Abstract. The process of assessing the financial stability of an agricultural enterprise and the possible introduction of elements of a risk management system is illustrated by the example of the agricultural organization JSC “Alabuga Sote” (the Republic of Tatarstan). In order to consider the financial stability of the enterprise, the following indicators were calculated: absolute liquidity ratio, current liquidity ratio, profitability on equity and profitability of sales. Based on these calculations, the company’s financial stability was assessed and possible measures were proposed to improve it. In addition to quantitative methods for assessing financial sustainability (calculations), there are also qualitative methods that are aimed at previously forecasting company risks such as SWOT analysis, PEST analysis, active monitoring of threat, threat matrix generation, Michael Porter model, mathematical modeling, construction of scenarios, the involvement of expert opinion and so on. The development and implementation of a risk management system is one of the most important directions for the development of the enterprise (including the agro-industrial complex). This mechanism is able to provide both financial stability and investment attractiveness of the organization.

Key words: risks, financial stability of the enterprise, risk management.

References

1. Vankovich I.M. Financial risks: theoretical and practical aspects. [Finansovye riski: teoreticheskie i prakticheskie aspekty]. // *Rossiyskoe predprinimatelstvo. - Russian entrepreneurship.* - №13 (259). – 2014. P. 18-33.
2. Derunova E.A. Innovative risk management in agriculture. [Upravlenie innovatsionnymi riskami v APK]. // *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Ekonomika. Upravlenie. Pravo. - Proceedings of Saratov University. New episode. Economics. Management. Law.* № 3. Vol. 12. 2012, P. 9-12.
3. Orlov A.I. The current state of risk controlling. [Sovremennoe sostoyanie kontrollinga riskov]. // *Politematicheskii setevoy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - Multidisciplinary network scientific journal of Kuban State Agrarian University.* № 98. – 2014.
4. Fayzrakhmanov D.I., Valieva G.R., Khazeev L.F. Estimation of economic risks at the enterprises of the agro-industrial complex. [Otsenka ekonomicheskikh riskov na predpriyatiyakh agropromyshlennogo kompleksa]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* - № 1 – 2016. P. 104-109.
5. Fayzrakhmanov D.I., Khazeev L.F. Risks associated with innovation and investment in the agro-industrial complex. [Riski, svyazannye s innovatsiyami i investitsiyami v agropromyshlennom komplekse]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* - №3 (41) - 2016. P. 107-114.
6. Fayzrakhmanov D.I., Khazeev L.F. The system of investment risk management on the example of the agroindustrial complex enterprises of the Republic of Tatarstan. [Sistema upravleniya investitsionnymi riskami na primere predpriyatij APK RT]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* - №4 (42) - 2016. P. 156-164.
7. *Ofitsialnaya bukhgalterskaya (finansovaya otchetnost) OAO “Alabuga Sote” za 2012-2014 goda.* (Official accounting (financial statements) of “Alabuga Sote” for 2012-2014).

Authors:

Valieva Gulnara Rinatovna – Ph.D. of Economic sciences, Associate Professor, e-mail: nice.valieva@inbox.ru Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia

Khazeev Lenar Faritovich – a post-graduate student, e-mail: lenar_07@mail.ru
Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia.