

Комфортность проживания в крупном городе в оценках населения (на материалах г. Вологды)

Comfort of living in a large city in population estimates (based on materials of Vologda)

УДК 332.05

Кожевников С.А.

канд. экон. наук, старший научный сотрудник, заведующий лабораторией пространственного развития и размещения производительных сил отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук», г. Вологда
e-mail: kozhevnikov_sa@bk.ru

Kozhevnikov S.A.

Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher, Head of Laboratory for Spatial Development and Distribution of Productive Forces of the Department Problems of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda
e-mail: kozhevnikov_sa@bk.ru

Аннотация

В статье обосновывается, что повышение качества городской среды в существующих условиях является важнейшей задачей деятельности органов власти крупных городов. Важную роль при оценке комфортности среды для проживания играют социологические опросы жителей крупного города. Представлены результаты анкетного опроса в 2019 г. жителей г. Вологды, которые показали, что основными проблемами развития областного центра являются недостаточный уровень развития и высокая степень изношенности городской инфраструктуры (транспорт, ЖКХ, здравоохранение и образование). Обосновано, что одним из перспективных инструментов их решения, по мнению горожан, является налаживание эффективного взаимодействия региональных, городских органов власти, бизнеса и населения в рамках деятельности на постоянной основе градостроительных советов, инициированных в 2018 г. губернатором Вологодской области.

Ключевые слова: опрос населения, условия проживания, проблемы жизнеобеспечения, эффективность муниципального управления.

Abstract

The article substantiates that improving the quality of the urban environment under existing conditions is the most important task of the authorities of large cities. An important role in assessing the comfort of the living environment is played by sociological surveys of residents of a large city. The results of a questionnaire survey in 2019 of Vologda residents are presented, which showed that the main problems in the development of the regional center are an insufficient level of development and a high degree of deterioration of the urban infrastructure (transport, utilities, healthcare and education). It is proved that one of the promising tools for solving them, according to the townspeople, is to establish effective interaction between regional, city authorities, business and the public as part of the activities on an ongoing basis of town-planning councils initiated in 2018 by the Governor of the Vologda Oblast.

Keywords: population survey, living conditions, life support problems, municipal management efficiency.

На современном этапе развития, характеризующемся активными урбанизационными процессами, увеличением роли крупных городов в пространственном развитии страны, повышение качества городской среды является одной из важнейших задач деятельности региональных и местных органов власти.

При этом многие крупные города (по «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89» к крупным относятся города с численностью населения 250–1000 тыс. чел.), согласно Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г., утвержденной в феврале 2019 г., обозначены центрами крупных (с общей численностью населения от 500 тыс. чел. до 1 млн чел.) и крупнейших городских агломераций (свыше 1 млн чел.), а также «перспективными центрами экономического роста», т.е. территориями, обладающими потенциалом для обеспечения значительного вклада в экономический рост Российской Федерации и субъекта РФ в среднесрочный и долгосрочной перспективе.

В то же время сложившиеся тенденции социально-экономического развития России в постсоветский период привели к резкому снижению уровня и качества жизни сельского населения страны и значительному миграционному оттоку населения из села и малых городов в крупные и крупнейшие города. В целом наблюдается сильный центростремительный вектор пространственного развития России, который проявляется, прежде всего, в виде резкого увеличения экономической роли Москвы по всем основным показателям экономического развития, а на уровне многих субъектов РФ – в виде интенсивного укрепления экономической и политической роли региональных центров. В результате указанных тенденций произошло значительное сжатие ранее освоенного пространства, заметное экономическое уплотнение пространства городов-центров. Однако значительная концентрация людей и производств в крупных городах зачастую приводят к обострению экологических, социальных проблем, ухудшению качества среды данных территорий (на практике городская среда рассматривается как совокупность конкретных условий, созданных человеком и природой в границах населенного пункта, которые оказывают влияние на уровень и качество жизнедеятельности человека. См.: приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 9 сентября 2013 г. № 371).

При этом крупные города – региональные центры испытывают острую конкуренцию с Москвой, Санкт-Петербургом, другими городами-миллионниками за привлечение человеческих, кадровых, финансовых и инвестиционных ресурсов. В связи с этим для многих из них все более актуальной становится проблема массового оттока квалифицированных кадров, а также молодежи на территории с более благоприятными возможностями для получения образования, высокой заработной платой, комфортными условиями жизни и т.п.

Используемое при этом понятие «качество городской среды» является весьма многогранным и в настоящее время не сложилось его единого определения. В частности, А.С. Ахиезер рассматривал данную категорию как способность городов концентрировать и реализовывать в себе творческий потенциал его населения, а также создавать необходимые предпосылки для успешного приобщения жителей к различным формам общественной жизни города [1].

Наряду с термином «качество» используется категория «комфортность». Так, Е.И. Алешина отмечает, что комфортная городская среда подразумевает под собой все естественно-природное пространство, наполнение его предметами и знаками, позволяющими удовлетворять индивидуальные и социальные потребности населения [2]. Другой автор [3] под качеством городского пространства понимает «наиболее благоприятные условия жизнедеятельности людей, совокупность бытовых удобств, благоустроенности и экологической без-

опасности». Таким образом, под качеством городской среды следует понимать способность городской среды удовлетворять потребности и запросы жителей в соответствии с общепринятыми в данный момент времени нормами и стандартами жизнедеятельности.

Существующие исследования, а также сложившаяся практика, свидетельствуют о том, что многие российские города в настоящее время сталкиваются с целым рядом проблем, негативно отражающихся на уровне развития городской среды и качестве жизни населения, а именно:

- проблемы, связанные с перегрузкой транспортных систем;
- загрязнение воздуха и воды;
- высокий уровень шума и деградация озелененных территорий;
- низкое качество инфраструктуры и высокая стоимость ее обслуживания;
- более высокий уровень преступности и рисков возникновения чрезвычайных ситуаций [5].

В 2018 г. был утвержден национальный проект «Жилье и городская среда», одной из ключевых целей которого является «кардинальное повышение комфортности городской среды, повышение индекса качества городской среды на 30%, сокращение в соответствии с этим индексом количества городов с неблагоприятной средой в два раза».

При этом предполагается осуществлять мониторинг динамики количества городов с благоприятной средой. Для этого с 2019 г. на основе специально разработанного методического инструментария будет рассчитываться индекс качества городской среды и к 2024 г. планируется, что 60% от общего количества российских городов будет с благоприятной средой (рис. 1).

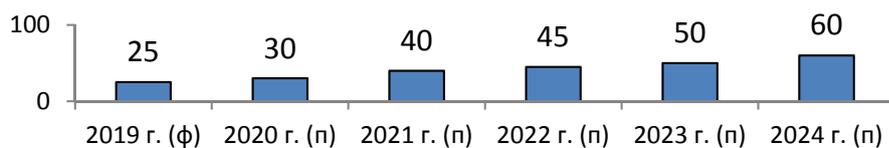


Рис. 1. Доля городов с благоприятной средой от общего количества городов, %

Примечание: здесь и в других диаграммах: ф – фактические значения показателя; ц – целевые значения показателя.

Наряду с национальным проектом на региональном уровне в предыдущем периоде были приняты и реализовывались государственные программы, направленные на формирование комфортной городской среды. Так, в Вологодской области реализуется подпрограмма 5 «Формирование современной городской среды» государственной программы Вологодской области «Обеспечение населения Вологодской области доступным жильем и формирование комфортной среды проживания на 2014–2020 годы», утвержденной постановлением Правительства области от 28 октября 2013 г. № 1105; государственная программа Вологодской области «Формирование современной городской среды на 2018 – 2022 годы».

В них также заложены мероприятия, направленные на развитие данной сферы (рис. 2).

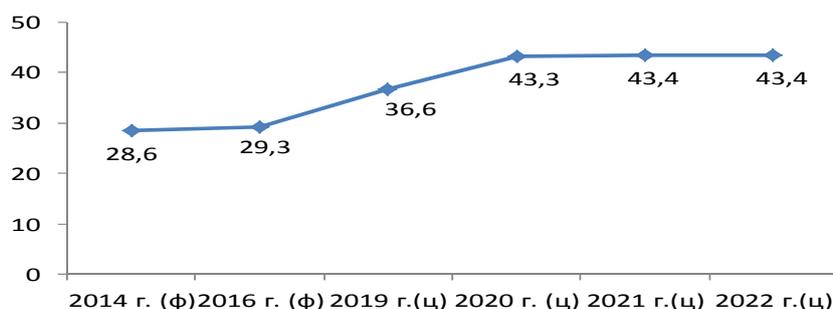


Рис. 2. Доля населения Вологодской области, проживающего в жилом фонде с благоустроенными дворовыми территориями, % от общей численности населения Вологодской области.

Следует отметить, что сама методика определения индекса качества городской среды, предлагаемая для использования, вызвала у экспертов большое количество вопросов. В частности, исполнительный директор НП «Национальный центр общественного контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства "ЖКХ Контроль"» Светлана Разворотнева отмечает, что «используемые в методике критерии не позволяют дать оценку качества проживания в городе его жителей; при этом многие важные составляющие быта граждан, которые как раз и определяют качество жизни в данном населенном пункте, остаются как бы за кадром». К таким показателям можно отнести состояние домов, в том числе внешний вид подъездов, качество предоставляемых коммунальных услуг, чистоты улиц [6]. Президент Фонда «Институт экономики города» Надежда Косарева также отмечает тот факт, что качество городской среды в настоящее время сводится к благоустройству дворовых территорий, парков и скверов, т.е. к каким-то точечным улучшениям, что, конечно же, нельзя назвать комфортной городской средой [7].

В такой ситуации важным является проведение комплексного анализа качества городской среды и удовлетворенности населения условиями проживания в городе. ФГБУН ВолНЦ РАН с 1994 г. проводит социологический опрос жителей г. Вологды относительно удовлетворенности условиями проживания в областном центре и деятельностью местных органов власти по решению важнейших городских проблем. Очередной мониторинг условий проживания был проведен сотрудниками ВолНЦ РАН в июне-сентябре 2019 г. на основе стандартизированной анкеты, содержащей широкий перечень вопросов о состоянии городской инфраструктуры, работе городских служб, удовлетворенности населения деятельностью органов власти и т.д.

Для учета особенностей проживания в различных частях города его территория была разбита на несколько районов, которые мы условно назвали *центральными* (микрорайоны Восточный, Западный, Центральный, Заречье, соответствующие территориям избирательных округов) и *окраинными* (наиболее удаленные от центра города территории – микрорайоны Лоста, Лукьяново, Прилуки, с. Молочное). Распределение респондентов по районам города представлено в табл. 1.

Таблица 1

Распределение респондентов по районам города

Район города	Количество респондентов, чел.
Центральные районы (Ц)	600
В том числе мкр. Центральный	150
мкр. Заречье	150
мкр. Восточный	150
мкр. Западный	150
Окраинные районы (О)	200
В том числе с. Молочное	50
мкр. Прилуки	50
мкр. Лоста	50
мкр. Лукьяново	50
ИТОГО:	800

В опросе принимали участие члены домохозяйств в возрасте старше 18 лет. Основные характеристики выборки представлены в табл. 2.

Характеристика респондентов г. Вологды

Показатели	Годы						
	2008	2011	2012	2013	2015	2017	2019
Общее количество опрошенных, чел.	800	800	800	800	800	800	800
Распределение респондентов по полу и возрасту, %							
Мужчин: до 30 лет	10,5	13,0	12,8	12,8	11,8	10,9	9,1
30-60 лет	27,1	23,8	23,1	20,0	22,8	24,0	24,9
старше 60 лет	5,3	6,0	5,8	4,8	7,4	7,6	8,1
Женщин: до 30 лет	11,7	14,8	15,4	18,8	13,9	12,1	10,2
30-55 лет	27,4	25,1	26,0	28,5	24,8	24,5	25,8
старше 55 лет	17,9	17,3	17,0	15,2	19,5	20,9	21,9
* Здесь и далее в табл. указан год проведения опроса. Оценка условий проживания осуществлялась за предыдущий год. В 2010 г. мониторинг условий проживания по большинству вопросов не проводился.							

Распределение по полу и возрасту соответствует генеральной совокупности населения г. Вологды (согласно половозрастным показателям статистических сборников), что позволяет оценивать полученные результаты как достаточно достоверные. Ошибка выборки по опросу не превышает 3–4%.

Основной период исследования – 2008–2019 гг., что соответствует границам политического цикла муниципальных органов власти (2008–2015 гг.) и приходом к власти в конце 2016 г. новой команды руководителей. Анализ полученных данных позволит выявить преобладающие тенденции, а также определить влияние социально-экономических и политических факторов на изменение оценок вологжанами условий своего проживания.

Результаты мониторинга, проведенного в 2019 г., свидетельствуют об увеличении количества положительных оценок населением условий проживания в г. Вологде: 69,4% жителей считают их «хорошими» и «скорее хорошими, чем плохими», что на 4,4 п.п. выше уровня 2008 г. (рис. 3). При этом отмечается уменьшение доли негативных оценок (в 2008–2019 гг. данный показатель сократился с 31 до 28,6%).

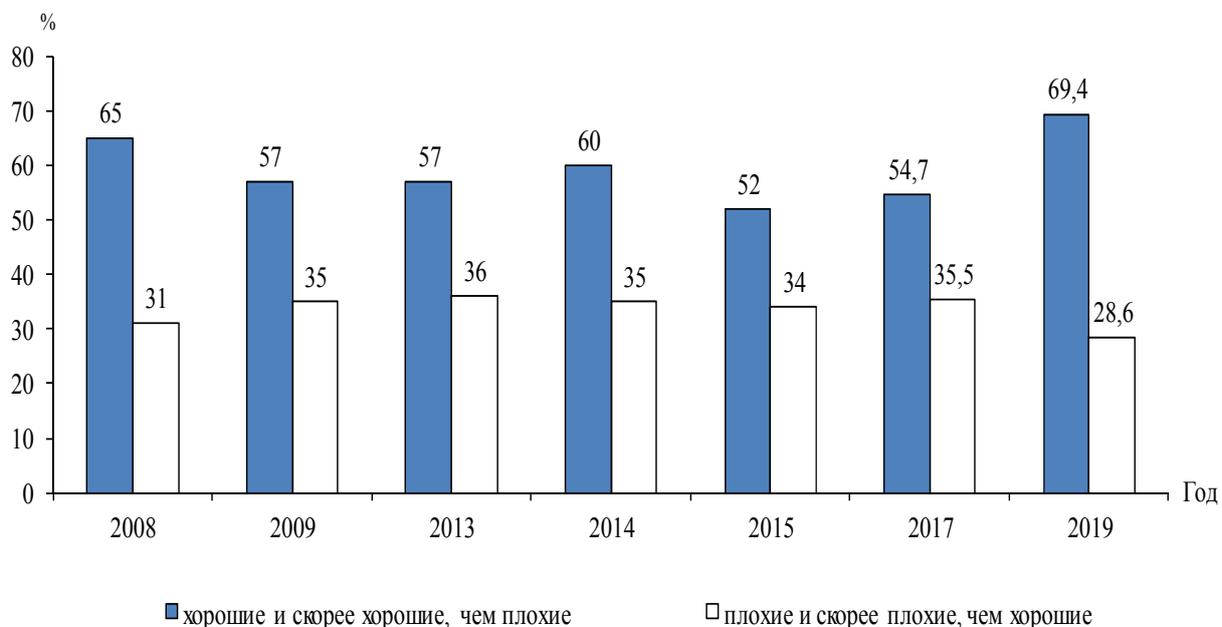


Рис. 3. Оценка населением условий проживания в г. Вологде, % от числа опрошенных, (без затруднившихся ответить)

В целом, можно констатировать, что дифференциация районов в оценке условий проживания в городе снижается [8]. При этом в настоящее время население окраинных районов даже лучше оценивает свои условия проживания. Постепенное сокращение различий подтверждается и ростом индекса комфортности (табл. 3).

Таблица 3

Динамика индекса комфортности в районах г. Вологды*

Район	2008 г.	2009 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2017 г.	2019 г.
1. Центральный	0,42	0,24	0,43	0,47	0,31	0,38	0,39	0,27	0,57
2. Заречье	0,52	-0,15	0,03	0,21	-0,12	0,02	0,11	0,35	0,36
3. Восточный	0,32	0,61	0,41	0,43	0,22	0,60	0,15	0,24	0,33
4. Западный	0,36	0,15	0,08	0,47	0,53	0,61	0,75	0,01	0,15
5. с. Молочное	0,35	0,26	0,49	-0,57	-0,64	-0,71	-0,82	0,38	0,71
6. Прилуки	-0,94	-0,67	-0,44	0,33	0,49	-0,79	-0,60	-0,04	0,13
7. Лоста	0,08	-0,10	0,09	0,13	0,56	0,54	0,22	0,08	0,33
8. Лукьяново	0,27	0,6	0,08	0,79	0,56	0,45	0,48	0,18	0,75

Оценочный индекс  Выше среднего (0,34; 1,0)  Средний (-0,33; 0,33)  Ниже среднего (-1,0; -0,34)

* *Примечание:* Индекс комфортности проживания рассчитывается по следующей формуле:

$$I_k = \frac{\text{Доля положительных оценок условий проживания} - \text{Доля отрицательных оценок условий проживания}}{\text{Доля положительных оценок условий проживания} + \text{Доля отрицательных оценок условий проживания}};$$

Как следует из табл. 3, наибольшее значение индекса комфортности отмечается в Центральном (0,57), Заречном микрорайоне (0,36), Лукьяново (0,75) и с. Молочное (0,71). На протяжении 2008–2019 гг. наблюдается тенденция к росту уровня комфортности проживания в с. Молочное. Наименее благоприятными для жизни, с точки зрения населения, являются микрорайоны Западный и Прилуки, где по итогам опроса 2019 г. индекс комфортности находился на уровне 0,15 и 0,13 соответственно.

Привлекательность территории для населения зависит от качества предоставления услуг (жилищно-коммунального хозяйства, транспортных), а также от уровня развития общей инфраструктуры жизнеобеспечения. Неэффективная деятельность органов власти и бизнеса приводит к возникновению целого ряда проблем, снижающих удовлетворенность условиями проживания в городе. В настоящее время, как для центральных, так и окраинных районов города характерны схожие проблемы и это, прежде всего, состояние сферы ЖКХ областного центра: плохое состояние тротуаров и дорог, дворов, неудовлетворительное качество питьевой воды, нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории и др. Именно на их решение, прежде всего, и должны быть направлены основные усилия местных органов власти (табл. 4).

Таблица 4

Специфические проблемы районов г. Вологды (в скобках указан % опрошенных, определивших данную проблему как одну их наиболее значимых)

Районы	Опрос 2008 г.	Опрос 2015 г.	Опрос 2019 г.
Центр	<ol style="list-style-type: none"> 1. Неудовлетворительное качество питьевой воды (82%). 2. Сильная загазованность в районе (77%). 3. Неудовлетворительное состояние дворов (75%). 4. Частые перебои с холодной водой (73%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Плохое состояние тротуаров и дорог (88%). 2. Неудовлетворительное качество питьевой воды (86,7%). 3. Неудовлетворительное состояние дворов (82%). 4. Нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории (82%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории (55,3%). 2. Неудовлетворительное состояние дворов (42%). 3. Пробки на дорогах (40,7%). 4. Плохое состояние тротуаров и дорог (40,7%).

Районы	Опрос 2008 г.	Опрос 2015 г.	Опрос 2019 г.
Заречье	<ol style="list-style-type: none"> 1. Неудовлетворительное состояние дворов (93%). 2. Плохое состояние тротуаров и дорог (90%). 3. Неудовлетворительное качество питьевой воды (87%). 4. Частые перебои с горячей водой (85%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Неудовлетворительное качество питьевой воды (90,7%). 2. Неудовлетворительное состояние дворов (86,7%). 3. Плохое состояние тротуаров и дорог (86%). 4. Нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории (82,7%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Неудовлетворительное качество питьевой воды (72%). 2. Плохое состояние тротуаров и дорог (51,7%). 3. Нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории (48%). 4. Неудовлетворительное состояние дворов (39,3%).
Восточный район	<ol style="list-style-type: none"> 1. Частые перебои с горячей водой (91%). 2. Частые перебои с холодной водой (90%). 3. Плохое состояние тротуаров и дорог (86%). 4. Неудовлетворительное состояние дворов (81,3%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Плохое состояние тротуаров и дорог (97,3%). 2. Неудовлетворительное качество питьевой воды (93,3%). 3. Неудовлетворительное состояние дворов (92,7%). 4. Пробки на дорогах (91,3%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Неудовлетворительное качество питьевой воды (47,3%). 2. Плохое состояние тротуаров и дорог (42,7%). 3. Неудовлетворительное состояние дворов (38,7%). 4. Пробки на дорогах (35,3%).
Западный район	<ol style="list-style-type: none"> 1. Неудовлетворительное качество питьевой воды (85%). 2. Частые перебои с горячей водой (71%). 3. Плохое состояние тротуаров и дорог (71%). 4. Частые перебои с холодной водой (67%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Плохое состояние тротуаров и дорог (78,0%). 2. Пробки на дорогах (77,3%). 3. Неудовлетворительное состояние дворов (75,3%). 4. Нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории (73,3%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Плохое состояние тротуаров и дорог (42,7%). 2. Неудовлетворительное состояние дворов (40,7%). 3. Пробки на дорогах (38%). 4. Неудовлетворительное качество питьевой воды (34%).
Окраинные районы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Плохое состояние тротуаров и дорог (92%). 2. Неудовлетворительное состояние дворов (85%). 3. Неудовлетворительное качество питьевой воды (79%). 4. Неудовлетворительная криминогенная обстановка в районе (76%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Плохое состояние тротуаров и дорог (88,5%). 2. Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города (86,5%). 3. Неудовлетворительное качество питьевой воды (85,5%). 4. Нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории (83,5%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Неудовлетворительное качество питьевой воды (52,5%). 2. Плохое состояние тротуаров и дорог (47%). 3. Нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории (39,5%). 4. Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города (34,5%).

Одним из важнейших объектов инфраструктуры города являются магазины и торговые точки. Чаще всего вологжане посещают магазин «Макси» (в среднем по городу каждый день покупаются в нем почти ¼ горожан, по центральным – 30%), «Магнит» (11,4% в среднем по городу и 16% - по окраинным районам), «Пятерочка» (7,7 и 12,8% соответственно). Таким образом, среди жителей центральных районов наиболее популярным является «Макси», а окраинных – «Магнит» и «Пятерочка» (по-видимому, из-за отсутствия на окраине магазинов «Макси»). Раз в неделю значительная часть жителей посещает городской продуктовый рынок (в среднем по городу – 16,5%, продуктовые павильоны, палатки, киоски – 21,5%, табл. 5).

Таблица 5

**Периодичность посещения торговых точек г. Вологды
(без ответа «не посещаю вообще»)**

Торговая точка	Среднее по городу				Среднее по центральным районам				Среднее по окраинным районам			
	Каждый день	2-3 раза в неделю	раз в неделю	раз в месяц	Каждый день	2-3 раза в неделю	раз в неделю	раз в месяц	Каждый день	2-3 раза в неделю	раз в неделю	раз в месяц

Макси	23,6	39,8	16,7	11,6	30,1	47,6	13,8	5,9	4,1	16,2	25,4	28,9
Магнит	11,4	36,9	18,8	13,2	9,9	38,8	20,8	12,6	16	31,5	13	15
Пятерочка	7,7	32,7	19,4	15,7	6,1	34,3	19,4	17,1	12,8	28,1	19,4	11,7
Продуктовые павильоны, палатки, киоски	2,4	10	21,5	19,5	1,5	10,2	22	19,8	5	9,5	20,1	18,6
Бристоль	1,8	5	8,6	17,9	2,3	6	8,2	18,8	0	2	9,5	15,1
Вологодская Корзинка	1,6	4,9	5,3	6,2	0,2	3,4	3,4	5,7	6	9,5	11,1	7,5
Продуктовый рынок	1,6	7,2	16,5	23,6	1,2	7,3	17,3	23,4	3	7,1	14,1	24,2
Аллея	1,3	4,3	5	11,4	1,5	4,5	4,7	13,3	0,5	3,5	6	6
Другие продовольственные магазины	1,1	2,8	7,1	6,3	0,3	2,2	5,7	4,7	3,5	4,5	11,1	11,1
Пищеторг	0,5	4,5	5,4	15,6	0,3	3,4	3,4	12,9	1	8	11,5	23,5
Лента	0,4	2,9	9,4	32,2	0,3	3,4	12,2	31	0,5	1,5	1	35,5
Fix Price	0,4	4,2	8	30,6	0,2	3,7	8,4	30	1	5,5	6,5	32,2
Золотой Ключик	0,3	2,1	5,7	22,8	0,3	2,7	6,1	25,2	0	0,5	4,5	15,5
Ашан	0	1,4	3,1	18,6	0	1,7	3,7	17,8	0	0,5	1,5	21
Перекресток	0	2	4,5	9,7	0	2,4	4,6	10,7	0	1	4	6,5
Дикси	0	1,6	2,2	5,6	0	1,9	2,2	6,4	0	1	2	3
Северный Градус	0	5,1	5,2	4,7	0	6,7	6,6	5,4	0	0	1	2,5
Красное и Белое	0	3,5	5,4	11,7	0	4,5	6,9	13,6	0	0,5	1	6
Черный Кот	0	2	7,2	17,4	0	2,2	7,1	18	0	1,5	7,5	15,6

С точки зрения качества работы торговых точек лидером является «Макси» (сумма – 20,4 балла из 25; 4,3 балла из 5 по критерию наличия продукции местных производителей; 4,2 – качество обслуживания; 4,3 – качество продукции). Второе место занимает «Золотой Ключик» – 19,5 балла; третье – «Бристоль» и «Перекресток» (19,4 балла, табл. 6).

Таблица 6

**Оценка работы торговых точек г. Вологды по различным критериям
(в % от тех, кто посещает; по 5-балльной шкале по каждому критерию)**

Торговая точка	Среднее по городу					
	Итоговый средний балл	Качество продукции	Отсутствие просроченных товаров	Уровень цен	Качество обслуживания	Наличие продукции местных производителей
Макси	20,4	4,3	4,1	3,8	4,2	4,3
Золотой Ключик	19,5	4,3	4,1	3,1	4,2	3,9
Бристоль	19,4	4,2	4,2	3,7	4,1	3,6
Перекресток	19,4	4	3,9	3,8	4	3,7
Продуктовый рынок	19,3	4,1	3,9	3,7	3,8	4
Лента	19,3	4,1	3,9	3,8	4,1	3,7
Красное и Белое	19,3	4	4	3,9	3,9	3,6
Ашан	19	4	3,9	3,8	3,9	3,6
Северный Градус	18,9	4,2	4,1	3,6	3	4,1
Продуктовые павильоны, палатки, киоски	18,7	4	3,8	3,7	3,6	3,6
Пищеторг	18,4	3,8	3,7	3,7	3,8	3,7
Другие продовольственные магазины	18,3	4,1	3,9	3,4	3,5	3,6
Черный Кот	18,3	3,7	3,9	3,8	3,7	3,5
Вологодская Корзинка	18,2	3,8	3,6	3,5	3,7	3,8
Пятерочка	18	3,9	3,6	3,7	3,6	3,5
Магнит	17,9	3,8	3,6	3,6	3,6	3,6
Fix Price	17,1	3,3	3,7	3,6	3,7	3
Аллея	16,8	3,5	3,4	3,3	3,3	3,5
Дикси	15,4	3,2	3,2	3	3,3	3

Весьма низкие оценки получили магазины-дискаунтеры и «Пятерочка» с «Магнитом» (средний балл по большинству критериев – 3).

Как следует из результатов опроса, одной из ключевых городских проблем является неудовлетворительное состояние сферы ЖКХ. Для решения проблем ветшания жилищного фонда с 2015 г. на территории Вологодской области, как и в других регионах России, реализуется программа капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов. Для этого был создан региональный фонд капитального ремонта, и утвержден тариф для собственников на данные цели.

В 2018 г. в среднем по городу в рамках новой системы капитальный ремонт проводился в домах у 17,3% ответивших (наиболее активно данные процессы проходили на окраинных районах: в Молочном – 78% ответивших, Лосте – 26%, Лукьяново – 24%, табл. 7).

Таблица 7

**Ответы населения на вопрос:
«Проводился ли капитальный ремонт в вашем доме?»**

Варианты ответов	Среднее по городу	Среднее по центр. районам	В том числе				Среднее по окр. районам	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Да	17,3	10,7	16,0	3,3	0,7	22,7	37,0	78,0	20,0	26,0	24,0
Нет	62,0	70,0	62,7	76,7	83,3	57,3	38,0	8,0	68,0	38,0	38,0
Затрудняюсь ответить	20,8	19,3	21,3	20,0	16,0	20,0	25,0	14,0	12,0	36,0	38,0

В среднем по городу около 36% опрошенных, у которых проводился ремонт, были скорее удовлетворены качеством работ, чем не удовлетворены (на окраинных – 37,8%). В целом, наибольшая удовлетворенность проведенными работами характерна для жителей центральных районов; при этом каждый пятый ответивший в окраинных районах не был удовлетворен качеством проведенных работ (рис. 4).

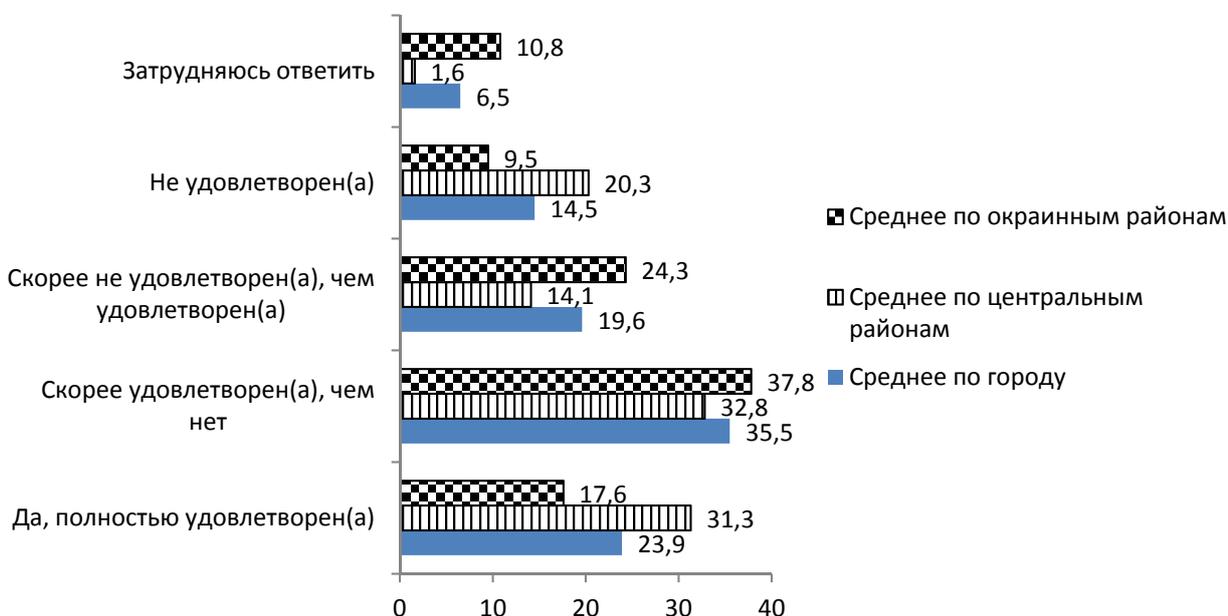


Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если ремонт проводился в рамках программы, то удовлетворены ли Вы качеством этих работ?», % от тех, в чьем доме ремонт проводился

Наряду с новой системой капитального ремонта многоквартирных домов с 1 января 2019 г. на территории Вологодской области реализуется «мусорная реформа». Вместе с тем в

настоящее время больше трети горожан настроены к ней скептически и считают, что реформа не окажет никакого эффекта (при этом более пессимистично настроенными являются жители центральных районов города). В то же время в среднем по городу 11% ответивших надеются, что это приведет к улучшению экологической ситуации в Вологде вследствие организации централизованного сбора и захоронения мусорных отходов; около 10% ожидают улучшение чистоты площадок под мусорные контейнеры и ближайших территорий вокруг них; почти 15% считают, что это обеспечит своевременный вывоз мусора (рис. 5).

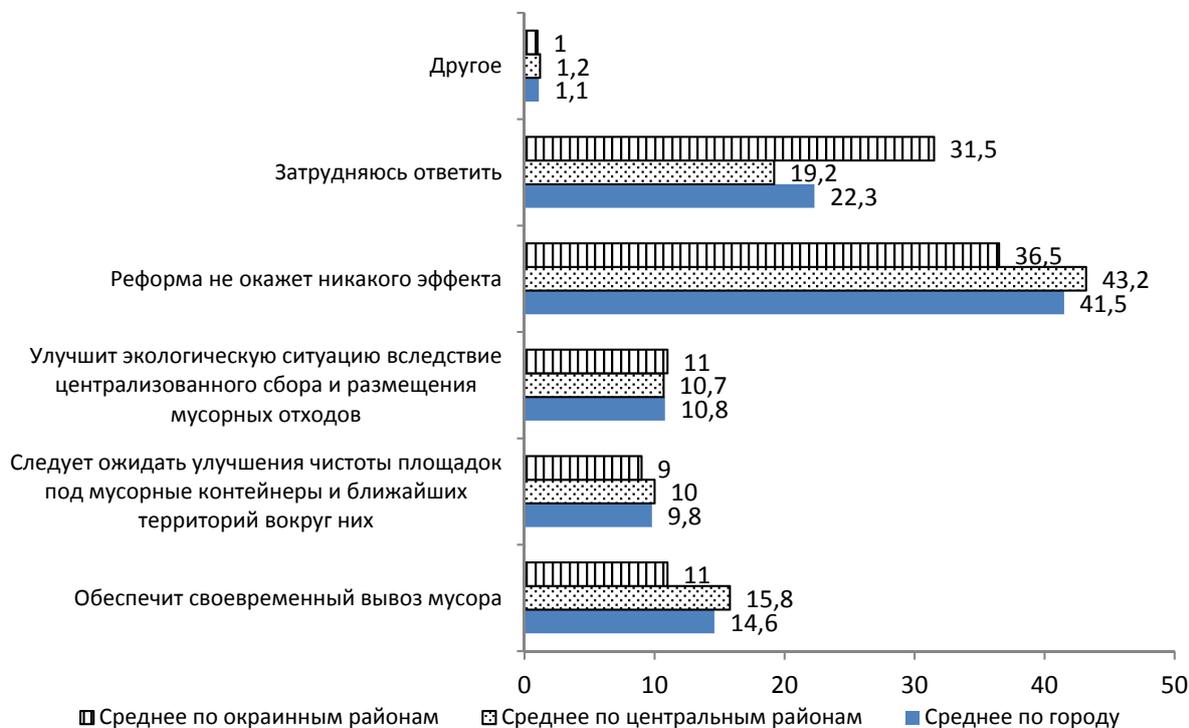


Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С 1 января 2019 г. на территории Вологодской области реализуется "мусорная реформа". Как Вы думаете, какие результаты следует ожидать от её реализации в ближайшей перспективе?»

При этом более половины жителей знают тариф на вывоз твердых коммунальных отходов (в среднем по городу – 67%). Больше всего осведомлены о тарифах жители Прилук и Лосты (3/4 ответивших знают его уровень), а менее всего – в Молочном, где более 1/3 жителей не знают тариф, по которому им начисляется плата за вывоз ТКО (табл. 8).

Таблица 8

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы размер тарифа за вывоз ТКО (твердых коммунальных отходов), установленный с 1 января 2019 г. для жителей г. Вологды?»

Варианты ответов	Среднее по городу	Среднее по центр. районам	В том числе				Среднее по окраин. районам	В том числе			
			Центр	Заре-чье	Во-сток	Запад		Молоч-ное	Прилу-ки	Лоста	Лукьяново
Да	66,9	67,3	69,3	73,3	62,7	64,0	65,5	42,0	74,0	74,0	72,0
Нет	20,6	21,3	18,7	21,3	24,7	20,7	18,5	38,0	12,0	18,0	6,0
Затрудняюсь ответить	12,5	11,3	12,0	5,3	12,7	15,3	16,0	20,0	14,0	8,0	22,0

Эффективность новой системы вывоза ТКО можно охарактеризовать через оценку чистоты площадок и территорию вокруг мусорных контейнеров, находящихся рядом с много-

квартирными домами. В среднем по городу 53% жителей признали «чистыми» и «скорее чистыми, чем грязными» площадки и территорию вокруг дома (56,5% среди ответивших на окраинных районах (рис. 6)). Негативных оценок по данному вопросу больше дали жители центральных районов города.

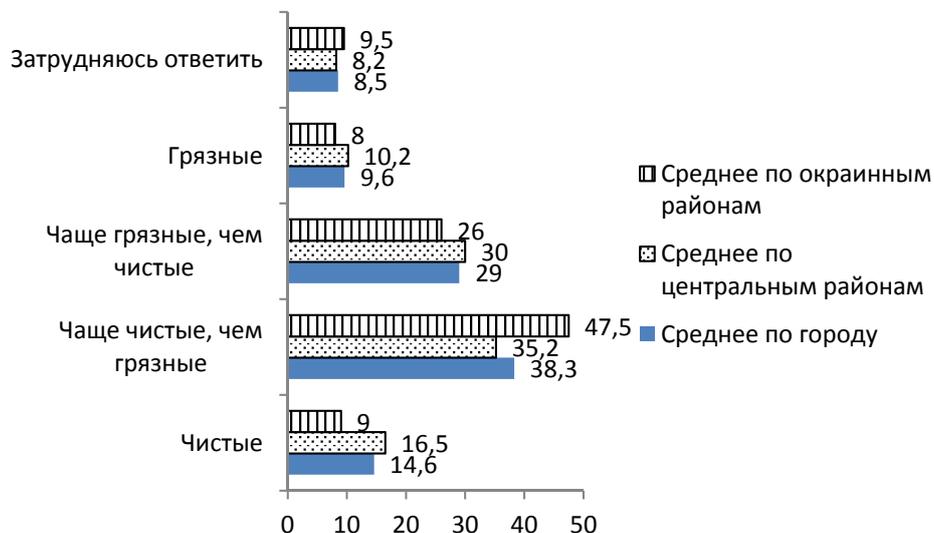


Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы оцениваете чистоту площадок и территорию вокруг мусорных контейнеров, находящихся рядом с Вашим домом?»

Достичь такого результата удалось за счет того, что у большинства жителей специализированная организация вывозит мусор не реже, чем раз в 2-3 дня (в среднем по городу на это указали 71,8% ответивших (рис. 7)). Несколько хуже дела с системностью вывоза мусора на окраинных районах.

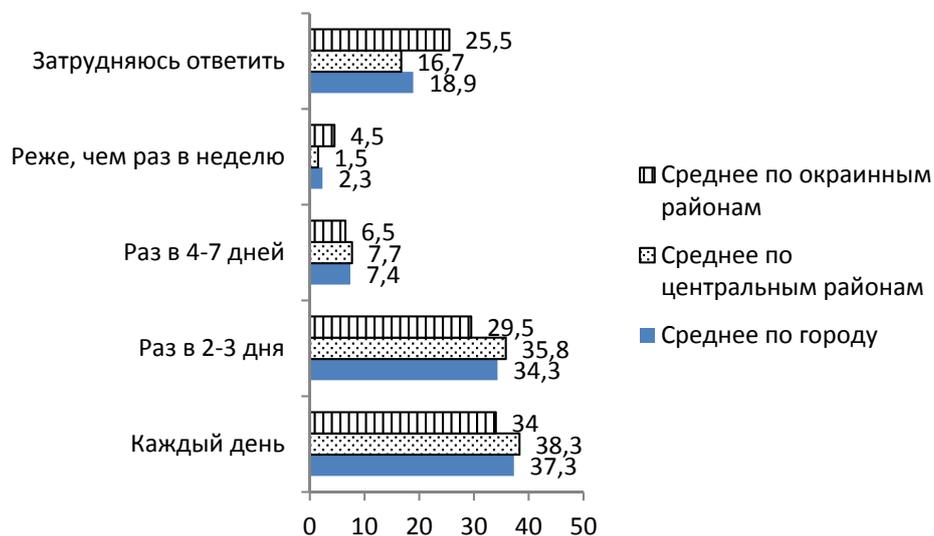


Рис. 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С какой частотой специализированная организация вывозит мусор из контейнеров, находящихся рядом с Вашим домом?»

Повышение качества среды проживания является одной из стратегических задач деятельности региональных органов власти Вологодской области. Так, в 2018–2019 гг. по инициативе губернатора О.А. Кувшинникова во всех городских округах и муниципальных районах Вологодской области были проведены градостроительные советы. На них обсуждались вопросы, посвященные решению наиболее острых проблем развития территорий (ремонт дорог, строительство социальных, инженерных и инфраструктурных объектов и т.п.).

Вместе с тем в настоящее время хорошо знакомы о деятельности градостроительных советов в Вологде лишь 4% ответивших (выше доля в Лукьяново – 12%), ¼ ответивших что-то слышали о деятельности данных структур лишь в общих чертах, а 70,5% – не слышали вообще (табл. 9).

Таблица 9

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы о деятельности градостроительных советов, проходивших в г. Вологде по инициативе губернатора области О.А. Кувшинникова?»

Варианты ответов	Среднее по городу	Среднее по центр. районам	В том числе				Среднее по окраин. районам	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Да, хорошо знаком с ней	4,1	3,5	4,0	2,0	4,0	4,0	6,0	2,0	6,0	4,0	12,0
Что-то слышал	25,4	24,7	34,0	28,7	16,0	20,0	27,5	18,0	34,0	22,0	36,0
Нет	70,5	71,8	62,0	69,3	80,0	76,0	66,5	80,0	60,0	74,0	52,0

Лично принимали участие в заседании градсоветов в Вологде около 1,5–2,5% ответивших.

При этом около трети из тех, кто знает о градсоветах, считают, что их деятельность скорее эффективна, чем неэффективна; доля скептических оценок существенно ниже (15–20%). Однако около 30–45% опрошенных затруднились пока с ответом относительно эффективности функционирования данного инструмента региональной политики (рис. 8).

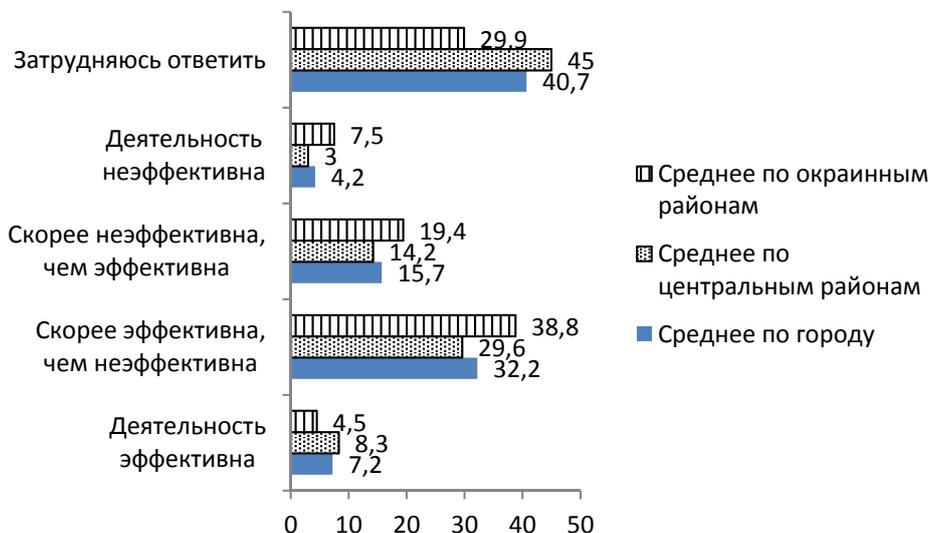


Рис. 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы в целом оцениваете эффективность деятельности градостроительных советов, проходивших в Вашем городе?», % от тех, кто знает о деятельности градостроительных советов

Потенциал развития у данного института гражданского общества имеется. В частности, в настоящее время около 20% жителей города готовы принимать участие в деятельности градсоветов. При этом, по мнению жителей, самыми актуальными для обсуждения являются вопросы развития инфраструктуры здравоохранения (на это указали 57% ответивших), ЖКХ (55%) и образования (52%, рис. 9).

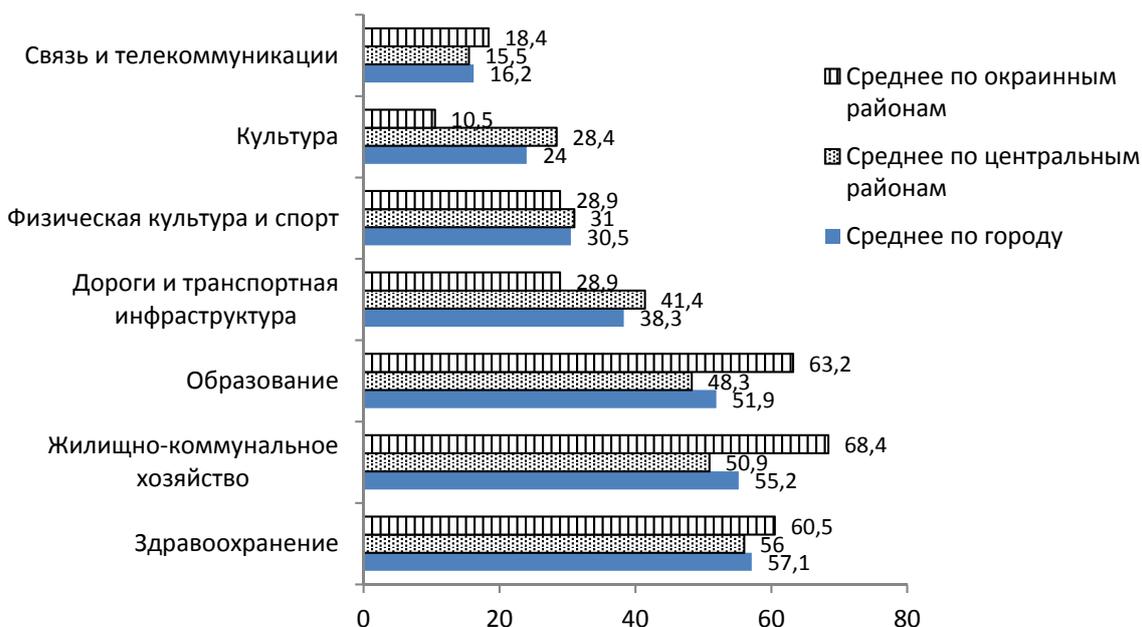


Рис. 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если Вы готовы принять участие в деятельности градостроительных советов, то какие вопросы инфраструктурного развития Вашего города Вы бы хотели на них обсудить?», % от тех, кто готов принять участие в деятельности градостроительных советов

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что основными проблемами развития Вологды являются недостаточный уровень развития и высокая степень изношенности городской инфраструктуры (транспорт, ЖКХ, здравоохранение и образование). Одним из перспективных инструментов их решения, по мнению горожан, является налаживание эффективного взаимодействия региональных, городских органов власти, бизнеса и населения в форме государственно-частного партнерства, в том числе в рамках деятельности градостроительных советов [9].

Примечание. Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНИЦ РАН по теме НИР № 0168-2019-0004 «Совершенствование механизмов развития и эффективного использования потенциала социально-экономических систем».

Литература

1. Ахиезер А.С. Качество городской среды как фактор интенсификации производства: учебное пособие. – М: Наука, 1989. – 29 с.
2. Алешина Е.П. Анализ особенностей использования урбанизированной территории Рязани в целях оптимизации характеристик комфортности среды: дисс. канд. геогр. наук. – Рязань, 1999. – 155 с.
3. Маслов Н.В. Градостроительная экология: Учеб. пособие для строит. вузов. – М.: Высш. шк., 2003. – 284 с.
4. Сарченко В. И., Хиревич С.А. Детерминация экономической сущности формирования качественной городской среды // Проблемы современной экономики. –2016. – №2 (58). - URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=5800> (дата обращения: 09.10.2019).
5. Иьина И.Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015.– №5(164). – С. 69–82.

6. Национальный проект «Жилье и городская среда»: как в погоне за цифрами не забыть о людях [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. Вологда. – 2018. – 19 окт. – URL: <https://www.vologda.kp.ru/daily/26897.7/3941591/> (дата обращения: 09.10.2019).
7. Эксперты предлагают уточнить параметры Национального проекта «Жилье и городская среда» // Сайт «Правда о СРО» – 2019. – 06 марта.– URL: <https://pravdaosro.ru/news/yeksperty-predlagayut-utochnit-parame/> (дата обращения: 09.10.2019).
8. Ускова Т.В., Кожевников С.А. Проблемы повышения комфортности проживания населения города // Вопросы территориального развития.–2013. –№ 9(9). URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/1361> (дата обращения: 09.10.2019).
9. Кожевников С.А. Особенности развития государственно-частного партнерства в регионах России // Вопросы территориального развития.–2015.– № 9(29). URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/1645> (дата обращения: 09.10.2019).