

Стигматизация, образ врага и стереотипы в межэтнических отношениях

Stigmatization, image of the enemy and stereotypes in interethnic relations

Даниелян А.Г.

студент Кубанского государственного технологического университета

Danielyan A.G.

Student of Kuban State Technological University

Аннотация

В статье рассмотрены социально-психологические установки в межэтнических отношениях на примере Краснодарского края. Изучены теоретические подходы зарубежных и отечественных представителей научного сообщества к ним. Авторами предпринята попытка понять, как влияют социально-психологические установки на формирование стереотипов в межэтнических отношениях, а также описать основной понятийный аппарат. Кроме того, даны рекомендации для преодоления негативных последствий этнических стереотипов.

Ключевые слова: полиэтничность, этнос, межэтническое взаимодействие, стереотипы, ксенофобия, образ врага.

Abstract

The article deals with socio-psychological attitudes in interethnic relations on the example of the Krasnodar region. Theoretical approaches of foreign and domestic representatives of the scientific community to them are studied. The authors attempt to understand the influence of socio-psychological attitudes on the formation of stereotypes in interethnic relations, as well as to describe the basic conceptual apparatus. In addition, recommendations are given to overcome the negative consequences of ethnic stereotypes.

Keywords: polyethnicity, ethnos, interethnic interaction, stereotypes, xenophobia, image of the enemy.

Актуальность изучения социально-психологических установок в межэтнических отношениях в г. Краснодаре вполне очевидна: она связана с высокой полиэтничностью Краснодарского края. В южном субъекте России многонациональный состав населения, как, впрочем, и во всех других субъектах РФ достаточно неоднороден. Регион граничит с Ростовской областью, Ставропольским краем, Карачаево-Черкесской Республикой, Республикой Адыгея и Республикой Абхазия, что обеспечивает тесную культурную взаимосвязь с различными этносами. Этнические стереотипы являются сегодня довольно стабильными не только среди взрослого и пожилого населения, но также и в студенческой среде [1]. На сегодняшний день студенческая среда в России является тем местом, где традиционно происходит интенсивное межэтническое взаимодействие, часто под воздействием социальной реальности формируются этнические установки и стереотипы молодежи относительно этнической принадлежности каждого человека. Непосредственное межэтническое взаимодействие в высших учебных заведениях, особенно тогда, когда до этого его не происходило, помогает получить личный опыт межэтнического общения, сформировать общие установки касательно терпимости к представителям различных этносов.

Зарубежные ученые и общественные деятели активно выводили вопрос о социально-психологических установках в межэтнических отношениях на передний план. К слову, изу-

чением социально-психологических установок в межэтнических отношениях занимались не только зарубежные, но и отечественные представители научного сообщества. Авторы данных работ анализировали феномен «этнических установок» как закономерность. Действительно, у этносов есть свои своеобразные, специфические характеристики, нормы, правила поведения, национальное сознание и менталитет, что позволяет в какой-то мере рассуждать об общих чертах крупных социальных общностей.

Л.А. Делова в одной из своих статей выявляет положительные свойства этнических установок, в частности этнических стереотипов: они позволяют выявить на ранних стадиях взаимоотношений напряженность, что, в конечном счете, позволяет избежать конфликтной ситуации. Более того, они являются эффективными психологическими регуляторами межэтнических отношений и одновременно отражают содержание и динамику этих отношений, выступая чутким индикатором их состояния, указывают на их устойчивость [2].

Г. Солдатова ставит понятия «установки», «стереотипы», «предубеждения» и «предрассудок» в ряд межэтнических установочных образований, которые «содержат эмоционально-оценочное отношение к различным этническим группам и характеризуют уровень готовности к соответствующим поведенческим реакциям в межэтническом общении». При этом она подчеркивает, что первые два понятия будут существовать вечно, по крайней мере, пока существуют этносы. Другие же термины больше относятся к «социальным» категориям, их формирование зависит от конкретной исторической ситуации [3].

Постепенное увеличение интереса к изучению этнических стереотипов, особенно социально-психологических аспектов данной проблемы замечают и М.Б. Жаздыкбаева, Ж.А. Касымбеков. Ученые убеждены в том, что подвержены внушению этнических стереотипов, как разновидности этнических установок, именно люди подросткового возраста из-за воздействия новой социальной среды [4].

Рассмотрим, как влияют социально-психологические установки на формирование стереотипов в межэтнических отношениях, дадим теоретическое обоснование понятиям «ксенофобия», «этнический стереотип», «этническое сознание», «образ врага». Для достижения этого необходимо решить ряд задач:

- дать теоретическое обоснование понятиям «ксенофобия», «этнический стереотип», «этническое сознание», «образ врага»;
- проанализировать влияние социологически-психологических установок на формирование межэтнических стереотипов;
- провести исследование, направленное на выявление того, как межэтнические стереотипы влияют на межэтническое взаимодействие.

Можно предположить, что социально-психологические установки во всех отраслях социальной действительности являются, прежде всего, следствием многих факторов. Например, к ним относится нежелание мигрантов ассимилироваться в России, пренебрежение элементарной культурой, а также внешний вид человека, его манера поведения и крайне высокая популяризация негативных черт определенных народов России и мира.

Для того чтобы детально разобраться в социально-психологических установках, необходимо понять и дать определение основополагающим терминам – «этнический стереотип», «этническое сознание» и «образ врага».

Этнический стереотип – один из видов социальных стереотипов, представляющий коллективное устойчивое эмоционально окрашенное, обобщённое и упрощённое представление одной этнической группы о другой этнической группе и о самой себе, сложившееся главным образом на уровне обыденного сознания и нередко передаваемое следующему поколению в виде однозначных сущностей. Этнические стереотипы часто бывают ложными, что негативно влияет на характер взаимодействия между людьми. Этнические стереотипы поведения в явной или скрытой форме существуют в экономике, политике, во всех областях жизнедеятельности этносов и в первую очередь – в повседневности и в каждую конкретную эпоху воспринимаются этносом как единственно возможный способ сосуществования с другими этносами.

Также принято говорить о существовании «этнического сознания». Под этническим сознанием понимается вся совокупность ментальных представлений этнической группы о своем месте в мире, включающая установки, стереотипы, убеждения, ценностные ориентации и другие социально-психологические конструкты. Отличительными чертами этнического сознания являются: устойчивость, непрерывность и долговременность существования. Известно, что специфика этнического сознания вытекает из особенностей его носителя, предопределяется социальной структурой, зависит от характера взаимосвязи этнического сознания с другими феноменами духовной жизни общества [5]. Если говорить о русском этническом сознании, можно отметить, что оно обусловлено, прежде всего, экономической, политической и социальной составляющей, а также многоэтничностью и многоконфессиональностью Российской Федерации [6].

Особое внимание нужно уделить ксенофобии, т.е. враждебному отношению к иностранцам и ко всему чужому. Этим «чужим» может быть язык, образ жизни, стиль мышления, внешний вид, манеры поведения, а также особенности внешности и другие моменты. В основе ксенофобии часто лежит неосознанная потребность повысить собственное самоуважение путем негативной идентификации. Это происходит тогда, когда содержание «мы» определяется не через какие-то положительные ценности, а через отрицание «чужого». Негативная идентичность конституируется образом врага, когда вся окружающая действительность разделяется на два мира – «свой» и «чужой», а собственные неудачи воспринимаются как следствие деятельности внешних и внутренних врагов. Конкретные объекты ксенофобии у разных групп и индивидов могут различаться.

«Образ врага» – собирательный образ, он может характеризовать как одну личность, так и этническую группу, целое государство. Его главная функция – донести до каждого человека, что «чужие» представляют угрозу. Это восприятие «врага» и представление о «враге», при этом «враг» и его «образ» могут значительно отличаться друг от друга, так как восприятие отражает не только объективную реальность, но и оценочные интерпретации, и эмоциональные компоненты перцепции. «Враг» у разных народов и наций обладает одинаковыми (только негативными) характеристиками. Как правило, это агрессивность, безнравственность, неискренность, злость, невежество и ряд других. Нередко «образ врага» формируется политическими лидерами страны для совершения тех или иных задач – удержание власти, формирование «верного» общественного мнения. В зависимости от политической обстановки в стране и мире он может перестать быть актуальным, появится новый «враг», но предыдущие не перестанут существовать. Отчасти это одна из причин напряженности в межэтнических отношениях.

На формирование «образа врага» оказывают влияние стереотипы и установки, мифы и предрассудки, присущие массовому сознанию, в том числе, сформированные СМИ. «Образы врагов» могут передаваться от поколения к поколению, меняться от эпохи к эпохе, исчезать и возрождаться вновь [7]. В современном мире, где главное место отводится глобальной коммуникации, серьезное опасение вызывает тиражирование СМИ и распространение в массовом сознании феноменов негативной этнокультурной стереотипизации, «визуализации агрессивной ксенофобии» «расовой, культурной "стигматизации"» облика «чужой» этничности, субкультуры, особенно в Интернете. СМИ не столько отражают, но в некоторой части формируют окружающую реальность. Происходит это из-за манипуляции, дезинформации, обеспечения межкультурной коммуникации [8].

Определяя символические значения «границ межэтнической толерантности», они могут создавать «барьеры» на пути ксенофобии, или парадоксальным образом провоцировать ее, вследствие того, что люди некритично доверяют им. Способы репрезентации межкультурных контактов, межэтнического общения и взаимодействия осуществляются посредством трансляции в массовое сознание определенного контента. Зачастую рутинные социально-культурные практики, ситуации межэтнических контактов представлены сквозь призму этноцентризма. Подчеркивается этническое неравенство социальных статусов, ролей, престижа, культурная иная этническому большинству, тех или иных этнических групп.

Особенности социально-психологических установок в межэтнических отношениях (на основе анализа социологических данных).

Чтобы изучить социально-психологические установки в межэтнических отношениях русской и армянской молодежи, было проведено пилотажное социологическое исследование в период с 5 по 18 марта 2019 г. в г. Краснодаре, было опрошено 48 чел. в возрасте от 18 до 29 лет – в равной степени представлены мужчины и женщины русской и армянской этнической принадлежности.

Результаты исследования позволяют сказать, что в столице Краснодарского края проблема в общении людей разной этнической принадлежности всё же присутствует – 64% респондентов ответило именно таким образом, в то время как 2% с этим не согласилось. Подавляющее большинство респондентов (90%) обозначило усиление роли этнических стереотипов, как одной из разновидностей социально-психологических установок. В то же время 88% опрошенных высказались за то, что социально-психологические установки влияют на взаимодействие между людьми.

В ходе проведенного исследования было установлено, что для молодежи в возрасте от 18 до 35 лет (46%) и подростков (36%) свойственно проявлять негатив во взаимоотношениях с людьми другой национальности.

Таблица 1

Проявление негативного отношения во взаимоотношениях с людьми другой национальности

Возрастная группа	Распределение, в %
Для подростков (до 18 лет)	36
Для молодежи (от 18 до 35 лет)	46
Для взрослого населения (от 35 до 55 лет)	12
Для пожилого населения (от 55 лет и старше)	6
Всего:	100

Есть люди, которые утверждают, что именно взрослое население Краснодара и лица пенсионного возраста проявляют пренебрежительное отношение в общении с «чужаками», но, несмотря на это, была выявлена одна тенденция – именно молодежная среда является местом, где столкновения на этнической почве проявляются чаще всего. Так или иначе, респонденты отмечали, что в их близком окружении есть люди другой национальности: 90% имеют таких друзей, 76% сталкиваются с ними по соседству, 58% работают вместе с ними, а у 28% опрошенных и вовсе есть родственники другой национальности. Вероятно, именно поэтому на вопрос «Можно ли сказать, что к представителям другой национальности вы относитесь хуже, чем к своей?» 68% опрошенных высказались отрицательно. Почти столько же (70%) никогда не испытывали раздражение или неприязнь по отношению к представителям другой национальности. Остальные 30% утверждают обратное. Был задан вопрос – «Представители каких национальностей вызывают у вас раздражение или неприязнь?» и получены следующие ответы. Наибольшую неприязнь люди испытывают по отношению к представителям кавказских народов и среднеазиатских народов, к белорусам и украинцам неприязни не испытывают вовсе. С целью выяснения причин неприязни в ходе исследования был задан следующий вопрос: «Если у вас вызывают раздражение, неприязнь представители некоторых наций и народов, с чем это в большей степени связано?». Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа. Среди самых популярных ответов были выделены: «эти люди, как правило, не обладают элементарной культурой и не умеют вести себя» (68,8%), «Мне не нравится их внешность, манера поведения, черты характера» (56,3%), «Я опасаясь их в связи с угрозой терроризма» и «Эти люди не хотят считаться с обычаями и нормами поведения, принятыми в России» (18,3%).

Негативная оценка других национальностей по большей части зависит от владения ими элементарной культурой общения, умения вести себя, а также от их внешности, манеры по-

ведения и черт характера. В проведенном исследовании задавались вопросы не только относительно неприязни, но и симпатии – так, по результатам можно сказать, что наибольшей симпатией обладают белорусы, на втором и третьем местах армяне и грузины соответственно.

Был задан вопрос – люди какой этнической принадлежности наиболее агрессивные? По мнению большинства респондентов, первое место заняли и чеченцы, и дагестанцы одновременно. Третье место получил цыганский этнос, а четвертое – турецкий. Не оставили без внимания и мексиканцев, у них пятое место. Что касается самого миролюбивого народа, то мнение опрошенных также разошлось – русские и армяне делят первое место, второй по популярности ответ – греки, далее следуют украинцы, белорусы, французы, а также шведы. А к числу самых эмоциональных народов отнесли армян (1 место), итальянцев (2 место), чеченцев (3 место), дагестанцев и русских – четвертое и пятое места соответственно. Опрошенные также не оставили без внимания испанцев, французов, якутов. Немецкий народ – самый целеустремленный, так ответило большинство на вопрос: «Какой народ, по вашему мнению, самый целеустремленный?». На втором и третьем местах расположились евреи и японцы, на четвертом – жители страны восходящего солнца, Китая. Были обозначены еще англичане, армяне, датчане и грузины.

Обобщая вышесказанное, можно сделать следующий вывод: социально-психологические установки действительно влияют на взаимоотношения между людьми, определяют возможность либо эффективных отношений, либо неэффективных. Набор клише, который часто можно встретить в повседневной жизни сказывается на микро- и макроклимате в обществе. Для того чтобы свести негативные последствия этнических стереотипов к минимуму сейчас необходимо вести рациональную государственную политику ассимиляции мигрантов в России, проводить уроки изучения культуры страны. Данное исследование можно назвать пилотным, оно не претендует на полный анализ проблемы, но дает представление о восприятии и трансформации этнических стереотипов.

Литература

1. Муха В.Н. Образ страны и образ народа: россияне о Беларуси и белорусах // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 9. – С. 80–82.
2. Делова Л.А. Межэтническая семья в поликультурном социуме. – Майкоп: ООО «Полиграф-Юг», 2009.
3. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. – М., 1998.
4. Жаздыкбаева М.Б., Касымбеков Ж.А. К вопросу о концепциях, посвященных этническим стереотипам в психологической науке // Вестник научных конференций ООО «Консалтинговая компания Юком», 2016.
5. Муха В.Н. Этнонациональное самосознание русского населения полиэтнического региона (на примере Краснодарского края): диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Ставропольский государственный университет. Ставрополь, 2006.
6. Митина Г.В. Содержательные характеристики толерантного сознания современной молодежи [Электронный ресурс] // КиберЛенинка: [сайт]. [2015]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhatelnye-harakteristiki-tolerantnogo-soznaniya-sovremennoy-molodezhi> (дата обращения: 02.05.2019).
7. Юферева К.А. Ксенофобия как причина межэтнических конфликтов подростков [Электронный ресурс] // Электронный научный архив УрФУ [сайт]. [2015]. URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/50613/1/978-5-8019-0294-4_2012_155.pdf (дата обращения: 02.05.2019).
8. Маликова Н.Р. Конструирование социально-этнического неравенства в СМИ [Электронный ресурс] // ИСТИНА – Интеллектуальная Система Тематического Исследования НАукометрических данных [сайт]. [2014]. URL: <https://istina.msu.ru/conferences/presentations/8516336/> (дата обращения: 05.05.2019).